**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 950/18.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9976/18.03.2019, formulată de ..., cu sediul în comuna .., având Cod Unic de Înregistrare fiscală RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE MATERIALE SANITARE”, s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii pentru loturile 35 și 90 și anularea specificațiilor tehnice pentru loturile nr. 35 și 90, astfel cum au fost acestea completate prin răspunsul consolidat nr. 12305/11.03.2019 al autorității contractante, urmare a solicitărilor de clarificări din partea unor operatori economici;
- în subsidiar, remedierea specificațiilor din caietul de sarcini pentru loturile 35 și 90, în sensul celor solicitate prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... arată că, urmare a solicitărilor de clarificări din partea unor operatori economici, prin răspunsul consolidat

nr. 12305/11.03.2019 publicat în SICAP în data de 12.03.2019 autoritatea contractantă a procedat la completarea specificaţiilor tehnice pentru toate loturile, inclusiv loturile vizate de subscrisa, respectiv nr. 35 - manuși chirurgicale sterile și nr. 90 mănuși cu protecție specială nitril și neopren.

În opinia contestatoarei, prin clarificările aduse, care nu reprezintă nici in fapt si nici in drept clarificări, ci specificaţiile tehnice ale unor anumite produse, se schimbă radical prevederile din caietul de sarcini prin introducerea a numeroase condiţii suplimentare care restricționează participarea ofertanţilor.

Mai mult, arată că solicitarea de clarificări si răspunsul la clarificări nu au fost emise de solicitant si autoritatea contractantă în termenele prevăzute în documentaţia de atribuire, respectiv cu cel puţin 18 zile, respectiv 10 zile, înainte de data limită de depunere a ofertelor (18.03). Răspunsul a fost publicat în data de 12.03.2019 ora 9.37, iar solicitarea a fost emisă cu nerespectarea termenului de 18 zile.

Solicitarea de clarificări a fost emisă cu nerespectarea termenului prevăzut de art. 160 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, care prevede ca: "*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificari sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs*." Termenul de solicitări de clarificări stabilit la punctul 1.3) Comunicări din Fișa de date este de 18 zile, înainte de data de 18.03.2019.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să răspundă la o solicitare de clarificări tardivă.

De asemenea, consideră că răspunsul autorității a fost emis cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. $16^1$ alin. 1 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu mai puţin de 10 zile înainte de 18.03.2019. La punctul II. 1.4) Descrierea succintă a contractului din Fița de date se menționează un termen de 10 zile înainte de data depunerii ofertelor pentru răspunsuri la solicitări de clarificări.

Potrivit contestatoarei, toate specificaţiile introduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt specificaţii identice produselor distribuite de Paul Hartmann Romania SRL, existând bănuiala rezonabilă că solicitarea a fost făcută de un anumit furnizor, respectiv Paul Hartmann Romania SRL sau un interpus al acestuia.

În acest sens, face referire la faptul că solicitările de clarificări nr. 13 (pentru lotul 18), nr. 14 (pentru lotul 19), nr. 15 (pentru lotul 20), nr.16 (pentru lotul 21), nr. 17 (pentru lotul 28), nr. 18 (pentru lotul 35 care face obiectul prezentei contestații), nr. 19 (pentru lotul 37), nr. 20 (pentru lotul 84), nr. 21 (pentru lotul 86), nr. 22 (pentru lotul 87), nr. 23 (pentru lotul 88), nr. 24 (pentru lotul 89), nr. 25 (pentru lotul 90, care face obiectul prezentei contestații) sunt formulate identic și au drept unic scop să reamintească autorității contractantă că procedura a fost

concepută ca să favorizeze un anumit producător. De altfel din totalul de 50 de pagini ale răspunsului consolidat la solicitările de clarificari 30 se referă la loturile sus menționate. Toate specificaţiile adaugate în răspunsul de clarificări reprezintă fișe tehnice detaliate ale unui singur producător Paul Hartamann.

Contestatoarea arată că există o practică ilegală în întocmirea caietului de sarcini prin preluarea integrală a fișelor tehnice ale unui anumit producător deși multe caracteristici nu sunt necesare sau sunt excesive, anumite dimensiuni nu sunt standardizate și multe specificații exced capacitatea de înţelegere a personalulului implicat în procedura de atribuire care nu are pregatirea necesară în acest sens. Nici un furnizor nu cere detalii suplimentare dacă în caietul de sarcini sunt trecute puţine caracteristici, fiind în avantajul furnizorului să se încadreze mai uşor în specificaţiile puţine cerute. De asemenea, este și interesul autorității contractante să înscrie în caietul de sarcini specificaţii tehnice puţine, pentru că astfel încurajează participarea la procedură a unui număr mai mare de ofertanți. Mai mult, produsele care fac obiectul loturilor contestate sunt supuse standardizării și directivelor europene în vigoare și nu este nevoie de specificații tehnice detaliate întrucat respectarea standardelor este obligatorie pentru orice producător de mănuși sterile și nu trebuie solicitată explicit de autoritatea contractantă (spre exemplu standardele europene EN 455-1,2,3,4 EN 374, EN 388, EN 420, ASTM F 1671, Directiva MDD 93/42 EEC, Directiva PPE 89/686/EEC).

Specificaţiile tehnice impuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie să constituie un avantaj calitativ pentru autoritatea contractantă, nu să îngrădească participarea ofertanţilor la procedură în condiţii de liberă concurenţă. În consecință, anularea specificaţiilor tehnice și a procedurii se impune având în vedere nerespectarea termenului de publicare a răspunsului la clarificări, modificarea/completarea semnificativă a caietului de sarcini prin „lămuririle” aduse, desemnarea produselor Paul Hartmann Romania SRL prin specificaţiile introduse și totodată afectarea gravă a concurenței.

În subsidiar, pentru situația în care se va considera corect răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, contestatoarea solicită modificarea specificaţiilor introduse în caietul de sarcini prin acest document.

În acest sens, solicită modificarea specificațiilor tehnice, după cum urmează:

- **Pentru lotul 35 Manusi chirugicale sterile:**

*1. eliminarea prevederilor privind lungimea mânuşilor*

- autoritatea contractantă nu este consecventă în ceea ce privește lungimea pe care o considera sigura - 300 mm pentru cele cu protectie radiologica, 290 pentru cele sintetice din neopren, 280 pentru cele din latex pentru protecție dublă, acestea fiind dimensiuni care fac trimitere la

fișele tehnice pentru mânuşile Peha-shield latex free, Peha-neon latex free și Peha-underglove latex (toate produse de Paul Hartmann);

- atât timp cât este menționată solicitarea conformităţii cu standardul EN 455-2, care prevede că o mănuți chirurgicală este sigură dacă are o lungime de la 250 mm până la 280 mm în funcţie de mărime, nu există niciun motiv ca pentru toate mărimile dimensiunea să fie 280 mm.

*2. eliminarea prevederilor privind culoarea;*

**-** nu este relevantă în nici un fel culoarea verde pentru mănuşile pentru protectie dublă, trebuie doar o culoare care să fie diferite față de culoarea mânuşilor folosite la exterior (de obicei de culoare crem/al ba/maro). În ceea ce priveşte mânuşile cu protectie radiologică, justificarea solicitării culorii negre sub pretextul reducerii reflexiei nu este susținută de un studiu științific. De multe ori mânuşile de acest gen nu se folosesc în proceduri cu radiaţii în spectrul vizibil și oricum reflexia este determinată de numeroşi alti factori nu de culoare. Majoritatea producătorilor din domeniu nu folosesc culoarea neagră pentru mânuşile cu protectie radiologica.

*3. eliminarea cerinţei ca mânușile cu protecție dublă sa fie rezistente la contactul cu substanțe chimice sau citostatice deoarece ele se folosesc pe interior ca prima mănuță, a doua pereche de mănuși folosite la exterior trebuie se îndeplinească această cerinţa;*

- dacă totuşi se cere rezistență la astfel de substanțe trebuie precizate clar substanțele și durata de expunere la contactul cu astfel de substanțe la care proprietăţile trebuie să rămnă nemodificate. De asemeni trebuie precizat standardul aplicabil repectiv ASTM D 6978.

*4. eliminarea parametrilor ficși în ceea ce privește lățimea mănușilor;*

- autoritatea contractantă trebuie să accepte o toleranță în cazul mânuşilor cu protecţie radiologică

*5. pentru celelate doua tipuri de manusi si pentru mânuşile din latex pentru protectie dubla limitele intervalului trebuie interpretate ca minimale;*

- este un avantaj pentru autoritatea contractantă dacă se oferă un interval mai larg decât cel solicitat (spre exemplu in cazul mânuşilor sintetice din neopren se solicită un interval intre 78 și 108 mm dar nu există nici un fel de dezavantaj dacă s-ar oferi mănuși cu o lățime între 72 și 115 mm). Formularea corectă ar fi o lățime de la max. 78 mm pentru mărimea 6.5 până la minim 108 mm pentru mărimea 8).

*6. eliminarea cantității specificate pentru numărul de perechi din dispensare;*

- nu există un standard în acest sens și nu are nicio relevanță pentru autoritatea contractantă. De exemplu, există dispensere cu 40 sau 70 perechi, fiind ilegal să se limiteze participarea unor operatori economici doar pentru ca au optat pentru o împachetare diferită.

*7. eliminarea cerinţelor privind rapoartele de testare a standardelor;*

- cerinţa este excesivă având în vedere că se solicită certificatele CE în care se menționează în clar de către un organism de certificare independent și acreditat că produsul a fost testat cu precizarea rezultatelor și implicit că respectă cerințele standardelor solicitate de autoritatea contractantă. Rapoartele de testare sunt confidenţiale i pot fi subiectul unui drept de proprietate intelectuală și, oricum, este interzisă publicarea fără acordul laboratorului care efectuat testarea.

*8. eliminarea solicitării ca mânuşile sterile sintetice nepudrate să fie exclusiv din ncopren (policloropren) și să se reformuleze - din policloropren sau poliizopren*

- poliizoprenul este superior calitativ întrucât este singurul cuaciuc sintetic care are aceeaşi structură și formulă chimică ca și cauciucul natural (latex) și, de asemenea, există posibilitatea vulcanizării fără utilizarea acceleratorilor (care sunt toxici). De altfel, în cazul mânuşilor cu protecție radiologică se solicită ca material polizoprenul. Autoritatea contractantă nu poate avea nevoi diferite privind materialul în cazul celor două tipuri de mănuși chirurgicale

- **Pentru lotul 90 – mănuși cu protecție specială nitril și neopren:**

1. *eliminarea prevederii privind cantitățile din cutii - 100 buc în cutii de carton pentru mărimile XS-L) si 90 pentru XL*

- în cazul în care se consideră că100 bucati este o cerinţă obiectivă, aceasta ar trebui să fie valabilă pentru toate mărimile nu numai pentru cele de la XS la L.

2. *eliminarea cerinţei privind o anumită culoare pentru mânuşile de nitril.*

- nu există nicio motivație pentru care culoarea să fie doar albastră, actul medical nu este în nci un fel influenţat de culoarea mânuşilor

3. *eliminarea cerinţei ca stratul interior sa fie cu polimer*

- nu există nici un fel de necesitate obiectivă a autorității contractante care să justifice această cerinţă sau un avantaj față de mânuşile din nitril cu suprafaţa interioară clorinată. Ambele procedee au ca scop facilitarea alunecării palmei în mănușa pentru o îmbracare rapidă

4. *eliminarea cerinţei ca mânuşile din nitril să nu conţină tiurami sau mercaptobenzotiazoli*

- în cazul în care autoritatea contractantă doreşte evitarea alergiilor de tip IV, atunci ar trebui introdusă și condiţia fără acceleratori dicarbamați asa cum a procedat în cazul mânuşilor din neopren. Nu există niciun motiv să se solicite lipsa unor anumiţi acceleratori și să se accepte anumiţi acceleratori, deși toate aceste substane provoaă acelaşi tip de alergie.

5. *în cazul mânuşilor din neopren să se specifice cerinţa - fără acceleratori, întrucât acceleratorii de tip guanidina (DPG) și tiouree (DPTU) sunt și ei nocivi pentru sănătatea personalului medical*

- faptul că producătorul agreat folosește acest tip de acceleratori nu poate fi un argument pentru introducerea lor în caietul de sarcini

6. *având în vedere ca mânuşile din neopren sunt identice cu cele specificate la lotul 35, trebuie operate aceleaşi modificări ca la lotul 35 și pentru mănuşile din neopren din lotul 90.*

Prin punctul de vedere nr. 14738/25.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 10967/25.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației TZMO ROMANIA SRL ca nefondată, din următoarele motive:

- numărul de zile până la care se puteau solicita clarificări din partea operatorilor economici, adică a 18-a zi înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor, este data de 28.02.2019, iar termenul în care autoritatea contractantă are obligativitatea în care răspunde în mod clar tuturor solicitărilor de clarificări/informațiilor suplimentare, respectiv data 08.03.2019;

- autoritatea contractantă a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări primite, respectiv cu 18 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor aşa cum este precizat în Fişa de date la punctul I.3 cât şi clarificărilor depuse după acest termen, formulând în acest sens răspunsul consolidat nr. 12305/11.03.2019 şi postat în SICAP în data de 12.03.2019;

- în conformitate cu art. 153 alin. 1 lit. a) din Lege nr. 98/2016, actualizată, autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor transmiţând în data de 11.03.2019 erate în SICAP pentru extinderea termenului de depunere a ofertelor, pentru toate loturile, erate ce au fost publicate în data de 20.03.2019 în SICAP, termenul de depunere a ofertelor fiind decalat cu 20 zile (din 18.03.2019, ora 15,00 în 08.04.2019, ora 15,00);

- autoritatea contractantă a decalat în mod legal termenul limită de depunere al ofertelor conform art. 153 alin. 1 lit. a) şi alin. 2 din Legea nr. 98/2016, ţinând cont de faptul că au fost aduse modificări, neschimbând în totalitate specificaţiile tehnice iniţiale şi nici valoarea estimată a loturilor, respectând principiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, actualizată, la nivelul caietului de sarcini, informaţii regăsite în răspunsul consolidat nr. 12305/11.03.2019;

- în cadrul răspunsului consolidat nr. 12305/11.03.2019 depus în SICAP, s-a dorit clarificarea tuturor solicitărilor de clarificări ale ofertanţilor interesaţi de a participa la procedura de achiziţie publică - furnizare materiale sanitare, având în vedere satisfacerea întregilor cerinţe ale caietului de sarcini şi la încurajarea unei competiţii reale între operatori, urmărind astfel achiziţionarea produselor cu preţul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire;

- stabilirea criteriilor de calitate a mânuşilor chirurgicale este sarcina conformă cu atribuţiile chirurgilor, care au responsabilitatea directă a calităţii actului medical;

- criteriile minime de conformitate pentru loturile 35 si 90 care se regăsesc în Caietul de sarcini, sunt în acord cu normele și standardele europene, valorile acestora fiind stabilite pe baza experienţei și expertizei colectivului de chirurgi, în acord cu obligaţia instituției medicale de a oferi pacienţilor un act medical sigur și de calitate.

- în Caietul de sarcini se menționează că acesta constituie ansamblul cerinţelor minime de care furnizorul trebuie să țină cont la elaborarea ofertei (...). În acest sens, se consideră că cerinţele din Caietul de Sarcini nu reprezintă un prag fix, ci unul minim pe care produsele ofertate trebuie sa le îndeplinească. Astfel, autoritatea contractantă nu urmăreşte achiziţionarea unui anumit produs ci a unui produs cu cel puţin acele caracteristici. Acceptarea unor produse cu nişte caracteristici inferioare ar fi un pas înapoi pentru actul medical curent care s-a desfășurat până în momentul de fata cu produse de calitatea celor solicitate în Caietul de Sarcini;

- caracteristicile tehnice cerute în Caietul de sarcini, au fost menționate la indicaţia chirurgilor, ținându-se cont de durata și tipul intervenţiei chirurgicale și tipul instrumentelor chirurgicale utilizate. Datorită acestori factori, mânuşile sterile folosite, trebuie să se încadreze în anumiţi parametrii, deoarece unele intervenții pot dura până la 12-15 ore, ceea ce face ca lungimea mânuşii să fie la valoare maximă, pentru a evita rularea ei în timpul intervenţiei și evitând contaminarea câmpului operator și a personalului medical;

- în ce priveşte grosimea mânuşilor și punerea accentului pe lipsa porilor, aceste două caracteristici tehnice sunt esenţiale, pentru că, în timpul intervenţiilor chirurgicale, mnuşile utilizate pot fi agățate, sau pe suprafaţa lor pot sări aşchii osoase ascuțite, care pot duce la compromiterea integritatii mânuşii și implicit la contaminarea personalului medical;

- referitor la mănuşile radiologice, lungimea acestora este esenţială, deoarece mâinile chirurgului operator sunt expuse pentru o perioada îndelungata razelor rontgen, pe o lungime de aproximativ 2/3 din antebrat.

- întrucât la nivelul instituției există sectoare care folosesc substanțe chimice corozive, este decizia şefiilor de departamente de a solicita mănuși pentru dubla protecție, conform normelor de protecție a muncii;

- solicitarea ca interiorul mânuşilor de examinare sa fie cu polimer si nu clorinate este obiectivă, deoarece personalul medical menţine mânuşile pe mâini pentru o perioada mai lungă de 20 de minute, ceea ce poate duce la dezvoltarea unor reacţii alergice la nivelul pielii in cazul mânuşilor clorinate;

- în privinţa menţionării acceleratorilor si a altor substanțe chimice folosite în producţia mănuşilor, se accepta orice produs cu caracteristici superioare, sau cel puțin echivalente cu cele solicitate in Caietul de sarcini. Astfel, daca un produs este realizat fără a se folosi un accelerator atunci când acesta este conform deoarece un produs fără aceste componente este un ideal;

- în ceea ce privește ambalajul și culoarea mănușilor, acestea au fost trecute în caietul de sarcini ca fiind considerate caracteristici generale, iar cei mai mulți producători au ca ambalaj pentru mănușile chirurgicale sterile, dispensere din carton cu câte 50 de perechi, respectiv pentru mănușile de examinare, cutii din carton cu 100 de bucăți pentru mărimile XS, S, M, L și 90 de bucăți pentru mărimea XL, aceasta fiind mai mare; se acceptă culori diferite pentru mănuși și ambalaj cu 100 de bucăți pentru mărimea XL.

- referitor la performanțele mănușilor chirurgicale și de examinare, instituția poate cere rapoarte de testare, studii și alte documente justificative, care să ateste susținerea fișelor tehnice prezentate de oricare din participanți.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 081/26.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 11315/26.03.2019, prin care arată următoarele:

- prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă recunoaște că a răspuns unor solicitări de clarificări tardive și că avea obligația de a răspunde solicitărilor până la data de 08.03.2019;

- de asemenea, autoritatea contractantă recunoaște că a adus modificări documentației de atribuire prin răspunsul la clarificări, decalarea termenului fiind o măsură pentru acoperirea măsurilor nelegale și a modificărilor caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă trebuie să facă dovada folosinței de către chirurgii din cadrul autorității a produselor Paul Hartmann în cadrul actelor medicale din cadrul autorității contractante, precum și a relevării de către aceștia a necesității folosirii produselor Paul Hartmann;

- în cadrul caietului de sarcini modificat, autoritatea contractantă nu a inserat cerințe minime ci cerințe care pot fi îndeplinite exclusiv de produsele Paul Hartmann;

- potrivit practicii medicale, mânuşile sterile se înlocuiesc cel puţin o dată la două ore, pentru a se menţine caracterul steril al acestora, deci exclus ca un chirurg să țină pe mâini aceeaşi pereche de mănuși 12-15 ore, exclus fiind și ca un act medical al unui singur chirurg să dureze neîntrerupt 12-15 ore; autoritatea nu poate argumenta cu un studiu științific care sunt parametrii pe care trebuie să îi prezinte o mănușă care să permită utilizarea timp de 12-15 ore și nici nu specifică care ar fi valorile pentru caracteristicile respective;

- lungimea mănuşii nu are nicio legătură cu rularea mănuşii - nici o mănușă indiferent de lungime nu trebuie să se ruleze, orice mănușă

TRBBUIE să își păstreze caracteristicile tehnice pe durata utilizării. Lungimea mânuşii nu are nici o relevanță în ceea ce priveşte rularea, aceasta este detreminată de modificarea elasticității (iar aceasta se datorează unei calități slabe a materialului și eventual neuniformității grosimii pe toată suprafața mânuşilor).

- *o grosime prea mare, ca și o aderenț prea mică pot prezenta însă dezavantaje pentru actul medical: insensibilitate tactilă și inaderenţă instrumentar;*

- *niciun radiolog nu poarta mănuși pana la cot, afirmaţia frizând ridicolul; mai mult, dacă tot se rulează mânuşile pana la cot, nu vedem cum 10 mm lungime în* plus poate face diferenţa;

- nu este adevarată afirmaţia că mâinile chirurgilor sunt expuse pe o perioada îndelungată razelor X, nici chirirurgul nici pacientul nu ar supravieţui unor astfel de expuneri.

- prin nicio normă de protecție a muncii nu se impun mănuși "pentru dubla protectie", mânuşile prezentând siguranţa conform standardelor; mânuşile pentru dubla protecție (sau undergloves) sunt îmbrăcte direct pe mână și peste acestea se îmbracă o mănușă chirurgicală propriu-zisă. Nu se folosesc în nici un caz pentru manevrarea substanţelor toxice, mănușile cu dubla protecție au ca scop doar evitarea comtaminării cu fluide (sânge sau similar) în cazul perforării sau tăierii accidentale a mănușii chirugicale exterioare în timpul procedurilor chirurgicale. Chiar dacă ar fi folosite în laborator, nu mănușa interioară trebuie să reziste la contactul cu citostaticele sau alte substanțe chimice ci mănușa exterioară.

- contrar denumirii, mânuşile clorinate nu conţin clor, neexistând nicio diferenţă în ceea ce priveşte potențialul alergen între mânuşile cu polimer și cele clorinate, în acest sens a se vedea standardele aplicabile în materie. Afirmaţia autorității ar fi fost valabilă în cazul mănușilor din latex nepudrate , unde într-adevăr acoperirea cu polimer reduce riscul apariţiilor alergiilor de tip I cauzate de proteinele din latex dar în cazul mănușilor din nitril acest tip de alergie nu există;

- deși în ceea ce priveşte folosirea acceleratorilor, ambalajul și culorile mânuşilor, autoritatea contractantă achieseză la contestație, până în prezent nu a luat vreo măsură de remediere în acest sens (pag. 4 ultimul alineat si pag. 5 alin. 1); nu s-a solicitat să fie acceptate și mănuşile fără accceleratori ci sa fie accepate EXCLUSIV mânuşile fără acceleratori;

- solicitarea de prezentare de rapoarte de testare și/sau studii și alte documente justificative care să ateste susţinerea fișelor tehnice, este nelegală și inadmisibilă. Fișele tehnice și declaraţiile de conformitate fac dovada până la înscrierea în fals în ceea ce priveşte datele și informaţiile prezentate în cadrul acestora. În plus, rapoartele de testare și studiile producătorului sunt secrete industriale și nu fac obiectul analizei autorității contractante. De altfel, autoritatea contractantă, în

ciuda solicitării de *probatio diabolica*, nu are capacitatea tehnică și profesională de a analiza și verifica raporate de testare și/sau studiile producătorului. Eventual, dacă s-ar depune raportul de testare, autoritatea contractantă ar putea solicita și actele de autorizarea ale laboratorului de testare, actele profesionale ale laboranţilor, actele de control ale echipamentelor de testare, actele doveditoare ale verificatorilor, etc.

- prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a răspuns contestației în ceea ce priveşte identitatea solicitantului de clarificări și raţiunea copierii în integralitate în răspunsul consolidat a fișelor tehnice ale produselor Paul Hartmann.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE MATERIALE SANITARE”, loturile 35 și 90, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 06.02.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii pentru cele 2 loturi fiind de 1.095.760 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205314982/1 din 14.03.2019, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. $61^1$ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 10.958 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. $61^1$ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, .... formulează critici cu privire la specificațiile tehnice pentru loturile 35 și 90, publicate de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 11739/07.03.2019, susținând că cele descrise mai jos nu sunt necesare și restrâng în mod nejustificat concurența, descriind, în opinia contestatoarei produsele unui singur furnizor:

- **Pentru lotul 35 Manuși chirugicale sterile:**

*1. eliminarea prevederilor privind lungimea mânuşilor*
*2. eliminarea prevederilor privind culoarea;*
*3. eliminarea cerinţei ca mânușile cu protecție dublă sa fie rezistente la contactul cu substanțe chimice sau citostatice;*
*4. eliminarea parametrilor ficși în ceea ce privește lățimea mănușilor;*
*5. pentru celelate doua tipuri de manusi si pentru mânuşile din latex pentru protectie dubla limitele intervalului trebuie interpretate ca minimale;*
*6. eliminarea cantității specificate pentru numărul de perechi din dispensare;*

*7. eliminarea cerinţelor privind rapoartele de testare a standardelor;*
*8. eliminarea solicitării ca mânuşile sterile sintetice nepudrate să fie exclusiv din neopren (policloropren) și să se reformuleze - din policloropren sau poliizopren*

- **Pentru lotul 90 – mănuși cu protecție specială nitril și neopren:**

7. *eliminarea prevederii privind cantitățile din cutii - 100 buc în cutii de carton pentru mărimile XS-L) si 90 pentru XL*
8. *eliminarea cerinţei privind o anumită culoare pentru mânuşile de nitril.*
9. *eliminarea cerinţei ca stratul interior sa fie cu polimer*
10. *eliminarea cerinţei ca mânuşile din nitril să nu conţină tiurami sau mercaptobenzotiazoli*
11. *în cazul mânuşilor din neopren să se specifice cerinţa - fără acceleratori, întrucât acceleratorii de tip guanidina (DPG) și tiouree (DPTU) sunt și ei nocivi pentru sănătatea personalului medical*
12. *având în vedere ca mânuşile din neopren sunt identice cu cele specificate la lotul 35, trebuie operate aceleaşi modificări ca la lotul 35 și pentru mănuşile din neopren din lotul 90.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, a achiesat la cererile contestatoarei legate de folosirea acceleratorilor, ambalajul și culorile mânuşilor, criticile acesteia urmând a fi respinse, ca rămase fără obiect, autoritatea contractantă,în virtutea principiului transparenței, având obligația, sub sancțiunea unei noi contestații, de a publica aceste modificări în SEAP.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în cadrul caracteristicilor tehnice existente inițial în caietul de sarcini, mărimile solicitate, ca urmare, caracteristicile dimensionale (lungime, lățime) pentru ambele loturi apar ca fiind redundante, în condițiile existenței de standarde europene, reprezentând restricționări nejustificate ale participării operatorilor economici la procedura de atribuire, ce trebuie eliminate, argumentația autorității contractante nefiind de natură să demonstreze că aceste cerințe satisfac o necesitate reală.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței *ca mânuşile sterile sintetice nepudrate să fie exclusiv din neopren (policloropren),* Consiliul o va respinge, ca tardiv formulată, prin raportare la faptul că materialul a fost solicitat prin documentația publicată inițial nu prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Referitor la solicitările contestatoarei ce nu se regăsesc mai sus sau la care nu a achiesat autoritatea contractantă, reținând că cerințele tehnice au ca scop satisfacerea necesităților autorității contractante, Consiliul va respinge, ca netemeinice, susținerile acesteia, deoarece, pe de o parte, aceasta nu prezintă dovezi concrete că modificările solicitate conduc la produse care întrunesc această condiție, iar, pe de altă parte,

motivele enunțate de către autoritatea contractantă demonstrează convingător necesitatea menținerii respectivelor cerințe tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației conform considerentelor expuse în motivare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației conform considerentelor expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **..** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.