C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înaintate de 1) SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, respectiv de 2) SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 9955/29.08..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 10108/ 05.09....., respectiv împotriva solicitării de clarificări nr. 10663/ 20.09..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 10881/ 26.09....., emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- ..... (de către SC ..... SRL);
- admiterea contestației, constatarea caracterului nelegal al solicitărilor de clarificări și obligarea autorității contractante la retragerea acestora (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 9955/29.08..... și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 10108/05.09....., emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, considerându-le nelegale.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 9335/07.08..... autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să prezinte, printre altele, și „justificări privind constituirea prețului de procurare a utilajelor cu caracteristicile specificate în oferta tehnică în cazul stațiilor de pompare cu separare de solide SP1 (FT.1-1), SP2 (FT.1-2), SP3 (FT.1-3), SP4 (FT.1-4), SP5 (FT.1-5) și SP6 (FT.1-6)", iar prin adresa nr. 549/10.08..... a arătat că prețurile pentru fiecare stație de pompare cu separare de solide au fost stabilite ținând cont de oferta societății ... SA, pe care a atașat-o răspunsului.

De asemenea, contestatoarea precizează că, la data de 17.08....., autoritatea contractantă i-a comunicat, la punctul 1 din adresa nr. 9592, faptul că „legat de prețurile de procurare a stațiilor de pompare SP2-SP6 ați prezentat oferta furnizorului ..... SRL care nu conține tocmai elementele esențiale solicitate, respectiv caracteristicile specificate în oferta tehnică. În scopul dovedirii corespondenței utilajelor ofertate de furnizori cu cele din oferta tehnică solicităm fișele tehnice emise de producător”, iar prin adresa nr. 585/23.08..... a răspuns solicitării și a atașat fișele tehnice semnate și ștampilate de către producător.

Urmare a răspunsului său, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 9955/29.08....., autoritatea contractantă i-a comunicat că „oferta dumneavoastră a fost stabilită ca inacceptabilă, din punct de vedere tehnic și financiar, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016” motivat de faptul că „prin răspunsul nr. 585/23.08..... ați prezentat fișele tehnice din caietul de sarcini completat cu caracteristicile solicitate în modelul fișei tehnice fără să fie atașată și fișa producătorului”.

Contestatoarea susține că solicitările de clarificări ale autorității contractante s-au datorat unui preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, acest aspect fiind expres prevăzut în adresa nr. 9335/07.08....., inclusiv prin invocarea art. 136 din HG nr. 395/2016, iar prin raportare la prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractată nu putea respinge oferta sa decât dacă „dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

Or, se poate observa faptul că autoritatea contractantă nu invocă incidența acestui text de lege, ci aplicabilitatea art. 92 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 62, art. 127 și, mai ales, art. 134 din

HG nr. 395/2016, adică norme care nu au legătură cu temeiul legal al solicitărilor.

Contestatoarea precizează că acest fapt este demonstrat inclusiv de temeiurile pretinsei inacceptabilități ale ofertei sale, respectiv art. 134 alin. (3) (în realitate 5) din HG nr. 395/2016, deși prețul aparent neobișnuit de scăzut este reglementat în art. 136 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, susține că autoritatea contractantă nu a sancționat-o pentru faptul că nu ar fi justificat nivelul prețului ofertat, ci oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru că nu ar fi transmis clarificările/completările solicitate de autoritatea contractantă conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări și, după caz, completări pentru că „informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau ... că lipsesc anumite documente”, motiv pentru care consideră că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru pretinsa netransmitere a unor asemenea clarificări/ completări, este una nelegală.

Contestatoarea arată că ilegalitatea din punctul de vedere al autorității contractante rezultă din susținerile acesteia conform cărora societatea sa nu s-a conformat cerințelor deoarece a transmis „o fișă tehnică din documentația de atribuire cu copierea acesteia cu metoda copy - paste a cerințelor autorității contractante la rubrica în care se arată modul de îndeplinire a acestor cerințe, fișă semnată de furnizor. Această fișă tehnică nu este fișa tehnică emisă de producător și nu conține prețurile aferente fiecărui produs”.

Contestatoarea precizează că oferta sa tehnică, inclusiv componența și caracteristicile stațiilor de pompare, a fost declarată conformă prin adresa nr. 9055/27.07..... și, drept urmare, este evident faptul că preluarea integrală a „cerințelor autorității contractante”, chiar și „cu metoda copy-paste”, în fișele tehnice ale produselor ofertate de ea, nu reprezintă o încălcare a legii având în vedere faptul că autoritatea contractantă a considerat că sunt respectate cerințele art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv, că produsele „corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Or, tocmai aceste cerințe au fost trimise, prin e-mail, și către ... SA, pentru ca această societate să-i comunice un preț pentru fiecare stație de pompare, având caracteristicile și componența stabilită de autoritatea contractantă, deoarece, în loc să achiziționeze fiecare componentă a stațiilor de pompare și să o monteze, a preferat soluția achiziționării unei stații complete, de la un singur producător, sens în care a transmis furnizorului parametrii de funcționare și componentele necesare așa cum acestea erau prevăzute în fiecare „fișă tehnică din documentația de atribuire”.

Contestatoarea susține că „fișa semnată de furnizor” și trimisă autorității contractante nu putea conține alte date decât cerințele documentației de atribuire.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că trebuie avut în vedere faptul că scopul clarificărilor solicitate a fost acela de a lămuri existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, atât documentele și informațiile transmise de ea, cât și susținerile autorității contractante, trebuie analizate prin prisma dispozițiilor legale care reglementează acest aspect, și anume, art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 din HG nr. 395/2016.

În sensul celor susținute, contestatoarea precizează că a justificat prețul ofertat printr-o ofertă de preț emisă de către ..... SA, înscris care se încadrează, în mod evident, în noțiunea de „document privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori” la care face referire art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În cadrul acestei proceduri a fost înaintată și contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ....., prin care reclamă solicitarea de clarificări nr. 10663/20.09..... și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 10881/26.09....., emise de ....., considerându-le nelegale, abuzive și cu depășirea competențelor comisiei de evaluare.

Contestatoarea susține că, la primul punct din solicitarea de clarificări, s-a „reclamat”, de către comisia de evaluare, că Certificatul de atestare fiscală nr. 8931M din 05.09..... nu este completat corespunzător, la secțiunea D, dar prin notificarea sa prealabilă a arătat, în esență, faptul că acest certificat îndeplinește toate cerințele exprimate în fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat, explicit: „certificat constatator privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării”.

De asemenea, pentru a fi în afara oricărei divergențe pe acest aspect, contestatoarea arată că s-a adresat ANAF Brașov, în vederea emiterii unui certificat „mai extins”, în sensul celor solicitate de comisia de evaluare, însă a primit unul identic cu cel prezentat inițial (aspect adus la cunoștință comisiei, prin notificare, fiind anexat și noul certificat fiscal). Totodată, reprezentații ANAF Brașov au precizat că datele înscrise în certificatul comunicat sunt exhaustive, sub aspectul dovedirii indubitabile a lipsei datoriilor la buget.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că toate aspectele aduse în discuție, de comisia de evaluare, sunt colaterale și nerelevante, în raport cu ce avea de dovedit ea, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, lipsa datoriilor restante către buget, aspect dovedit cu prisosință prin certificatul fiscal emis de instituția competentă.

În continuare, contestatoarea susține că, la punctul 2 din adresa de clarificări (conținând 2 subpuncte), autoritatea contractantă își pune în continuare întrebări și îi impută aspecte privind modul cum au fost întocmite și comunicate societății sale cele două acte de recepție la terminarea lucrărilor de către Primăria Comunei ... și Compania .. Târgu ..... (cu care a avut încheiate contracte), în condițiile în care, potrivit fișei de date, singura sa obligație era aceea de a face dovada că

a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, prin depunerea proceselor-verbale de recepție.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin notificarea transmisă, a infirmat, punctual, cele susținute de comisia de evaluare, arătând, în concret, de ce aceste solicitări sunt excesive, inclusiv prin anexarea punctelor de vedere emise de autoritatea beneficiară, Compania Aqu...aserv și, cu toate acestea, fără niciun contraargument pertinent, comisia de evaluare a menținut solicitarea de clarificări, pretinzând că procesele-verbale de recepție pe care le-a prezentat nu ar fi corespunzătoare.

Astfel, în ceea ce privește procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, aferent contractului de execuție lucrări nr. 1922/MS-B&P-RB-04 - Aducțiune Band Pănet - Construcție conductă de aducțiune, stații de pompare apă potabilă, rezervor apă potabilă Pănet încheiat între Compania .. Târgu ..... și Asocierea .. SRL - ..., contestatoarea susține că i s-a adus la cunoștință, prin solicitarea de clarificări, că din cadrul acestuia lipsește semnătura reprezentantului I.J.C. și, de asemenea, că nu a atașat anexa nr. 2 la procesul-verbal de recepție, precum și dovada realizării remedierilor lucrărilor prevăzute în anexă.

Contestatoarea consideră lipsită de orice temei legal poziția autorității contractante, în ceea ce privește reproșul privind lipsa reprezentantului I.J.C. ..... de la activitatea de recepție organizată de investitorul Compania ..., susținând că acest aspect nu are nicio legătură cu activitatea și competențele sale în domeniul recepției, aspect ce se desprinde cu foarte mare ușurință din conținutul dispozițiilor legale în materie, HG nr. 273/1994.

Potrivit acestui act normativ, competența numirii comisiei de recepție, precum și convocarea reprezentantului I.S.C. revin, exclusiv, investitorului și, drept urmare, deși nu era obligația sa, contestatoarea arată că s-a adresat investitorului, care i-a transmis dovada convocării, precum și răspunsul I.J.C. ..... la solicitarea de numire a unui reprezentant în comisia de recepție, pe care le-a prezentat autorității contractante odată cu notificarea prealabilă.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă a considerat că este îndrituită să facă aprecieri și să pună anumite întrebări, ce vizează legalitatea recepției realizată de o altă autoritate publică, trebuia să ceară eventuale clarificări entităților avizate: SC ...și Inspectoratului Județean în Construcții ....., în nici un caz societății sale.

În concluzie, contestatoarea nu cunoaște care este neconformitatea care i se poate imputa, referitor la activitatea de recepție, în condițiile în care, potrivit HG nr. 273/1994, competențele executantului, pe acest segment, sunt extrem de sumare, limitându-se la aceea de a notifica investitorul cu privire la terminarea lucrărilor. Restul formalităților sunt, în totalitate, realizate de investitor: numire comisie, stabilirea datei recepției, convocarea tuturor persoanelor implicate, etc.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la Anexa nr. 2, la procesul-verbal de recepție, respectiv, faptul că aceasta ar fi trebuit atașată procesului-verbal de recepție, împreună cu dovada realizării remedierilor prevăzute în anexă, prin raportare la cele ce au fost precizate în fișa de date a achiziției, unde solicitarea viza doar procese-verbale de recepție, fără a se preciza dacă ele trebuie să fie cu sau fără obiecțiuni, iar legislația în domeniu nu prevede că un proces-verbal de recepție cu obiecțiuni își pierde din conținut și din esență (adică ducerea la bun sfârșit a lucrărilor), contestatoarea consideră că solicitarea comisiei excede fișei de date a achiziției.

Pe de altă parte, din adresa Companiei .. SA Târgu ..... nr. 216502/27.09....., se poate constata, cu ușurință, faptul că obligațiile prevăzute în anexa nr. 2 au fost stinse, făcându-se precizarea că este în posesia procesului-verbal de stingere a lucrărilor.

Referitor la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 633/03.04.2015 privind lucrarea „Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în localitatea .., județul ..” față de care i se reproșează tot un aspect care nu are legătură cu fondul problemei și competențele sale, respectiv lipsa hotărârii investitorului comuna .., județul .. cu privire la admiterea recepției, contestatoarea precizează că legislația nu stabilește, în sarcina sa, să oblige investitorul să-i comunice hotărârea într-o anumită formă, depunând documentul întocmai cum l-a primit de la beneficiar și care arată indiscutabil admiterea recepției, fiind aplicată ștampila instituției, comuna .., (lângă semnătura viceprimarului), situație în care este complinită și această cerință.

Prin adresa nr. 10484/15.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39046/18.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca fiind nefondată.

Referitor la mențiunea contestatoarei, potrivit căreia, solicitarea de a renunța la depunerea contestației este un act „inedit”, autoritatea contractantă susține că, în primul rând, contestația nu poate fi susținută, datorită neîndeplinirii unei cerințe exprese și, în al doilea rând, solicitarea sa a avut la bază faptul că obiectivul este finanțat din fonduri structurale nerambursabile, iar în contractul de finanțare semnat cu CRFIR Alba Iulia sunt stabilite termene precise, relativ scurte, pentru toate fazele de implementare, inclusiv pentru derularea procedurilor de achiziție.

Legat de susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, în documentele de respingere a ofertei, nu s-a indicat motivul prețului neobișnuit de scăzut, ci motivele prin care răspunsul și documentele atașate s-au apreciat ca fiind neconcludente, autoritatea contractantă precizează că, prin întreaga corespondență de solicitare a clarificărilor, s-a urmărit prezentarea de dovezi convingătoare (care conțin atât prețul cât și specificațiile tehnice aferente) cu privire la justificarea prețului ofertei la utilaje, iar prezentarea acestora s-a realizat, de către contestatoare, într-un mod specific, prin care se intenționează eschivarea de la un răspuns concret. Comisia de evaluare a apreciat răspunsurile de clarificare ca fiind neconcludente. Pe cale de consecință, oferta a fost

considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Menționează autoritatea contractantă că, întrucât clarificările și completările solicitate s-au referit, integral, la demonstrarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar dovezile și răspunsurile furnizate nu erau concludente, în această situație, în mod implicit, prin neacceptarea răspunsurilor și completărilor ca fiind concludente, s-a soluționat și nedemonstrarea prețului neobișnuit de scăzut, fără a indica alte articole de referință.

Având în vedere modul „dubios" în care s-au indicat, pe documente separate, prețurile și caracteristicile tehnice aferente utilajelor de la stațiile de pompare, comisia de evaluare, prin adresa nr. 9335 din 07.08....., a solicitat, clar și explicit, demonstrarea, prin documente doveditoare, că prețurile prezentate de firma contestatoare, la valoarea utilajelor, aparțin stațiilor de pompare, având specificațiile tehnice indicate din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă arată că solicitările comisiei de evaluare erau suficient de clare pentru a fi furnizat un răspuns concludent și clar, iar la această solicitare contestatoarea a prezentat, atașat adresei nr. 549/10.08....., un tabel de prețuri, emis de furnizorul ..... SA Sfântu Gheorghe, indicând prețurile pentru SP1-SP6, fără arătarea caracteristicilor tehnice aferente fiecărei SP.

Apreciind că acest răspuns este insuficient de concret, respectiv că nu s-a răspuns la solicitarea formulată, comisia de evaluare, plecând de la considerentul că furnizorul are în producție mai multe tipuri de stații de pompare, a revenit la solicitarea anterioară, prin scrisoarea nr. 9597/ 17.08....., prin care își exprimă, încă odată, solicitarea ca să fie dovedit, prin fișa tehnică emisă de producător, că prețurile din tabelul anterior transmis se referă, într-adevăr, la produsele cu caracteristici tehnice indicate în oferta tehnică.

Ca urmare a primirii celei de a doua solicitări de clarificare, autoritatea contractantă susține că, nici de această dată, contestatoarea nu a asigurat un răspuns adecvat (prezentarea fișelor tehnice emise de producător corelat cu oferta financiară), care să îndeplinească cerințele solicitate, transmițând, prin adresa nr. 585/23.07....., o fișă tehnică din documentația de atribuire, cu copierea, prin metoda copy-paste, a cerințelor în rubrica în care se arată modul de îndeplinire a acestora, fișa purtând ștampila și semnătura SC ..... SA, în calitate de producător. Această fișă tehnică, însă, nu conține prețurile aferente fiecărui produs.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, după două încercări efectuate, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că nici aceste răspunsuri nu conțin, integral, elementele solicitate, nefiind demonstrat faptul că prețurile indicate se referă la produsele cu specificațiile tehnice prezentate, situație în care comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile furnizate, de firma contestatoare, nu sunt concludente și a decis aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Menționează autoritatea contractantă că acest mod de a nu răspunde clar și concret la întrebările puse, generează dubii și suspiciuni serioase, chiar în sensul veridicității fișei tehnice semnată de SC ..... SA.

În ceea ce privește mențiunile contestatoarei asupra conținutului comunicării din adresa nr. 9055/27.07....., prin care oferta tehnică prezentată de ea a fost considerată conformă, autoritatea contractantă susține că nici de această dată nu se contrazice, însă faptul că SC ..... SRL nu a fost capabilă să demonstreze corelarea propunerii financiare cu specificațiile tehnice, a pus-o în situația să considere, în cadrul comunicării rezultatului final al procedurii prin adresa nr. 9055/29.08....., oferta inacceptabilă tehnic și financiar.

Prin adresa nr. 11486/09.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42450/09.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ....., precum și documentele necesare soluționării acesteia.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că solicitările adresate ofertantului SC .... SRL s-au făcut cu indicarea temeiului legal și în raport cu cerințele definite în fișa de date a achiziției de la pct. III.2.1.a) - cu privire la justificarea situației personale a candidatului sau ofertantului și de la pct.III.2.3.a) - cu privire la justificarea capacității tehnice și/sau profesionale cu identificarea elementelor concrete ale solicitării.

Astfel, referitor la justificarea situației personale a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat certificate constatatoare, privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării, alte documente edificatoare, după caz, iar contestatoarea SC ... SRL a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 8931M din 05.09....., din care rezulta că datoria din data de 30.09.2016, în sumă de 2.382.280 lei, a fost eșalonată la plată pe mai mulți ani, cu mențiunea că în ultimele 12 luni a avut obligații fiscale de 665.481 lei. Astfel, aparent, la data emiterii certificatului, societatea nu figura cu datorii față de bugetul consolidat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, din examinarea certificatului, comisia de evaluare a constatat că nu sunt completate rubricile de la pct. III - cu mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, precum cele de la pct. IV - cu sumele certe, lichide și exigibile, pe care le are de încasat de la autoritățile contractante.

Totodată, din examinarea Certificatului constatator ORC nr. 76870/ 07.09....., prezentat de ofertant, a rezultat că avea datorii bugetare raportate în bilanțul contabil la data de 31.12.2016, în sumă de 1.116.924 lei, mai mică decât datoria asumată pentru eșalonare de 2.382.280 lei, fiind deci indicii că situația patrimonială a societății nu era reflectată cu respectarea prevederilor art. 9 din Legea contabilității nr. 82/1991.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să examineze

indicatorii de bilanț contabil, publicat pe pagina de web www.mfinante.ro. (informații publice) constatând că, la data de 31.12.2016, datoria bugetară era mai mare cu 759.515 lei decât întregul patrimoniu al societății, în condițiile în care nu sunt raportate în bilanțul contabil toate datoriile bugetare, care sunt evidențiate în Certificatul de atestare fiscală, ca solicitate pentru eșalonare la plată, după cum urmează:

- Impozitele și taxele neplătite - 1.116.924 lei;
- Pierderea brută în suma de - 798.450 lei;
- Activele imobilizate total - 358.615 lei;
- Creanțele societății - 3.477.057 lei;
- Datoriile în sumă de - 5.115.948 lei;
- Capitaluri total (-759.515) lei, sold negativ.

Autoritatea contractantă mai susține că, potrivit portalului instanțelor de judecată: http://portal.just.ro, SC ... SRL a fost în litigiu cu MF - ANAF în mai multe cauze, iar potrivit Hotărârii definitive nr. 432 din 22.06....., pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 2608/102/2016, a rămas executabilă Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. AFBH 12269 din 27.10.2016 (pronunțată după data eșalonării).

Având în vedere că, în certificatul de atestare fiscală, ultima mențiune este din data de 05.10.2016, cu privire la eșalonarea datoriei societății, înregistrată la data de 30.09.2016, autoritatea contractantă consideră că este cu semn de întrebare situația fiscală a societății, ca urmare a aplicării hotărârii Curții de apel ..... 432 din 22.06.....

Având în vedere conținutul documentelor și informațiilor, autoritatea contractantă susține că, în scopul realizării investiției în condiții legale și potrivit contractului de finanțare, se impunea verificarea și examinarea datelor, inclusiv din certificatul de atestare fiscală nr. 8931M din 05.09....., pentru eșalonarea datoriilor de 2.382.280 lei, cât și modul de garantare a eșalonării la plată peste termenul de 1 an, în condiții în care activele imobilizate pentru constituirea garanției sunt doar în valoare de 358.615 lei, și nu sunt completate rubricile de la pct. III - cu mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, precum de la - pct. IV - cu sumele certe, lichide și exigibile pe care le are de încasat de la autoritățile contractante.

Autoritatea contractată susține că la pct.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, secțiunea III, pct.2.3.a) - privind Capacitatea tehnică și/sau profesională se precizează explicit faptul că documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante și pot fi: - *proces-verbal de recepție finală/proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste cu normele legale în domeniu că au fost duse la bun sfârșit*.

Astfel, autoritatea contractantă arată că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 203658 din data de 02.03.....

privind „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ....” finanțat din fonduri publice, executat în baza contractului nr. 1922/MS - B&P - RB - 04/ 18.08.2014, încheiat între Compania ..... SA în calitate de investitor și Asocierea ...SRL -.... - .. & ... ., a fost examinat de comisia de evaluare cu respectarea precizărilor din fișa de date și interpretat în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste că lucrările au fost duse la bun sfârșit, constatând că acest document nu este întocmit în conformitate cu solicitările din fișa de date, iar lucrările nu sunt terminate integral, adică nu sunt duse la bun sfârșit.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit pct. 60 al articolului unic din HG nr. 834/2009, investitorul .. avea obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii pentru contractele de lucrări, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dar nu a regăsit asemenea documente postate pe SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu intră în competența comisiei de evaluare examinarea corespondenței dintre IJC- ..... și investitorul Aq...uaserv SA, documente prezentate de contestatorul SC ... SRL.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 9955/29.08..... și răspunsului la notificarea sa prealabilă nr. 10108/05.09....., privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv împotriva solicitării de clarificări nr. 10663/20.09..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 10881/26.09.201, SC ..... SRL și SC .... SRL au înaintat prezentele contestații, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul are în vedere că, în cadrul acestei proceduri, anterior prezentelor contestații, SC ...” SRL a înaintat Consiliului o contestație de care s-a luat act de renunțare, prin Decizia nr. 2277/...../..... din data de 04.09.....

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei acesteia reținut de autoritatea contractantă și transmis contestatoarei, prin adresa nr. 9955/29.08....., este următorul: „... vă facem cunoscut că oferta depusă de dvs a fost stabilită inacceptabilă din punct de vedere tehnic și financiar pe baza art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016 (...) și respinge în

baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Motivele respingerii: prin răspunsul nr. 585/23.08..... la solicitarea de clarificare nr. 9592/17.08..... ați prezentat fișele tehnice din caietul de sarcini completat cu caracteristicile solicitate în modelul fișei tehnice fără să fie atașată fișa producătorului. Comisia de evaluare a solicitat de două ori prezentarea fișelor tehnice emise de către producător care nu au fost prezentate de dvs (...)".

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următoarele comunicări și respectiv solicitări de clarificări:

- prin adresa nr. 9055/27.07....., i-a comunicat contestatoarei următoarele: „vă facem cunoscut că oferta depusă de dvs a fost declarată conform din punct de vedere tehnic și se va trece la faza următoare de verificare, respectiv la evaluarea ofertelor financiare";

- ulterior, prin adresa nr. 9335/07.08....., i-a solicitat contestatoarei următoarele: „având în vedere faptul că, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de dv este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la ceea ce urmează a fi executat, respectiv față de valoarea estimată a contractului, solicităm prin urmare, potrivit prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016 prezentarea de explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. 2. Vă rugăm să prezentați justificări privind constituirea prețului de procurare a utilajelor cu caracteristicile specificate în oferta tehnică în cazul stațiilor de pompare cu separare de solide SP1 (FT.1-1) ... SP6 (FT.1-6). 1. Conform lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect din oferta financiară, personalul implicat în derularea proiectului este ofertat cu 8,75 lei pe ore (aproape salar minim pe economie) ... vă rugăm să justificați nivelul de salarizare al personalului, în special al celor utilizați în procesul de execuție ... 3. Se solicită clarificări privind prezentarea listelor cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier";

- prin adresa nr. 549/10.08....., contestatoarea a răspuns, astfel: „1. În cadrul ofertei noastre la formarea prețului cu privire la procurarea utilajelor necesare stațiilor de pompare cu separatoare solide SP1 (FT.1-1) ... SP6 (FT.1-6) am ținut cont de oferta de preț a furnizorului/producătorului de utilaje și echipamente tehnologice SC ..... SA din Sfântu Gheorghe. Vă transmitem alăturat oferta de preț a furnizorului/producătorului de utilaje și echipamente tehnologice SC ..... SA. 2. În cadrul societății noastre nivelul salarizării este apropiat salariului minim pe economie. La realizarea contractului vom folosi atât personal calificat cât și personal necalificat în conformitate cu oferta tehnico-economică depusă ... 3. Vă prezentăm lista de cantități de lucrări pentru construcția provizorie organizare de șantier. Precizăm că valoarea

acestor lucrări va fi acoperită din cota de profit cuprins în cadrul ofertei financiare";

- ulterior, prin adresa nr. 9592/17.08....., autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări: „1. Legat de prețurile de procurare ale stațiilor de pompare SP1-SP6 ați prezentat oferta furnizorului ..... SRL care însă nu conține tocmai elementele esențiale solicitate, respectiv caracteristicile specificate în oferta dv tehnică. În scopul dovedirii corespondenței utilajelor ofertate de furnizori cu cele din oferta dv tehnică, solicităm fișe tehnice emise de producător. 2. În legătură cu explicațiile dv privind utilizarea tarifului de salarizare la nivelul salariului minim pe economie de 8,75 lei/oră pentru toate categoriile de muncitori ... pentru dovada salarizării la nivelul salariului minim pe economie a specialiștilor calificați, solicităm dovezi convingătoare raport salarial Revisal din care rezultă nivelul de salarizare pentru următoarele categorii de muncitori ... 3. Referitor constituirea prețului de vânzare la articolele CA02J1, CA01A1, CA02C1 ați prezentat în oferta financiară prețurile de livrare ale betoanelor. Având în vedere că în oferta financiară transportul materialului apare cu 10 km vă rugăm a clarifica distanța de transport de la furnizor până la șantierul din .....";

- prin adresa nr. 585/23.08....., contestatoarea a răspuns, astfel: „1. Vă transmitem alăturat fișele tehnice emise de furnizorul/ producătorul ..... SA prin care se dovedește faptul că acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire și cu oferta noastră tehnică. 2. Vă transmitem atașat rapoartele pe salariat din Revisal pentru categoriile de muncitori solicitate, din care rezultă nivelul de salarizare. 3. Distanța de transport ... este de 10 km".

Analizând fișele tehnice aferente stațiilor de pompare cu separatoare solide SP1 (FT.1-1) ... SP6 (FT.1-6) prezentate de contestatoare în cadrul ofertei (propunerii tehnice), Consiliul constată că acestea conțin aceleași informații cu fișele tehnice aferente stațiilor de pompare cu separatoare solide SP1 (FT.1-1) ... SP6 (FT.1-6) prezentate de contestatoare în cadrul răspunsului de mai sus, **cu excepția confirmării de către SC ..... SA**. Prin urmare, Consiliul constată că fișele tehnice prezentate de contestatoare, în cadrul răspunsului de mai sus, cu caracteristicile tehnice aferente, sunt confirmate de SC ..... SA.

Totodată, Consiliul constată că, la momentul evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind suficiente informațiile/documentele prezentate de contestatoare pentru demonstrarea conformității stațiilor de pompare cu cerințele solicitate.

Or, având în vedere comunicările și cererile de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată netemeinicia motivului de respingere. Faptul că, în fișa tehnică emisă de producător (ștampilată de SC ..... SA), la modalitatea de îndeplinire sunt trecute efectiv

cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire, nu poate conduce la aprecierea că ele probează neconformitatea ofertei.

Astfel, o altă solicitare de clarificare ar fi fost necesară, dacă autoritatea contractantă **ar fi fost interesată de fișa tehnică proprie producătorului aferentă fiecărei stații de pompare**, pentru ca aea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elementele esenţiale ale ofertei, pe baza unor informaţii pretins insuficiente sau nerelevante. Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligaţia de a face trimitere exactă la aspectele considerate neclare ce trebuiau înlăturate cu indicarea concretă a ce doreşte, ceea ce nu s-a întâmplat.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC, cât şi în jurisprudenţă (inclusiv cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări care să conducă la obţinerea unor informaţii de certitudine, decât să se emită o soluţie de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivaţie de nerăsturnat.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), g), i), j), k) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: ... f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege; i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 6/9942/29.08..... și adresele de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Analizând contestația formulată de ....., Consiliul constată următoarele:

- urmare a încheierii procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 7/10060/04.09....., prin adresa nr. 10066/04.09....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei: „vă rugăm să încărcați în SEAP cu semnătură electronică extinsă documentele justificative actualizate pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare pe baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016";

www.mfinanțe.ro- după primirea documentelor solicitate, prin adresa nr. 10663/20.09....., autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „... 1.1 Certificatul de atestare fiscală nr. 8931M din 05.09..... ... nu este completat la secțiunea D, conform art. 6 din Ordin ANAF nr. 3654/2015 ... la pct. III cu mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului ... la pct. IV cu sumele certe, lichide și exigibile ... potrivit informațiilor publice comunicate pe pagina de web www.mfinanțe.ro, creanțele societății în anul 2016 sunt în sumă de 3.477.057 lei, datoriile în sumă de 5.115.948 lei, iar capitaluri total a prezentat sold negativ, în sumă de (-759.515) lei, adică datoriile sunt mai mari decât patrimoniul societății. 2 ... documentele prezentate în oferta dvs care probează îndeplinirea cerinței cu privire la executarea lucrărilor similare în ultimii 5 ani, nu sunt conforme cu prevederile legale menționate, ... din aceste considerente, constatăm că nu ați prezentat documentele justificative necesare care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la secțiunea III la pct. 2.1.a) și la secțiunea III la pct. 2.3.a)".

Analizând cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- la cap. 2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, s-a solicitat: **certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante**, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc) la momentul prezentării;

- la cap. 2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat: „ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 6.691.091 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte", iar ca modalitate de îndeplinire „se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante ... **următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: proces verbal de recepție finală/proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează**

recepția lucrărilor, care să ateste cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, calitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor".

Analizând certificatul de atestare fiscală nr. 8931M/05.09....., prezentat de contestatoare, emis de Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov-Administrația pentru Contribuabilii Mijlocii, Consiliul constată existența următoarelor informații: la rubrica A. Obligații fiscale și alte obligații bugetare – 0 lei; la rubrica B. Sume de rambursat/restituit – 0 lei; la rubrica C. a) – 0 lei; la rubrica C. b) – totalul obligațiilor fiscale/bugetare în ultimele 12 luni – 665.481 lei; la rubrica D.I. – 0 lei; la rubrica D.II. – 0 lei; la rubrica D.III. – eșalonare TVA 26510/ 05.10.2016=699.456-debit; eșalonare salarii 26510/05.10.2016= 1.385-debit și 345-accesorii; eșalonare profit 26510/05.10.2016= 476.214-debit și 485.629-accesorii; eșalonare dividende persoane fizice 26510/ 05.10.2016=559-debit și 211-accesorii; eșalonare dobânzi și penalități TVA 26510/05.10.2016=0-debit și 718.481-accesorii. Totodată, certificatul de atestare fiscală cuprinde și următoarele mențiuni: „conform prevederilor art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală ... în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală nu se consideră că înregistrează obligații fiscale restante întrucât suma obligațiilor fiscale înscrise la Secțiunea A este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit de la Secțiunea B".

Or, potrivit art. 165 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat.

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea

plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

De altfel, certificatul fiscal, fiind emis pe modelul standard, oferă suficiente informații care să permită constatarea faptului că ....., nu are datorii restante, fiind beneficiarul deciziei de eșalonare la plată nr. 26510/05.10.2016.

De asemenea, Consiliul constată că la notificarea transmisă autorității contractante, contestatoarea a atașat un nou certificat de atestare fiscală nr. 9099/21.09..... care este identic cu certificatul de atestare fiscală nr. 8931M/05.09..... prezentat inițial.

În aceste condiții, Consiliul constată că relevant pentru autoritatea contractantă era să obțină informații legate de menținerea eșalonării la plată, de la contestatoare și ANAF.

Referitor la informațiile ce se regăsesc/nu se regăsesc în cadrul proceselor verbale nr. 633/03.04.2015 (nu a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale) și nr. 203658/02.03..... (nu este complet), Consiliul constată că relevant pentru autoritatea contractantă este ca ofertantul să demonstreze că a executat, la nivelul a maxim 3 contracte, lucrări similare, în ultimii 5 ani, în valoare de cel puțin 6.691.091 lei.

Astfel, aceste aspecte trebuie să facă obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Pentru certitudinea implicării la acest nivel, autoritatea contractantă avea posibilitatea, inclusiv la momentul primirii notificării prealabile, să verifice veridicitatea informațiilor, fie prin corespondență cu beneficiarii lucrărilor în cauză, fie prin clarificarea cu ofertantul contestator.

Prin urmare, Consiliul constată că etapa de solicitare clarificări și de evaluare a răspunsurilor a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondenţă cu contestatoarea a aspectelor în referinţă, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În consecință, luând în considerare aspectele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și va anula adresa nr. 10663/20.09..... Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii, să solicite clarificări, conform celor reținute în prezenta motivare, și să ia în considerare documentele prezentate (certificatele de atestare fiscală nr. 8931M/05.09..... și nr. 9099/21.09.....; procesele verbale nr. 633/03.04.2015 și nr. 203658/ 02.03.....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de ....., în contradictoriu cu .....

Anulează rezultatul consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 6/9942/29.08..... și adresele de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei SC ..... SRL și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Anulează adresa nr. 10663/20.09..... de solicitare clarificări adresată contestatoarei ..... Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii, să solicite clarificări, conform celor reținute în prezenta motivare, și să ia în considerare documentele prezentate de aceasta (certificatele de atestare fiscală nr. 8931M/05.09..... și nr. 9099/21.09.....; procesele verbale nr. 633/03.04.2015 și nr. 203658/ 02.03.....).

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

....