



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, lider al asocierii ... - ...- societate în insolvență, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, coduri CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45252100-9 – Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... și a actelor subsecvente, respectiv a raportului procedurii și a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor prin care s-a decis respingerea ofertei asocierii ... - ...- societate în insolvență,

- adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertei asocierii ... - ...- societate în insolvență prin evaluarea cerințelor de calificare și a propunerii tehnice în baza prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... din ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de președinte al consiliului de administrație, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică

comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea notificării emise de SEAP în data de ..., prin care a fost înștiințată că oferta ... a fost respinsă în urma evaluării ofertei tehnice;

- anularea adresei nr. ..., transmisă prin fax în data de ...;

- anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a tuturor rapoartelor intermediare ce au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta ...;

- anularea notificării prin care este declarat câștigător ofertantul ..., deoarece oferta acestuia a avut o valoare mai mare decât a ... și acesta a fost favorizat voit de către comisia de evaluare;

- reevaluarea ofertei depuse de ...;

- anularea procedurii, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, având în vedere că au fost grave abateri de la legislația în vigoare.

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... din ... prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, asociera ... - ...- societate în insolvență, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor, în data de ..., a primit, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificare prin care autoritatea contractantă i-a solicitat informații cu privire la natura, proveniența și valoarea experienței similare, în condițiile art. 113 alin. (12) din Legea nr. 98/2016, la care a răspuns prin adresa nr. 108 din ..., informând comisia de evaluare că sociera ... - ...- societate în insolvență nu beneficiază de susținerea niciunui terț.

Cu toate că invocarea prevederilor art. 113 alin. (12) din Legea nr. 98/2016, a fost eronat făcută de către comisia de evaluare, contestatoarea arată că aceasta a revenit asupra clarificării anterioare, publicând o nouă solicitare de clarificare, în SEAP, în data de ..., prin care i-a cerut într-un mod și mai succint ca prima dată, informații relevante cu privire la experiența similară. Prin adresa nr. ..., a răspuns la cea de-a doua solicitare, informând comisia de evaluare a ofertelor că asociera ... - ...- societate în insolvență îndeplinește condiția de calificare privind experiența similară, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, prezentată în DUAE în cadrul documentelor depuse în SEAP.

... subliniază că, ulterior acestor clarificări, a primit adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... (n.n. ...), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu au fost aduse informații relevante pentru a se putea cuantifica nivelul experienței similare, dar și pentru faptul că propunerea tehnică ar fi greșit întocmită deoarece conține proceduri tehnice de execuție, materiale și măsuri de control pentru activități ce nu se regăsesc în documentația de atribuire și nici în listele de cantități, pe de o parte, iar pe de altă parte nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la primul motiv de respingere al ofertei sale, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, solicitarea de

clarificare fiind, pe de-o parte, inutilă din punct de vedere al lămuririi unui element al ofertei, însă, pe de altă parte, devine un instrument de „executare” a ofertei sale, în sensul că, indiferent de răspunsul pe care l-ar fi abordat, comisia de evaluare avea la dispoziție o multitudine de posibilități de a specula cu privire la neconcludența răspunsului acordat.

Cu privire la cel de-al II-lea motiv de respingere al ofertei sale, contestatoarea precizează următoarele:

- SR174 - 1 /2009 a fost înlocuit cu SREN 13108 - 1, iar referirea din proiectul tehnic se face la gradul de compactare, care este 96% în ambele cazuri; pe de altă parte asocierea ... - ...- societate în insolvență pe parcursul execuției lucrărilor se obligă să respecte toate normele și normativele în vigoare, respectiv prescripțiile din proiectului tehnic și caietul de sarcini prescris de proiectant;

- în cadrul propunerii tehnice, la pag. 139, sect. 2 „Lucrări de demolare” se referă la posturi de lucru din șantier, în exteriorul încăperilor, pag. 136, din cadrul capitolului „securitate și sănătate în muncă și prevenirea apariției situațiilor de urgență”, pag. 126;

- pe parcursul execuției lucrărilor, a stației de epurare sau a lucrărilor de canalizare, pot apărea situații de desfacere a unor părți din clădire sau de înlocuire, reșezare de tuburi sau cămine; acest subcapitol (alcătuit din 3 faze) se referă a prevenirea și securitatea muncii în cazul eventualei apariții a lucrărilor sus menționate; în acest proiect există capitole de deviz cum ar fi: „Desfacere și refacere podețe tubulare, platforme, accese, sau desfacere și refacere sistem rutier”;

- procedurile tehnice specifice acestei lucrări sunt prezentate la capitolul „Planul de lucru” pentru simplul motiv că aici sunt enumerate, în ordine, lucrările de executat, după care urmează descrierea tehnică a procedurilor de execuție, astfel cum se regăsesc: săpături, umpluturi – pag. 33; terasamente – pag. 41; lucrări de construcție – pag. 45; lucrări pentru conducte PEHD – pag. 48; lucrări speciale (sub și supratraversări) – pag. 65; executarea lucrărilor de zidărie – pag. 69; montajul instalațiilor hidraulice – pag. 74; punerea în operă a balastului – pag. 77; punerea în operă a pietrei sparte – pag. 79; punerea în operă a mixturilor asfaltice – pag. 80; executarea săpăturilor deasupra nivelului apelor subterane – pag. 82; executarea umpluturilor compactate – pag. 85; cofraje și susținere – pag. 87; armare – pag. 89; betoane – pag.94; prefabricate – pag. 101; hidroizolații – pag. 106; instalații electrice – pag. 111;

- Graficul Gantt prezentat la pag. 237, în cadrul propunerii tehnice, arată timpul și ordinea de execuție a lucrărilor; listele de resurse C6, C7, C8 și C9 din cadrul propunerii financiare pag. 85 - 106 sunt conform acestui grafic; deoarece prin același program de

devize s-au realizat atât listele de resurse, cât și graficul Gantt, aceste resurse sunt alocate cu graficul de execuție;

- conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost evaluată superficial, motivele de descalificare fiind ireale.

Totodată, afirmă că propunerea tehnică depusă este corectă și îndeplinește toate condițiile din documentația de atribuire.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Contestatoarea face un istoric al procedurii, evidențiind că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, primită în data de ..., ... i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că propunerea tehnică respectă specificațiile din documentația de atribuire astfel:

- planul de lucru, tehnologia de execuție propusă este prezentată în propunerea tehnică după cum urmează: colectoare, rețea de canalizare și stații de pompare, de la pagina 5 până la pagina 44; stație de epurare, de la pagina 44 până la pagina 77; instalații electrice aferente contractului, de la pagina 77 până la pagina 89;

- însușirea și respectarea caietului de sarcini nu poate fi considerată copy paste al memoriului tehnic și al caietului de sarcini, deoarece reflectă întocmai tehnologia de execuție propusă cu respectarea strictă a cerințelor din documentație.

Cu privire la afirmația autorității că programul calității face referire la managementul de proiect și la servicii de proiectare - pag. 113 -114 și pornind de la definiția proiectului și managerului de proiect, contestatoarea menționează că, în realizările lucrărilor

contractului, aplică metodologia specifică „Managementului de Proiect”, deci această metodologie trebuie cuprinsă în planul calității.

Totodată, arată că, în planul calității, a făcut referire la servicii de proiectare deoarece documentația „as-built” ce face parte din Cartea Construcției și implică elaborarea de desene modificate ce reflectă situația reală din teren.

Referitor la afirmația autorității precum că în lista PTE apar lucrări ce nu fac obiectul proiectului de față: ex. PT-42 „Proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale. Idem PT43, 44, 45, 46, contestatoarea precizează că lista documentelor SMI, anexa la Planul Calității, cuprinde toate documentele care descriu Sistemul de Management Integrat din cadrul ... (proceduri de sistem, proceduri operaționale, proceduri tehnice, instrucțiuni tehnice de lucru, instrucțiuni proprii SSM, situații de urgență, etc.) ce cuprinde, inclusiv, toate procedurile specifice tuturor categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție în cauză.

În ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia nu s-a făcut o descriere a procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări, contestatoarea precizează că în Cap. B - Descrierea lucrărilor (pag. 143-152) a făcut referire la specificațiile tehnice de execuție pentru toate lucrările contractului, așa cum au fost cerute de proiectant. În planul de lucru prezentat în propunerea tehnică sunt specificate metodologiile de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, conform specificațiilor din documentația de atribuire, parte din cerințele de calitate pe care le va respecta în execuția contractului.

Referitor la precizarea autorității potrivit căreia nu există planul de control al calității, verificări și încercări (este atașat doar programul de control al proiectanților), contestatoarea arată că lucrările contractului se referă la „executarea” unor lucrări, conform Proiect tehnic nr. 33/2011 și caiete de sarcini pe specialități elaborate de Proiectant Programul de control este deja definit de proiectantul ... și inclus în documentația de atribuire. Drept urmare, va respecta programul de control impus de proiectant. Planul de control al calității și programul calității se prezintă spre analiză și acceptare către beneficiar, de regulă, înainte de perfectarea contractului de lucrări devenind astfel parte a documentelor oficiale de lucru pentru execuția lucrărilor conform contractului.

Contestatoarea subliniază că, în Planul de management de mediu, la cap. 3 este trecută legislația aplicabilă, iar la cap. 7 sunt măsurile privind protecția mediului. În ceea ce privește factorii de mediu, evidențiază că ei au fost tratați punctual în cap. 7 la măsuri, nu într-un capitol separat. În documentația de atribuire nu este specificat că factorii de mediu identificați trebuie să fie prezentați sub forma de grafic, cum de altfel nu se specifica nici o altă formă de prezentare a celorlalte informații solicitate.

De asemenea, opinează că planul de management de mediu se prezintă spre analiză și acceptare către beneficiar înainte de perfectarea contractului de lucrări devenind astfel documentul oficial de lucru pentru execuția lucrărilor, conform contractului. În acesta etapă este prevăzut un nou capitol - Planul de protecția mediului înconjurător în timpul desfășurării lucrărilor - care cuprinde: 1. Identificarea aspectelor de mediu aferente lucrărilor și activităților; 2. Identificarea și evaluarea impacturilor asociate aspectelor de mediu; 3. Prezentarea planului de acțiuni, responsabilități, mijloace și termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu; 4. Descrierea tipurilor de deșeuri, posibilitatea și modul de reciclare; 5. Planificarea gestiunii deșeurilor. Se reiau măsurile privind protecția mediului și se detaliază concret, în funcție de specificul activităților contractate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea afirmă că pune la îndoială corectitudinea comisiei de evaluare și consideră maniera de evaluare a ofertei sale ca fiind un abuz, cel puțin atât timp cât, pe parcursul evaluării ofertei, nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări cu privire la aspecte desprinse din propunerea sa tehnică.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, ofertele depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia către ... și

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

În cuprinsul contestației, ... evidențiază că, prin adresa nr. .../..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de motivul de respingere al ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea menționează că a prezentat ca experiență similară 3 contracte care includ executarea de lucrări în domeniul ce face obiectul contractului de față, iar valoarea lucrărilor similare depășește, la fiecare contract, valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, consideră decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ca fiind eronată și nelegală, față de prevederile din fișa de date a achiziției cap. III.2.1 și dispozițiile art. 113 alin. (11) lit. c) raportat la art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea menționează următoarele:

- afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Pag. 8 în Cadrul planului de lucru apar lucrări de demolări care nu fac obiectul documentației de atribuire”, este denaturată, întrucât, în planul de lucru, la pag. 7 se menționează: „Lucrări de demolări (dacă este cazul)” referindu-se la capitolul Execuție terasamente; la execuția lucrărilor de terasamente se pot descoperi pe traseu blocuri de beton care necesită demolarea; în listele de cantități, la devizul ...”, care reprezintă o activitate de demolare;

- afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Pag. 108 se face vorbire în cadrul Planului de Management de Trafic despre întocmirea unei documentații care se va depune la AND! Prin comună trece doar un drum județean!!!”, este corectă, prin comună trecând doar DJ 207 D; însă, menționarea în paragraful respectiv de la pag. 108 a ...s-a făcut avându-se în vedere că operațiile de mobilizare (transport echipamente grele și baracamente) și aprovizionarea cu materiale se vor face cu acces din drumul național DN 7 F, ca o măsură de precauție în cazul în care respectiva autoritate ar solicita avizarea planului de management al traficului;

- afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Programul calității este incomplet: nu se specifică ce resurse, de către cine și când sunt folosite (materiale și echipamente). Ce proceduri sunt folosite, etc.”, solicitarea excede cerința din fișa de date a achiziției, însă „omisiunile” se regăsesc de fapt în propunerea tehnică; alocarea de resurse este prezentată la paginile 116-146 din propunerea tehnică; în ceea ce privește procedurile care sunt folosite, ele sunt menționate în documentul Planul de management calitate, mediu și sănătate și securitate ocupațională la pag. 151-155;

- afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Pag. 223 și urm.: ITE C-07 nu se aplică la lucrare. Se folosește la turnarea rezervoarelor din beton pentru gospodării de apă. Aici se folosesc bazine!!!”, este falsă, întrucât instrucțiunea de lucru ITE C-07 Acest lucru se poate observa cu ușurință la pag. 222 unde sunt menționate scopul și domeniul de aplicare al amintitei instrucțiuni; prin urmare instrucțiunea prezentată este aplicabilă lucrării de față;

- cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Pag. 325 ITE C 17 standarde referențiale anulate complet!!!”, contestatoarea susține că dintr-o eroare materială, a fost inserată în ofertă o revizie perimată a instrucțiunii ITE-C-17 În vigoare este

revizia 2 din 18 februarie 2016, pe care o anexează și care conține standardele în vigoare;

- afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Pag. 504 ITE C-49 lucrări de remediere a împrejurimilor nu se aplică la această lucrare”, este incorectă, întrucât:

- instrucțiunea de lucru amintită cuprinde două categorii principale de lucrări:

- lucrări de demolare ale împrejurimii vechi,

- construirea de împrejurimire nouă (cofrare, betonare, stâlpi, fixare panouri de gard)

- lucrarea de față include următorul obiect: „împrejurimire incintă stație epurare”;

- mai mult decât atât, pe lângă lucrările definitive se vor executa și lucrări provizorii și anume organizarea de șantier, în cadrul căreia se va realiza o împrejurimire a zonei respective; la finalizarea lucrărilor, împrejurimirea se va demola;

- prin urmare, instrucțiunea de lucru este aplicabilă lucrării de față.

- afirmația autorității contractante potrivit căreia: „În cadrul PCCVI - lipsa categoriei de lucrări sau operațiuni care necesită control. Ex: - zidării, tencuieli, lucrări de terasamente, de drumuri, turnări, betoane, hidroizolații, armături, etc.”, arată faptul că aceasta interpretează denaturant informațiile prezentate în oferta tehnică, întrucât în Planul de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.) de la pag. 511-516 se găsesc și următoarele categorii de lucrări supuse controlului: turnare beton de egalizare, armare și cofrare radier, turnare beton, armare și cofrare pereți, turnare beton, armare și cofrare planșeu, turnare beton, alei și platforme pietonale carosabile și faze determinante înainte de operațiile de turnare și de verificare a etanșeității bazinelor (hidroizolații); Planul de control al calității, verificări și încercări propus este un document ce va fi supus avizării Beneficiarului și Proiectantului, Antreprenorul urmând să-l revizuiască, conform cerințelor acestora.

- referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia: „planul de management de mediu nu conține Planul de măsuri”, contestatoarea susține că Planul de management de mediu de la pag. 517-528 din propunerea tehnică cuprinde măsuri pentru proiecția mediului; Planul de control pe linie de mediu va fi întocmit la începerea lucrării; alte acțiuni de monitorizare, supraveghere, control și un plan de măsuri vor fi introduse în Planul de management de mediu, Ediția 2 în momentul atribuirii contractului funcție de condițiile reale din teren și în concordanță cu specificul lucrărilor ce se vor executa. Acest plan va fi supus avizării beneficiarului.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază ca fiind eronată concluzia autorității contractante conform căreia

„propunerea tehnică este greșit întocmită”, fiind nelegală declararea ofertei sale ca neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante oferta ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresele nr..., nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestații.

În cuprinsul punctului de vedere, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., referitor la contestația formulată de ..., ... menționează că i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la experiența similară, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul DUAЕ nu conținea informații cu privire la acest aspect.

Deși a răspuns la cele 2 solicitări de clarificări, ... nu a precizat care este cuantumul experienței similare în domeniul rețelelor de canalizare ape uzate, în cadrul DUAЕ, aceasta făcând referire la un proces verbal de recepție parțială, ce s-a dovedit a fi de fapt un „document de confirmare a lucrărilor executate” de către un asociat aflat în insolvență.

Autoritatea susține că, din documentul respectiv, rezultă că societatea în cauză ar fi executat lucrări de alimentare cu apă și canalizare în valoare totală de În afară de faptul că acest contract a fost demarat în ..., din document nu rezultă următoarele elemente: care este valoarea lucrărilor de canalizare; care este volumul lucrărilor executate în intervalul ultimilor ... autoritatea contractantă afirmă că a ajuns la concluzia că este imposibil ca valoarea experienței similare să mai poată atinge cifra ..., fără TVA, motiv pentru care, invocând prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a respins oferta ca inacceptabilă.

Referitor la propunerea tehnică, ... subliniază următoarele:

- simplele „presupuneri” ale ofertantului cu privire la eventualitatea unor lucrări suplimentare care nu au corespondent în documentația de atribuire sau în listele de cantități nu-l absolvă de prevederea din fișa de date a achiziției: „Atenție! Propunerile tehnice care conțin abordări generale sau proceduri tehnice fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiției vor fi respinse ca neconforme”;

- potrivit aceleiași fișe de date, ofertantul avea obligația ca, în graficul prezentat, să includă și resursele și modul de alocare a lor pe etape de execuție; simpla prezentare a extraselor din propunerea financiară nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire, întrucât resursele trebuiau defalcate pe etape de execuție, iar acest lucru se putea face numai prin inserarea lor în grafic, corespunzător fiecărei etape de execuție;

- în cadrul programului calității, ofertantul nu a prezentat nici o informație cu privire la procedurile tehnice de execuție.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de conformitate în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice, având, pe de o parte elemente lipsă (proceduri tehnice de execuție), operațiuni care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire (lucrări de demolări) și elemente greșite (grafic incomplet), motiv pentru care a respins oferta asocierii ... – ...- societate în insolvență, ca neconformă.

În cuprinsul punctului de vedere, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., referitor la contestația formulată de ..., ... arată că și în acest caz a solicitat clarificări cu privire la experiența similară, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât documentul DUAЕ nu conținea informații cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la atribuirea premeditată a contractului de achiziție în cauză ofertantului ..., autoritatea contractantă precizează că aceasta nu se susține, deoarece ofertantul clasat pe primul loc, în urma finalizării evaluării tehnice, a fost asocierea ..., care, ulterior etapei de evaluare a propunerii financiare, s-a constatat că, dintr-o eroare, aceasta a omis să oferteze echipamente și utilaje tehnologice în valoare de aproximativ ... lei, fără TVA, fapt ce a dus la declararea ca și câștigătoare a ofertei ..., clasate pe locul al II-lea.

În cuprinsul punctului de vedere, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr., referitor la contestația formulată de ..., ... menționează că și în acest caz a solicitat clarificări cu privire la experiența similară, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât documentul DUAЕ nu conținea informații cu privire la acest aspect.

Totodată, afirmă că, în sprijinul ofertanților, a invocat restricția prevăzută de art. 113 alin. (12) din Legea nr. 98/2016, pentru a fi informați cu privire la limita maximă cu care sunt admiși la susținerea tehnică.

De asemenea, arată că, din informațiile prezentate nu rezultă care este cuantumul experienței similare în domeniu rețelelor de canalizare ape uzate, așa cum a fost publicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări din ..., respectiv: „Nu putem fi de acord cu acest punct de vedere. Experiența similară relevantă rămâne cea de rețele de canalizare”.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea invocă și Notificarea ANAP din ... ce prevede următoarele:

„b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă

aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției».

Situațiile cure conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat contestatoarei clarificări, deși acesta, în documentația depusă, nu a făcut referiri în nici un document despre modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

De asemenea, evidențiază că, prin prezentarea de informații cu privire la execuția unor stații de tratare a deșeurilor, ... s-a delimitat de scopul și cadrul procedurii în cauză, acestea chiar dacă prezintă unele similitudini, nu sunt rețele de canalizare, nu au legătură cu rețelele de canalizare. Indiferent ce denumire le-ar fi dat ofertantul, aceste categorii de lucrări nu fac obiectul cerinței din fișa de date a achiziției, chiar dacă au un grad mai ridicat de complexitate. Sunt tehnologii diferite reglementate de standarde diferite.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- simplele „presupuneri” ale ofertantului cu privire la eventualitatea unor lucrări suplimentare care nu au corespondent în documentația de atribuire sau în listele de cantități nu-l absolvă de prevederea din fișa de date a achiziției: „Atenție! Propunerile tehnice care conțin abordări generale sau proceduri tehnice fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiției vor fi respinse ca neconforme”; din această categorie fac parte și lucrările de demolări, care au fost tratate ca lucrări clasice de demolări de clădiri;

- aceeași fișă de date nu prevede ca cerință întocmirea unui plan de management al traficului, cu atât mai puțin depunerea lui la AND;

- lipsurile cu privire la resurse, materiale, echipamente, proceduri sunt abateri de la cerințe standard privind modul de întocmire a programului calității și, pe cale de consecință, aceste informații trebuie să se găsească în cadrul acestui document, nu în altă parte;

- ITK C-07- ca procedură tehnică de execuție trebuia adaptată strict la bazine dacă se dorea ca aceasta să reprezinte procedura tehnică de execuție pentru acestea; referirea la rezervoare de beton pentru rețele de alimentare cu apă îi da caracterul de abordare generală, fapt interzis prin documentația de atribuire;

- cu privire la standardele din referențiale care sunt anulate nu se poate reține scuza erorii materiale, întrucât abordările sunt în conformitate cu acele standarde;

- ITE C-49 se referă la lucrări de remediere a împrejurimilor, ceea ce presupune, prin reducere la absurd, că acestea există și sunt degradate, situație inexistentă pe teren;

- cu privire la lipsa procedurilor de control din PCCVI pentru anumite operațiuni: zidării, tencuieli, lucrări de terasamente, de drumuri, turnări betoane, hidroizolații, armături, etc., acestea nu au legătură cu planul de control pe faze determinante stabilit de proiectant, ci reprezintă modul de control al calității pentru operațiunile respective;

- planul de măsuri nu poate fi înlocuit cu exemple de măsuri de protecția mediului, acesta trebuie să răspundă la factorii cu impact semnificativ asupra mediului identificați și să respecte legislația incidentă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. ..., arătând că din documentele anexate răspunsului la clarificări nr. ... (contracte, procese verbale de recepții, recomandări) rezultă similitudinea lucrărilor prezentate ca experiență similară, cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă Decizia Consiliului nr.

În final, ... afirmă că propunerea sa tehnică este completă și răspunde cerințelor din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, considerând că declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este eronată și nelegală.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la documentele dosarului achiziției, aceasta a fost invitată prin adresa nr.

Până la emiterea prezentei decizii, ... nu s-a prezentat la sediul Consiliului.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la documentele dosarului achiziției, aceasta a fost invitată prin adresa nr.

... a primit fotocopiile solicitate la data de ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise aducând critici cu privire la ofertele depuse de ... și asocierea ... – ... – societate în insolvență .

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... și-a completat punctul de vedere ca urmare a concluziilor scrise formulate de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... și-a completat punctul de vedere ca urmare a concluziilor scrise formulate de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... și-a completat contestația ca urmare a primirii adresei autorității contractante nr..., aducând argumente în sprijinul celor menționate anterior.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... și-a completat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Întrucât criticile formulate de cele trei contestatoare, punctele de vedere ale autorității contractante și notele scrise conțin numeroase informații ce trebuie verificate, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a dispus prelungirea termenului de soluționare contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de ... lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Prin Decizia Consiliului nr. ..., Consiliul a respins ca inadmisibilă, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– societate în insolvență:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... – ...– societate în insolvență a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 *[(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției. (5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.]*, deoarece, pe de o parte, comisia de

evaluare consideră că în urma răspunsurilor la clarificări ofertanta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, iar pe de altă parte, propunerea tehnică este greșit întocmită întrucât conține proceduri tehnice de execuție, materiale și măsuri de control pentru activități ce nu se regăsesc în documentația de atribuire și nici în listele de cantități, precum și faptul că nu respectă cerințele documentației de atribuire, motivat de următoarele:

„1. Documente calificare – experiență similară.

Urmare solicitării de clarificări cu privire la natura, cuantumul și originea experienței similare, ofertantul s-a limitat la a face remarci cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 113 din Legea 98/2016, fără să aducă nici o informație relevantă pentru a i se putea cuantifica nivelul experienței similare. Fiind vorba despre un proces verbal de recepție PARȚIALĂ la un contract în valoare totală de 7,4 mil lei fără TVA Comisia a considerat că era necesară o detaliere a experienței similare prin prezentarea valorii exacte la care se referea procesul verbal de recepție parțială, reflectând valoarea lucrărilor efectiv executate în cadrul acelui contract. Din datele prezentate comisia de evaluare nu poate cuantifica nivelul experienței similare. În această situație, Comisia de evaluare propune respingerea ofertei. A SE VEDEA ART 134 AL.5 DIN HG 395/2016. OFERTĂ INACCEPTABILĂ

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ...

2. Propunerea tehnică

- Pag. 80 – În planul de lucru apar normative anulate. Ex.: SR 174-1

Pag. 139 Cap. II – «LUCRĂRI DE DEMOLARE CLĂDIRI» – nu fac obiectul prezentului proiect

- GRAFICUL PREZENTAT NU REFLECTĂ ALOCAREA RESURSELOR CI DOAR A TIMPULUI, FIIND DOAR UN GRAFIC DE EXECUȚIE, NU DE ALOCARE A RESURSELOR

- Lipsă proceduri tehnice de execuție

În concluzie propunerea tehnică este greșit întocmită întrucât conține proceduri tehnice de execuție, materiale și măsuri de control pentru activități ce nu se regăsesc în documentația de atribuire și nici în listele de cantități, pe de o parte, iar pe de altă parte nu respectă cerințele din documentația de atribuire.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...- societate în insolvență formulează contestație

(îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... și a actelor subsecvente, respectiv a raportului procedurii și a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor prin care s-a decis respingerea ofertei asocierii ... – ...- societate în insolvență,

- adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertei asocierii ... – ...- societate în insolvență prin evaluarea cerințelor de calificare și a propunerii tehnice în baza prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Experiența similară Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte: ofertantul a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată cel puțin egală ... lei fără TVA, la nivelul a minim 1 maxim 3 contracte care să fi inclus executarea de lucrări în domeniul ce face obiectul contractului. [...]”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe asigurate de către membrul asocierii ...- societate în insolvență, asocierea declarată câștigătoare, ... – ...- societate în insolvență a prezentat următoarele documente:

- documentul unic de achiziție european (DUAЕ) în care este menționat că *„Experiența similară în valoare de ... lei (TVA inclus) se consideră îndeplinită prin contractul de lucrări nr. ... semnat între În acest sens s-a emis certificatul de recepție parțială nr. ...”,* informație ce este inclusă în declarația pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat asocierii ... – ...- societate în insolvență, prin intermediul SEAP în data de 05.08.2016, să depună până la data de ... *„informațiile cu privire la natura, proveniența și valoarea experienței similare, în condițiile art. 113, alin, (12) din Legea nr. 98/2016”* ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ.

Asocierea ... - ...- societate în insolvență răspunde prin adresa nr. ... din ..., arătând că asocierea ... - ...- societate în insolvență nu beneficiază de susținerea niciunui terț, condiția de calificare privind experiența similară este îndeplinită în întregime de către asocierea ... - ...- societate în insolvență, așa cum a fost solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini.

Consiliul constată că în urma acestui răspuns, autoritatea contractantă revine cu o nouă adresă, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând asocierii ... - ...- societate în insolvență, prin intermediul SEAP în data de ..., să depună în termen de trei zile lucrătoare *„informații relevante cu privire la experiența similară, în vederea finalizării etapei de evaluare a criteriilor de calificare”* ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

Asocierea ... - ...- societate în insolvență răspunde prin adresa nr. ..., arătând că asocierea ... - ...- societate în insolvență *„îndeplinește condiția de calificare privind experiența similară așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, prezentată în DUAE în cadrul documentelor depuse în SEAP.*

Asociatul ...a executat un contract de achiziție publică, beneficiar fiind În acest sens a fost încheiat contractul de lucrări nr. ...având ca obiect *«Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în ...»*. Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă nu a avut disponibilități financiare pentru a finaliza lucrările, în data de s-a emis un document de confirmare a lucrărilor executate de către ...sub nr. ... lei. Mai mult decât atât acest document este contrasemnat de către Dirigintele de șantier, reprezentantul Comunei Avram Iancu. Dirigintele de șantier după ce a verificat stadiul lucrărilor din punct de vedere cantitativ și calitativ a confirmat lucrările executate de către

Astfel asocierea formată din SC ... și ...îndeplinește condiția de calificare privind experiența similară așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini”.

Potrivit art. 29 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din ..., aprobate prin HG nr. 395/2016, criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Față de prevederile evocate, Consiliul reține că acestea se referă la capacitatea tehnică și profesională [art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016], în speță la experiența similară a operatorului

economic participant la procedură [art. 113 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 98/2016].

Faptul că asocierea contestatoare a prezentat inițial declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție – DUAЕ, iar apoi pe calea răspunsului la clarificări a prezentat informații incomplete, în sensul că nu a detaliat din punct de vedere valoric și temporal lucrările executate în cadrul contractului de lucrări nr. ...și nu a prezentat documente care să ateste aceste susțineri, aceste informații nefiind suficient de relevante pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel încât nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) teza a I-a, potrivit cărora operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante.

Astfel, autoarea contestației nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă și anume existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Cu alte cuvinte, pe de o parte, contestatoarea nu face dovada certă a executării în ultimii 5 ani [... (termenul-limită de depunere a ofertelor)] a unor lucrări similare în domeniul ce face obiectul contractului, iar pe de altă parte, aceasta nu face dovada certă a valorii minime a acestor lucrări de cel puțin ... lei fără TVA.

Astfel, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea ... – ...– societate în insolvență, în acord cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) teza finală din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind depusă de o ofertantă care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de asocierea ... – ...– societate în insolvență, este de prisos examinarea celorlalte motive de respingere a acestei oferte, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ...,

transmisă prin fax la data de ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 [(5) *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.*], deoarece comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică nu respectă specificațiile din documentația de atribuire, motivat de următoarele:

„Propunerea tehnică nu respectă specificațiile din documentația de atribuire:

Planul de lucru este un «COPY PASTE» al memoriului tehnic și al caietelor de sarcini. Documentul nu reflectă tehnologia de execuție propusă de ofertant.

Programul calității face referire la managementul de proiect și la servicii de proiectare pag 113-114

Pag. 155 – în lista P.T.E. apar lucrări care nu fac obiectul proiectului de față. Ex.: P.T. 42 «...». Idem P.T. 43, P.T. 44, P.T. 45, P.T. 46

Nu s-a făcut o descriere a procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări

Nu există planul de control al calității, verificări și încercări (este atașat doar programul de control al proiectanților)

Planul de management de mediu nu respectă niciuna din cerințele din documentația de atribuire. Nu există un grafic cu factorii de mediu identificați, nicio referire la legislația relevantă în domeniu și nici un plan de măsuri.

În concluzie propunerea tehnică este greșit întocmită întrucât conține proceduri tehnice de execuție, pentru activități ce nu se regăsesc în documentația de atribuire și nici în listele de cantități, pe de o parte, iar pe de altă parte nu ați răspuns la toate cerințele din fișa de date.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea notificării emise de SEAP în data de ..., prin care a fost înștiințată că oferta ... a fost respinsă în urma evaluării ofertei tehnice;

- anularea adresei nr. ..., transmisă prin fax în data de ...;

- anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a tuturor rapoartelor intermediare ce au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta ...;

- anularea notificării prin care este declarat câștigător ofertantul ..., deoarece oferta acestuia a avut o valoare mai mare decât a ... și acesta a fost favorizat voit de către comisia de evaluare;
- reevaluarea ofertei depuse de ...;
- anularea procedurii, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, având în vedere că au fost grave abateri de la legislația în vigoare.

Consiliul reține că autoarea contestației a întocmit propunerea tehnică în mod superficial, documentele prezentate nefiind adaptate la specificul și caracteristicile lucrărilor ce face obiectul contractului de achiziție publică în cauză, neexistând certitudinea că acestea vor fi executate în condițiile de calitate impuse, elementele constatate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii fiind reale.

În acest sens, Consiliul reține că documentul denumit „*Propunere tehnică*” pag. 1-89 reprezintă copii ale caietului de sarcini, fără a fi particularizată la specificul și caracteristicile prezentei proceduri.

Nu se pot reține susținerile contestatoarei privitoare la planul de control al calității, verificări și încercări, deoarece există o cerință expresă în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” potrivit căreia: *„2. Programul calității care să conțină: descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare, descrierea succintă a procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări care să cuprindă toate elementele corespunzătoare din listele de cantități, planul de control al calității, verificări și încercări, planul de management de mediu aplicat la lucrare în care să fie evidențiate activitățile cu impact asupra mediului, legislația aferentă și planul de măsuri.”.*

În concluzie, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de către contestatoare față de neconformitatea propunerii tehnice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 *[(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție*

prevăzute în documentele achiziției. (5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.], deoarece, pe de o parte, comisia de evaluare consideră că în urma răspunsului la clarificări ofertanta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, iar pe de altă parte, propunerea tehnică este greșit întocmită întrucât conține proceduri tehnice de execuție, materiale și măsuri de control pentru activități ce nu se regăsesc în documentația de atribuire și nici în listele de cantități, motivat de următoarele:

„1. Documente calificare - experiență similară.

În urma răspunsului a solicitarea de clarificări a autorității contractante ofertantul a demonstrat că are o experiență similară bogată în construcția de depozite de deșuri și stații de sortare. Componentele de canalizare sunt improprii unei rețele de canalizare menajeră comunală și sunt nesemnificative valoric în contextul în care s-au cerut maxim trei lucrări de rețele de canalizare

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ...

2. Propunerea tehnică

- PAG 8. ÎN CADRUL PLANULUI DE LUCRU APAR LUCRĂRI DE DEMOLĂRI CARE NU FAC OBIECTUL DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE.

- PAG. 108 SE FACE VORBIRE ÎN CADRUL PLANULUI DE MANAGEMENT DE TRAFIC DESPRE ÎNTOCMIREA UNEI DOCUMENTAȚII CARE SE VA DEPUNE LA AND!

PRIN COMUNĂ TRECE DOAR UN DRUM JUDEȚEAN!!!

- PROGRAMUL CĂLITĂȚII ESTE INCOMPLET: NU SE SPECIFICĂ CE RESURSE, DE CĂTRE CINE ȘI CÂND SUNT FOLOSITE (MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE), CE PROCEDURI SUNT FOLOSITE, ETC.

- Pag 223 și urm: ITE C-07 NU SE APLICĂ LA LUCRARE. SE FOLOSEȘTE LA TURNAREA REZERVOARELOR DIN BETON PT GOSPODĂRII DE APĂ. AICI SE FOLOSESC BAZINE!!!

PAG 325 ITE C17 STANDARDE REFERENȚIALE ANULATE COMPLET!!!

PAG 504 ITE C-49 LUCRĂRI DE REMEDIERE A ÎMPREJMUIRILOR NU SE APLICĂ LA ACEASTĂ LUCRARE.

- în cadrul PCCVI – LIPSĂ CATEGORII DE LUCRĂRI SAU OPERAȚIUNI CARE NECESITĂ CONTROL.Ex:

- ZIDĂRII, TENCUIELI, LUCRĂRI DE TERASAMENTE, DE DRUMURI, TURNĂRI BETOANE, HIDROIZOLAȚII, ARMĂTURI, ETC.

- planul de management de mediu NU CONȚINE PLANUL DE MĂSURI

În concluzie propunerea tehnică este greșit întocmită întrucât conține proceduri tehnice de execuție, materiale și măsuri de control pentru activități ce nu se regăsesc în documentația de atribuire și nici în listele de cantități.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... din ... prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Experiența similară Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte: ofertantul a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată cel puțin egală cu 6000000 lei fără TVA, la nivelul a minim 1 maxim 3 contracte care să fi inclus executarea de lucrări în domeniul ce face obiectul contractului. [...]”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe ... a prezentat următoarele documente:

- documentul unic de achiziție european (DUAE) în care este menționat că *„Îndeplinește criteriile de selecție impuse”*, informație ce este inclusă în declarația pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertantei ..., prin intermediul SEAP în data de ..., să depună până la data de ... *„informațiile cu privire la natura, proveniența și valoarea experienței similare, în condițiile art. 113,*

alin, (12) din Legea nr. 98/2016” ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ.

... răspunde prin adresa nr., atașând o serie de documente acestui răspuns, după cum urmează:

- declarație fără număr de înregistrare și fără dată privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, la care a fost anexată o listă cu 3 contracte, emisă de ...;

- „experiența similară” – document emis de ..., privind contractul nr. ..., având ca obiect ...”, beneficiar fiind Consiliul Județean Călărași, ... având calitatea de „contractant conducător (lider de asociație) 97,35%”, valoarea inițială a contractului fiind de 45.241.889,72 lei, iar valoarea finală de 42.354.966 lei;

- copia contractului de lucrări nr. ... încheiat între Consiliul Județean Călărași în calitate de autoritate contractantă și asocierea, lider al asocierii fiind ... în calitate de antreprenor, având ca obiect ...” și anume:

- „....”

valoarea contractului fiind de lei (exclusiv TVA);

- „....” – document emis de ..., privind contractul nr. ..., având ca obiect „....”, beneficiar fiind ..., ... având calitatea de „contractant asociat (44,24%)”, valoarea inițială a contractului fiind de ... lei, iar valoarea finală de lei;

- copia documentului „Acord Contractual” nr. în calitate de executant, având ca obiect „....”

- „experiența similară” – document emis de ..., privind contractul nr., având ca obiect „....”

- copia

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a considerat cerința neîndeplinită deoarece ofertanta a prezentat ca experiență similară trei contracte de lucrări care nu fac dovada că a executat *„lucrări similare în domeniul ce face obiectul contractului”* și anume a *construcțiilor de canalizare de ape reziduale* precum și a *„construcțiilor de stații de epurare”*.

Consiliul reține că ar fi fost demonstrată experiența similară de către contestatoare, prin executarea de contracte pentru lucrări similare cu cel care urmează a se executa și anume construcția de canalizare de ape reziduale precum și construcția de stații de epurare.

Astfel, documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta a nu a prezentat documente prin care face dovada executării în ultimii 5 ani a unor lucrări similare în valoare cumulată cel puțin care să fi inclus executarea de lucrări în domeniul ce face obiectul contractului adică construcția de canalizare de ape reziduale precum și construcția de stații de epurare.

În aceste condiții, critica din contestație vizând experiența similară privind lucrările este neîntemeiată.

Consiliul stabilește că este lipsită de relevanță examinarea celui de al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei societății contestatoare, respectiv neconformitatea acesteia, dat fiind faptul că pentru primul motiv de respingere analizat de Consiliu, acesta a stabilit că este legală măsura luată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- societate în insolvență, ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- societate în insolvență, ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în exemplare, conține ... pagini.