



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26062/09.04.2026, depusă de SRL, cu sediul în ., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal de dna., cu sediul procesual ales în .., .. împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Echipamente de spălătorie, în cadrul proiectului «Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la», finanțat prin»*”, anunț de participare nr., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 7288/06.04.2026 prin care oferta SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, iar oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea actelor juridice subsecvente relevante emise de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicărilor rezultatelor transmise ofertanților și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SRL și de a declara câștigătoare oferta

- obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității propunerii tehnice a SRL, inclusiv cu respectarea principiului tratamentului egal, respectiv la reevaluarea ofertei SRL, în sensul declarării acesteia ca fiind inacceptabilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 7288/ 06.04.2026 și în comunicările rezultatului, arătând că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru mașinile de spălat de 36 kg și 50 kg, deși a demonstrat îndeplinirea cerinței „*Se pot face programe pentru orice tip de material sau rufă*” prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 19.03.2026, Formularul de propunere tehnică, fișa tehnică și ghidul de vânzare.

Susține că echipamentele permit configurarea parametrilor de spălare și utilizarea pentru orice tip de material, iar autoritatea contractantă a ignorat conținutul tehnic și a interpretat formal răspunsul, reținând nejustificat că nu ar fi demonstrată cerința.

Documentele invocate sunt caietul de sarcini, solicitarea de clarificări din 17.03.2026, răspunsul din 19.03.2026, Formularul de propunere tehnică, fișa tehnică și ghidul de vânzare.

Contestatoarea consideră că evaluarea este contradictorie, întrucât pentru mașina de spălat de 70 kg, la același tip de clarificare, răspunsul similar a fost considerat conform, fără a se reține neconformități.

În opinia sa, este încălcat principiul tratamentului egal, deoarece ofertantul declarat câștigător, ..., a oferat aceleași modele de echipamente pentru pozițiile de 36 kg și 50 kg, însă oferta acestuia a fost declarată conformă și câștigătoare, fără a i se solicita clarificări. Afirmă că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de rol activ și să solicite clarificări suplimentare, nu să respingă direct oferta sa. Documentele invocate sunt raportul procedurii nr. 7288/06.04.2026 și documentele studiate la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea susține că, potrivit informațiilor din SEAP, oferta sa a trecut de etapa evaluării tehnice și a intrat în etapa evaluării financiare, ceea ce presupune că a fost considerată conformă, potrivit regulilor din sistem privind decriptarea ofertei financiare, însă, ulterior a fost declarată neconformă tehnic după deschiderea ofertei financiare, deși prețul său era mai mic. Această revenire este nejustificată și contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității. În acest sens, invocă informațiile din SEAP și regulile privind evaluarea ofertei financiare.

Contestatoarea critică și declararea ofertei ca fiind admisibilă, susținând că acesta nu îndeplinește cerința privind experiența similară prevăzută în fișa de date, secțiunea III.1.3.a), întrucât ofertantul a prezentat contracte pentru echipamente medicale, respectiv autoclav, robot de sterilizare, mobilier și alte echipamente medicale, care nu sunt similare echipamentelor de spălătorie solicitate, precum mașini de spălat, uscătoare sau calandre. Documentele invocate sunt fișa de date și contractele prezentate de ofertantul declarat câștigător, studiate la dosarul achiziției.

În consecință, contestatoarea apreciază că oferta trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare privind

experiența similară. Susține că acest aspect rezultă și din documentele constatatoare din SEAP și din informațiile publice de pe site-ul ofertantului, care indică activitate în domeniul echipamentelor medicale, nu al echipamentelor de spălătorie.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. 7288/06.04.2026 și a comunicărilor rezultatului, reevaluarea ofertei sale cu respectarea principiului tratamentului egal și reevaluarea ofertei SRL în sensul declarării acesteia ca inacceptabilă. Invocă ca probe înscrisurile din dosarul achiziției publice, documentele anexate, respectiv raportul procedurii, comunicarea rezultatului, documentația de atribuire, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, precum și dovada plății cauțiunii.

De asemenea, solicită transmiterea unei adrese către Autoritatea pentru Digitalizarea României (A.D.R.) prin care aceasta să clarifice dacă autoritatea contractantă a procedat la deschiderea propunerii sale financiare.

Prin punctul de vedere nr. 8327/17.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 27883/20.04.2026, ..., solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea documentelor procedurii de atribuire în forma publicată, apreciată ca temeinică și legală.

Menționează că procedura de atribuire pentru contractul „Echipamente de spălătorie”, inițiată prin anunțul de participare nr., s-a derulat prin intermediul SEAP, documentația fiind pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, iar în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv de SRL și SRL, ambii ofertanți fiind declarați inițial calificați, conform procesului-verbal nr. 4175/02.03.2026 .

Mai arată că, în etapa de evaluare tehnică, consemnată în procesele-verbale nr. 5524/17.03.2026 și nr. 5947/23.03.2026, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, contestatoarea primind solicitarea nr. 5737/19.03.2026, care viza, între altele, cerința referitoare la capacitatea mașinilor de spălat de a realiza programe pentru orice tip de material sau rufă, răspunsul fiind transmis la data de 19.03.2026.

În urma analizei propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări, contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În susținere, reiterează cadrul legal aplicabil, arătând că, potrivit art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime, iar oferta este considerată neconformă dacă nu satisface aceste cerințe, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, subliniind că cerințele caietului de sarcini trebuie îndeplinite direct, explicit și integral, nu prin deducții sau interpretări. Această exigență rezultă atât din legislația națională, cât și din jurisprudența CJUE, cauza C-599/10, potrivit căreia cerințele tehnice trebuie formulate clar și verificate obiectiv, orice ofertă care nu demonstrează îndeplinirea acestora urmând a fi exclusă.

Autoritatea detaliază cerința tehnică relevantă din caietul de sarcini, respectiv existența unui procesor programabil care să permită realizarea de programe pentru „*orice tip de material sau rufă*”, precum și existența unui număr de programe standard și personalizabile, arătând că această formulare exprimă o cerință de universalitate, fără limitări sau excluderi.

Subliniază că formularea utilizată de contestatoare, respectiv „*gamă largă de materiale textile*”, are caracter limitativ și nu echivalează cu cerința de universalitate impusă, diferența fiind una de substanță, nu de nuanță, întrucât „*gamă largă*” indică o capacitate extinsă, dar finită, în timp ce „*orice tip*” exprimă absența oricărei limitări.

Precizează că orice enumerare de materiale, chiar însoțită de „*etc.*”, nu satisface cerința, întrucât nu exclude existența unor materiale incompatibile, iar analiza documentelor tehnice depuse de contestatoare a evidențiat lipsa unei confirmări exprese din partea producătorului IPSO privind compatibilitatea fără restricții cu orice tip de material.

Arată că fișele tehnice depuse indică doar funcționalități generale ale echipamentului, comune echipamentelor programabile, iar programele presetate demonstrează optimizarea pentru categorii specifice de textile, nu universalitatea, subliniind că simpla posibilitate de programare nu echivalează cu garanția că orice material poate fi procesat fără restricții.

În acest context, susține că afirmațiile contestatoarei reprezintă o asumare unilaterală, care nu poate substitui dovada tehnică obiectivă și verificabilă, invocând jurisprudență în acest sens.

În continuare, menționează că evaluarea ofertelor se realizează exclusiv pe baza documentelor depuse, fără a extinde conținutul acestora prin interpretare favorabilă, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, precum și al principiului transparenței, invocând jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în acest sens.

Cu privire la marja de apreciere, autoritatea contractantă precizează că beneficiază de o largă putere de apreciere în evaluarea ofertelor, în limitele stabilite de lege, invocând CJUE cauza C-440/13, și susține că, în speță, comisia de evaluare a aplicat uniform cerința tehnică, fără caracter arbitrar.

Respinge critica privind tratamentul inegal, arătând că aceasta se întemeiază pe confuzia dintre produsul ofertat și propunerea tehnică, subliniind că evaluarea vizează modul în care fiecare ofertant demonstrează îndeplinirea cerințelor, iar principiul tratamentului egal presupune aplicarea uniformă a criteriilor, nu acordarea aceluiași rezultat pentru oferte diferite.

Prezintă o analiză comparativă a celor două propuneri tehnice, arătând că, spre deosebire de contestatoare, ofertantul SRL a demonstrat cerința încă din propunerea tehnică inițială, prin reproducerea acesteia și prin atașarea broșurilor oficiale ale producătorului IPSO, care conțin explicit formularea „*se pot face programe pentru orice tip de material sau rufă*”.

Subliniază că aceste broșuri reprezintă documente tehnice oficiale ale producătorului, cu forță probantă superioară declarațiilor ofertantului,

în timp ce contestatoarea nu a prezentat astfel de documente, utilizând formulări limitative în răspunsul la clarificări.

Arată că diferența de evaluare reflectă exclusiv diferența de demonstrare a cerinței tehnice, nu o diferență a echipamentelor, respingând argumentul contestatoarei privind „*aceleași mașini*”, întrucât conformitatea depinde de modul de probare în ofertă.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări suplimentare, apreciază că aceasta nu este obligatorie, iar solicitarea repetată ar echivala cu completarea ulterioară a ofertei, interzisă de art. 139 din Legea nr. 98/2016, invocând jurisprudența CNSC și în acest caz.

Referitor la lipsa solicitărilor de clarificări adresate ofertantului câștigător, precizează că acestea se formulează doar în cazul existenței unor neclarități, tratamentul diferențiat fiind justificat de situații obiective.

Cu privire la critica referitoare la mașina de 70 kg, autoritatea subliniază faptul că evaluarea se realizează distinct pentru fiecare echipament, în funcție de documentația tehnică aferentă, nefiind posibilă extinderea unei constatări de conformitate la alte echipamente.

În ceea ce privește experiența similară a ofertantului declarat câștigător, susține că verificarea s-a realizat conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 și art. 48 din H.G. nr. 395/2016, fiind consemnată în raportul procedurii nr. 7288/06.04.2026 și în procesul-verbal nr. 7262/06.04.2026.

Respinge susținerile contestatoarei, arătând că probele invocate, respectiv capturi din SEAP și de pe site-ul operatorului economic, sunt insuficiente și nu pot răsturna verificările realizate pe baza documentelor complete din ofertă.

Precizează că noțiunea de produse similare trebuie interpretată într-un mod flexibil și proporțional, în acord cu jurisprudența CJUE, incluzând produse destinate unor utilizări similare în mediul spitalicesc.

Invocă principiul potrivit căruia CNSC verifică legalitatea actelor autorității contractante, fără a substitui aprecierea comisiei de evaluare, în lipsa unor probe concludente privind existența unor erori vădite.

În ceea ce privește capătul de cerere privind sesizarea Autorității pentru Digitalizarea României, solicită respingerea acestuia ca inadmisibil, motivat de lipsa competenței CNSC, lipsa relevanței juridice și caracterul speculativ al susținerilor privind statusurile din SEAP.

Arată că statusurile intermediare din SEAP nu au valoare juridică, iar comisia de evaluare are dreptul de a reveni asupra evaluărilor până la finalizarea procedurii și întocmirea raportului procedurii, în conformitate cu art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind sesizarea ADR, respingerea în întregime a contestației ca netemeinică și nelegală, menținerea raportului procedurii nr. 7288/06.04.2026 și a tuturor actelor subsecvente.

Reiterează că oferta contestatoarei a fost corect declarată neconformă pentru nedemonstrarea cerinței esențiale, că nu există încălcarea principiului tratamentului egal, că statusurile SEAP nu produc

efecte juridice și că experiența similară a ofertantului câștigător a fost verificată conform legii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „CN1089173/00044] CONTESTATIE.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 14.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. cn1089173/26.01.22026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

De asemenea, la data de 20.04.2026, autoritatea contractantă a postat în SEAP și punctul de vedere privind contestația în fișierul „[CN1089173/00045] PUNCT DE VEDERE 8327.pdf.p7s”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 29797/24.04.2026, ... SRL susține că punctul de vedere al autorității contractante confirmă încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât oferta sa a fost evaluată cu formalism excesiv și respinsă pentru o pretinsă neconformitate lingvistică, în timp ce oferta SRL a fost analizată cu flexibilitate și declarată admisibilă, deși nu îndeplinește cerințele privind experiența similară și documentele tehnice.

Precizează că cerința „*orice tip de material sau rufă*” a fost îndeplinită și demonstrată prin propunerea tehnică, fișe tehnice și răspunsuri la clarificări, iar interpretarea autorității privind necesitatea unei „*garanții de universalitate*” echivalează cu o probatio diabolica și cu o analiză formală, fără identificarea vreunei limitări tehnice concrete a echipamentelor oferite.

Afirmă că autoritatea contractantă a ignorat documentele tehnice depuse, a invocat jurisprudență inexistentă sau citată eronat, a interpretat extensiv și nelegal cerințele doar în favoarea ofertantului câștigător și a schimbat rezultatul evaluării după deschiderea ofertelor financiare, fără a indica un element tehnic nou care să justifice respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește experiența similară, susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința, fiind fundamentată pe contracte de echipamente medicale, nu de spălătorie, iar autoritatea a modificat nelegal sensul noțiunii de „*produse similare*”, încălcând propria documentație și principiul tratamentului egal.

În final, solicită respingerea apărărilor autorității contractante, administrarea de probe inclusiv prin solicitări către ADR pentru clarificarea derulării procedurii și admiterea contestației, arătând că respingerea ofertei sale nu are fundament tehnic real, ci se bazează exclusiv pe interpretări formale și disproportionale.

Prin concluziile scrise suplimentare înregistrate la CNSC cu nr. 31907/04.05.2026, formulate ca urmare a studierii dosarului la CNSC, contestatoarea SRL reiterează criticile privind nelegalitatea evaluării ofertelor.

În ceea ce privește cerința „*orice tip de material sau rufă*”, contestatoarea susține că fișa tehnică depusă de nu reflectă

documentația originală a producătorului IPSO, întrucât broșura oficială nu conține această mențiune, în timp ce oferta sa include exact documentația producătorului, verificabilă public. Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a verificat varianta oficială și nu a solicitat clarificări ofertantului concurent, ci a considerat conformă oferta acestuia doar pentru existența mențiunii și a respins în mod nelegal oferta SRL, deși mențiunea era asumată de ambii ofertanți, dar în documente diferite.

În ceea ce privește experiența similară, susține că SRL a demonstrat experiența prin contracte care au ca obiect echipamente medicale, precum autoclave, roboți de sterilizare sau echipamente de recuperare, însă nu echipamente de spălătorie, arătând că acestea nu pot fi considerate similare în sensul fișei de date, astfel că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Cu privire la propunerea financiară, arată că autoritatea contractantă a permis modificarea prețurilor unitare prin răspunsul la clarificări, invocând o eroare de tehnoredactare, deși legea permite doar corectarea erorilor aritmetice, context în care oferta trebuia considerată inacceptabilă.

Pentru aceste motive și pentru cele din contestație, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de 31.017,66 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 212267147/1 din 09.04.2026, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente de spălătorie, în cadrul proiectului «Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la», finanțat prin”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., împreună cu documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului este de 1.550.883,00 lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit declarației de participare, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv cea a SRL, ofertă respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr 395/2016 și cea a SRL, ofertă declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care solicită cele reținute în preambulul deciziei.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, contestatoarea arată că i-au fost solicitate

clarificări la care a răspuns integral și în termen, printre altele, și cu privire la îndeplinirea cerinței „Se pot face programe pentru orice tip de material sau rufă”.

Contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală având în vedere că cerința face parte din procesorul programabil, însemnând, în esență, că mașina de spălat poate asigura o spălare la diferite temperaturi și rotații, în funcție de recomandările de spălare specifice ale producătorului textilelor respective, cât și faptul că îndeplinirea cerinței nu poate fi demonstrată printr-o simplă mențiune literală în fișa tehnică a producătorului, ci prin analiza funcționalităților tehnice ale echipamentului și a sistemului de control a programelor.

Mai precizează, printre altele, cum de altfel și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că programele de spălare se pot crea, modifica sau adapta prin setarea parametrilor specifici (temperatură, nivel apă, timp, număr de clătiri, dozare detergenți, viteze de rotație, etc) fapt ce „permite utilizarea echipamentelor pentru o **gamă largă** de textile – precum bumbac, poliester, materiale mixte, lenjerie, textile medicale, etc” și că a „menționat expres faptul că echipamentele ofertate permit realizarea și utilizarea programelor de spălare adaptate pentru orice tip de material sau rufă”.

Contestatoarea mai arată că a „indicat în mod concret (inclusiv cu număr de pagină) extrase de Fișa tehnică și ghidul de vânzare prin care a demonstrat că:

- mașinile au 20 de programe presetate și memorie de până la 99 programe
- am demonstrat că cele 99 de programe sunt complet programabile și
- în plus, am inclus și configurația celor 20 de programe presetate, de unde rezultă faptul că mașina poate spăla la temperaturi între 15 și 90 de grade, la diverse grade se rotație și pentru diferite categorii de textile (...)”

În final, apreciază că evaluarea ofertei sale a fost realizată pe o interpretare formală a modului de redactare a răspunsului și nu prin analiza efectivă a conținutului tehnic al ofertei, precizând totodată că autoritatea contractantă ar fi trebui să solicite clarificări suplimentare și nu să respingă oferta.

Cu adresa nr. 7293/06.04.2026, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire prin care i-a făcut cunoscute următoarele:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect furnizare Echipamente spălătorie în cadrul proiectului «Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la» finanțat prin, oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (30 lit. s) din HG nr. 395/2016, oferta fiind considerată neconformă comisia de evaluare consideră că oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire întrucât nu sunt îndeplinite următoarele cerințe:

1. Cu privire la 1 Mașină de spălat rufe cu barieră septică 36 kg:
 - nu confirmă explicit îndeplinire cerinței în forma solicitată;
 - utilizează formularea «gamă largă de materiale textile», care are un caracter vădit limitativ, fiind inferioară și neechivalentă cu noțiunea de «orice tip de material rufă»;
 - oferă exclusiv exemple orientative (bumbac, poliester, materiale mixte, textile medicale, etc), fără a demonstra caracterul exhaustiv al capabilităților produsului;
 - nu indică în mod concret, prin documente tehnice (fișă tehnică/manual/ghid), existența unei funcționalități care să garanteze absența oricăror limitări privind tipurile de materiale procesate.

Mai mult, simpla existență a unui controler programabil și posibilitatea setării unor parametri de spălare (temperatură, timp, nivel apă, etc) nu echivalează, în mod automat, cu capacitatea de a acoperi orice tip de material sau rufă, în lipsa unei confirmări exprese din partea producătorului sau a unor specificații tehnice care să ateste această universalitate.

Comisia subliniază că:

- nu este permisă extinderea prin interpretare a unei specificații tehnice incomplete;
- nu poate fi acceptată echivalarea unor formulări diferite ca întindere juridică și tehnică («gamă largă» vs «orice tip»);
- cerințele caietului de sarcini trebuie îndeplinite în mod direct, explicit și integral, nu deduse sau presupuse.

De asemenea, analiza documentelor depuse relevă că nici fișa tehnică, nici ghidul de operare nu conțin o mențiune explicită privind posibilitatea realizării programelor pentru orice tip de material sau rufă, aspect care confirmă lipsa demonstrării cerinței.

Astfel, potrivit prevederilor HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice, art. 137 alin. (3) lit. a), oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Totodată, în aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și a practicii constante a CNSC și a instanțelor de judecată:

- autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta strict pe baza conținutului acesteia;
- nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu elemente esențiale;
- neîndeplinirea unei cerințe tehnice obligatorii conduce în mod direct la respingerea ofertei ca neconformă, fără posibilitatea remedierii.

În concluzie, având în vedere faptul că ofertantul nu a demonstrat, prin propunerea tehnică și documentele justificative, îndeplinirea cerinței exprese privind posibilitatea realizării programelor pentru orice tip de material sau rufă, ci a indicat doar capacitatea limitată la o «gamă largă de materiale», comisia constată că răspunsul nu este concludent, iar cerința nu este îndeplinită.

În consecință, oferta este declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2.cu privire la Mașină de spălat rufe cu barieră septică 50kg:

- nu confirmă explicit îndeplinirea cerinței în forma solicitată;
- utilizează formularea «gamă largă de materiale textile», care are un caracter vădit limitativ, fiind inferioară și neechivalentă cu noțiunea de «orice tip de material sau rufă»;
- oferă exclusiv exemple orientative (bumbac, poliester, materiale mixte, textile medicale, etc), fără a demonstra caracterul exhaustiv al capabilităților produsului;
- nu indică în mod concret, prin documente tehnice (fișă tehnică/manual/ghid), existența unei funcționalități care să garanteze absența oricăror limitări privind tipurile de materiale procesabile.

Mai mult, simpla existență a unui controler programabil și posibilitatea setării unor parametri de spălare (temperatură, timp, nivel apă, etc) nu echivalează, în mod automat, cu capacitatea de a acoperi orice tip de material sau rufă, în lipsa unei confirmări exprese din partea producătorului sau a unor specificații tehnice care să ateste această universalitate.

Comisia subliniază că:

- nu este permisă extinderea prin interpretare a unei specificații tehnice incomplete;
- nu poate fi acceptată echivalarea unor formulări diferite ca întindere juridică și tehnică («gamă largă» vs «orice tip»);
- cerințele caietului de sarcini trebuie îndeplinite în mod direct, explicit și integral, nu deduse sau presupuse.

De asemenea, analiza documentelor depuse relevă că nici fișa tehnică, nici ghidul de operare nu conțin o mențiune explicită privind posibilitatea realizării programelor pentru orice tip de material sau rufă, aspect care confirmă lipsa demonstrării cerinței.

Astfel, potrivit prevederilor HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice, art. 137 alin. (3) lit.a), oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Totodată, în aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și a practicii constante a CNSC și a instanțelor de judecată:

- autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta strict pe baza conținutului acesteia;

- nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu elemente esențiale;

- neîndeplinirea unei cerințe tehnice obligatorii conduce în mod direct la respingerea ofertei ca neconformă, fără posibilitatea remedierii.

În concluzie, având în vedere faptul că ofertantul nu a demonstrat, prin propunerea tehnică și documentele justificative, îndeplinirea cerinței exprese privind posibilitatea realizării programelor pentru orice tip de material sau rufă, ci a indicat doar capacitatea limitată la o «gamă largă de materiale», comisia constată că răspunsul nu este concludent, iar cerința nu este îndeplinită.

În consecință, oferta este declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul constată că înainte de a ajunge la o astfel de finalitate, comisia de evaluare a analizat conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare și a considerat necesare o serie de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 5525/17.03.2026, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator, printre care, și cele referitoare la:

„1.1 Mașină de spălat rufe cu barieră septică 36 kg x 1 buc

A. Având în vedere cerința «Se pot face programe pentru orice tip de material sau rufă», vă rugăm indicați unde în propunerea dvs tehnică se regăsește corespondența cu cerința solicitată.

B. (...)

1.2 Mașină de spălat rufe cu barieră septică 50 KG x 1 buc.

A. Având în vedere cerința «Se pot face programe pentru orice tip de material sau rufă», vă rugăm indicați unde în propunerea dvs tehnică se regăsește corespondența cu cerința solicitată.

B.(...)”.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări contestatoarea a comunicat autorității contractante adresa nr. 21/18.03.2026 prin care arată că:

„Răspuns 1.1 A

Referitor la solicitarea de clarificări privind cerința «se pot face programe pentru orice tip de material sau rufă», vă comunicăm următoarele:

Echipamentele oferite – mașini de spălat cu barieră sanitară model IMB 360, producător Ipso – Alliance Laundry CE S.r.o – sunt echipate cu controler programabil EVOLIS ELITE care permite configurarea și personalizarea programelor de spălare în funcție de tipul de material, gradul de murdărie și cerințele procesului de spălare.

Astfel, utilizatorul poate crea, modifica sau adapta programe de spălare prin setarea parametrilor specifici (temperatură, nivel apă, timp de spălare, număr de clătiri, dozare detergenți, viteze de rotație etc), ceea ce permite utilizarea echipamentelor pentru o gamă largă de materiale textile (de exemplu: bumbac, poliester, materiale mixte, lenjerie, textile medicale, etc).

Prin urmare, echipamentele oferite permit realizarea și utilizarea programelor de spălare adaptate pentru orice tip de material sau rufă, conform cerințelor operaționale ale beneficiarului.

Menționăm că aceste caracteristici sunt prezentate în documentația tehnică depusă în cadrul procedurii (fișa tehnică și ghidul de prezentare/operare atașate ofertei).

Extras fișa tehnică pag. 38 propunerea tehnică. (n.n. print screen)

Extras ghid vânzare/programator pag 58 din propunerea tehnică (n.n. print screen)

Extras ghid vânzare/programator pag 64 din propunerea tehnică. (n.n. print screen).

(...)

Răspuns 1.2 A

Referitor la solicitarea de clarificări privind cerința «se pot face programe pentru orice tip de material sau rufă», vă comunică următoarele:

Echipamentele oferite – mașini de spălat cu barieră sanitară IMB 500, producător Ipso – Alliance Laundry CE S.r.o – sunt echipate cu controler programabil care permite configurarea și personalizarea programelor de spălare în funcție de tipul de material, gradul de murdărire și cerințele procesului de spălare.

Astfel, utilizatorul poate crea, modifica sau adapta programe de spălare prin setarea parametrilor specifici (temperatură, nivel apă, timp de spălare, număr de călători, dozare detergenți, viteze de rotație, etc), ceea ce permite utilizarea echipamentelor pentru o gamă largă de materiale textile (de exemplu: bumbac, poliester, materiale mixte, lenjerie, textile medicale, etc).

Prin urmare, echipamentele oferite permit realizarea și utilizarea programelor de spălare adaptate pentru orice tip de material sau rufă, conform cerințelor operaționale ale beneficiarului.

Menționăm că aceste caracteristici sunt prezentate în documentația tehnică depusă în cadrul procedurii (fișa tehnică și ghidul de prezentare/operare atașate ofertei).

Extras fișa tehnică pag.38 din propunerea tehnică. (n.n. print screen).

Extras ghid vânzare/programator pag. 58 din propunerea tehnică. (n.n. print screen).

Extras ghid vânzare/programator pag 64 din propunerea tehnică”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat de comisia de evaluare în data de 23.03.2026, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5947, prin care a fost luată decizia respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă, consemnând în acest sens, la paginile 17-18 și 28, următoarele:

„Având în vedere faptul că ofertantul nu a demonstrat, prin propunerea tehnică și documentele justificative, îndeplinirea cerinței exprese privind posibilitatea realizării programelor pentru orice tip de material sau rufă, ci a indicat doar o capacitate limitată la o «gamă largă de materiale», comisia constată că răspunsul nu este concludent, iar cerința nu este îndeplinită.

În consecință, oferta este declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în mod similar a hotărât și consemnat și cu privire la *Mașina de spălat rufe cu barieră septică 50 kg*.

Consiliul constată că, ofertantul contestator nu a putut face dovada nici prin documentele prezentate în ofertă și nici ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, a îndeplinirii cerinței „*Procesor programabil. Se pot face programe pentru orice tip de material sau rufă*”, stabilită pentru ambele tipuri de mașini de spălat rufe cu barieră septică de 36 kg și 50 de kg.

Chiar dacă produsele oferite pentru cele două tipuri de mașini de spălat sunt aceleași cu cele ale câștigătorului procedurii de achiziție, ofertantul nu a prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea

cerinței așa cum Consiliul a identificat în propunerea tehnică a ofertantului SRL, respectiv Broșura IMB360 și Broșura IMB500, în care apare mențiunea:

„*procesor programabil. Se pot face programe pentru orice tip de material sau rufă”.

Deși ofertantului contestator i-au fost solicitate clarificări în acest sens, răspunsul nu a fost însoțit de nicio broșură sau document tehnic al producătorului IPSO care să conțină mențiunea *„orice tip de material sau rufă”*. Documentele producătorului prezentate de contestatoare în propunerea tehnică și la care face referire în răspunsul la solicitarea de clarificări descriu funcționalități generale de programare fără a exista mențiuni care să dovedească funcționalitate ce privește cerința așa cum a fost stabilită prin caietul de sarcini. Sintagma *„gamă largă de materiale textile”* folosită în răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi primită atât din punct de vedere al exprimării cât și din punct de vedere al caracterului pur declarativ, neconfirmat printr-un înscris de la producător.

Consiliul reține relevante și pertinente în cauză apărările autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră produsul oferat (echipamentul fizic, modelul comercial, producătorul) – poate fi identic pentru mai mulți ofertanți, însă, propunerea tehnică este documentul individual prin care fiecare ofertant își asumă și demonstrează, prin documente proprii, că produsul oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini și că propunerile tehnice sunt individuale și specifice, indiferent de identitatea produselor.

Consiliul reține că chiar dacă produsele oferite de cei doi ofertanți sunt echipamente ale aceluiași producător, propunerile tehnice diferă în ceea ce privește modalitatea de demonstrare a cerinței privind programarea pentru orice tip de material sau rufă, diferență care determină conformitatea sau neconformitatea unei oferte.

Faptul că ofertantul contestator nu a elaborat oferta în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*, și nu a depus în propunerea tehnică, și nici ca urmare a solicitării de clarificări, documente tehnice ale produselor oferite din care să rezulte îndeplinirea cerinței nu face altceva decât să atragă respingerea ofertei sale ca neconformă, așa cum, în mod corect a procedat comisia de evaluare.

Atât prin contestație, cum de altfel și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea s-a rezultat la a face simple afirmații cu privire la posibilitățile de programare a mașinilor de spălat însă nu a prezentat documente care să dovedească îndeplinirea cerinței, ofertantul contestator fiind sigur obligat să își elaboreze propria ofertă astfel încât să dovedească îndeplinirea cerințelor.

Comisia de evaluare nu are dreptul de a evalua oferta contestatoarei prin comparație cu o altă ofertă, lipsa de rigoare în elaborarea ofertei și ulterior lipsa de diligență a contestatoarei de a prezenta documente care

să confirme îndeplinirea cerinței ca urmare a solicitării de clarificări, a fost astfel, în mod corect, sancționată de comisia de evaluare.

În acest context Consiliul nu va reține ca relevante susținerile contestatoarei potrivit căroră autoritatea contractantă *„nu a avut în vedere o analiză reală a capacităților tehnice ale echipamentelor oferite, ci s-a limitat la o interpretare formală a modului de redactare a răspunsului în detrimentul unei evaluări efective și obiective a ofertei subscrisei”*, câtă vreme se constată că evaluarea propunerii tehnice a fost în mod complet realizată, ocazie cu care s-a constatat lipsa dovezilor privind îndeplinirea cerinței în analiză și nu doar modul de redactare a răspunsului la clarificări. Acesta din urmă nu a făcut altceva decât să confirme neconformitatea ofertei așa cum a fost elaborată și depusă la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Simpla asumare de către ofertant a îndeplinirii cerinței tehnice nu se substituie dovezi tehnice obiective și verificabile în acest sens, și, în absența căreia cerința se consideră, în mod corect, nedemonstrată.

Relevant în sensul celor de mai sus este faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (*patere legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2026 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g).

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod

ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun **ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens**”*. În același sens este decizia civilă nr. 512 din 2 iulie 2026 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 584948732.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a

reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (Hotărârea din 28 iunie 2005, Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P-C-208/02 P și C-213/02 P, EU:C:2005:408, punctele 209-211). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Concluzionând cu privire la decizia de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul reține că ofertantul SRL era obligat să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, în caz contrar, oferta se încadrează în prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, cum în mod corect autoritatea contractantă a procedat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a îi solicita clarificări suplimentare, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini era stabilit în mod imperativ ca prin propunerea tehnică ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime *„Se pot face programe pentru orice tip de material sau rufă”*.

Întrucât din analiza informațiilor și documentelor depuse de ofertantul contestator nu rezulta îndeplinirea cerinței în discuție, comisia de evaluare a dat posibilitatea acestuia de a dovedi îndeplinirea ei însă nici cu această ocazie nu a profitat de o astfel de oportunitate.

Față de demersul făcut de comisia de evaluare de a solicita clarificări cărora contestatoarea nu le-a dat curs în sensul dovedirii îndeplinirii cerinței, o solicitare de clarificări suplimentară ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul creării unui avantaj evident în favoarea sa.

Consiliul constată, de asemenea, că la punctul 9 din contestație SRL critică și declararea ofertei SRL ca fiind admisibilă, susținând că acesta nu îndeplinește cerința privind experiența similară prevăzută în fișa de date, secțiunea III.1.3.a), întrucât ofertantul a prezentat contracte pentru echipamente medicale, respectiv autoclav, robot de sterilizare, mobilier și alte echipamente medicale, care nu sunt similare echipamentelor de spălătorie solicitate, precum mașini de spălat, uscătoare sau calandre. Documentele invocate sunt fișa de date și contractele prezentate de ofertantul declarat câștigător, studiate la dosarul achiziției.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că noțiunea de *„produse similare”* din fișa de date se raportează, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere la produse *„destinate unor utilizări identice sau similare”* și care *„fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv echipamente de spălătorie”*.

Produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție fac parte din aceeași familie de produse destinate unităților spitalicești așa cum sunt autoclav, robot de sterilizare, mobilier destinat spațiilor medicale medicale, prin urmare, documentele prezentate dovedesc îndeplinirea cerinței.

La punctul 10 din contestație este invocat faptul că a fost evaluată din punct de vedere tehnic oferta sa, situație care presupune parcurgerea etapei de evaluare tehnică și trecerea la etapa evaluării propunerii financiare, etapa inițiată de comisia de evaluare, astfel încât oferta sa a fost considerată conformă.

Legat de acest aspect, Consiliul apreciază că în procesul de evaluare a ofertelor, înainte ca rezultatul procedurii de atribuire să fie comunicat, iar raportul procedurii să intre în circuitul civil, comisia de evaluare are dreptul cât și obligația de a evalua cu rigurozitate ofertele depuse cu respectarea atribuțiilor ce îi revin potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, chiar dacă inițial, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice oferta ar fi fost considerată conformă comisia de evaluare poate reveni asupra evaluării dacă constată că elemente din propunerea financiară nu sunt corelate cu informații din propunerea tehnică, spre exemplu, motiv pentru care critica se dovedește nefondată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că nu se impune și nu este necesară solicitarea unor informații de la Agenția pentru Digitalizarea României.

Cu privire la critica adusă propunere financiară a ofertantului câștigător, despre care contestatoarea susține că autoritatea contractantă a permis modificarea prețurilor unitare prin răspunsul la clarificări, invocând o eroare de tehnoredactare, deși legea permite doar corectarea erorilor aritmetice, context în care, în opinia sa, oferta trebuia considerată inacceptabilă, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 6019/23.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat lămurirea neconcordanțelor dintre valorile din propunerea financiară și centralizatorul de prețuri în ceea ce privește prețurile cu și fără TVA, situație lămurită prin adresa de răspuns.

Situația criticată de contestatoare se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc că *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, motiv pentru care critica va fi respinsă, ca nefondată.

Concluzionând, având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.