

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 550/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5164/26.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Director General ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziției publice desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- constatarea că ofertantul ... SRL nu îndeplinește toate obligațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire pentru întreg lotul procedurii în cauză;

- constatarea că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertantul ... SRL, apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL sub aspectul reverificării modului în care aceasta îndeplinește obligațiile și criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv Raportul procedurii nr. 1729/18.01.2024.

Totodată, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției și acordarea dreptului legal de a formula concluzii scrise.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 550/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5164/26.01.2024, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redacte în partea introductivă.

Preliminar, autoarea arată că, prin Raportul procedurii cu nr. 1729/18.01.2024, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare a fost cea prezentată de operatorul economic ... S.R.L., care s-a clasat pe primul loc.

Contestatoarea afirmă că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare întrucât, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ... SRL, această societate nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertantul ... SRL, susține că are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate, iar printre acestea nu se regăsesc și piese de schimb care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor și obligațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Autoarea contestației afirmă că a identificat informații de natură să confirme că produsele oferite de ... SRL nu îndeplinesc în totalitate obligațiile (cerințele minime) stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, față de cerința: „*Prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura personal specializat, precum și materiale, instalațiile și echipamentele cerute prevăzute în contract*”, contestatoarea, în calitate de distribuitor autorizat al ..., consideră că ofertantul ... SRL nu îndeplinește această obligație, întrucât nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante, respectiv ..., să intervină pe echipament.

Contestatoarea menționează că, în raportul procedurii nr. 1729/18.01.2024, comisia de evaluare din cadrul unității Spitalul Clinic de Urgență București susține că a solicitat societăți ... SRL – „să depună la dispoziție, documente din care să reiasă:

- *Dovada că deține aparatura necesară în vederea reparației;*
- *Dovada că deține aparate pentru a fi înlocuite cele defecte;*
- *Dovada că au experți pentru Injectomate ... GH Plus, din certificat reiese că specialitatea este pe Injectomate ...;*
- *O declarație, că își asumă înlocuirea dispozitivului până la reparație”,*

Însă această solicitare a fost de fapt transmisă către firma sa.

În urma accesului la dosarul achiziției și analizând documentația pusă la dispoziție, contestatoarea afirmă că a constatat următoarele:

- Firma ... SRL a depus o diploma emisă de firma ... pentru injectomatele ..., acestea fiind total diferite față de injectomatele ... pentru care se dorește încheierea contractului pentru "*Servicii de întreținere și reparații injectomate ... GH Plus din dotarea ... cu furnizare piese de schimb*".

- Firma ... SRL a depus, în baza celor 4 solicitări mai sus menționate, doar declarație pe proprie răspundere, nu documente doveditoare așa cum este notat în solicitarea de clarificări.

Pentru justificarea punctului său de vedere, contestatoarea prezintă următoarele explicații cu privire la cele patru solicitări de clarificare ale autorității contractante, transmise către ... SRL în fapt, NU către ... SRL, așa cum este menționat la pagina 3 din "Raportul Procedurii":

În ce privește „*Dovada că deține aparatura necesară în vederea reparației*”, precizează că, pentru repararea acestor echipamente, sunt necesare anumite ustensile speciale care sunt puse la dispoziție doar de către producător firmei autorizate să distribuie echipamente model ... în România .

În opinia sa, calibrarea se poate efectua doar cu o trusă special concepută deservirii acestor modele de injectomate, iar accesarea sistemului acestora fiind posibilă doar prin introducerea unor coduri de securitate furnizate de producător doar inginerilor certificați/instruiți de acesta. De asemenea, accesul pentru actualizarea librăriilor tipurilor de seringi utilizabile se realizează prin intermediul unui soft specializat furnizat de producător.

Cu privire la „*Dovada că deține aparate pentru a fi înlocuite cele defecte*”, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare, respectiv injectomatul

Analizând avizul de funcționare al ofertantului ... SRL, acesta este avizat să distribuie produse de la alți producători decât cei ai echipamentelor din lotul pentru care s-a depus oferta, dar NU

Astfel, dintre aparatele de schimb de care poate dispune ofertantul ... SRL, contestatoarea afirmă că nu se regăsește modelul de injectomat ... astfel încât să se potrivească în suportul de fixare și de alimentare din autospeciale. Totodată autoarea menționează că înlocuirea rapidă a aparatului defect ... cu un alt echipament identic, este necesară pentru menținerea fluxului de lucru rapid caracteristic autospeciialelor.

De asemenea, menționează că ofertantul declarat câștigător nu a precizat în cadrul propunerii tehnice modelul și producătorul echipamentului similar cu echipamentele ce necesită reparație în baza Acordului cadru pentru Servicii de reparare și de întreținere aparatură

medicală. Ofertantul nu a indicat un produs echivalent din punct de vedere al caracteristicilor, astfel încât unitatea spitalicească să se asigure că acel echipament va fi pus la dispoziție, în mod legal, și este compatibil cu restul echipamentelor la care se conectează.

În consecință, susține că ofertantul ... SRL nu poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar sau identic cu cel din dotarea

În ce privește *„Dovada că au experți pentru Injectomate ... CH Plus, din certificat reiese că specialitatea este pe injectomate ...”*, afirmă că societatea ... SRL a depus o diplomă emisă de firma ... pentru injectomatele ..., acestea fiind total diferite față de injectomatele ..., așa cum și autoritatea contractantă a observat, fapt ce reiese din solicitarea de clarificare transmisă către firma ... SRL.

În baza celor scrise mai sus, consideră că declarația pe proprie răspundere transmisă de către ... SRL, prin care îndeamnă autoritatea contractantă să țină cont de acea diplomă atestată modelului de echipament ..., ca fiind "tot injectomat", nu împlinește scopul solicitării de a dovedi prin documente justificative.

Concluzionând, față de cele expuse, societatea ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În drept, invocă dispozițiile art. 8 alin. și urm. din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5524/29.01.2024, societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 25.01.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Botoșani, în cuantum de 1.472,00 lei.

Autoritatea contractantă transmite prin e-mail punctul de vedere cu nr. 1094/06.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7592/07.02.2024, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale a tuturor actelor emise în cadrul procedurii, pentru motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă reține că susținerile contestatoarei, împotriva ofertei depuse de către ... SRL, sunt *„în baza unor informații din piață”*, unde atât societatea ... SRL, cât și ofertantul câștigător își desfășoară activitatea comercială și sunt concurenți, precum și din faptul că ea însăși este distribuitor autorizat al ..., producătorul injectomateelor de care dispune autoritatea contractantă, că *„a identificat informații de natură să confirme”* că produsele ofertantul câștigător *„nu îndeplinesc în totalitate obligațiile stabilite prin caietul de sarcini”*, respectiv că *„Prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura personal specializat, precum și materiale, instalațiile și echipamentele cerute prevăzute în contract”*, cât și faptul că SILVEMEX STAR SRL nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante care să intervină pe echipamentele

În ce privește aspectele sesizate de către contestatoare, autoritatea contractantă învederează că a transmis operatorului economic declarat câștigător solicitarea de clarificări nr. 11898/21.12.2023, prin care a cerut:

Dovada deținerii aparaturii necesară în vederea reparației;

Dovada că deține aparate pentru a fi înlocuite cu cele defecte;

Dovada că aveți experți pe injectomate ... GH Plus, din certificat reiese că specialitatea este pe injectomate ...;

O declarație că își asumă înlocuirea dispozitivului până la reparație.

Răspunsul operatorului economic, aflat la fila 22 din dosarul achiziției, a constatat în declarații pe proprie răspundere, pe care comisia de analiză a ofertelor le-a apreciat îndeostulătoare pornind de la buna-credință pe care fiecare parte implicată la procedură trebuie să o manifeste, pe lângă răspunderea personală și urmările pe care declarațiile pe proprie răspundere făcute cu rea-credință le pot avea (încetarea contractului pentru neîndeplinirea cu rea-credință a contractului, constatare negativă și daune materiale).

Pe de altă parte, deși contestatoarea a prezentat Avizul de funcționare nr. 5775/20.12.2021 din care rezultă că este distribuitor/importator al producătorului injectomatelor deținute de autoritatea contractantă, ..., nu a făcut nici o dovadă ca este unic importator/distribuitor al producătorului în România, fapt ce nu exclude existența altor operatori economici care să satisfacă cerințele achiziției.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că motivele contestației sunt nefondate și pe cale de consecință solicită respingerea acesteia.

În drept, dispozițiile art. 18 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 8774/220/C6/12.02.2024, Consiliul a dat curs solicitării contestatoarei privind accesul la dosar, invitând-o la studiu în data de 14.02.2024.

Ulterior studierii dosarului cauzei constituit la Consiliu, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” cu nr. 1131/15.02.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 9623/15.02.2024, prin care își menține toate criticile formulate în cadrul Contestației referitoare la împrejurarea că oferta depusă de către societatea ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar suplimentar, aduce următoarele precizări pentru a susține detaliile menționate în contestație.

Astfel, în urma analizării punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea își menține susținerile potrivit cărora „Prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura personal specializat, precum și materiale, instalațiile și echipamentele cerute prevăzute în contract”.

De asemenea, arată că, în urma studiului dosarului cauzei și implicit a Avizului de funcționare nr. 8558 din 22.11.2022 emis de

Ministerul Sănătății, a constatat, analizând Anexa 1 (Denumire pdf.: AVIZ MS - ...) ce însoțește prezentele concluzii scrise, că societatea ... SRL nu este autorizată pentru a distribui/repara produse

Așadar, în opinia sa, ofertantul ... SRL nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante, respectiv ..., să intervină pe echipament.

În continuare, menționează că își menține criticile așa cum au fost formulate în cadrul contestației, concluzionând că ofertantul declarat câștigător nu poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare, respectiv injectomatul Din analiza avizului de funcționare nr. 8558 din 22.11.2022 al ofertantului ... SRL, nu reiese că este autorizat pentru a furniza echipamente similare model Astfel, dintre aparatele de schimb de care poate dispune ofertantul ... SRL, nu se regăsește modelul de injectomat astfel încât să se potrivească în suportul de fixare și de alimentare din autospeciale. În acest context, contestatoarea menționează că înlocuirea rapidă a aparatului defect ... cu un alt echipament identic, este necesară pentru menținerea fluxului de lucru rapid caracteristic autospeciălelor.

În plus, arată că ofertantul declarat câștigător nu a precizat în cadrul propunerii tehnice modelul și producătorul echipamentului "similar" cu echipamentele ce necesită reparație în baza Acordului cadru pentru Servicii de reparare și de întreținere aparatură medicală și nici nu a demonstrat că deține un produs similar din punct de vedere al caracteristicilor, susținând că ofertantul ... SRL nu poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar sau identic cu cel din dotarea ambulanțelor.

Cu privire la *"Dovada că au experți pentru Injectomate ... GH Plus, din certificat reiese că specialitatea este pe Injectomate ..."*, societatea contestatoare afirmă că ... SRL a depus o diploma emisă de firma ... pentru injectomatele ..., acestea fiind total diferite față de injectomatele ... așa cum și autoritatea contractantă a observat.

Ca probe, contestatoarea anexează înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), anunț de participare nr.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 1.166.400 lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1729/18.01.2024, potrivit căruia oferta

contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea, cu o valoare de 1.166.400,00 lei, fără TVA, oferta clasată pe primul loc aparținând societății ... SRL, cu o valoare de 139.400,00 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii a fost comunicat către societatea ... SRL cu adresa nr. 312/18.01.2024, care, ulterior luării la cunoștință, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL. În opinia contestatoarei, propunerea tehnică a societății criticată este „inadmisibilă”, întrucât nu respectă anumite cerințe din caietul de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, critica societății contestatoare se referă la următoarea cerință din caietul de sarcini, de la cap. SPECIFICAȚII TEHNICE: „Prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura personal specializat, precum și materiale, instalațiile și echipamentele cerute prevăzute în contract”. În opinia contestatoarei, societatea criticată nu ar dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante, respectiv ..., întrucât societatea ... SRL ar fi singura distribuitoare a

În etapa de evaluare a propunerii tehnice criticată, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 11898/21.12.2023, a solicitat următoarele clarificări:

„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documente din care să reiasă:

- dovada că deține aparatura necesară în vederea reparației;
- dovada că deține aparate pentru a fi înlocuite cele defecte;
- dovada că au experți pentru Injectomate ... GH Plus, din certificat reiese că specialitatea este pe Injectomate ...;
- o declarație, că își asumă înlocuirea dispozitivului până la reparație”.

Răspunsul societății ... SRL a fost comunicat cu adresa nr. 09/22.12.2023, astfel: „Ca răspuns la solicitarea dvs cu nr. 11898/21.12.2023 va comunicam ca:

- Deținem aparatura necesara in vederea efectuării reparațiilor, menționam ca la reautorizarea ANMDM au fost verificate posibilitățile de service (dispozitive, verificatoare si asigurarea cu piese de schimb), avizul eliberat de Ministerul Sanatatii a fost atașat la propunerea tehnica; Atașam declarație pe propria răspundere

- Va putem asigura aparate pentru a fi inlocuite cele care nu pot fi reparate imediat, atașam declarație pe propria răspundere

Referitor la certificatul de calificare , va rugam sa il luați in considerare pe cel atașat la propunerea tehnica avand in vedere ca discutam despre aparate medicale din aceeași gama, societatea noastra fiind autorizata de ANMDM pentru efectuarea service-ului pentru intreaga grupa - pompe de infuzie;

Va atașam declarație pe propria răspundere prin care ne asumam inlocuirea dispozitivului pana la efectuarea reparației”.

În analiza informațiilor pe care societatea contestatoare le-a prezentat în cadrul răspunsului său, Consiliul are în vedere obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv: „...”, precum și următoarea precizare din caietul de sarcini: „In scopul facilitarii verificarii caracteristicilor tehnice ofertantii au obligativitatea de a numerota propunerea tehnica si de a indica pagina din cadrul propunerii tehnice (fise tehnice, pliante, cataloage detinute de catre producatorul acestora, etc.) unde se regasesc cerintele din specificatia tehnica, marcand distinct aceste cerinte.”

De asemenea, în fișa date a achiziției , la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită: „Operatorii economici vor depune documentele solicitate prin caietul de sarcini precum si fise tehnice, pliante, cataloage sau orice alte documente detinute de catre producatorul acestora din care sa reiasa toate specificatiile tehnice inscrise in caietul de de sarcini. (...) In scopul facilitarii verificarii caracteristicilor tehnice ofertantii au obligativitatea de a numerota propunerea tehnica si de a indica pagina din cadrul propunerii tehnice (fise tehnice sau orice alte documente detinute de catre producatorul acestora, etc.) unde se regasesc cerintele din specificatia tehnica, marcand distinct aceste cerinte (...)”.

Prin urmare, în condițiile în care cerința „Prestatorul are obligatia de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura personal specializat,

precum si materiale, instalatiile si echipamentele cerute prevazute in contract”, se regăsește, în mod evident, în cadrul caietului de sarcini și vizează modul de întocmire a propunerii tehnice, raportat la răspunsul societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat informații și documente/dovezi față de cele solicitate de către autoritate.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea, prin adresa nr. 11898/21.12.2023, a solicitat acestei societăți să pună la dispoziție documente care să dovedească că deține aparatura necesară în vederea reparației, aparate pentru a fi înlocuite cele defecte și experți pentru Injectomate ... GH Plu, întrucât certificat depus este aferent pentru specialitatea Injectomate ..., iar, în ceea ce privește înlocuirea dispozitivului, până la reparație, este suficientă o declarație prin care își asumă acest lucru. Prin urmare, declarația pe propria răspundere este acceptată, doar în ultimul caz.

În aceste condiții, simplele afirmații ale societății ... SRL, din cadrul adresei de răspuns nr. 09/22.12.2023, citate mai sus, nu pot fi considerate concludente, întrucât societatea în cauză nu a transmis „documente care să dovedească (...)”, așa cum a cerut autoritatea contractantă.

Faptul că, prin răspunsul la clarificări, societatea ... SRL a menționat că deține aparatura respectivă, iar la reautorizarea ANMDM au fost verificate posibilitățile de service, precum și raportat la celelalte afirmații, nu poate fi luat în considerare, întrucât, pe de o parte, cerința în discuție din caietul de sarcini, este foarte clară, iar, pe de altă parte, li solicitarea autorității a fost evidentă, impunând prezentarea unor documente doveditoare care să certifice deținerea aparaturii respective și a experților *Injectomate ... GH Plus*. Dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impunând ca ofertantul să „*elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la norma legală citată anterior, societatea ... SRL era obligată să întocmească oferta respectând toate cerințele/prevederile/anexele/formulare etc., existente în documentația de atribuire, deci, inclusiv cerința în discuție.

În ceea ce privește Avizul de funcționare nr. 8558 din 22.11.2022, emis de Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, la care face trimitere societatea ... SRL în răspunsul său, nu este suficient raportat la modul în care autoritatea a solicitat prin adresa nr. 11898/ 21.12.2013, în condițiile în care acest document exista deja în propunerea tehnică a acestei societăți. Or, tocmai pentru că autoritatea a considerat că acest act nu este acoperitor față de cele cerute prin documentația de atribuire, a condus la solicitarea de lămuriri de mai sus.

Astfel, față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „*răspunsul operatorului economic, (...), a constatat în declarații pe proprie*

răspundere, pe care comisia de analiză a ofertelor le-a apreciat îndestulătoare pornind de la buna-credință pe care fiecare parte implicată la procedură trebuie să o manifeste”, deoarece, dincolo de buna-credință, ofertanții sunt obligați, pe de o parte, să respecte conținutul documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, să răspundă concludent la ceea ce li se solicită de către autoritatea contractantă, în procesul de evaluare al ofertei lor.

Prin urmare, Consiliul constată că, referitor la acest aspect, contestatoarea nu s-a conformat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Mai mult, în cazul în care avea nelămuriri asupra acestei cerințe și cunoștea faptul că deține documente privitoare la *Injectomatele ...* și nu la *Injectomatele ... GH Plus*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, societatea ... SRL se putea prevala, pe de o parte, de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”,* astfel încât să solicite lămuriri autorității contractante pe acest aspect, iar, pe de altă parte, dacă era nemulțumită de respectiva cerință, avea posibilitatea înaintării unei contestații cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Însă, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea Injectomate ... GH Plus. a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la cerința în cauză, astfel că era obligată să respecte întocmai prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia *„contestatoarea a prezentat Avizul de funcționare nr. 5775/20.12.2021 din care rezultă că este distribuitor/importator al producătorului injectomateelor deținute de autoritatea contractantă, ..., nu a făcut nici o dovadă ca este unic importator/distribuitor al producătorului în România, fapt ce nu exclude existența altor operatori economici care să satisfacă cerințele achiziției”,* Consiliul nu o va lua în considerare, neavând nicio legătură cu modul în care a evaluat oferta societății ... SRL.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat, în mod eronat, ca fiind câștigătoare oferta societății ... SRL, întrucât, raportat la răspunsul acesteia din urmă, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant*

clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, pe de o parte, iar pe de altă parte, nefiind respectată/demonstrată cerința din caietul de sarcini în discuție, sunt aplicabile și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Totodată, ținând seama de explicațiile/apărările autorității contractante, precum și de informațiile/documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că nu se impune solicitarea unei alte clarificări, pe acest aspect, din partea ..., către societatea ... SRL, întrucât, pe de o parte, autoritatea nu ar respecta dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”, iar, pe de altă parte, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... SRL nu mai poate fi înlăturat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1729/18.01.2024, în ceea ce privește evaluare ofertei ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea la reevaluarea ofertei ... SRL cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1729/18.01.2024, în ceea ce privește evaluare ofertei ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...