CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25331/21.06.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la ORC ... sub nr. ..., având CIF R0..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin SCA ... cu sediul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ...oara, Piața Victoriei nr.1B, parter, ap. 8, județul ..., împotriva adresei nr. 2261/11.06.2018, intitulată "Informare", emisă de ..., cu sediul în Otopeni, str. Calea Bucureștilor ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autospeciale PSI de intervenție rapidă și asistență la aeronava, servicii de școlarizare personal și servicii de service în perioada de garanție", cod CPV: 34144213-4 - Vehicule de stingere a incendiilor (Rev.2), 50100000-6 - Servicii de reparare și de întreținere a vehiculelor și a echipamentelor aferente și servicii conexe (Rev.2), 80510000-2 - Servicii de formare specializata (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„- anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente,

-reevaluarea ofertei depusă de subscrisa și declararea drept conformă, cu consecința trecerii la etapa evaluării financiare".

Prin cererea de intervenție nr. 909/28.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26523/29.06.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în str. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CF R0..., reprezentata legal prin administrator ... și convențional prin Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica actele de procedură, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, pe cale

de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică adresa nr. 2261/11.06.2018, intitulată "Informare", prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul arată că, actul emis de ... este vădit nelegal, întrucât niciunde în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 10 și nici altundeva, cum de asemenea nici în conținutul fișei de date a achiziției, nu se prevede obligația ofertantului de a prezenta avizele/autorizațiile emise în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 la momentul solicitat de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea apreciază că este și firesc să fie așa, în ipoteza în care nu se află în prezența unui contract aflat în derulare, respectiv la momentul apariției necesității de a asigura servicii de service.

Mai mult, învederează că în situația în care ar accepta ad absurdum existența obligației de a prezenta acele avize/autorizații la care face trimitere autoritatea contractantă în actul emis, care să fie reglementate ca și criterii de calificare ori de selecție, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 6 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Contestatoarea subliniază că a răspuns autorității contractante, la solicitarea de clarificări, transmițând declarația pe proprie răspundere prin care certifică faptul că va asigura service-ul în perioada de garanție, la sediul ..., punctul de lucru ... și evidențiază că, în caietul de sarcini, cap. 10 „Servicii de service în perioada de garanție", nu există nici o cerință conform căreia această autorizație trebuie să existe la momentul depunerii ofertei.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art. 8 alin. 1 lit. a), art. 10 din Legea nr. 101/2016 modificată, art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 99/2016, precum și textele de drept material şi procedural invocate în contestație.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. 2454/25.06.2018 și nr. 3294/26.06.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 25949/26.06.2018, nr. 26006/26.06.2018, respectiv nr. 26037/26.06.2018, ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă face un scurt istoric al procedurii și învederează că, în urma analizării ofertei depuse și a răspunsurilor la clarificările solicitate, a constatat că oferta SC ... SRL este neconformă, raportat la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, sens în care a respins-o, întrucât nu îndeplinește cerințele de la cap. 10 servicii de service în perioada de garanție, conform cărora este solicitat că „furnizorul va asigura revizii tehnice periodice, întreținere și reparații (...) cu persoane autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 din caietul de sarcini, întrucât nu sunt prezentate avizele/autorizațiile emise în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, așadar nu este demonstrat faptul că personalul propus de către contestatoare este autorizat conform acestor cerințe.

De asemenea, precizează că, pentru a se asigura că ofertantul câștigător va demonstra că are capacitatea de a realiza reparații la partea specială a autospecialei PSI, cu persoane autorizate OMAI nr. 87/2010, a solicitat clarificări, prin adresa nr. Sach 1435/19.04.2018, astfel: <*5. Depuneți dovada autorizării conf. prev. OMAI nr. 87/2010, având în vedere cerințele explicite din secțiunea „10. Servicii de service în perioada de garanție" din caietul de sarcini*">. Autoarea contestație a răspuns, prin adresa nr. 141/24.04.2018, menționând că: <*În Caietului de Sarcini, secțiunea „10. Servicii de service în perioada de garanție" la care autoritatea contractanta face referire s-a solicitat: „Furnizorul va asigura revizii tehnice periodice, întreţinere şi reparații la partea specială (lucrări de întreţinere a instalaţiilor speciale din compunerea autospecialei), cu persoane autorizate în conformitate cu OMAI nr.87/2010*", *neexistând astfel nici o cerinţa conform căreia aceasta autorizaţie trebuie să existe la momentul depunerii ofertei. Prin urmare, confirmăm cele asumate în cadrul propunerii tehnice și vă transmitem anexat declarația pe propria răspundere prin care calificăm faptul că vom asigura revizii tehnice periodice, întreținere și reparații la partea specială cu persoane autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010. Totodată, vă asigurăm de întreprinderea tuturor demersurilor necesare astfel încât autorizația solicitată să fie disponibilă la momentul livrării autospecialelor*>.

Entitatea contractantă învederează că, ulterior, a solicitat clarificări prin adresa nr. Sach 1844/10.05.2018, astfel: <*Având în vedere faptul că propunerea tehnică trebuie depusă conform mențiunilor de la cap. IV.4.3. din Fișa de date, punctul 6 "documente aferente propunerii tehnice" și conform cerințelor din Caietul de sarcini, punctul 10: „servicii de service în perioada de garanție" unde se menționează că: „furnizorul va asigura revizii tehnice periodice (...) cu persoane autorizate conform OMAI nr. 87/2010, vă solicităm dovada respectării cerinței de către furnizor*>. În acest sens, contestatoarea a depus o declarație, pe proprie răspundere, prin care își asumă că va asigura reviziile tehnice periodice, întreținerea și reparațiile la partea specială (lucrări de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialei), cu persoane autorizate în conformitate cu OMAI nr.87/2010.

Astfel, entitatea contractantă subliniază că, din informațiile și documentele justificative depuse de către contestatoare în cadrul propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări, se poate lesne observa faptul că aceasta nu a făcut dovada capacității sale tehnice pentru îndeplinirea contractului ce formează obiectul documentaţiei de atribuire, întrucât nu a depus înscrisuri nici în ofertă sau prin cele trei răspunsuri la clarificări și nici în notificarea prealabilă (măsuri de remediere), care să dovedească îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și nici existența unor raporturi juridice care să ateste îndeplinirea cerințelor tehnice prin terți (subcontractanți), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției – cap. IV.4.3, punctul 6 și cele din caietul de sarcini – cap. 10 și cap. 11, organizatoarea procedurii apreciază că responsabilitatea privind prezentarea înscrisurilor care să justifice îndeplinirea condițiilor și specificațiilor tehnice în cadrul procedurii revin exclusiv operatorului economic, în termenele stabilite de lege. În cazul în care contestatoarea avea neclarități cu privire la cerințele caietului de sarcini, aceasta putea să solicite clarificări în termen, în raport de dispozițiile art. 172 din Legea nr. 99/2016. Astfel, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea şi-a însușit fără rezerve conținutul obligatoriu şi definitiv al documentaţiei de atribuire.

În concluzie, entitatea contractantă opinează că toate cerințele trebuie îndeplinite înainte de atribuirea contractului, iar neprezentarea acestora sau doar simpla asumare a acestora, nu conduce la demonstrarea modului în care ofertantul va îndeplini obiectul contractului și învederează că, din conținutul documentelor depuse de către contestatoare, în cadrul procedurii de atribuire, rezultă fără echivoc care sunt declarațiile/documentele transmise, iar, din analiza și interpretarea acestora, rezultă că SC ... SRL nu a făcut dovada potențialului său tehnic de a realiza reparațiile, condiție esențială pentru executarea obligațiilor de întreținere și reparații stabilite în sarcina potențialului câștigător al licitației.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 909/28.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26523/29.06.2018, formulată de SC ... SRL s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, iar, pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, intervenienta își justifică interesul său prin calitatea de ofertant admisibil din punct de vedere financiar și tehnic, căruia i s-au solicitat documentele suport în vederea demonstrării celor declarate în DUAE, în prezenta procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ... SRL, intervenienta arată că potrivit art. 40 din OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra

sistemului achizițiilor publice și Hotărârii de plen a Consiliului din data de 05.06.2018, referitoare la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 45/2018, contestatoarea a formulat contestația în data de 21.06.2018, sens în care, raportat la valoarea estimată a contractului, respectiv 4.864.108 lei, fără TVA (1.043.800 euro x 4.66 - cursul euro la data publicării anunțului de participare), în temeiul prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările si completările ulterioare, avea obligația de a face dovada constituirii unei cauțiuni în cuantum de 97.282,16 lei.

Lipsa unei astfel de dovezi, învederează intervenienta, trebuie sancționată cu respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL, intervenienta subliniază că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a face dovada autorizării pentru prestarea activităților de service în perioada de garanție pentru partea comună, partea specială și echipamentele de pe autospecială de către producător.

Drept urmare, față de cerințele solicitate prin caietul de sarcini și contrar celor arătate în contestație, în sensul că autoritatea nu a solicitat prezentarea avizelor/autorizațiilor emise, în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010, pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, intervenienta opinează că fiecare dintre participanții la procedura de atribuire trebuia să prezinte:

-Dovada că serviciile de service și întreținere la partea comună, partea specială și echipamente sunt prestate cu personal autorizat de către producător;

-Dovada ca același personal autorizat de către producător este autorizat în conformitate cu OMAI nr. 87/2010.

Lipsa acestor dovezi din partea autoarei contestației a condus, în mod legal, la respingerea ofertei ca neconforme, în condițiile celor stabilite, în mod obligatoriu, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

De asemenea, SC ... SRL precizează că, prin afirmaţiile din cadrul contestaţiei, în sensul că nu este necesară deţinerea autorizaţiei în discuţie din moment ce nu ne aflam la „momentul apariţiei necesităţii de a asigura servicii de service", SC ... SRL face încă odată dovada că tratează cu superficialitate prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care entitatea contractantă și punctul unde urmează să acționeze autospecialele achiziționate sunt obiective de importanță națională, iar orice întârziere în asigurarea conformităţii intervențiilor în perimetrul aeroportului poate avea consecințe deosebit de grave, inclusiv pierderi de vieți omenești.

Într-o astfel de situație, apreciază intervenienta, în care orice întârziere din partea personalului de intervenție poate avea consecințe deosebit de grave, lipsa personalului de specialitate autorizat va conduce la

imposibilitatea entității contractante de a asigura dotarea corespunzătoare pentru eliminarea eficientă a incidentelor apărute.

Totodată, învederează că SC ... SRL nu există pe lista IGSU de unități autorizate, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, fiind evident că nu dețin autorizație pentru prestarea serviciilor în perioada de garanție.

Ca temei de drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale art. 61 NCPC, precum si ale celorlalte acte normative invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 938/03.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 27077/03.07.2018, SC ... SRL formulează „Concluzii scrise", menționând următoarele:

Pentru început, intervenienta face o serie de precizări preliminare necesare cu privire la procedura de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, astfel cum este reglementată prin Ordinul MAI nr. 87/2010, apreciind că procedura de autorizare este extrem de complexă, solicitantul autorizării având obligația să depună o serie de documente și să parcurgă anumite proceduri obligatorii pentru a căror obținere este necesară parcurgerea altor proceduri preliminare.

Continuând expunerea sa, intervenienta arată că, prin răspunsurile la solicitările repetate de clarificări ale entității contractante, contestatoarea nu face decât să confirme că nici NU dispune de autorizație emisă în baza Ordinul MAI nr. 87/2010 și nici NU a întreprins vreun demers pentru obținerea acestei autorizații. Contestatoarea depune doar o declarație pe propria răspundere prin care certifică faptul că va asigura revizii tehnice periodice, întreținere și reparații la partea specială cu persoane autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, însă, în condițiile în care emiterea autorizației, conform Ordinului MAI nr. 87/2010, depinde nu numai de solicitant, dar și de autoritatea competentă, iar, într-o declarație pe propria răspundere, declarantul nu poate garanta decât propriile fapte nu și ale unor terți, entitatea contractantă nu putea și nu avea dreptul să ia în considerare o astfel de declarație prin care SC ... SRL declară pentru un terț și cu privire la fapte ale unui terț (autoritatea competentă care va emite autorizația conform OMAI nr. 87/2010). Or, contestatoarea nu are cum să cunoască rezultatul demersurilor sale (neîncepute încă) de obținere a autorizației în discuție și, mai mult, nu poate garanta entității că un terț va emite o autorizație.

Din această perspectivă, răspunsurile contestatoarei sunt totalmente neconcludente, neoferind entității contractante niciun fel de informație utilă cu privire la autorizația în discuție.

Mai mult, prin răspunsurile la solicitările repetate ale entității, contestatoarea nici măcar nu a oferit informații cu privire la demersurile sale în vederea autorizării, nu a clarificat dacă dispune de personal de specialitate, dacă acest personal a urmat cursurile de specialitate solicitate de Ordinul nr. 87/2010 și dispune de certificate de competență

profesională, dacă are în dotare mijloace tehnice necesare și dacă aceste mijloace tehnice au fost supuse procedurii de verificare metrologică etc.

Altfel spus, contestatoarea nu a inclus în propunerea tehnică și nici nu a oferit prin răspunsurile la clarificări vreun element/vreo informație care să poată fi analizată de entitatea contractantă și să poată concluziona că măcar există toate premisele ca acest ofertant să obțină rapid autorizația în discuție (e.g. a depus dosarul la autoritatea competentă, a primit termen de soluționare și nu a primit cerere de completare a dosarului) și că, practic, are posibilitatea reală de a executa obiectul contractului.

Ca o concluzie a celor expuse, SC ... SRL enumeră aspectele ce trebuie avute în vedere la obținerea autorizației în discuție, respectiv:

- timpul de obținere a autorizației poate varia între minim 6 și 12 luni, astfel că, la momentul livrării, în măsura în care contestatoarea nici nu a început demersurile de autorizare, SC ... SRL nu ar avea personal autorizat. Doar instruirea, activitate anterioară autorizării, durează 148 ore (într-un interval minim de 6-8 săptămâni);

- nu există garanție că autorizația va fi emisă de către autoritatea competentă;

- nu există garanție că autoarea contestației dispune de personal suficient care să participe la cursul necesar obținerii autorizării, având în vedere dimensiunea societății (total nr. mediu 9);

- în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010, în cadrul procesului de autorizare trebuie parcurse anumite proceduri prealabile și trebuie depuse o serie de documente și buletine de verificare metrologică (potrivit extrasului depus împreună cu cererea de intervenție), pe care contestatoarea nu le are.

Având în vedere cele detaliate, intervenienta apreciază că, la data evaluării ofertei contestatoarei, entitatea contractantă nu a avut nicio minimă garanție că acesta are posibilitatea efectivă de a asigura service cu personal autorizat, conform Ordinului MAI nr. 87/2010, nefiind astfel respectată cerința din caietul de sarcini, singura variantă legală posibilă fiind respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autospeciale PSI de intervenție rapidă și asistență la aeronava, servicii de școlarizare personal și servicii de service în perioada de garanție”, cod CPV: 34144213-4 - Vehicule de stingere a incendiilor (Rev.2), 50100000-6 - Servicii de reparare și de întreținere a vehiculelor și a echipamentelor aferente și servicii conexe (Rev.2), 80510000-2 - Servicii de formare specializata (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 1.043.800 euro, echivalentul a 4.863.586 lei,

fără TVA, (1 euro-4.6595 lei, la cursul din 17.02.2018, dată la care a fost publicat anunțul de participare), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit înscrisului „*Denumirea si datele de identificare ale ofertantului – cf. prev. art. 76 alin. (2) din Legea nr. 99/2016*” publicat în SEAP, au fost depuse 3 oferte.

Nemulțumită fiind de decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2261/11.06.2018, SC ... SRL a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta admisibilă, căreia, prin adresa nr. 2405/21.06.2018, i-au fost solicitate documentele suport DUAE, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Față de excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26976/03.07.2018, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 204695101/1 din data de 27.06.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala ...oara, în cuantum de 97300,94 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, îndeplinindu-și astfel obligația prevăzută la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, examinând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2261/11.06.2018, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv:

<Din analiza ofertei tehnice depuse de către dvs. și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv adresa dvs.nr. 141/24.04.2018 (răspunsul la solicitarea noastră Sach 1435/19.04.2018) și adresa nr. 170/15.05.2018 (răspunsul la solicitarea noastră nr. 1844/10.05.2018), vă informăm că nu sunt îndeplinite cerințele de la cap. 10, „servicii de service în perioada de garanție” (conform cărora este solicitat ca „furnizorul va asigura revizii tehnice periodice, întreținere și reparații […] cu persoane autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010”) din Caietul de sarcini, întrucât nu sunt prezentate avizele/autorizațiile emise în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, așadar nu este demonstrat faptul că personalul propus de către dvs. este autorizat cf. cerințelor amintite, pe cale de consecință oferta SC ... SRL este declarată neconformă raportat la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, sens în care oferta este respinsă și nu va trece în etapa de evaluare financiară>.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini:

„*10. SERVICII DE SERVICE ÎN PERIOADA DE GARANȚIE*

- <u>Furnizorul va asigura service (revizii tehnice periodice, întreținere și reparații la partea comună, partea specială și echipamente) în perioada de garanție, conform manualului de mentenanță al producătorului</u>

- La efectuarea reviziilor tehnice la partea specială în perioada de garanție se vor efectua probe cu agenții de stingere (apă, spumă, praf).

- Furnizorul va asigura revizii tehnice periodice, întreținere și reparații la partea specială (lucrări de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialei), cu persoane autorizate în conformitate cu OMAI nr.87/2010.

- Personalul ce va asigura serviciile de service și întreținere atât la partea comună, partea specială și echipamente, trebuie să fie autorizat de către producător.

- Service-ul poate fi asigurat de către furnizor și prin intermediul unor terți (subcontractanți) care să îndeplinească cerințele mai sus menționate.

- Serviciile de service vor fi efectuate în conformitate cu indicațiile cuprinse în Cartea Tehnică de exploatare și întreținere a autospecialei și a echipamentelor speciale aferente. (...)

11. PROPUNEREA TEHNICĂ

- Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului și serviciilor ofertate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens, în cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele: (...)

Ofertantul trebuie să prezinte dovada autorizării pentru prestarea activităților de service în perioada de garanție pentru partea comună, partea specială și echipamentele de pe autospecială de către producător".

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților ca, în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, să se regăsească dovada autorizării pentru prestarea activităților de service în perioada de garanție.

Se mai reține, din documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, că prin adresa nr. 1435/19.04.2018, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL, printre altele, și să depună dovada autorizări conform OMAI nr. 87/2010, având în vedere cerințele explicite din secțiunea „10. Servicii de service în perioada de garanție" din caietul de sarcini, la care ofertanta a răspuns, prin adresa nr. 141/24.04.2018, astfel:

„*În caietul de sarcini, secțiunea 10. Servicii de service în perioada de garanție la care autoritatea contractantă face referire s-a solicitat: Furnizorul va asigura revizii tehnice periodice, întreținere și reparații la partea specială (lucrări de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialei), cu persoane autorizate în conformitate cu OMAI 87/2010, neexistând astfel nicio cerință conform căreia această autorizație trebuie să existe la momentul depunerii ofertei. Prin urmare, confirmăm cele asumate în cadrul propunerii tehnice și vă transmitem anexat declarația pe propria răspundere prin care certificăm faptul că vom asigura revizii tehnice periodice, întreținere și reparații la partea specială cu persoane autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010. Totodată, vă asigurăm de întreprinderea tuturor demersurilor necesare astfel încât autorizația solicitată să fie disponibilă la momentul livrării autospecialelor*".

Totodată, este reținut faptul că, referitor la prezentarea autorizării conform OMAI nr. 87/2010, membrii comisiei de evaluare au revenit, prin adresa nr. sach 1844/10.05.2018, cu următoarea solicitare: „*4. Având în vedere faptul că propunerea tehnică trebuie depusă conform mențiunilor de la capitolul IV.4.3 din fișa de date, punctul 6 documente aferente propunerii tehnice și conform cerințelor din caietul de sarcini, punctul 10 servicii de service în perioada de garanție, unde se menționează că furnizorul va asigura revizii tehnice periodice cu persoane autorizate cf. OMAI nr. 87/2010, vă solicităm dovada respectării cerinței de către furnizor*", răspunsul ofertantei transmis prin adresa nr. 170/15.05.2018, fiind similar cu cel oferit anterior.

Având în vedere cerința caietului de sarcini, conform căreia ofertanții aveau obligația prezentării dovezii autorizării pentru prestarea activităților de service, Consiliul apreciază că în mod legal membrii comisiei de evaluare au constatat că propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL este neconformă, ca urmare a lipsei documentelor care probează deținerea autorizației necesare pentru prestarea serviciilor de service solicitate.

De altfel, această lipsă nu a fost înlăturată nici ulterior clarificărilor efectuate în etapa de evaluare tehnică, răspunsul ofertantei neputând, în mod evident, satisface cerința cuprinsă în caietul de sarcini, dat fiind că simpla declarație oferită de SC ... SRL că va presta serviciile în cauză conform solicitării, nu poate conduce la concluzia că ofertanta este autorizată OMAI și că, în acest fel, are posibilitatea reală de a derula contractul supus achiziției.

Față de criticile contestatoarei cum că cerințele privind prezentarea autorizării reprezintă clauze nescrise, ca urmare a neprecizării lor în fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, potrivit Instrucțiunii ANAP nr.1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale:

„ART. 3

(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experţii/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuţie aferente implementării respectivului contract, calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare influenţând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare şi selecţie în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noţiunea de "personal-cheie" menţionată la alin. (1), se înţelege orice expert/specialist a cărui activitate desfăşurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporţie majoritară a rezultatului respectivei activităţi şi/sau a întregului contract, atunci când există o relaţie direct proporţională între volumul muncii prestate şi nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuţia sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporţie minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenţei rezultatului respectivei activităţi şi/sau a întregului contract (de exemplu, în situaţia în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluţiei tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activităţi ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluţie şi/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ şi tipurile de experţi pentru care este impusă, prin legislaţia de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceştia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legaţi indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experţi menţionaţi la alin. (3), pentru care existenţa certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiţia necesară şi suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activităţile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare şi selecţie, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea

viitorului contract, precum şi modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situaţie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuţia (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii şi patrimoniului naţional nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislaţia incidentă în domeniul contabilităţii şi fiscalităţii; verificator de proiecte, diriginte de şantier în conformitate cu legislaţia incidentă în domeniul construcţiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorităţi competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc"

Printre documentele probatorii depuse la dosarul cauzei se regăsește inclusiv dovada respingerii documentației de atribuire de către ANAP, în urma evaluării efectuate în considerarea atribuțiilor prevăzute la art. 25 din HG nr. 394/2016, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, printre neconformitățile comunicate entității contractante, constatate la nivelul documentației de atribuire, regăsindu-se inclusiv eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), impusă inițial de entitate, respectiv *„condiții privind resursele umane prin care vor fi asigurate reviziile tehnice: personalul care va efectua serviciile de service în perioada de garanție pentru partea specială trebuie să fie autorizat OMAI 87/2010. Se solicită ca ofertantul să prezinte documente prin care acesta confirmă/probează calificarea personalului propus pentru efectuarea serviciilor de service*". Astfel, se reține observațiile ANAP cu privire la acest aspect, respectiv *„III.2.3.a) Eliminați cerința privind personalul astfel formulată întrucât conf. Instrucțiunii nr. 1/2017 nu se pot formula cerințe privind personalul de execuție; pe de altă parte tipul contractului este de furnizare iar serviciile în perioada de garanție nu pot face obiectul unor cerințe de calificare*".

În contextul de fapt și de drept expus mai sus, stabilind că SC ... SRL nu a făcut dovada autorizării OMAI nr.87/2010 necesară prestării serviciilor de service pe perioada garanției, Consiliul reține caracterul întemeiat al deciziei entității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.