

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 10/29.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5952/30.01.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu adresă procedurală aleasă în ..., împotriva documentației procedurii de concesiune, inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitatea de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „...”, anunț de concesiune nr. .../04.01.2026, se solicită următoarele: „1) *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul modificării documentației de atribuire conform criticilor formulate, prin înlăturarea din DA a listelor tehnice 1, 2 și 3; 2) corelarea întregii documentații în mod corespunzător cu măsurile de remediere impuse; 3) în subsidiar, în cazul respingerii primului capăt de cerere, obligarea autorității contractante la furnizarea informațiilor solicitate prin solicitările de clarificări formulate, conform criticilor din prezenta contestație, prin prezentarea datelor tehnice solicitate și prin coroborarea acestora cu instalația existentă și cea viitoare astfel încât să poată fi formulată oferta în mod corespunzător; 4) suspendarea procedurii de atribuire și modificarea termenului de depunere a ofertelor în sensul prelungirii acestuia; 5) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care societatea ... SRL critică documentația procedurii de concesiune antemenționată, inițiată de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea precizează că valoarea estimată a contractului de concesiune în cauză este de 2.485.064,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Contestatoarea solicită repunerea în termenul de formulare a contestației în temeiul dispozițiilor art. 186 alin. 1) C.P.C., motivat de faptul că numai în cadrul răspunsului consolidat din data de 23.01.2026 la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a menționat faptul că aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune solicitate în cadrul prezentei proceduri se raportează, de fapt, la proiectul finanțat prin AFM în sensul că trebuie să respecte cerințele tehnice prevăzute în cadrul acestui proiect.

Pe acest aspect, contestatoarea arată că, prin fișa de date și anunțul de concesiune, autoritatea contractantă a precizat că investiția este finanțată de către AFM, aceasta informație neavând însă vreun impact financiar asupra ofertelor pe care aceștia urmează să le depună. Cu toate acestea, în opinia sa, prin răspunsul consolidat din data de 23.01.2026 la solicitarea de clarificări, se arată, în mod expres, că aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune prevăzute în fișele tehnice 1, 2 și 3 trebuie să respecte specificațiile tehnice din proiectul ce urmează a fi implementat prin AFM, lucru care este în contradicție cu mențiunile exprese din fișa de date. În aceste condiții, contestatoarea solicită eliminarea din documentația de atribuire a fișelor tehnice 1, 2 și 3, respectiv: *Fișa tehnică nr. 1: aparat stradal cu LED putere maxim 17.3W, 20.8W, 25.3W, 26.5W, 27.8W, 30W, 31.3W, 35.3W, 38.6W, 45.5W, 57.5W, 70W, 99W, 105W, 109W, 122W, 182W, 195W; Fișa tehnică nr. 2: aparat de iluminat stradal ornamental; Fișa tehnică nr. 3: sistem de telegestiune.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că din analiza celor 3 fișe tehnice se observă că specificațiile tehnice în cauză sunt solicitate exclusiv pentru integrarea în sistemul de telegestiune a corpurilor de iluminat, acestea urmând a fi controlate individual de la distanță, scopul sistemului de telegestiune având ca obiectiv gestionarea întregii rețele din zonă, dotarea cu controler pentru monitorizarea și controlul corpurilor de iluminat, iar stația de bază trebuie să fie capabilă să controleze 5.000 de controlere de telegestiune.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă arată că în prezent nu deține un sistem de telegestiune, dar că acesta va fi achiziționat și implementat prin proiectul finanțat de AFM. Așadar, „*operatorii economici trebuie să ofere un sistem de telegestiune conform proiectului ce urmează a fi finanțat de AFM (aspect de natură a influența în mod considerabil oferta financiară pe care o vor depune), sistem ce nu poate fi aplicat structurii actuale întrucât dotările actuale nu permit utilizarea unui astfel de sistem, în*

condițiile în care achizitoarea arată expres că prin proiect urmează a fi implementat un sistem complet de telegestiune la nivelul întregului sistem de iluminat public”.

În continuare, contestatoarea precizează că obiectul contractului de concesiune îl reprezintă ..., serviciu ce va include următoarele activități: *exploatarea, operarea și asigurarea funcționării continue a sistemului de iluminat public, întreținere, mentenanță, revizii tehnice și reparații curente ale instalațiilor și echipamentelor aferente, intervenții operative pentru remedierea avariilor și incidentelor; gestionarea și evidența tehnică a componentelor sistemului de iluminat public; operarea echipamentelor de telegestiune, acolo unde acestea sunt existente sau urmează a fi implementate.*

Pe acest aspect, arată că în Fișa tehnică 3 – SISTEMUL DE TELEGESTIUNE, autoritatea contractantă menționează expres că operatorii economici vor desfășura activitatea de operare a sistemului de telegestiune existent (dacă există) sau a celui ce urmează a fi instalat (cu referire la cel ce va fi instalat prin proiectul finanțat de AFM), în condițiile în care obiectul contractului de concesiune nu îl reprezintă implementarea unui sistem de telegestiune. Ca atare, în opinia sa, atât timp cât prin intermediul proiectului finanțat de AFM se va implementa un „sistem complet de telegestiune la nivelul întregului sistem de iluminat public”, este lipsită total de sens cerința de a oferi un sistem de telegestiune în aceasta fază.

De asemenea, precizează că deși prin răspunsul consolidat nr. 13 autoritatea contractantă menționează că „sistemul de telegestiune ce se solicită a fi oferit în cadrul prezentei proceduri trebuie să țină cont de sistemul de iluminat care va exista ulterior implementării proiectului AFM”, aceasta nu a pus la dispoziția operatorilor economici proiectul AFM, pentru a avea informațiile necesare, în condițiile în care datele incluse în anexa 6 (răspunsul consolidat) sunt insuficiente detaliile tehnice necesare pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare lipsind cu desăvârșire.

În concluzie, contestatoarea susține că solicitarea ofertării unui sistem de telegestiune în această etapă are drept consecință: a) limitarea concurenței în cadrul prezentei proceduri; b) denaturarea ofertelor din cadrul prezentei proceduri ; c) denaturarea concurenței în cadrul procedurii ce va fi desfășurate cu ocazia implementării proiectului.

Referitor la Corpurile de iluminat – Fișele tehnice 1 și 2, contestatoarea menționează că nici achiziționarea acestora nu se justifică, consecințele fiind similare cu ofertarea sistemului de telegestiune.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00016] Contestatie CNSC Redacted-se.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.01.2026, în cadrul

documentelor asociate anunțului de participare nr. .../04.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 18 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9815422/26.01.2026.

Prin adresa nr. 6290/261/C6/02.02.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212086070/1 din 02.02.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 35.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6584/03.02.2026.

Prin adresa cu nr. 1140/03.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6867/03.02.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere aferent contestației în cauză, prin care solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată, deoarece este „construită pe o interpretare eronată a documentației de atribuire, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a delimitării dintre obligațiile investiționale și cele de exploatare specifice contractului de concesiune”.

În prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă precizează că ulterior expirării termenului-limită pentru transmiterea solicitărilor de clarificări, contestatoarea i-a transmis două solicitări suplimentare în data de 28 ianuarie 2026, adică cu foarte puțin timp înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, arată că a ales să răspundă la acestea „în spiritul transparenței și al asigurării condițiilor optime pentru depunerea ofertelor, fără a modifica sau completa documentația de atribuire”.

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că pe întreaga perioadă cuprinsă între data publicării documentației și termenul-limită de depunere a ofertelor, operatorii economici au avut acces neîngrădit atât la conținutul documentației, cât și la mecanismul de formulare a solicitărilor de clarificări, în condițiile prevăzute de legislația aplicabilă.

De asemenea, menționează că termenul-limită de depunere a ofertelor a fost data de 30.01.2026, ora 20:44. La această dată au fost depuse două oferte, de către doi ofertanți diferiți, aspect care în opinia

sa demonstrează „fără echivoc că procedura nu a fost inaccesibilă, restrictivă sau lipsită de transparență, iar mediul concurențial nu a fost afectat”.

Totodată, precizează că societatea contestatoare a participat activ în etapa de clarificări și a formulat solicitări de clarificări atât în termenul legal stabilit pentru această etapă, cât și ulterior expirării acestuia, scopul acestora fiind de „a utiliza mecanismul solicitărilor de clarificări, fără a formula, în termenul legal, o contestație împotriva documentației de atribuire”, conduită care „confirmă că eventualele nemulțumiri ale contestatorului cu privire la cerințele documentației erau cunoscute sau, cel puțin, cognoscibile încă din etapa inițială a procedurii, iar dreptul de a contesta documentația a fost pierdut prin neexercitare în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016”.

În continuare, autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „informațiile referitoare la un viitor proiect de investiții finanțat prin Administrația Fondului pentru Mediu ar fi fost aduse tardiv la cunoștința operatorilor economici, prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări formulat în data de 23.01.2026”, întrucât acestea erau deja incluse în documentația de atribuire, respectiv în anexa nr. 6 la caietul de sarcini, fiind prezentate distinct, cu caracter informativ, încă de la momentul publicării procedurii. De aceea, răspunsul autorității contractante din data de 23.01.2026 a avut exclusiv caracter explicativ și informativ, fiind formulat tocmai pentru a clarifica existența unei cereri de finanțare aprobate prin Administrația Fondului pentru Mediu.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardiv formulată.

Pe fond, cu privire la pretinsa neîncadrare a sistemului de telegestiune în obiectul concesiunii, autoritatea contractantă precizează că Fișa tehnică nr. 3 „nu reglementează realizarea unei investiții, ci descrie parametrii funcționali și tehnici ai unui sistem de telegestiune previzionat, care va trebui administrat, operat și menținut de către concesionar pe durata contractului”, sens în care arată că „inclusiunea Fișei tehnice nr. 3 are drept scop definirea cadrului tehnic minim al sistemului de telegestiune ce va trebui gestionat de concesionar”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că se impune afirmația contestatoarei referitoare la „pretinsa limitare a concurenței prin Fișa tehnică nr. 3” întrucât această critică nu este susținută de indicarea vreunei cerințe tehnice concrete care ar favoriza un anumit operator economic, un anumit producător sau o anumită soluție proprietară. În consecință, „pretinsa denaturare a ofertei și influențarea nelegală a componentei financiare este rezultatul unei premise false, respectiv aceea că ofertanții ar fi obligați să oferteze costul realizării sistemului de telegestiune”.

Cu privire la corelarea cu investițiile viitoare și proiectul AFM, autoritatea contractantă precizează că proiectul de investiții finanțat prin Administrația Fondului pentru Mediu se află într-o etapă incipientă, neexistând la acest moment detalii de proiectare sau execuție.

Referitor la criticile formulate asupra Fișelor tehnice nr. 1 și 2 - Corpuri de iluminat, autoritatea contractantă susține că nu sunt „improprii unei proceduri de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public”, în condițiile în care aceste documente „nu vizează achiziția, montajul sau realizarea unor investiții în corpuri de iluminat, ci descriu parametrii tehnici ai tipurilor de corpuri de iluminat previzionate a fi administrate, operate și menținute de către concesionar pe durata contractului”.

Totodată, arată că numărul de 32 de bucăți reprezintă o estimare orientativă, utilizată exclusiv în studiul de fundamentare, cu scopul de a evalua necesarul potențial de intervenții punctuale în perioada de exploatare, și nu o limitare contractuală a obligațiilor concesionarului. În același sens, solicită și respingerea criticii cu privire la lipsa indicării amplasamentelor și a momentului intervențiilor, întrucât concesiunea vizează exploatarea unui sistem de iluminat public dinamic, supus intervențiilor punctuale generate de avarii, uzură, necesități operaționale apărute în teren sau extinderi ale rețelei.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că fișele tehnice nr. 1 și 2 au un rol esențial în fundamentarea ofertei, pentru a permite ulterior o evaluare corectă și comparabilă a costurilor de exploatare ale serviciului public prevăzut în ofertele depuse.

În ce privește corelarea cu proiectul de modernizare finanțat prin AFM, autoritatea contractantă reiterează că proiectul de modernizare a sistemului de iluminat public finanțat prin Administrația Fondului pentru Mediu va fi implementat printr-o procedură distinctă de achiziție publică, care va include servicii de proiectare și lucrări de execuție.

Cu privire la solicitările subsidiare de clarificare formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că „lipsa detaliilor de proiectare la acest moment nu reprezintă o neclaritate a documentației, ci reflectă stadiul obiectiv al proiectului AFM, care urmează a fi detaliat prin proiect tehnic în cadrul procedurii aferente implementării acestuia”.

De asemenea, afirmă că respectivul concesionar „nu va oferta investiția în lămpi sau în sistemul de telegestiune, ci va estima costurile de administrare, operare și mentenanță aferente unui sistem modern de iluminat public”, în timp ce „parametrii de proiectare și execuție ai sistemului de iluminat și ai sistemului de telegestiune vor fi definiți în cadrul proiectului tehnic, ce urmează a fi achiziționat prin procedura aferentă implementării proiectului AFM”.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00017] ... C6 Punct de vedere al AC-SE.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de

03.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../04.01.2026.

Prin adresa nr. 20/10.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9385/12.02.2026, contestatoarea transmite „concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ce privește excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă, reamintește că a formulat cerere de repunere în termen în temeiul art. 186 alin. 1) C.P.C., motivat de faptul că prin documentația de atribuire se solicită aparate de iluminat și sistem de telegestiune/elemente ale acestuia, însă prin răspunsul din data de 23.01.2026, autoritatea contractantă a precizat că aceste elemente trebuie să se raporteze la proiectul ce urmează a fi finanțat de AFM, și trebuie să se respecte cerințele tehnice prevăzute în cadrul acestui proiect.

Totodată, contestatoarea arată că prin răspunsul consolidat din data de 23.01.2026 - solicitările de clarificare nr. 15, 19, 20 și 21 /răspunsurile la acestea, se precizează că „produsele ce urmează a fi oferite în cadrul prezentei proceduri trebuie să respecte cerințe tehnice specifice proiectului finanțat de AFM”, situație în care ofertarea acestor produse va afecta financiar oferta, chiar dacă nu în mod semnificativ, fapt recunoscut și de către autoritatea contractantă.

În același sens, contestatoarea susține că abia prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a arătat, în mod expres, faptul că produsele ce trebuie oferite în prezenta procedura trebuie să corespundă cerințelor tehnice din proiectul AFM, care, în accepțiunea acesteia nu *„influențează semnificativ costurile oferite, fiind responsabilitatea ofertantului să țină cont de sistemul de iluminat care va exista ulterior implementării proiectului AFM”*.

În opinia contestatoarei, sunt „absurde susținerile autorității contractante privind ofertarea exclusiv a costurilor de operare, mentenanței și administrării unui sistem de telegestiune previzionat, descris în Fișa tehnică nr. 3, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a oferi un sistem de telegestiune care să respecte caracteristicile tehnice prevăzute în Fișa tehnică nr. 3”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin informațiile transmise, a indus în eroare operatorii economici, iar dacă sistemul de telegestiune nu este necesar, atunci trebuie eliminată cerința în cauză deoarece „coincide cu însăși critica principală pentru care a solicitat eliminarea Fișei tehnice 3”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că precizările autorității contractante cu privire la Fișa tehnică nr. 1 și 2, sunt contrazise de documentația de atribuire, deoarece în cuprinsul acesteia este indicat numărul maxim de aparate de iluminat care trebuie oferite, și care susțin de fapt critica prin care se cere eliminarea acestor fișe tehnice.

Concluziile scrise ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00018] RAC_concluzii scrise 10.02.2026 SE.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../04.01.2026.

Prin adresa nr. 15596/261/C6/06.03.2026, Consiliul a transmis autorității contractante că va aplica dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de concesiune nr. .../04.01.2026.

În cadrul anunțului de concesiune de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului de concesiune este de 2.485.064,75 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 60 de luni, în timp ce la pct. II.2.5) a precizat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, Deținere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicătoare cu braț) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO2 – 25%, Reparabilitate – 15%, Recuperarea deșeurilor – 10% și Garanții – 10%*”.

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., sub indicativ [.../00011], răspunsul consolidat la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, pag. 1 – 8, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la solicitarea contestatoarei de „*suspendarea procedurii de atribuire și modificarea termenului de depunere a ofertelor în sensul prelungirii acestuia*”, Consiliul urmează a o respinge ca rămasă fără obiect, întrucât la data emiterii deciziei în cauză, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor depuse de către societatea ... SA și societatea ... SRL.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 1140/03.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6867/03.02.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea

contestației în cauză ca tardivă întrucât *„eventualele nemulțumiri ale contestatorului cu privire la cerințele documentației erau cunoscute sau cel puțin cognoscibile încă din etapa inițială a procedurii, iar dreptul de a contesta documentația a fost pierdut prin neexercitare în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016”*.

De asemenea, având în vedere mențiunea de la pct. II.1.5) din anunțul de concesionare nr. .../04.01.2026, potrivit căruia valoarea estimată aferentă concesiunii în cauză este de 2.485.064,75 lei fără T.V.A., Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin raportare la contextul juridic de mai sus, Consiliul reține că societatea contestatoare, prin adresa nr. 20/10.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9385/12.02.2026, susține că prin contestația dedusă soluționării critică *„răspunsul consolidat al autorității contractante prin care aceasta «a arătat în mod explicit faptul că produsele ce urmează a fi oferite în cadrul prezentei proceduri trebuie să corespundă din punct de vedere tehnic proiectului AFM»”,* care a fost adus la cunoștința operatorilor economici în data de 23.01.2026.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că *„Răspunsul consolidat de clarificări”*, criticat de către societatea contestatoare a fost publicat în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă în data de 23.01.2026, sub indicativ [.../00012].

În ceea ce privește conținutul documentului mai sus menționat, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctul de vedere nr. 1140/03.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6867/03.02.2026, potrivit căroră *„menționarea proiectului AFM nu introduce cerințe noi și nu modifică documentația de atribuire, ci reprezintă o precizare contextuală, menită să evite interpretări eronate (...)”*, întrucât acest aspect urmează a face obiectul unei analize pe fond.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că ultima zi a termenului legal în care se putea critica răspunsul consolidat a fost respectată. Având în vedere că potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, prezenta

contestația a fost transmisă atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă în data de 30.01.2026, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la analiza pe fond a acesteia.

Pe de altă parte, referitor la fondul contestației, Consiliul reține că astfel cum rezultă din adresa nr. 20/10.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9385/12.02.2026, de concluzii scrise, societatea contestatoare este nemulțumită de modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebările nr. 13, 19, 20 și 21 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, emis de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul răspunsului consolidat publicat în S.E.A.P. în data de 23.01.2026, se menționează următoarele: *„Întrebare nr. 13 – Solicităm autorității contractante să definească și să specifice valorile indicate în cadrul Fișei tehnice nr. 3 pct. 2.4 și anume pragurile de sub tensiune, supra tensiune supra curent , cât și timpul de încălzire răcire lampă, deoarece aceste praguri se iau în calcul probabil în funcție de tipurile de aparate de iluminat existente și noi ce se vor monta. Astfel, un aparat de iluminat existent, de exemplu echipat cu sursa de lumină cu descărcare la înaltă presiune va avea praguri de subtensiune diferit de un aparat de iluminat echipat cu sursa de lumină tip led ș așa mai departe. Pentru a beneficia în mod evident de aceste facilități și ulterior terminării lucrării, autoritatea contractantă să poată utiliza toate cerințele din prezenta documentație de atribuire, trebuie să definească exact cum se va folosi ulterior, în caz contrar, ca în majoritatea localităților mici, care nu au compartimente tehnice specializate în cadrul primăriei, sistemul de telegestiune nici măcar nu se mai utilizează, aceste cerințe nefiind în niciun fel utile. Menționăm că nicăieri în cadrul documentației de atribuire (...) și nici în Fișele tehnice nu se argumentează necesitatea; Răspuns: Se păstrează cerința așa cum este descrisă în cadrul documentației de atribuire. Valorile și pragurile tehnice menționate sunt raportate la funcționarea unor corpuri de iluminat moderne cu LED, care vor fi instalate în cadrul proiectului finanțat prin AFM. Plajele acestor parametru sunt relativ restrânse și nu influențează semnificativ costurile oferate, fiind responsabilitatea ofertantului să țină cont de sistemul de iluminat care va exista ulterior implementării proiectului AFM”.*

Așadar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a menținut cele stabilite inițial prin documentația de atribuire, în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 3 – Sistem de telegestiune - *„2.4 Parametri configurabili: Programul de funcționare pe bază de timp fix, Program funcționare pe bază de ceas astronomic, Modalitate de pornire: senzor lumină/program predefinit/manual, Prag de supra/sub putere, Prag de supra/sub tensiune, Prag de supra/sub curent, Număr de*

încercări aprindere lampă, Panta de dimming, Timp încălzire/răcire lampă, Nivel senzor lumină”.

De asemenea, la întrebarea nr. 19 – „Vă solicităm să ne definiți cum vom utiliza informațiile din anexa 6 Caiet de sarcini (...) acestea se referă la alt proiect. De asemenea, menționăm că definirea sistemului de telegestiune din anexa 6 este în contradicție cu definițiile din fișa tehnică nr. 3”, prin răspunsul consolidat din data de 23.01.2026, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „Răspuns nr. 19. Anexa 6 are caracter informativ și se referă la proiectul finanțat prin AFM, care va fi implementat pe parcursul anului 2026. Sistemul de telegestiune ce va fi achiziționat și instalat prin acest proiect va corespunde cerințelor prevăzute în fișa tehnică nr. 3 din caietul de sarcini. Anexa 6 nu introduce cerințe suplimentare, ci oferă context privind configurația viitoare a sistemului. Se vor respecta cerințele privind sistemul de telegestiune din cadrul fișei tehnice nr. 3”.

În ceea ce privește întrebarea nr. 20 – „Solicităm ca toate cerințele tehnice impuse să fie considerate ca și orientative deoarece după cum și autoritatea contractantă recunoaște în caietul de sarcini (...) Observații importante, cantitățile sunt informative și pot redefine inteligent în cadrul proiectului tehnic: Această afirmație este corectă din punct de vedere juridic, deoarece în cadrul contractului de concesiune a sistemului de iluminat public, conform legii iluminatului public, concesiionarul are libertatea de a stabili în cadrul proiectului tehnic ce va fi supus aprobării Consiliului Local, propria sa soluție tehnică de a menține în funcțiune conform datelor din Regulamentul de funcționare a serviciului de iluminat public, în cadrându-se în costurile ofertate. Astfel, fiecare ofertant trebuie să gândească și să propună soluția tehnică care să se bazeze pe experiența și capacitatea sa profesională de a menține în parametri stabiliți de Consiliul local prin Regulamentul de funcționare a serviciului de iluminat public (...) însăși oferta financiară depusă de fiecare ofertant nu se va face pe niște cantități certe ci doar pe experiența fiecăruia și probabil pe auditul propriu efectuat. Astfel, considerăm neconcurențial ca pe de o parte să se impună niște cerințe tehnice minime, care pot elimina neconcurențial anumiți producători de materiale, pe de altă parte, să recunoască că cantitățile sunt informative și pot fi redefinite inteligent în faza de proiect tehnic. În plus sesizăm ca un argument în plus ca cele de mai sus, că fiecare fișă tehnică a fost întocmită ca și când definesc anumite produse ale anumitor producători, fără a ține cont de caracterul unitar al lucrării (...) Subliniem că autoritatea contractantă definește în cadrul caietului de sarcini (...) activitățile care se vor presta în cadrul acestor lucrări și nu se regăsește în niciun fel menționarea utilizării componentelor definite în cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2 și 3. În plus, autoritatea contractantă definește cantitatea maximă și modul de utilizare a corpurilor de iluminat noi și anume înlocuire în întreținere și se definește asta clar în studiu de oportunitate

actualizat (...) Deci impunerea unor cerințe stricte și ambigue, cât și solicitarea de calcule luminotehnice se face pentru un număr minim de aparate de iluminat care vor înlocui doar corpurile de iluminat defecte. În plus, în caietul de sarcini (...) lucrările achiziționate sunt lucrări de întreținere, menținere și lucrări de iluminat festiv. Și este logic, deoarece toate investițiile în modernizarea iluminatului public în ultimii ani, inclusiv în sisteme de telegestiune noi se fac de către primării doar prin finanțări AFM”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: Răspuns nr. 20 – Se păstrează toate solicitările așa cum sunt definite în cadrul documentației de atribuire. Cerințele tehnice impuse sunt minimale și nu pot fi considerate orientative. Sunt acceptate cu caracteristici tehnice superioare”.

Referitor la întrebarea nr. 21 – „Solicităm definirea exactă a cerinței din caietul de sarcini (...) că monitorizarea și comanda echipamentului de iluminat festiv să se facă cu sistemul de telegestiune acolo unde este implementat. Prin această afirmație fiecare ofertant poate să ia în calcul ofertarea unei soluții sau nu, rămânând la libera alegere a fiecăruia să stabilească unde va fi implementat sistemul de telegestiune și cum va face această cerință. Practic inclusive ofertele financiare vor fi diferite, unele luând în calcul o cantitate de lucrări și aletel nu Solicităm clarificări clare de modalitate tehnică de implementare a soluției, cât și a cantității clare de echipamente ce vor fi comandate și monitorizate de sistemul de telegestiune”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Răspuns nr. 21 – După implementarea proiectului finanțat de AFM, comuna Feldioara va avea sistem de telegestiune la nivelul întregului sistem de iluminat public. Se păstrează cerința”.

Un prim aspect, care rezultă din răspunsul consolidat de mai sus, este faptul că autoritatea contractantă a respins solicitările adresate și a menținut cerințele în cauză astfel cum au fost acestea prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire publicată în S.E.A.P. în data de 04.01.2026, în anexa anunțului de concesiune nr. Pe acest aspect, chiar contestatoarea, prin intermediul adresei nr. 20/10.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9385/12.02.2026, de concluzii scrise, recunoaște următoarele: „conform documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a oferi un sistem de telegestiune care să respecte caracteristicile tehnice prevăzute în Fișa tehnică nr. 3”.

Or, în condițiile în care autoarea contestației a luat la cunoștință despre prevederile documentației de atribuire la data de 04.01.2026, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus, rezultă că ultima zi a termenului legal la care se putea contesta conținutul acesteia era data de 12.01.2026. Prin urmare, contestatoarea caracteristicilor tehnice în cauză nu putea fi realizată nu mai târziu de data de 12.01.2026, deoarece orice demers împotriva acestora ulterior datei amintite anterior este tardiv formulat.

Pe acest aspect, Consiliul statuează că solicitarea de clarificări asupra unor aspecte ale documentației de atribuire, fie din partea contestatoarei, fie a altor operatori economici, nu presupune prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acesteia și nici o eventuală decalare a datei de la care începe să curgă această perioadă.

În această privință prezintă relevanță prevederile art. 70 alin. 8) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, conform căreia *„(8) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții: a) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesionare/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, potrivit normelor metodologice la prezenta lege; b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut de lege, răspunsul autorității/entității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicitărilor de participare”.*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, care stabilește regulile privind posibilitatea de a solicita de clarificări de către operatorii economici în legătură cu documentația de atribuire, Consiliul reiterează faptul că legiuitorul nici în Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și nici în Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu a stabilit niciun moment că solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire are ca efect întreruperea ori suspendarea termenului de depunere a unei contestații în legătură cu prevederile acesteia.

Or, așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă a respins solicitările de cu privire la modificărilor respective și a menținut, în integralitate, cerințele inițiale ale documentației de atribuire, mențiunile achizitoare având cu rol de clarificare a informațiilor inițiale publicate în acest sens. Relevante pe acest aspect sunt și precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 1140/03.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6867/03.02.2026, potrivit căreia *„răspunsurile la solicitările de clarificări nu au introdus cerințe noi și nu au modificat documentația de atribuire (...) contestatoarea solicită clarificări suplimentare cu privire la modul de realizare a sistemului de telegestiune (...) aceste aspecte au fost deja clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări”.*

În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 8 alin. 1) lit. b) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 70 alin. 8) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, citate mai sus, Consiliul stabilește că printr-o cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate realiza o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din caietul de sarcini, fișa de date sau cu privire la anunțul de concesionare, deoarece o asemenea posibilitate ar determina eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Dacă s-ar accepta o astfel de posibilitate termenul legal de contestare ar ajunge să fie golit de orice fel de efect.

Cunoscând aceste prevederi încă de la data de 04.01.2026, contestatoarea trebuia să atace în termenul legal solicitările autorității contractante, nerespectarea acestui termen determinând, în final, tardivitatea criticilor în cauză, în măsura în cauză niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai puțin, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica specificațiile tehnice după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul consolidat publicat în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă în data de 23.01.2026, sub indicativ [.../00012].

În acest sens, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„prin documentația de atribuire autoritatea contractantă solicită aparate de iluminat și sistem de telegestiune/elemente ale acestuia, dar prin răspunsul din data de 23.01.206 a indicat că aceste elemente trebuie să se raporteze la proiectul ce urmează a fi finanțat de AFM”*, deoarece la pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice din cadrul anunțului de concesionare nr. .../04.01.2026 se precizează că *„Sistemul de iluminat public care face obiectul concesiunii include infrastructura existentă, inventariată și descrisă în anexele caietului de sarcini, precum și elementele rezultate din investițiile realizate în cadrul proiectului finanțat prin Administrația Fondului pentru Mediu (AFM)”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că și solicitarea contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 201/10.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

9385/12.02.2026, potrivit căreia „*ofertarea sistemului de telegestiune conform fișei tehnice nr. 3 este desuetă, nu este necesară, aceasta fiind și critica noastră principală din cadrul contestației pentru care am solicitat eliminarea acestei fișe*”, este, în mod evident, tardivă.

De altfel, contestatoarei îi erau cunoscute și fișele tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat stradal și nr. 2 – Aparat de iluminat stradal ornamental, tot de la data de 04.01.2026, motiv pentru care Consiliul va respinge și criticile aferente ca tardiv formulate.

Referitor la conținutul cerințelor criticate, Consiliul reiterează că autoritatea contractantă nu este obligată de niciuna din dispozițiile incidente, citate anterior, la a modifica/elimina cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la C.N.S.C. în termenul prevăzut de lege, în scopul obținerii modificării/completării/eliminării pe care o doresc. De asemenea, legislația nu prevede nici obligația autorității contractante de a justifica în fața operatorilor economici cerințele din caietul de sarcini și fișa de date sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Altfel spus, chiar dacă autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, este obligatoriu ca în situația în care existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe, societatea contestatoare ar fi trebuit să intervină și să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea acestuia, prevalându-se de răspunsuri la clarificări ulterioare.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu demonstrează modul în care îi este afectată participare sa la procedura de atribuire, ci vorbește, generic, despre faptul că „*cerința referitoare la fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 (...) are scopul de a limita concurența*”, care pe lângă faptul că nu respectă dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căreia fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, nu justifică prezentarea criticilor în cauză în afara termenului legal de contestare a documentației de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge și solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...