

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17221/04.04.2022, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., iar convențional de ..., împotriva raportului procedurii nr. 680804/23.03.2022 și a procesului-verbal nr. 2 și a anexelor la acesta, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de dezvoltare software pentru alinierea sistemului EMCS-RO la EMCS Faza 4”, cod CPV 722300000-6, s-a solicitat:

- *în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, în sensul reanalizării criteriilor din oferta tehnică, cu consecința efectuării unui calcul corect și legal pentru fiecare criteriu în parte. În concret, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în privința următoarelor criterii de evaluare:*

A. Factor de evaluare nr. 2

Descrierea serviciilor de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD. Ofertantul trebuie să prezinte propria abordare în descrierea serviciilor, în care va trata corect toate funcționalitățile, scenariile, mesajele aferente de tipul IE.

B. Factor tehnic 1.2 - Experiență Expert cheie Expert dezvoltator - 3 persoane

- în subsidiar, anularea procesul verbal nr. 2 și anexele 2, 9a, 9b și 9c, consecința reluării procedurii de evaluare tehnică și evaluare a experților cheie.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei sale.

În fapt, aceasta învederează că, la data de 17.12.2021, a depus oferta tehnică și propunerea financiară, respectând termenele de participare la procedură stabilite de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a verificat condițiile de participare și cerințele minime asociate și a constatat, prin Procesul-verbal nr. 1 înregistrat sub nr. 696.868/28.12.2021, că toți cei 4 ofertanți au îndeplinit condițiile de participare.

S-a procedat la evaluarea propunerilor tehnice, rezultatul acestei evaluări fiind consemnat în Procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 679.419/ 01.03.2022.

Conform anexelor 9a, 9b și 9c la Procesul Verbal nr. 2, SC ... SA a primit următoarele punctaje:

- Factor de evaluare nr. 2 - 0 puncte, dintr-un total de 24 puncte
- Factor tehnic 1.2 - Experiență Expert cheie Expert dezvoltator - 13 puncte, dintr-un total de 15 puncte

Criticile contestatoarei vizează următoarele aspecte:

A. În privința factorului de evaluare nr. 2, comisia de evaluare a menționat în cadrul documentului Anexa 13 la PV2_Punctaj ... următoarele:

„Abordarea proprie privind descrierea serviciilor demonstrează o slabă înțelegere a cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice și funcționale elaborate de, fiind tratate corect cel mult 50% din funcționalitățile, scenariile, și mesajele aferente (de tipul IE...) - conform Anexelor 9a, 9b și 9c.

Ofertantul nu a tratat procesele și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEAAutorizări.

i. Referirile ofertantului la aplicația NSEA_Autorizări din secțiunea ofertei tehnice indicate, respectiv de la pag. 81 până la pag. 118, sunt precizări cu caracter general, cu privire la etapele de implementare a oricărei aplicații informatice (respectiv fazele de analiză, proiectare, dezvoltare), însă nu se referă în mod specific la procesele și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări.

ii. În cap. 3.3.1 și 3.3.2, paginile 118 - 374 se face referire doar la sistemul EMCS (care este un sistem intracomunitar), nu și la aplicația NSEAAutorizări (care este un sistem național). Aceste precizări fac referire la RFC-uri (solicitări de schimbare) elaborate de DG TAXUD pentru EMCS faza 4.0, însă nu fac referire la procesele și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEAAutorizări. Pentru serviciile de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activității A, au fost detaliate toate funcționalitățile”.

Conform caietului de sarcini, Capitolul 3.4 Sistemul EMCS-RO, se specifică:

„EMCS-RO este un sistem complex, integrat, compus din șapte subsisteme/module, cu funcționalități complexe, care interoperează în timp real. Aceste module care grupează anumite funcționalități specifice activității operatorilor economici cu produse accizabile sunt următoarele:

a) EMCS-RO_Autorizări (denumită anterior NSEA_Autorizări) - componentă care permite înregistrarea, autorizarea și gestionarea operatorilor economici cu produse accizabile în regim suspensiv, precum și furnizarea informațiilor aferente acestor entități în baza de date Centrală SEED, via componenta EMCS-ROSEED. Totodată, în această aplicație sunt implementate și cerințe naționale precum emiterea și gestionarea autorizațiilor pentru utilizatorii finali și a atestatelor pentru angrosiștii de băuturi alcoolice și produse din tutun.

Această componentă alimentează celelalte componente EMCS-RO cu informații specifice sistemului.[...]".

Ca atare, aplicația NSEA_Autorizări nu este o componentă distinctă de sistemul EMCS, așa cum menționează autoritatea contractantă în documentul Anexa 9 la PV2_Punctaj Connection.

Comisia de evaluare tratează aplicația NSEA_Autorizări ca pe o componentă independentă de sistemul EMCS, iar în cadrul documentației de atribuire această aplicație este prezentată ca o componentă a sistemului EMCS.

Astfel, arată petenta, în calitate de ofertant, a prezentat, în cadrul documentului EMCS Finanțe - Prezentarea serviciilor și a modului de prestare semnat, paginile 118 - 374, toate funcționalitățile aferente *„Factorului tehnic 2 Descrierea serviciilor de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale”*.

În susținere, contestatoarea atașează Anexa 1 - Analiză comparativă propunere tehnică, prin care prezintă, pentru fiecare mențiune a comisiei de evaluare, secțiuni din propunerea tehnică depusă și care demonstrează că a descris în mod exhaustiv toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Aceasta învederează că informațiile prezentate sunt superioare cerințelor caietului de sarcini, asigurând descrieri extrem de detaliate ale proceselor, mesajelor, nomenclatoarelor, regulilor de cod și prezentarea cazurilor de utilizare. Abordarea proprie privind descrierea serviciilor demonstrează tocmai o bună înțelegere a cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD, fiind tratate corect 100% din funcționalitățile, scenariile, și mesajele aferente (de tipul IE...).

În acest context, contestatoarea apreciază că ar fi trebuit să primească punctajul maxim, respectiv 24 puncte.

B. În privința evaluării Factorului tehnic 1.2 - Experiență Expert cheie Expert dezvoltator, criticile vizează următoarele:

Comisia de evaluare a evaluat experiența experților nominalizați și, pentru Expert-cheie 3: Expert dezvoltator 2 - ..., a stabilit următoarele, consemnate în anexa 2 la Procesul-verbal nr. 2:

„Expertul propus are experiență de 57 luni (4 ani și 9 luni) în dezvoltarea/extinderea de aplicații informatice în tehnologia de dezvoltare propusă pentru prestarea serviciilor, respectiv Java. Cerință minimă îndeplinită”.

În opinia contestatoarei, calculul efectuat de comisie, prin care s-a ajuns la concluzia că expertul are o experiență de 57 de luni, respectiv 4 ani și 9 luni, este fundamental greșit. În concret, comisia de evaluare a reținut următoarele:

Nr. Crt.	Perioada efectiv lucrata	Observatii	Nr. luni	Total general
1	iunie 2020 - nov. 2021	-	17	57
2	iunie 2019-iunie 2020	Se reține perioada iunie 2019 - mai 2020, deoarece luna iunie 2020 se suprapune cu proiectul 1	11	
3	noiembrie 2018-iunie 2019	Se reține perioada nov. 2018 - mai 2019, deoarece luna iunie 2019 se suprapune cu proiectul 2.	6	
4	iulie 2017-noiembrie 2018	Se reține perioada iulie 2017 - oct 2018, deoarece luna nov. 2018 se suprapune cu proiectul 3	15	
5	ianuarie 2017 -iulie 2017	Se reține perioada ian. 2017 - iunie 2017, deoarece luna iulie 2017 se suprapune cu proiectul 4	5	
6	octombrie 2015 - ianuarie 2016	-	3	

Astfel, arată că la fiecare criteriu în parte s-a scăzut câte o lună calendaristică, fără să existe o justificare a acestei modalități de calcul din partea autorității contractante. În concret, recalculând în mod corect numărul de luni efectiv lucrate, cu aplicarea corecțiilor inserate mai sus, la secțiunea de observații, rezultă un total de 63 luni, deci 5 ani și 2 luni:

Nr. Crt.	Perioada efectiv lucrata	Nr. luni	Total general luni
1	iunie 2020 - nov. 2021	18	63
2	iunie 2019-iunie 2020	12	
3	noiembrie 2018-iunie 2019	7	
4	iulie 2017-noiembrie 2018	16	
5	ianuarie 2017 -iulie 2017	6	
6	octombrie 2015 - ianuarie 2016	4	

Ca atare, punctajul pe care ar fi trebuit să-l primească la acest criteriu de evaluare este cel maxim, de 15 puncte, și nu 13 puncte, așa cum a apreciat comisia de evaluare.

În concluzie, consideră că modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat candidatura sa este vătămătoare și aceasta trebuie și poate lua măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice și recalculării criteriilor de evaluare a experienței experților nominalizați.

... a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, precum și punctul său de vedere nr. 681711/11.04.2022,

înregistrat la Consiliu cu nr. 18748/11.04.2022, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, iar în subsidiar, respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației.

I. Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul A și pentru a explica modul în care a fost calculat Factorul tehnic 2 (pentru toți cei patru ofertanți), aceasta face următoarele precizări:

i) În caietul de sarcini, la Cap. 7 Activitățile contractului, se prevede faptul că prestatorul va trebui să presteze servicii de dezvoltare software pentru realizarea următoarelor activități ale contractului:

Activitatea A. Alinierea sistemului EMCS-RO la EMCS Faza 4,

Activitatea B. Actualizarea aplicației NSEA_Autorizări.

ii) Luând în considerare:

- faptul că activitatea A. Alinierea sistemului EMCS-RO la EMCS Faza 4 presupune implementarea modificărilor funcționale și tehnice descrise în Anexa 3 a Caietului de sarcini,

- faptul că activitatea B. Actualizarea aplicației NSEA_Autorizări presupune actualizarea aplicației NSEA_Autorizări pentru a permite autorizarea/înregistrarea, inclusiv în regim ocazional, a noilor tipuri de operatori economici, respectiv destinatari certificați și expeditori certificați, funcționalitățile/scenariile/mesajele distincte pentru care ofertanții trebuiau să descrie serviciile de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea celor două activități în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv Specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD erau următoarele:

- 30 de funcționalități aferente activității A. Alinierea sistemului EMCS-RO la EMCS Faza 4, analizate și punctate de comisia de evaluare, pentru ofertantul ... SA în Anexa nr. 9a la Procesul-verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 679.419/01.03.2022,

- 26 scenarii aferente activității B. Actualizarea aplicației NSEA_Autorizări, analizate și punctate de comisia de evaluare, pentru ofertantul ... SA în Anexa nr. 9b la Procesul-verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 679.419/01.03.2022,

- 16 mesaje aferente activității A. Alinierea sistemului EMCS-RO la EMCS Faza 4, analizate și punctate de comisia de evaluare, pentru ofertantul ... SA în Anexa nr. 9c la Procesul-verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 679.419/01.03.2022.

În urma evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a identificat următoarele:

Total funcționalități	30	Tratate corect	30
Total scenarii	26	Tratate corect	0
Total mesaje	16	Tratate corect	0
Total	72	Total	30

Comisia de evaluare a constatat că SC ... SA a tratat corect 30 din cele 72 de funcționalități, scenarii și mesaje aferente (de tipul IE...), ceea ce reprezintă un procent de 41,67%.

Comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul prevăzut la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date și din anunțul de participare. Conform acestui algoritm, în cazul în care abordarea proprie privind descrierea serviciilor demonstrează o slabă înțelegere a cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD, fiind tratate corect cel mult 50% din funcționalitățile, scenariile, și mesajele aferente (de tipul IE...) se acordă 0 puncte.

În aplicarea algoritmului de calcul, așa cum rezultă din Anexa nr. 13 la procesul-verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 679.419/01.03.2022, comisia de evaluare a identificat punctele slabe și punctele tari care justifică modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul tehnic de evaluare nr. 2.

Având în vedere cele menționate mai sus, consideră că solicitarea contestatoarei de a dispune reanalizarea criteriilor din oferta tehnică cu consecința efectuării unui calcul corect și legal pentru fiecare criteriu în parte este nejustificată, întrucât:

1. În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea tratează corect cele 30 de funcționalități aferente activității A. Alinierea sistemului EMCS-RO la EMCS Faza 4. Modul de tratare a acestora se poate regăsi în propunerea tehnică în capitolele: 3.3.1 Modificări funcționale pentru EMCS Faza 4.0 (paginile 119 -195) și 3.3.2 Modificări tehnice pentru EMCS Faza 4.0 (paginile 196-374) și acestea corespund solicitării din caietul de sarcini de a prezenta abordarea proprie a modificărilor de schimbare prezentate în Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini (Modificări funcționale pentru EMCS Faza 4.0 și Modificări tehnice pentru EMCS Faza 4.0).

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a descris corect toate funcționalitățile conform caietului de sarcini și specificațiilor DG TAXUD, iar descrierea celor 30 de funcționalități a fost apreciată a fi corectă și completă, fiind luată în considerare pentru calculul punctajului aferent factorului tehnic de evaluare 2 - Descrierea serviciilor de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD.

2. În cadrul propunerii tehnice a SC ... SA nu se regăsește nicio informație relevantă cu privire la modalitatea de implementare a celor 26 scenarii pentru dezvoltarea noilor funcționalități NSEA_Autorizări (activitatea B. Actualizarea aplicației NSEA_Autorizări), prezentate detaliat în caietul de sarcini, la pagina 22 (procese și task-uri le noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări).

Ca atare, aflându-se în imposibilitatea identificării unor informații relevante în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat

clarificări contestatoarei, așa cum rezultă din cele consemnate în Procesul-verbal nr. 2.1, înregistrat cu nr. 678.906/21.02.2022, la care ofertantul contestator a răspuns solicitării.

Ca urmare a analizării acestui răspuns, comisia de evaluare a consemnat în Procesul-verbal nr. 2.2, înregistrat cu nr. 679.339/28.02.2022, concluzia rezultată din această analiză.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că petenta a încercat să inducă în eroare Consiliul, invocând că *„aplicația NSEA_Autorizări nu este o componentă distinctă de sistemul EMCS”*, aspect nerelevant față de problema constatată, încercând să distragă atenția de la faptul că abordarea proprie cu privire la implementarea scenariilor care să asigure dezvoltarea noilor funcționalități ale aplicației NSEA_Autorizări (procese, task-uri) lipsește cu desăvârșire din ofertă, aspect care nu a fost clarificat în urma solicitării comisiei de evaluare.

Mai mult, consideră că argumentul irelevant al contestatoarei cu privire la faptul că *„aplicația NSEA_Autorizări nu este o componentă distinctă de sistemul EMCS”*, demonstrează neînțelegerea cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că în cadrul acestui document, la Cap. 7.2.3 B3. Dezvoltarea, testarea, efectuarea de corecții și lansarea în producție a aplicației NSEA_Autorizări (pagina 25) se solicită următoarele:

„Se va elabora un raport de instalare și configurare care va conține cel puțin:

- instrucțiuni de instalare și configurare a serverului de aplicație NSEA_Autorizări,*
- recomandări și alte informații relevante”.*

Faptul că este specificat că pentru aplicația NSEA_Autorizări prestatorul trebuie să furnizeze instrucțiuni de instalare și configurare a serverului de aplicație dovedește că aceasta este o aplicație distinctă.

Argumentele contestatoarei pentru a proba îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la activitatea B. Actualizarea aplicației NSEA_Autorizări, respectiv informațiile din Anexa 1 la contestație - Analiză comparativă propunere tehnică, paginile 323-360, dovedesc încă o dată neînțelegerea de către contestatoare a cerințelor din caietul de sarcini și intenția clară de a induce în eroare Consiliul. Contestatoarea confundă schimbul de informații cu aplicația centrală SEED și dezvoltările naționale în aplicația NSEA_Autorizări.

În susținere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Informațiile furnizate la paginile 323-360 din documentul Anexa 1 la contestație - Analiză comparativă propunere tehnică se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei, însă prezintă reguli și condiții de validare a mesajelor ce vor fi schimbate atât între statele membre prin domeniul comun (EMCS), cât și cu sistemul central de la nivelul DG TAXUD (SEED).

De exemplu, la paginile 325-327 sunt descrise regulile R070 conform specificațiilor DG TAXUD - Anexă la Caietul de sarcini.

Conform documentului „ECP4-FITSDEV3-SC11-DDNEA_P4_APP_D_TECHNICAL_MESSAGE_STRUCTURE_3Q1-EN” - parte a Specificațiilor tehnice și funcționale elaborate la nivelul DG TAXUD, R070 se aplică mesajului IE713 INCREMENTAL UPDATE OR FULL REGISTER OF ECONOMIC OPERATORS (pagina 19), mesaj utilizat pentru schimbul de informații între statele membre și SEED-ul central de la nivelul DG TAXUD conform documentului „ECP4-FITSDEV3-SC11 - DDNEA_P4-v3.01 - EN”, pagina 289:

„The information that is going to be exchanged regarding SEED is grouped in the following categories:

- Reference Data;*
- SEED data;*
- SEED statistics.*

The Information Exchanges planned are:

- Incremental update or full register of Economic Operators C_QRO_DAT (IE713), as identified in the business processes 'L4-RDM-01-01' and 'L4-RDM-01-02'.”

De asemenea, la pagina 299 a documentului „ECP4-FITSDEV3-SC11-DDNEA_P4-v3.01 -EN” - Anexă la Caietul de sarcini, este prezentat modul de diseminare a mesajelor între statele membre (MSA) și SEED - aplicație de la nivelul DG TAXUD, aspect care dovedește că petenta nu a înțeles cerința de extindere a aplicației NSEA_ Autorizări prin noi dezvoltări.

„Dissemination of SEED data (L4-RADM-01-01 & L4-RADM-01-03)

The maintenance and dissemination of the SEED data is of great importance to the SEED application. The registration information of the Economic Operators must be in all cases accurate and up-to-date, which means that the distribution of changes on these data is critical. A MSA should submit its updates of SEED data a sufficient time in advance from the date where they become legally valid and at the latest on the activation date itself so that they are ready for use in all Member States on that date. In case of urgent updates such as immediate withdrawal of an authorisation, the MSA is requested to submit the update as soon as possible. Thus, each MSA is responsible for providing any changes of its register of Economic Operators to all other MSAs in due time. For consistency purposes, economic operator changes from each MSA are concentrated and consolidated in the common reference version of SEED maintained by the Common Domain Central Services-SEED. The SEED application is responsible for the dissemination of the register updates to all Member States that opted for receiving IE713 disseminations, as soon as they are integrated to the central SEED repository. Specifically, an agent in the MSA Central Services sends the set of update records to

SEED application at the Common Domain Central Services (SEED) in the form of an IE713: C_QRO_DAT message."

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu face diferența între aplicația NSEA_Autorizări, unde este necesar a fi dezvoltat Procesul de autorizare/înregistrare, inclusiv în regim ocazional, expeditor certificat, respectiv Procesul autorizare/înregistrare, inclusiv în regim ocazional, certificat și aplicația EMCS-RO și schimbul de informații cu aplicația centrală SEED de la nivelul DG TAXUD cu privire la noile tipuri de autorizații a căror dezvoltare este solicitată prin caietul de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, consideră că membrii comisiei de evaluare au evaluat corect oferta contestatoarei și nu au luat în calcul niciun scenariu din cele 26.

Totodată, precizează că toate referirile care apar, atât în propunerea tehnică a ofertantului ... SA, cât și în documentul Anexa 1 la contestație - Analiză comparativă propunere tehnică, cu privire la noile tipuri de operatori economici, respectiv destinatari certificați și expeditori certificați sunt urmare cererilor de schimbare de la punctul A. Alinierea sistemului EMCS-RO la EMCS Faza 4.

Însă, contestatoarea trebuia să prezinte propria abordare cu privire la descrierea serviciilor de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru activitatea B. Actualizarea NSEA_Autorizări.

Având în vedere aceste argumente, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a descris cele 26 de scenarii conform caietului de sarcini, referirile din propunerea tehnică nefiind luate în considerare pentru calculul punctajului aferent Factorului tehnic de evaluare 2 - Descrierea serviciilor de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD.

3. În cadrul propunerii tehnice a contestatoarei nu se regăsesc informații relevante cu privire la tratarea corectă și completă a celor 16 mesaje aferente (de tipul IE...), respectiv descrierea scopului acestora, emitent, destinatar.

Autoritatea contractantă arată că, în Anexa 1 la contestație - Analiză comparativă propunere tehnică, la paginile 1-323, contestatoarea încearcă inducerea în eroare a Consiliului, prezentând pasaje din ofertă unde sunt amintite mesajele ce fac obiectul evaluării.

Acestea au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, care a constatat că face referire la mesajele supuse evaluării tehnice, însă fără a le trata corect și complet, așa cum se prevede în Formularul 2A - Factori tehnici de evaluare pentru Factorul tehnic 2.

Comisia de evaluare nu a identificat descrierea scopului mesajelor, (ordinea de transmitere și recepție a mesajelor, condiționalitatea dintre acestea), acțiunea care le generează (intervenție umană, ofițer de acciză, operator economic, acțiune automată a sistemului), emitentul

(Stat membru, Operator economic, Sisteme centrale DG TAXUD), destinatarul (Stat membru, Operator economic, Sisteme centrale DG TAXUD), aspecte care ar fi condus la obținerea punctajului aferent Factorului tehnic de evaluare 2.

Aceasta precizează că detalii cu privire la termenii anterior menționați (scopul, secvențialitatea, acțiunea care le generează, emitentul, destinatarul) se regăsesc în documentația DDNEA elaborată de DG TAXUD, parte din caietul de sarcini.

În susținere, aceasta aduce precizări în ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a analizat mesajele menționate în Anexa nr. 9c la Procesul-verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 679.419/01.03.2022, și a calculat punctajul aferent Factorului tehnic de evaluare 2, astfel:

- contestatoarea nu a tratat în cadrul propunerii tehnice și nu a clarificat prin Anexa 1 la contestație - Analiză comparativă propunere tehnică, unde anume în propunerea tehnică a tratat corect, pentru mesajele IE721, IE722, IE867, IE819, IE801, IE815, IE825, IE717, IE840, IE813, IE818, IE821, IE871, următoarele cerințe prevăzute în Formularul 2A - Factori tehnici de evaluare: secvențialitatea, acțiunea care le generează, emitentul, destinatarul.

- contestatoarea nu a tratat în integralitate, așa cum este descris în documentul DDNEA pentru mesajele IE880, IE881, IE713, secvențialitatea și acțiunea care le generează.

Autoritatea contractantă prezintă, în acest sens, două exemple concrete, reiterând că, în conformitate cu instrucțiunile furnizate în documentația de atribuire, la elaborarea propunerii tehnice, contestatoarea trebuia să țină cont de toate Specificațiile tehnice și funcționale elaborate la nivelul DG TAXUD (cerințe DG TAXUD) ce fac parte integrantă din caietul de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, consideră că comisia de evaluare a evaluat corect oferta contestatoarei și nu a luat în calcul niciun mesaj din cele 16, referirile din propunerea tehnică nefiind luate în considerare pentru calculul punctajului aferent Factorului tehnic de evaluare 2 - Descrierea serviciilor de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează că:

1. în ceea ce privește scenariile, comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică nicio informație relevantă cu privire la modalitatea de implementare a celor 26 scenarii pentru dezvoltarea noilor funcționalități NSEA_Autorizări (activitatea B. Actualizarea aplicației NSEA_Autorizări),

2. în ceea ce privește mesajele, contestatoarea trebuia nu doar să facă referire la acestea în cadrul propunerii tehnice (prin preluarea și traducerea acestora din Specificațiile tehnice și funcționale DG TAXUD),

așteptările comisiei de evaluare fiind legate de abordarea proprie a contestatoarei, abordare neregăsită în cadrul propunerii tehnice.

Acestea au fost și motivele pentru care comisia de evaluare nu a completat coloana 4 din Anexele nr. 9b și 9c la Procesul-verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 679.419/01.03.2022, denumită „*Pagina din propunerea tehnică unde se regăsesc informații pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței*”, întrucât nu a identificat în propunerea tehnică informații care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind descrierea serviciilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv:

„Ofertantul trebuie să prezinte propria abordare în descrierea serviciilor, în care va trata corect toate funcționalitățile, scenariile, și mesajele aferente (de tipul IE...)”

Prin tratarea corectă se înțelege că la descrierea serviciilor prestate pentru realizarea activităților A și B, care presupun dezvoltare, prestatorul va asigura conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, astfel:

- *funcționalități = acestea vor fi descrise conform CS și specificațiilor TAXUD*

- *scenariu = vor fi descriși toți pașii și succesiunea acestora*

- *mesaje = va fi descris scopul acestora, secvențialitatea, acțiunea care le generează, emitentul, destinatarul.”*

Aceasta indică propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător

- SIMAVI, în care se poate regăsi:

- în cazul scenariilor, la paginile 94-126, descrierea corectă și completă a tuturor pașilor, precum și succesiunea acestora,

- în cazul mesajelor, la paginile, 45-94, descrierea corectă a scopului acestora, secvențialitatea, acțiunea care le generează, emitentul și destinatarul.

II. Referitor la punctul B din contestație, autoritatea contractantă arată că solicitarea contestatoarei de recalculare a experienței Expertului cheie 3: Expert dezvoltator 2 - Andrei Stoica, în dezvoltarea/extinderea de aplicații informatice în tehnologia de dezvoltare propusă pentru prestarea serviciilor este nefondată și neîntemeiată.

În explicarea modului în care a fost analizată și evaluată experiența specifică a experților dezvoltatori (propuși de toți cei patru ofertanți), deși acest aspect nu a fost contestat, aceasta face precizarea că perioada de dezvoltare/extindere de aplicații informatice care s-a suprapus în două proiecte prezentate de fiecare ofertant în Formularul nr. 2A - Factori tehnici de evaluare nu a fost luată în considerare la calculul perioadei de experiență.

În documentele prezentate de contestatoare (Formular de propunere tehnică, CV-uri, Recomandări) nu sunt prezentate date exacte (în formatul: zi, lună, an) pentru începerea desfășurării activităților din proiectele/contractele menționate, astfel că perioadele au fost calculate după următoarea regulă (care s-a aplicat tuturor experților dezvoltatori

propuși de toți cei patru ofertanți): o lună de proiect nu coincide cu o lună calendaristică. Astfel, dacă un proiect/contract începe, spre exemplu în luna iunie 2020, prima lună de experiență în proiectul/contractul respectiv se consideră a fi împlinită în luna iulie 2020.

Calculul experienței specifice s-ar fi putut efectua așa cum menționează contestatoarea doar în situația în care ar fi fost precizate datele exacte de început și sfârșit ale proiectelor/contractelor și doar dacă acestea aveau ca dată de început data de 1 a lunii calendaristice și ca dată de sfârșit data de 30 sau 31 a lunii calendaristice.

Calculul experienței specifice, conform raționamentului contestatoarei, ar fi condus la distorsionarea calcului perioadei de experiență specifică a experților dezvoltatori și, implicit, la calcularea unui punctaj care nu ar fi reflectat realitatea.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a evaluat în mod echitabil experiența experților dezvoltatori și a calculat în mod corect punctajul aferent Factorului tehnic de evaluare 1.2 - Experiență Expert cheie: Expert dezvoltator.

II.2 Față de punctul 2 din contestație - solicitarea de anulare a procesului-verbal nr. 2 și a anexelor 2, 9a, 9b și 9c, cu consecința reluării procedurii de evaluare tehnică și evaluare a experților cheie, autoritatea contractantă consideră că procesul de evaluare a ofertelor a fost corect, iar reluarea evaluării tehnice ar avea exact același rezultat.

În concluzie, apreciază că deciziile luate de comisia de evaluare în cadrul procedurii de achiziție publică sunt legale și temeinic motivate de aspectele de fapt din cauză, fiind confirmate și de către evaluatorii ex-ante prin avizele conforme necondiționate emise în cadrul controlului ex-ante, exercitat de Agenția Națională de Achiziții Publice, iar criticile contestatoarei le apreciază ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de dezvoltare software pentru alinierea sistemului EMCS-RO la EMCS Faza 4”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1036308 din 28.10.2021. Valoarea estimată a contractului este de 4.683.680 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 4 oferte conform raportului procedurii de atribuire nr. 680.804/23.03.2022, printre care și oferta depusă de contestatoarea din prezenta cauză, SC ... SA.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

207977579/1, în valoare de 93.674,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, la data de 08.04.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând pe fond contestația formulată de SC ... SA, Consiliul constată că este contestat rezultatul procedurii de atribuire, aceasta vizând raportul procedurii de atribuire nr. 680.804/23.03.2022, procesul verbal nr. 2 și anexele acestuia, respectiv Anexa 2 și anexele 9a, 9b, și 9c, reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice și evaluarea experților cheie.

Criticile sunt formulate cu privire la modul de acordare a punctajului pentru oferta sa pentru factorul 2 și subfactorul 2.1, contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul obligării acesteia la reanalizarea criteriilor din oferta tehnică, cu consecința efectuării unui calcul corect și legal pentru fiecare criteriu în parte, iar, în subsidiar, dacă nu sunt posibile măsuri de remediere, anularea procesului-verbal nr. 2 și anexele 2, 9a, 9b și 9c, cu consecința reluării procedurii de evaluare tehnică și evaluare a experților cheie.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 680.804/23.03.2022, clasamentul celor patru oferte este următorul:

1. SOFTWARE IMAGINATION & VISION SRL cu 91,11 puncte;
2. Asocierea dintre INTRAROM SA (Lider de asociere) și GLOBAL SOFTWARE SYSTEMS SRL (Asociat) cu 86,28 puncte;
3. INTRASOFT INTERNATIONAL SA cu 83,84 puncte; și
4. ... SA cu 74,00 puncte.

Consiliul reține că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat SC ... SA cu adresa nr. 680816/23.03.2022, prin care aduce la cunoștință acesteia următoarele informații:

„În urma analizării și evaluării documentelor depuse de societatea dumneavoastră în cadrul procedurii de achiziție publică sus menționată și în urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț», oferta societății dvs. a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul al patrulea în clasament, cu un punctaj total de 74,00 puncte (punctaj tehnic – 34,00 puncte și punctaj financiar – 40,00 puncte).

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, Comisia de evaluare a declarat câștigător ofertantul SOFTWARE IMAGINATION & VISION SRL, acesta fiind clasat pe primul loc, cu o propunere financiară de 4.215.312,00 lei fără TVA și un punctaj total de 91,11 puncte (punctaj tehnic – 52,00 puncte și punctaj financiar – 39,11 puncte).

Caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta dvs. sunt și de natură tehnică, după cum rezultă din tabelul de mai jos:

Descrierea factorilor de evaluare tehnici și financiari	Punctajul obținut de oferta ...S.A.	Punctajul obținut de oferta SOFTWARE IMAGINATION & VISION SRL
<i>Factor de evaluare nr. 1 Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare/numărul de ani în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract)</i>	34,00	36,00
<i>Factor tehnic 1.1 – Experiență Expert cheie Lider tehnic – 1 persoană</i>	6,00	6,00
<i>Factor tehnic 1.2 – Experiență Expert cheie Expert dezvoltator – 3 persoane</i>	13,00	15,00
<i>Factor tehnic 1.3 – Experiență expert cheie Expert analist de business – 2 persoane</i>	10,00	10,00
<i>Factor tehnic 1.4 – Experiență Expert cheie Expert în testare – 1 persoană</i>	5,00	5,00
<i>Factor de evaluare nr. 2 Descrierea serviciilor de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, incluziv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD. Ofertantul trebuie să prezinte propria abordare în descrierea serviciilor, în care va trata corect toate funcționalitățile, scenariile, mesajele aferente de tipul IE.</i>	0,00	16,00
Total punctaj tehnic	34,00	52,00
Factor financiar (prețul ofertei) – Punctaj financiar	40,00	39,00
TOTAL PUNCTAJ (punctaj tehnic+punctaj financiar)	74,00	91,11

Împotriva acestui rezultat, SC ... SA formulează critici cu privire la:
A. Factor de evaluare nr. 2 – 0 puncte dintr-un total de 24 puncte

B. Factor tehnic 1.2 – Experiență Expert cheie Expert dezvoltator – 13 puncte dintr-un total de 15 puncte, ordine în care și Consiliul urmează a analiza criticile.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei – 40 puncte;

- Factor tehnic 1.1 – Expert cheie: Lider tehnic – 1 persoană – 6 puncte;

- Factor tehnic 1.2 – Expert cheie: Expert dezvoltator – 3 persoane – 5 puncte/expert;

- Factor tehnic 1.3 – Expert cheie: Expert analist de business – 2 persoane – 5 puncte/expert;

- Factor tehnic 1.4 – Expert cheie: Expert testare – 1 persoană

- Factor tehnic 2 – *„Descrierea serviciilor de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale”.*

Prin contestația formulată, SC ... SA critică faptul că ofertei sale nu i-a fost acordat numărul maxim de puncte la Factorul tehnic 2 și Factorul tehnic 1.2.

A. Factor de evaluare nr. 2 – 0 puncte dintr-un total de 24 puncte

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit pentru Factorul tehnic 2, astfel:

„Factor tehnic 2 – Descrierea serviciilor de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale”,

„Ofertantul trebuie să prezinte propria abordare în descrierea serviciilor, în care va trata corect toate funcționalitățile, scenariile, și mesajele aferente (de tipul IE...). Prin tratarea corectă se înțelege că la descrierea serviciilor prestate pentru realizarea activităților A și B, care presupun dezvoltare, prestatorul va asigura conformitatea cu cerințele.

Caietul de sarcini, astfel: - **funcționalități = acestea vor fi descrise conform CS și specificațiilor TAXUD – scenariu = vor fi descriși toți pașii și succesiunea acestora – mesaje = va fi descris scopul acestora, secvențialitatea, acțiunea care le generează, emitentul, destinatarul”,**
Punctaj maxim factor: 24

„Algoritm de calcul:

Abordarea proprie privind descrierea serviciilor demonstrează o slabă înțelegere a cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD, fiind tratate corect cel mult 50% din funcționalitățile, scenariile, și mesajele aferente (de tipul IE ...) = 0 puncte;

Abordarea proprie privind descrierea serviciilor demonstrează o slabă înțelegere a cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD, fiind tratate corect mai mult de 51%, maxim 70% din funcționalitățile, scenariile și mesajele aferente (de tipul IE...) = 8 puncte;

Abordarea proprie privind descrierea serviciilor demonstrează înțelegerea cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice și funcționale elaborate de DG

TAXUD, fiind tratate corect între 71% și 99% din funcționalitățile, scenariile, și mesajele aferente (de tipul IE ...) = 16 puncte;

Abordarea proprie privind descrierea serviciilor demonstrează o bună înțelegere a cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD, fiind tratate corect 100% din funcționalitățile scenariile, și mesajele aferente (de tipul IE ...) = 24 puncte”.

Cu privire la acest factor de evaluare au fost solicitate clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a adresei nr. 694.025/16.11.2021, în conținutul căreia se regăsesc atât întrebarea 23 cât și răspunsul la aceasta:

„Întrebarea nr. 23

Referitor la factorul de evaluare „Factor tehnic 2 (...)

a. Vă rugăm să confirmați că funcționalitățile avute în vedere sunt cele solicitate în Caietul de Sarcini, respectiv cele detaliate în Anexa 3.

b. Vă rugăm să confirmați că specificațiile DGTXUD avute în vedere, și la care se vor raporta procentele din Algoritmul de Calcul sunt cele care au fost indicate ofertanților, respectiv cele disponibile la link-ul indicat în Caietul de Sarcini, pagina 17: <http://80.96.3.84:8080/apex/ftp=112:1>.

Răspuns la întrebarea nr. 23

a) Înțelegerea dvs. este greșită. Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu criteriul de atribuire descris la Cap. II.2.5 din Fișa de date, funcționalitățile avute în vedere sunt cele descrise în caietul de sarcini și în specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD.

b) Autoritatea contractantă confirmă că specificațiile DG TAXUD avute în vedere pentru calcularea punctajului tehnic, conform algoritmului de calcul descris la Cap. II.2.5 din Fișa de date, sunt cele care se regăsesc în Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini și cele care au fost indicate ofertanților la link-ul indicat în caietul de sarcini, la pag. 17, corectat conform răspunsului la întrebarea nr. 31”.

Pentru același factor de evaluare au fost solicitate noi clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns publicând în SEAP adresa nr. 694.837/02.12.2021, denumit Răspuns consolidat 2, astfel:

„Întrebarea nr. 1

Având în vedere Factorul Tehnic 2 din fișa de date: (...)

și cerințele din caietul de sarcini privind propunerea tehnice:

«b3) Descrierea serviciilor ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD. Trebuie avut în vedere că în descrierea serviciilor, ca și abordare proprie, Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea cerințelor caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD. La descrierea serviciilor privind realizarea activităților, ofertantul va ține cont ca această descriere să conțină o abordare proprie privind implementarea tuturor funcționalităților, proceselor, scenariilor, intefățărilor descrise în caietul de sarcini și specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD astfel încât să fie abordate toate aspectele prezentate în acestea».

Considerăm că Autoritatea Contractantă, prin punctajul de la Factorul Tehnic 2 nu poate evalua subiectiv un potențial Ofertant care nu a lucrat anterior la dezvoltarea sistemului EMCS, astfel:

Vă rugăm să clarificați cum poate un Ofertant care nu a lucrat anterior la dezvoltarea sistemului EMCS, în baza informațiilor furnizate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, și având în vedere că analiza de business care prevede «analiza situației existente la nivelul sistemului EMCS-RO, analiza specificațiilor tehnice și funcționale aferente EMCS Faza 4 și SEED, elaborate de DG

TAXUD» Nu a fost efectuată încă, poate din etapa de ofertare să descrie implementarea funcționalităților, proceselor, scenariilor, interfațărilor, fiind tratate în totalitate «100% din funcționalitățile, scenariile și mesajele aferente (de tipul IE...) = 24 puncte», astfel încă să obțină punctajul acordat?

Răspuns la întrebarea nr. 1

Autoritatea contractantă are în vedere evaluarea gradului de înțelegere a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD, parte integrantă a caietului de sarcini. Nu se evaluează descrierea sistemului existent, ci abordarea proprie privind implementarea scenariilor, proceselor, mesajelor descrise detaliat în caietul de sarcini și în specificațiile DG TAXUD, dispozițiile tuturor potențialilor ofertanți la link-ul <http://80.96.3.84:8080/apex/f?p=112:1>”.

Pentru acest factor tehnic, în etapa de evaluare, potrivit Procesului verbal nr. 2 (nr. 679.419/01.03.2022), Anexa 13, „a) Anexele nr. 9a, 9b și 9c la PV nr. 2 privind acordarea punctajului pentru factorul tehnic 2 pentru ofertantul ...SA”, comisia de evaluare a reținut și consemnat în:

- ANEXA 9a, Funcționalitățile solicitate conform CS și specificațiilor TAXUD „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a descris funcționalitatea conform CS și specificațiilor TAXUD”;

- ANEXA 9b, în cazul scenariului B.Actualizarea aplicației NSEA_Actualizări și Proces autorizare expeditor certificat tip nou și Proces autorizare destinatar certificat – tip nou „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a descris toți pașii și succesiunea acestora”.

- ANEXA 9c a procesului verbal nr. 2, comisia de evaluare a constatat că în cazul Mesajelor impactate de schimbările propuse, pentru IE880, IE881, IE721, IE722, IE867, IE713, IE819, IE801, IE815, IE825, IE717, IE840, IE913, IE818, IE821 și IE871 „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a descris scopul acestora, secvențialitatea, acțiunea care le generează, emitentul, destinatarul”.

Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a acordat punctaj ofertantului pentru acest factor de evaluare, având în vedere că în etapa de evaluare a propunerii tehnice și stabilirea punctajelor pentru factorii de evaluare ofertantului contestator i-au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 678.907/21.02.2022 iar prin răspunsul dat cu adresa nr. 3161/24.02.2022, nu a făcut dovada că a prezentat în ofertă informațiile pentru care comisia de evaluare urma să acorde puncte pentru Factorul tehnic 2, așa cum au fost lămurile prin răspunsurile consolidate publicate în SEAP.

Pentru a concluziona astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 678.907/21.02.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„1.2 Având în vedere următoarele:

a) Cerința din Caietul de sarcini, de la Cap.16 Cerințe privind oferta tehnică, pag. 44, referitoare la pct.b3) Descrierea serviciilor ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD. Trebuie avut în vedere că în descrierea serviciilor, ca și abordare proprie, Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea cerințelor caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de

DG TAXUD. La descrierea serviciilor privind realizarea activităților, ofertantul va ține cont că această descriere să conțină o abordare proprie privind implementarea tuturor funcționalităților, proceselor, scenariilor, interfațărilor descrise în caietul de sarcini și specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD astfel încât să fie abordate toate aspectele prezentate în acestea;

b) Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul Propunerii tehnice unde anume ați tratat cerința din Caietul de sarcini cu privire la «procese și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări»;

vă rugăm să clarificați unde anume în cadrul Propunerii tehnice ați tratat cerința din Caietul de sarcini cu privire la «procese și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări».

Cu adresa nr. 3161/24.02.2022, SC ... SA a formulat următorul răspuns:

„1.2 Având în vedere următoarele: (...)

Răspuns

În cadrul propunerii Tehnice, documentul EMCS Finanțe – Prezentarea serviciilor și a modului de prestare.pdf, paginile 81-118 Ofertantul a prezentat descrierea serviciilor ce vor fi realizate pentru serviciile solicitate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, și în mod particular pentru procesele și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări.

De asemenea, în cadrul documentului Răspuns consolidat este specificat: «Referitor la factorul de evaluare „factor tehnic 2: Descrierea serviciilor de dezvoltare ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD”» [...]

a. Vă rugăm să confirmați că funcționalitățile avute în vedere sunt cele solicitate în Caietul de Sarcini, respectiv cele detaliate în Anexa 3.

[...]

Răspuns la întrebarea nr. 23

a) Înțelegerea dvs. este greșită. Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu criteriul de atribuire descris la Cap. II.2.5 din Fișa de date, funcționalitățile avute în vedere sunt cele descrise în caietul de sarcini și în specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD. [...]

În cadrul capitolelor 3.2.1 și 3.3.2, paginile 118-374 sunt descrise în mod detaliat toate specificațiile solicitate și documentate în care sunt cuprinse toate procesele specifice aplicației NSEA_Autorizări”.

Consiliul constată că la paginile indicate de către ofertantul contestator, respectiv 81-118 și 118-374, nu sunt descrise procesele și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări, conform descrierii Factorului tehnic 2 „Caietul de sarcini, astfel:

- funcționalități = acestea vor fi descrise conform CS și specificațiilor TAXUD

- **scenariu** = vor fi descriși toți pașii și succesiunea acestora

- **mesaje** = va fi descris scopul acestora, secvențialitatea, acțiunea care le generează, emitentul, destinatarul”, ci sunt doar prezentate în vederea stabilirii conformității ofertei.

Or, task-urile din caietul de sarcini enumerate la punctul 7.2 B. Actualizarea aplicației NSEA_Autorizări, pag. 22, „În tabelul de mai jos sunt prezentate procesele și task-urile noi **care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări: (...)**”, nu se regăsesc descrise (dezvoltate) la paginile indicate de către contestatoare prin răspunsul la

solicitarea de clarificări (81-118 și 118-374) astfel încât comisia de evaluare să acorde puncte pentru modul în care a prezentat *„propria abordare în descrierea serviciilor, în care va trata corect toate funcționalitățile, scenariile, și mesajele aferente (de tipul IE...)”*, așa cum autoritatea contractantă a menționat în descrierea factorului de evaluare.

În soluționarea criticilor, Consiliul va reține ca relevante și susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora pentru scenariile din caietul de sarcini (pag. 22), respectiv:

- Proces autorizare expeditor certificat – tip nou

- Proces autorizare destinatar certificat – tip nou, nu se regăsește în propunerea tehnică nicio informație relevantă cu privire la modalitatea de implementare a celor 26 de scenarii pentru dezvoltarea noilor funcționalități pentru activitatea B. Actualizarea aplicației NSEA_Autorizări.

Consiliul constată că și în ceea ce privește *„mesajele”* pentru care autoritatea contractantă a precizat în descrierea Factorului tehnic 2 *„mesaje = va fi descris scopul acestora, secvențialitatea, acțiunea care le generează, emitentul, destinatarul”*, aceste informații nu se regăsesc în oferta contestatoarei în forma pentru care să fie acordat punctaj. Faptul că ele sunt menționate în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini face doar ca oferta să nu fie declarată neconformă însă nu să îi fie acordat punctaj pentru Factorul tehnic 2. Astfel, apărările autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora contestatoarea trebuia nu doar să facă referire la aceste mesaje în cadrul propunerii tehnice ci să prezinte abordarea proprie a ofertantului contestator prin care putea demonstra că face dovada unei bune înțelegeri a cerințelor caietului de sarcini, vor fi reținute ca relevante în soluționarea cauzei.

De asemenea, vor fi reținute ca relevante și susținerile autorității contractante potrivit cărora comisia de evaluare nu a identificat descrierea scopului mesajelor, secvențierea acestora (ordinea de transmitere și recepție a mesajelor), acțiunea care le generează (intervenție umană, ofițer de acciză, operator economic, acțiune automată a sistemului), emitentul (stat membru, operator economic, sisteme centrale DG TAXUD), descriere care ar fi condus la obținerea de puncte pentru factorul tehnic 2.

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază că decizia luată de comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 2.2, înregistrat sub nr. 679.339/28.02.2022, este întemeiată, respectiv faptul că:

„Răspunsul nr. 1.2 – Ofertantul nu a clarificat aspectele sesizate de Comisia de evaluare. Răspunsul nu este relevant pentru faza de verificare a îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini. Aspectele neconcludente nu au impact asupra conformității ofertei, însă vor avea impact asupra punctajului tehnic. Răspunsul este neconcludent, deoarece:

i.pentru cerința din Caietul de sarcini, pag. 44, privind «b3) Descrierea serviciilor ce vor fi prestate pentru realizarea activităților în conformitate cu cerințele

Caietului de sarcini inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD. Trebuie avut în vedere că în descrierea serviciilor, ca și abordare proprie. Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea cerințelor caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD. La descrierea serviciilor privind realizarea activităților, ofertantul va ține cont că această descriere să conțină o abordare proprie privind implementarea tuturor funcționalităților, proceselor, scenariilor, interfațărilor descrise în caietul de sarcini și specificațiile tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD astfel încât să fie abordate toate aspectele prezentate în acestea», ofertantul nu a tratat procesele și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări.

ii. Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul Propunerii tehnice unde anume a fost tratată descrierea proceselor și task-urilor noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări și a solicitat clarificări.

iii. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a indicat pag. 81-118 din cadrul Ofertei tehnice, precum și cap.3.3.1 și 3.3.2, paginile 118-374, și susține că a prezentat procesele și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări.

Față de cele de mai sus, membrii Comisie de evaluare consideră că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări deoarece:

i. referirile ofertantului la aplicația NSEA_Autorizări din secțiunea ofertei tehnice indicate, respectiv de la pag.81 până la pag.118, sunt precizări cu caracter general, cu privire la etapele de implementare a oricărei aplicații informatice (respectiv fazele de analiză, proiectare, dezvoltare), însă nu se referă în mod specific la procesele și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări.

ii. În cap. 3.3.1 și 3.3.2, paginile 118-374 se face referire doar la sistemul EMCS (care este un sistem intracomunitar), nu și la aplicația NSEA_Autorizări (care este un sistem național). Aceste precizări fac referire la RFC-uri (solicitări de schimbare) elaborate de DG TAXUD pentru EMCS faza 4.0, însă nu fac referire la procesele și task-urile noi care vor fi dezvoltate în cadrul aplicației NSEA_Autorizări”.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au aplicat, în mod corect, algoritmul de calcul prevăzut la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date și din anunțul de participare care stabilește că „descrierea serviciilor demonstrează o slabă înțelegere a cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice și funcționale elaborate de DG TAXUD, fiind tratate corect cel mult 50% din funcționalitățile, scenariile, și mesajele aferente (de tipul IE...) = acordă 0 puncte”, în condițiile în care au fost descrise detaliat doar funcționalitățile solicitate conform caietului de sarcini și specificațiilor TAXUD nu procesele, scenariile, mesajele impactate de schimbările propuse, fiind tratate corect sub 50% din funcționalități.

În ceea ce privește aspectul legat de susținerea contestatoarei potrivit căreia „aplicația NSEA_Autorizări nu este o componentă distinctă de sistemul EMCS așa cum menționează Autoritatea Contractantă”, Consiliul reține netemeinicia acesteia având în vedere că din caietul de sarcini, Cap.7.2.3 B3. Dezvoltarea, testarea, efectuarea de corecții și lansarea în producție a aplicației NSEA_Autorizări (pagina 25) rezultă că:

„Se va elabora un raport de instalare și configurare care va conține cel puțin:

- *instrucțiuni de instalare și configurare a **serverului de aplicație NSEA_Autorizări**,*
- *recomandări și alte informații relevante”.*

Prin urmare, aplicația NSEA_Autorizări este o aplicație distinctă pentru care ofertantul trebuia să se oblige prin ofertă să furnizeze instrucțiuni de instalare și configurare a serverului de aplicație.

Astfel, față de cele constatate în propunerea tehnică, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticilor contestatoarei aduse cu privire la neacordarea punctajului pentru Factorul tehnic 2.

B. Factor tehnic 1.2 – Experiență Expert cheie Expert dezvoltator – 13 puncte dintr-un total de 15 puncte

Potrivit fișei de date, cap. II.2.5 Criterii de calificare, autoritatea contractantă a stabilit Factor tehnic 1.2 – Expert cheie: Expert dezvoltator – 3 persoane – 5 puncte/expert, descris astfel:

„Experiența personalului desemnata pentru executarea contractului (Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare/numărul de ani în care respectivii experți Expert cheie: Expert dezvoltator – 3 persoane – 5 puncte/expert Experiență de cel puțin 3 ani în dezvoltarea/extinderea de aplicații informatice în tehnologia de dezvoltare propusă pentru prestarea serviciilor din caietul de sarcini”, „Punctaj maxim factor:15”, cu următorul

Algoritm de calcul:

„Experiența de 3 ani în dezvoltarea/extinderea de aplicații informatice în tehnologia de dezvoltare propusă pentru prestarea serviciilor din caietul de sarcini = 0 puncte/expert

Experiența în dezvoltarea/extinderea de aplicații informatice în tehnologia de dezvoltare propusă pentru prestarea serviciilor din caietul de sarcini mai mult de 3 ani, maxim 4 ani = 1 punct/expert

Experiența în dezvoltarea/extinderea de aplicații informatice în tehnologia de dezvoltare propusă pentru prestarea serviciilor din caietul de sarcini mai mult de 4 ani, maxim 5 ani = 3 puncte/expert

Experiența în dezvoltarea/extinderea de aplicații informatice în tehnologia de dezvoltare propusă pentru prestarea serviciilor din caietul de sarcini, mai mult de 5 ani = 5 puncte/expert”.

Din oferta depusă de SC ... SA rezultă că în Formularul nr. 24A au fost indicate 3 persoane, respectiv:

„...: experiența 2015-2021;

...: EXPERIENȚA 2015-2021; POPESCU

....: EXPERIENȚA 2012-2021”.

La stabilirea punctajului pentru Factorul tehnic 1.2, comisia de evaluare a acordat doar 13 din 15 puncte având în vedere că din informațiile cuprinse în documentele prezentate pentru Andrei Stoica a rezultat o experiență de 57 luni (4 ani și 9 luni), motiv pentru care nu a făcut dovada că expertul propus are experiență de mai mult de 5 ani pentru a se acorda punctajul maxim de 5 puncte.

Consiliul reține că în ANEXA 2 la procesul verbal nr. 2, comisia de evaluare a stabilit că:

„Expertul propus are experiență de 57 luni (4 ani și 9 luni) în dezvoltarea/extinderea de aplicații informatice în tehnologia de dezvoltare propusă pentru prestarea serviciilor, respectiv Java. Cerință minimă indeplinită”.

Așa cum rezultă din Recomandarea nr. 331/23.11.2021 expertul Andrei Stoica a participat la un număr de 7 proiecte, însă pentru unele dintre proiecte unele perioade se suprapun, în speță, sunt luni în care expertul a lucrat în același timp la două proiecte.

Consiliul reține că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în calcul lunile în care activitatea s-a suprapus decât pentru unul dintre proiecte.

Pentru a stabili astfel, Consiliul apreciază că o astfel de manieră de a calcula perioada de experiență acumulată de Andrei Stoica este corectă având în vedere că, spre exemplu, dacă să presupunem că expertul participa în același timp la toate cele 7 proiecte indicate în propunerea tehnică timp de 4 ani, comisia de evaluare nu poate aduna perioada în care a participat la fiecare proiect în parte, suma acestora conducând la o experiență care ar putea ajunge aproape de stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei pentru limită de vârstă.

Vor fi reținute ca relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căreia calculul experienței specifice, conform raționamentului contestatoarei, ar fi condus la distorsionarea calculului perioadei de experiență specific a experților dezvoltatori, și, implicit, la calcularea unui punctaj care nu ar fi reflectat realitatea.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată SC ... SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
....	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.