

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1090/C1/585

Data: 06.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 11759/20.02.2026, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în, împotriva rezultatului documentației emisă de către SA, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect: « Materiale și echipamente necesare pentru execuția lucrărilor „Reabilitarea conductei DN700 Bățani-Onești; etapa I – pregătirea pentru transformarea în conductă godevilabilă”, „Reabilitare conductă DN800 Moghioroș – Onești, Zona Bogdănești – Onești” și „Montare robinet de reglare pentru alimentare subsistem Corbu – Turnu Măgurele din NT Corbu Conducta Hurezani–Corbu–..... Fir 2 Negodevilabil» - cod CPV: 44160000-9, s-a solicitat:

- (i) admiterea contestației și anularea, în parte, a răspunsului 10448/06.02.2026, în ceea ce privește punctele 8,11,12,13,14,15,16 din răspuns;
- (ii) obligarea entității la revizuirea fișei tehnice, în raport de criticile subsumate punctelor 11-16 din contestație, precum și în raport de cele deja admise de entitatea contractantă;
- (iii) în subsidiar, în situația în care se constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate privind răspunsurile la solicitările de clarificare, solicită anularea procedurii de atribuire;
- (iv) obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 11759/20.02.2026, al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin

accesarea fișierului „[CN1088805/00059] Contestatie raspuns consolidat_..... MD-semnat.pdf.p7m” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de SRL, împotriva răspunsului 10448/06.02.2026, în ceea ce privește punctele 8,11,12,13,14,15,16 din răspuns, publicat în SEAP în data de 16.02.2026, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, evidențiază că toate aspectele ridicate în prezenta speța sunt exclusiv tehnice; țin de anumite procedee sau secrete de fabricație, motiv pentru care, opinia producătorului unor robinete, atașată drept opinie tehnică și inventariată drept Anexa 1, contestatorul înțelege să o declare confidențială.

Susținând intenția sa de a participa la prezenta procedură, întrucât, consideră că anumite cerințe tehnice din anunț erau neclare, contradictorii sau chiar imposibile din punct de vedere tehnic/fizic, contestatorul menționează că, în termen legal, a formulat o cerere de clarificări, la care entitatea contractantă a răspuns, însă, din totalul celor 10 întrebări, apreciază că răspunsurile formulate pentru întrebările 9,10,17,18 răspund cerințelor legii și lămuresc din punct de vedere tehnic, însă, pentru o serie de alte cerințe, respectiv, cerințele de clarificări 8, 11-16, entitatea contractantă fie nu a răspuns, fie a păstrat echivocul din punct de vedere tehnic, fie, deși s-ar subînțelege prin răspuns că a admis poziția sa, acest lucru nu este clar și nu se regăsește în fișele tehnice revizuite, transmise odată cu răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Menționează că întrebările sale și răspunsul entității se regăsesc în cadrul răspunsului consolidat atacat, în cadrul sunetului „8. Solicitare de clarificări 8 din 30.01.2025, ora 15:28- lot 3”, pozițiile 9-18, filele 9 și următoarele din răspuns.

În continuare, punctual evidențiază următoarele aspecte:

Referitor la „Punctul 8 Fișa Tehnică nr. 4 - Robinet de reglare cu flanse, acționare electrică - pagina 9/12 din Răspunsul consolidat”, prin raportare atât la solicitarea de clarificare, cât și la răspunsul entității, contestatorul susține că nu există o fișă tehnică inițială, iar aceste clarificări nu reprezintă veritabile clarificări, întrucât, conform punctului de vedere tehnic prezentat în Anexa 1, chestiunea tehnică „soluții constructive care să evite formarea criohidraților” nu se poate referi la robinete ci, la condițiile de funcționare și de mediul vehiculat.

În opinia sa, robinetul nu poate preveni formarea criohidraților, astfel solicitând entității să revizuiască aceste condiții tehnice.

De asemenea, consideră că cerințele referitoare la condițiile de funcționare și mediu aparțin entității contractante, cea care cunoaște condițiile de funcționare a magistralei de gaz și compoziția mediului transportat și nu poate fi pusă în sarcina unui producător de robinete sau vânzător.

În ceea ce privește „Punctul 11 Fișa Tehnică nr. 4 - Robinet de reglare cu flanse, acționare electrică - fila 9/12 din Răspuns, având în vedere atât solicitarea de clarificări, cât și răspunsul entității contractante, ... SRL susține că SA nu a oferit lămuriri complete.

Având în vedere că din punct de vedere tehnic nu pot fi îndeplinite simultan toate cerințele tehnice, în opinia contestatorului, problema tehnică a rămas neclarificată, acesta solicitând Consiliului să obline entitatea să revizuiască fișa tehnică în raport de date tehnice posibile.

Referitor la „Punctul 12. Fișa Tehnică nr. 4 - Robinet de reglare cu flanse, acționare electrică”, atât în raport de solicitarea de clarificare, cât și în raport de răspunsul la aceasta, contestatorul apreciază că deoarece entitatea contractantă nu face o referire la STD și nici la altă dimensiune, astfel, aceasta, nu a oferit nicio lămurire cu privire la grosimea gâtului flânsei.

Cu privire la „Punctul 13. Fișa Tehnică nr. 4 - Robinet de reglare cu flanse, acționare electrică”, în opinia contestatorului nivelul de zgomot de 70 dB la 1 m de robinet este imposibil.

Având în vedere că nivelurile de zgomot ale robinetului prevăzut în anunțul de licitație atinge până la 102 dB, iar, reducerea zgomotului la acest nivel ar necesita măsuri externe, iar prin solicitarea de clarificări acesta a solicitat entității să preia sarcina zgomotului, datorită motivelor tehnice prezentate anterior, însă, la această solicitarea de clarificări entitatea nu a răspuns, ... SRL solicită revizuirea acestei chestiuni.

În ceea ce privește „Punctul 14. Fișa Tehnică nr. 4 - Robinet de reglare cu flanse, acționare electrică”, contestatorul susține că, raportat atât la solicitarea de clarificări, cât și la răspunsul entității în acest sens, se impune admiterea contestației și obligarea la lămuriri, inclusiv modificări ale fișei tehnice, întrucât:

- în primul rând, nu rezultă fără dubiu dacă entitatea contractantă a renunțat sau nu la cerințele „ viteza fluiului prin conductă amonte - aval 20m/s”; se subînțelege că Transgaz a renunțat, însă, nu rezultă în mod clar și nici fișele tehnice revizuite, nu au fost modificate;

- în doilea rând, Fișele tehnice nu au fost revizuite, astfel că, răspunsul nu este clar și nu oferă lămuriri complete.

Prin urmare, sub acest aspect, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea entității la revizuirea fișelor tehnice, în acord răspunsul la clarificări, pentru a nu lăsa loc interpretărilor.

Referitor la „Punctul 15. Fișa Tehnică nr. 4 - Robinet de reglare cu flanse, acționare electrică, atât în raport de solicitarea de clarificare, cât și în raport de răspunsul la aceasta, contestatorul apreciază că din răspunsul oferit nu rezultă dacă:

- entitatea a renunțat la celelalte cerințe (viteză 20 m/saval-amonte);
- Fișele tehnice nu au fost revizuite, întrucât, s-ar subînțelege că s-a renunțat la cerințele aval-amonte, rămânând doar cerința vitezei la flanșă;
- Noțiunea „la flanșa regulatorului” nu a fost lămurită, robinetul având flanșe la ambele capete în amonte și în aval, adică o intrare și o ieșire; astfel că, nu se cunoaște dacă viteza de 50m/s se solicită la intrarea în flanșă sau la ieșirea din flanșă; acest lucru este foarte important, însă, la acest lucru Transgaz nici nu a răspuns;
- presupune că este vorba despre viteza de 50m/s trebuie să nu fie depășită la niciunul din capetele robinetului, dar, aceste clarificări tehnice nu sunt apanajul nostru, ci al entității, cu atât mai mult, cu cât, entitatea solicita viteze diferite în aval - amonte;

Prin urmare, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației, obligarea entității la clarificări și modificarea fișelor tehnice.

În ceea ce privește „16. Fișa Tehnică nr. 4 - Robinet de reglare cu flanșe, acționare electrică”, raportat la solicitarea de clarificări și răspunsul entității, ... SRL consideră că răspunsul acesteia:

- nu este clar, conducând la imposibilități fizice;
- în măsura în care au revizuit vitezele de curgere, acest lucru trebuia să rezulte în mod clar, fără echivoc și să se regăsească în fișele tehnice revizuite;

- nu rezultă dacă viteza de curgere este solicitată pentru flanșa din amonte sau cea din aval; presupunem că este vorba de capătul din aval, însă, nu putem întocmi specificații tehnice pe bază de presupuneri.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației și obligarea entității să ofere clarificări complete și să revizuiască fișele tehnice, astfel încât, să nu fie încălcate principiile achizițiilor publice.

Prin adresa nr. DASC/15967/26.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr.13337/26.02.2026, entitatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

..... SA susține că este singura entitate responsabilă pentru buna funcționare a proiectelor pentru care se solicită materiale prin prezenta procedură și, în consecință, singura în măsură să determine specificațiile tehnice care garantează atingerea acestor obiective.

În opinia acesteia, modificările aduse prin răspunsul consolidat reprezintă o exercitare a dreptului prevăzut de art. 172 și art. 173 din Legea 99/2016, coroborate cu prevederile art. 62 din Legea 99/2016. Entitatea contractantă susține că a identificat necesitatea de a recalibra

anumiți parametri tehnici pentru a asigura interoperabilitatea și eficiența proiectelor.

Din punctul său de vedere, Legea nr. 99/2016 permite modificarea documentației chiar cu 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, conform art. 62 alin. (1), entitatea precizând că a adus modificări minore, mai mult clarificări, cu 17 zile (11 zile inițiale prelungite cu încă 6 zile) înainte de termenul de depunere a ofertelor.

Invocând prevederile art. 163 din Legea nr. 99/2016, entitatea precizează că a publicat răspunsul consolidat în SEAP în termenul legal, respectiv la data de 16.02.2026, deci, cu 11 zile înainte de termenul inițial de depunere a ofertelor (27.02.2026), cu respectarea termenelor prevăzute de art. 173 din lege, astfel apreciind că nu are nicio obligație de a prelungi termenul de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, pentru a acorda operatorilor economici interesați suficient timp pentru a întocmi ofertele, entitatea contractantă a acordat un termen suplimentar de încă 6 zile tuturor operatorilor pentru depunerea ofertelor.

Astfel, subliniază că această extindere a perioadei de depunere a ofertelor face dovada totală a bunei credințe a entității contractante.

Prin raportare la art. 165 din Legea nr. 99/2016, entitatea e de părere că, dacă în urma clarificărilor s-a considerat că un parametru trebuie ajustat pentru a răspunde mai bine nevoii de exploatare a infrastructurii SNT, această decizie este una de oportunitate tehnică, care nu poate fi cenzurată sub aspectul legalității de către CNSC, atâta timp cât nu este discriminatorie.

Entitatea contractantă evidențiază că, prin publicarea răspunsului consolidat în sistemul electronic (SEAP) a respectat exigențele privind publicitatea, oferind tuturor operatorilor economici acces nelimitat, direct și complet la modificările/clarificările aduse, menționând, totodată, că, prin răspunsul consolidat nu s-au adus modificări substanțiale ale documentației în ansamblul său și, având în vedere că informația a fost disponibilă în SEAP pentru toți participanții simultan, în opinia sa, admiterea contestației în acest punct ar însemna sancționarea entității pentru un act de maximă transparență.

Prin urmare, consideră că SRL a avut posibilitatea de a lua la cunoștință de aceste precizări în timp util, la fel ca restul operatorilor economici, astfel încât, nu se poate retine o încălcare a dreptului de a participa la procedură în condiții de egalitate.

În continuare, ... SA răspunde fiecărui punct din contestație:

I. Referitor la „Punctul 8 Fisa Tehnica nr. 4 - Robinet de reglare cu flanșe, acționare electrică – pag 9/12 din Răspunsul consolidat”, entitatea contractantă precizează că în timpul procesului de reglare a presiunii, datorită scăderii presiunii, are loc o detentă a temperaturii și gazele naturale se răcesc semnificativ, ajungându-se la temperaturi cu mult sub 0°C. Acest lucru, coroborat cu temperatura scăzută în timpul

anotimpului rece, duce la formarea de criohidrați (un fel de gheață) pe corpul robinetelor de reglare și la blocarea sau funcționarea lor neadecvată. Sistemul de încălzire format din sistem de izolație flexibilă, demontabilă prevăzut cu cablu încălzitor autoreglabil Ex previne formarea criohidraților, ridicând temperatura pe corpul robinetelor de reglare, asigurând astfel funcționarea acestora în parametri optimi. Sistemul de încălzire format din sistem de izolație flexibilă, demontabilă prevăzut cu cablu încălzitor autoreglabil Ex are un rol important și în cazul când datorită unor probleme cu alimentarea cu energie electrică a robinetului de reglare acționarea acestuia se va realiza manual.

Susține că, tocmai pentru a oferi potențialilor ofertanți soluții care să evite formarea criohidraților în cadrul procesului de reglare a presiunii, entitatea contractantă a solicitat prin intermediul clarificărilor o soluție tehnică deja cunoscută de producătorii/furnizorii consacrați.

II. Referitor la „Punctul 11 Fișa Tehnică nr. 4 - Robinet de reglare cu flanse, acționare electrică - fila 9/12 din Răspuns”, în opinia entității prin modificarea debitului minim care trebuie asigurat de robinetul de reglare de la 1.000 Smc/h la 10.000 Smc/h s-a asigurat posibilitatea de funcționare robinetului de reglare DN300 în întregul domeniu de lucru. Diametrul nominal DN300 rezultă din calculele de dimensionare și vitezele impuse ale gazului în flanșa de ieșire a robinetului de reglare și anume 50m/s.

III. Referitor la punctul „12. Fișa Tehnică nr. 4 - Robinet de reglare cu flanse, acționare electrică”, consideră că fiecare producător va alege și calcula grosimea de perete a gâtului flânșei, acest lucru fiind funcție de materialul flânșei, temperaturile impuse și clasa de presiune respectiv CL300.

Prin impunerea unei clase minime de presiune entitatea contractanta nu a restricționat livrarea unei singure grosimi de perete a gâtului flânșei.

IV. În ceea ce privește punctul „13. Fișa Tehnică nr. 4 - Robinet de reglare cu flanse, acționare electrică”, entitatea precizează că producătorul robinetului de reglare va asigura îndeplinirea cerinței prin prevederea acestuia cu soluții tehnice (de tip amortizoare de zgomot interne) care vor asigura nivelul de zgomot de 70 dB la 1 m de robinet. De asemenea, prin impunerea unei viteze a gazului în flanșa de ieșire a robinetului de reglare de 50m/s și prin impunerea, ca variantă constructivă, a robinetului de reglare de tip „axial”, se limitează și se reduce valoarea nivelului de zgomot generat de robinetul de reglare.

Pretinsa „imposibilitate de îndeplinire” invocată de contestator reprezintă, în fapt, o limitare proprie a portofoliului acestuia de produse și nu o barieră obiectivă la nivelul întregii piețe de profil. Rolul procedurii de licitație este de a selecta operatorul care poate răspunde cel mai bine nevoii entității, iar nu de a coborî ștacheta performanței la nivelul capacităților celui mai puțin pregătit ofertant.

V. În ceea ce privește punctul „14.Fisa Tehnica nr. 4 - Robinet de reglare cu flanșe, acționare electrică”, evidențiază următoarele aspecte:

Condițiile de viteză menționate în fișa tehnică fisa tehnică nr. 4: robinet de reglare cu flanșe, acționare electrică sunt clare și anume:

- Viteza maxima a gazului în conductele montate înainte (amonte) și după (aval) de robinetul de reglare va fi 20m/s.
- Viteza maxima gazului în flanșa de ieșire a robinetului de reglare va fi 50m/s. Din punct de vedere tehnic considerăm că prin impunerea de a se respecta viteza de 50m/s în flanșa robinetului de reglare este clar că acest lucru se va calcula pentru cele mai dezavantajoase condiții de debit și presiune și anume în flansa de ieșire.

Asigurarea vitezei maxime gazului în flanșa de ieșire a robinetului de reglare de 50m/s este în sarcina furnizorului acestuia prin calculele de dimensionare.

Precizează că, la montajul robinetului de reglare se va asigura viteza gazului în tronsoanele de țeava montate înainte (amonte) și după (aval) de robinetul de reglare va fi 20m/s. Din răspunsul furnizat, coroborat cu cerințele din fișa tehnică considerăm că se subînțelege că cerința se referă la viteza la flanșa de ieșire și totodată se subînțelege că viteză amonte și aval de robinetul de reglare nu mai este în sarcina furnizorului.

VI. Referitor la punctul „15.Fisa Tehnica nr. 4 - Robinet de reglare cu flanșe, acționare electrică - fila 10/12 din Răspuns”, în opinia entității, condițiile de viteza menționate în fișa tehnică fișa tehnică nr. 4: robinet de reglare cu flanșe, acționare electrică sunt clare și anume:

- Viteza maxima a gazului în conductele montate înainte (amonte) și după (aval) de robinetul de reglare va fi 20m/s.
- Viteza maxima gazului în flanșa de ieșire a robinetului de reglare va fi 50m/s. Din punct de vedere tehnic considerăm că prin impunerea de a se respecta viteza de 50m/s în flanșa robinetului de reglare este clar că acest lucru se va calcula pentru cele mai dezavantajoase condiții de debit și presiune și anume în flanșa de ieșire.

Sustine că, asigurarea vitezei maxime gazului în flanșa de ieșire a robinetului de reglare de 50m/s este în sarcina furnizorului acestuia, prin calculele de dimensionare. La montajul robinetului de reglare se va asigura viteza gazului în tronsoanele de țeava montate înainte (amonte) și după (aval) de robinetul de reglare va fi 20m/s. Din răspunsul furnizat, coroborat cu cerințele din fișa tehnică considerăm că se subînțelege că cerința se referă la viteza la flanșă de ieșire si totodată se subînțelege că viteză amonte și aval de robinetul de reglare nu mai este în sarcina furnizorului.

VII. În ceea ce privește punctul „16.Fisa Tehnica nr. 4 - Robinet de reglare cu flanșe, acționare electrică”, prin răspunsul său, entitatea susține că:

Condițiile de viteza menționate în fișa tehnică sunt clare si, anume:

- Viteza maxima a gazului în conductele montate înainte (amonte) și după (aval) de robinetul de reglare va fi 20m/s.
- Viteza maxima gazului în flanșa de ieșire a robinetului de reglare va fi 50m/s. Din punct de vedere tehnic consideră că, prin impunerea de a se respecta viteza de 50m/s în flanșa robinetului de reglare este clar că, acest lucru se va calcula pentru cele mai dezavantajoase condiții de debit și presiune și, anume, în flanșa de ieșire.

Susține că asigurarea vitezei maxime gazului în flanșa de ieșire a robinetului de reglare de 50m/s este în sarcina furnizorului acestuia prin calculele de dimensionare. La montajul robinetului de reglare se va asigura viteza gazului în tronsoanele de țeava montate înainte (amonte) și după (aval) de robinetul de reglare va fi 20m/s. Din răspunsul furnizat, coroborat cu cerințele din fișa tehnică considerăm că se subînțelege că cerința se referă la viteza la flanșa de ieșire și totodată se subînțelege că viteza amonte și aval de robinetul de reglare nu mai este în sarcina furnizorului.

În concluzie, apreciind că a procedat la o corecție tehnică necesară, acționând cu bună-credință pentru a preveni depunerea unor oferte care să nu-i satisfacă întrutotul necesitatea, susține că această măsură a fost publicată în SEAP, principiul transparenței și cel al tratamentului egal fiind pe deplin respectate.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept expuse mai sus, entitatea solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14511/03.03.2026, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al entității contractantă, solicitând respingerea susținerilor acesteia.

În susținerea solicitării sale, contestatorul reiterează argumentația prezentată în cuprinsul contestației precizând că, în opinia sa, caracteristicile tehnice ale produselor, ba chiar, componența lor, nu rezultă cu claritate din documentația achiziției și nici din fișele tehnice și pe calea clarificărilor, nu s-au adus lămuririle necesare, iar anumite dezvoltări făcute pe calea punctului de vedere completează chiar și acum, clarificările.

Contestatorul susține că, din punct de vedere al experienței, are o experiență de aproape 30 de ani în industria de profil, iar susținerile tehnice sunt ale unui renumit producător german de robineți de genul celor solicitați de entitatea contractantă, producători care nu se ghidează după îndemnul de a vinde orice, indiferent de cerințele cumpărătorului, ci, un producător serios, care nu face rabat la criteriile tehnice.

În opinia acestuia, argumentul entității, ca alți participanți nu au pus întrebări tehnice lămuritoare, este lipsit de valoare probatorie; menționează că valoarea era greșită de 10 ori; tot astfel, au adăugat o fișă de încălzitor, despre care nu se menționa nimic înainte. În fișa

tehnică a încălzitorului apar detalii despre posibilitățile cu alimentare cu energie electrică și alte detalii, care nu puteau fi ghicite.

Acesta susține că a demonstrat prin calcule că respectarea tuturor parametrilor impuși nu este posibilă datorită legilor fizice, nu datorită unor caracteristici a produsului oferit.

În opinia sa, entitatea contractantă încearcă să reîncadreze contestația ca fiind o critică asupra oportunității tehnice sau că, ar pune în discuție nivelul de performanță stabilit pentru participanți, apreciind că această susținere este eronată.

Invocând principiile prevăzute de art. 2 din Legea 99/2016, susține că libertatea de stabilire a specificațiilor tehnice nu este absolută.

Contestatorul precizează că a anexat un punct de vedere tehnic care demonstrează dificultatea tehnice, imposibilitatea corelării parametrilor solicitați, etc., iar entitatea nu prezintă nicio probă contrară.

Cu privire la introducerea sistemului de încălzire - modificare a obiectului achiziției, făcând trimitere la fișa tehnică și la răspunsul consolidat al entității, contestatorul apreciază că acesta nu reprezintă o simplă clarificare semantică, ci o completare tehnică a obiectului furnizării. O clarificare explică o cerință existentă; nu adaugă componente noi.

Cu privire la formarea criohidraților, consideră că susținerile entității sunt lipsite de fundament.

Menționează că, instalarea unui sistem de încălzire în jurul robinetului este nerezonabilă, având în vedere energia termică necesară pentru a contracara scăderea de temperatură generată de deplasarea fluidului; dacă această energie este plasată departe de zona specifică de interes, căldura se va disipa pur și simplu și va duce la pierderi semnificative, fără a avea puterea necesară pentru a limita în mod eficient formarea criohidraților.

Susține că producătorul afirmă că, este prima dată când un client prezintă o soluție ca aceasta, care nu este o soluție tehnologică satisfăcătoare.

Față de afirmația entității „Tocmai pentru a oferi potențialilor ofertanți soluții care să evite formarea criohidraților în cadrul procesului de reglare a presiunii, entitatea contractantă a solicitat prin intermediul clarificărilor o soluție tehnică deja cunoscută de producătorii/furnizorii consacrați.”, apreciază că aceasta este cel puțin exagerată, cât timp, răspunsul nu a venit ca o clarificare din oficiu, ci ca răspuns la solicitarea sa.

De asemenea, în opinia acestuia, trimiterea la „soluție tehnică deja cunoscută de producătorii/furnizorii consacrați” ar fi trebuit să fie dovedită, or, Transgaz, nu a depus niciun fel de dovadă a existenței acestei „soluții consacrate”.

Cu privire la vitezele de curgere - contradicții și „subînțeleșuri”, față de afirmația entității, acesta consideră că, dacă o cerință este eliminată,

aceasta trebuie eliminată explicit din fișa tehnică, iar, dacă este menținută, trebuie formulată coerent și fără contradicții, însă, menținerea în fișa tehnică a ambelor viteze, concomitent cu explicații ulterioare interpretative, creează incertitudine privind obligațiile reale ale furnizorului, aspect care afectează comparabilitatea ofertelor.

Acesta afirmă că subînțelege faptul că limita de 20 m/s pentru conducta din amonte și din aval nu este responsabilitatea furnizorului, dar, este responsabilitatea sa să informeze că soluția pe care o are în vedere entitatea contractantă nu poate îndeplini cerințele impuse; indiferent dacă este vorba de proiectul propriu sau de cel al unuia dintre concurenții săi, cu toții trebuie să se supună acelorași legi ale fizicii. Prin instalarea unui robinet de reglare și încercarea de a atinge punctul de funcționare solicitat, nu se vor putea îndeplini specificațiile entității. Or, atâta timp cât această cerință rămâne în specificații, produsul său trebuie să o respecte, cu excepția cazului în care există o cerere explicită de deviere care este acceptată, ceea ce nu deține, încă.

Față de afirmația entității referitoare la debitul minim și diametrul DN300, contestatorul precizează că, în lipsa unei demonstrații tehnice concrete din partea entității, rămâne neclar dacă cerințele sunt realizabile, în mod obiectiv. De asemenea, nu s-a depus un calcul sau orice altă probă din care să rezulte contrariul calculelor noastre.

Totodată, în ceea ce privește nivelul de zgomot, acesta subliniază că, un amortizor de zgomot intern va modifica semnificativ fluxul și, prin urmare, funcția principală a robinetului. Un amortizor de zgomot cu mediul dorit de entitate, la presiune ridicată — și având în vedere densitatea sa care umple cavitățile în locul aerului — va reduce considerabil eficacitatea acestuia, presupunând că ar mai fi de vreun folos.

Acest amortizor de zgomot ar trebui, de asemenea, aplicat pe un segment al conductei atât în amonte, cât și în aval. În plus, un amortizor de zgomot intern ar necesita o grosime atât de mare pentru a reduce în mod corespunzător nivelurile de zgomot, încât, nu ar mai fi suficient spațiu în interiorul robinetului și conductei.

Există un obstacol care generează accelerarea gazului independent de geometria robinetului, indiferent dacă este axial sau nu; indiferent dacă este vorba de proiectul/designul propriu sau al unui concurent, această energie trebuie disipată pe măsură ce gazul trece peste un obstacol, ceea ce se produce parțial prin vibrații și, prin urmare, zgomot.

Tehnic vorbind, nu crede că un astfel de amortizor de zgomot intern este soluția potrivită și, în calitate de furnizor, consideră că trebuie să avertizeze cu privire la aceste dificultăți. Își exprimă îndoiala că vreun producător ar putea livra ceea ce se solicită, iar Transgaz nu a prezentat nicio dovadă cu privire la posibilitatea reală de livrare și funcționare a unui asemenea robinet, dotat cu amortizor de zgomot intern.

Cu privire la grosimea gâtului flanșei, apreciază că, în lipsa indicării grosimii în concret, rămâne posibilitatea ofertării unor soluții diferite sub aspect dimensional, ceea ce poate conduce la neuniformitate tehnică.

În opinia sa, documentația ar trebui să fie suficient de precisă pentru a permite oferte comparabile.

Nu în ultimul rând, evidențiază că, aspectul cel mai important este dat de faptul că, a cerut grosimea gâtului contraflanșei, partea robinetului care se conectează cu instalația entității, întrucât, nu cunoaște grosimea țevii în care trebuie sudată/conectată flanșa cu gat, livrată de acesta împreună cu robinetul. Acesta pune accentul pe faptul că este vorba de un proiect clar determinat și cerințe care ar trebuie să fie clare din partea entității contractante, neputând livra ce dorește sau ce se înțelege în mod general, în piața de profil, în materie de flanșe aferente clasei CL300.

În concluzie, având în vedere răspunsurile consolidate, documentația de atribuire, precum și jurisprudența CJUE în domeniu, contestatorul solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. DASC/19065/06.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17249/11.03.2026, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13411/26.02.2026, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212130885/1 din 18.02.2026 în cuantum de 141.173,20 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura DE LICITAȚIE DESCHISĂ, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: « Materiale și echipamente necesare pentru execuția lucrărilor „Reabilitarea conductei DN700 Bățani-Onești; etapa I – pregătirea pentru transformarea în conductă godevilabilă”, „Reabilitare conductă DN800 Moghioroș – Onești, Zona Bogdănești – Onești” și „Montare robinet de reglare pentru alimentare subsistem Corbu – Turnu Măgurele din NT Corbu Conducta Hurezani–Corbu–..... Fir 2 Negodevilabil» - cod CPV: 44160000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1088805/31.12.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 22.858.225,88 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de răspunsurile 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16 din adresa nr. 10448/06.02.2026, înscris reprezentând răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați, înscris publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, în fișierul cu

identificatorul „[CN1088805/00032] Raspuns consolidat+ Anexe_06.02.2026.rar.p7s”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1 din anunțul de participare, obiectul prezentei proceduri constă în achiziționarea unor materiale și echipamente necesare pentru execuția lucrărilor de reabilitare a unor conducte de gaz natural.

Caietul de sarcini aferent lotului 3, la care se referă răspunsurile contestate de SRL, a fost publicat de entitatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare, în fișierul „[CN1088805/00011] 3. LOT 3_CS Robinete si fittinguri_Batani_Onesti fara val.pdf.p7s” și include, la pag. 35-42, fișa tehnică nr. 4 pentru produsul „Robinet de reglare cu flanșe, acționare electrică”, în cuprinsul căreia se regăsesc specificații tehnice prin intermediul cărora entitatea contractantă a descris, conform art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, produsele care urmează a fi achiziționate, fiind menționată, printre altele, la capitoul „2. Parametri constructivi robinet” următoarea cerință: „soluții constructive care să evite formarea criohidraților”.

Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la pag. 9 din răspunsul consolidat, un operator economic a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„8. (...) Referitor la cerința dvs. „soluții constructive care să evite formarea criohidraților”, vă rugăm să o revizuiți întrucât formarea de criohidraților este definită de condițiile de funcționare si de mediul vehiculat și nu de soluțiile constructive ale fabricantului robinetului”.

Entitatea contractantă a răspuns la această solicitare, la punctul 8 din răspunsul consolidat, astfel: *„Robinetul de reglare va fi prevăzut cu sistem de încălzire format din sistem de izolație flexibilă, demontabilă prevăzut cu cablu încălzitor autoreglabil Ex conform specificației tehnice Fișă tehnică: E-SIRR- Sistem încălzire robinete de reglare anexată”.*

Potrivit art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 se instituie regula conform căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”* iar, conform alin. (3) al aceleiași norme juridice, *„Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.*

În ceea ce privește modalitatea de elaborare a răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține prevederile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, din care rezultă că răspunsul trebuie să fie clar și

complet, astfel încât să aducă lămuriri tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare.

Acest scop este circumscris celui prevăzut la art. 163 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, conform căruia *„documentația de atribuire (...) conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, text care particularizează principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Toate aceste prevederi legale stabilesc în sarcina entității contractante obligația de a demonstra o anumită rigoare în etapa de elaborare a documentației de atribuire, în sensul că aceasta trebuie să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**, la considerentul 44, CJUE s-a pronunțat astfel: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS*

Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Or, din analiza răspunsului nr. 8 din adresa de răspuns consolidat, Consiliul reține că entitatea contractantă a aplicat în mod corespunzător prevederile legale indicate anterior, sens în care a particularizat cerința generică *„soluții constructive care să evite formarea criohidraților”* cu o anumită soluție tehnică, respectiv protejarea robinetului de reglare cu un sistem de încălzire format din sistem de izolație flexibilă, demontabilă prevăzut cu cablu încălzitor autoreglabil, descris, la rândul său, printr-o fișă tehnică anexată răspunsului consolidat.

Descrierea din răspunsul nr. 8, însoțită de fișa tehnică a sistemului de încălzire reprezintă este completă, corectă și precisă, lămurind, în mod explicit, soluția constructivă solicitată pentru evitarea formării criohidraților.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului conform căroră, soluția corectă ar fi încălzirea gazului înainte de robinet, prin utilizarea unui alt dispozitiv achiziționat separat, deoarece, prezenta procedură de atribuire nu a fost organizată pentru achiziționarea produselor din portofoliul contestatorului, ci, a unor produse care să corespundă necesității entității contractante.

Or, câtă vreme, conducta care urmează a fi reabilitată nu este echipată cu tehnologia de încălzire a gazului indicată de contestator, este evident că nu această soluție corespunde necesității entității contractante, ci, soluția din răspunsul consolidat.

Față de aceste considerente, Consiliul urmează să respingă, la neîntemeiate, criticile SRL privind răspunsul 8 din răspunsul consolidat.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, și criticile privind punctul 11 din răspunsul consolidat, deoarece, entitatea contractantă a remediat, prin răspunsul 11, o eroare materială evidentă, înlocuind valoarea debitului minim de la 1.000 Smc/h la 10.000 Smc/h, situație în care s-a asigurat posibilitatea de funcționare a robinetului de reglare DN300 în întregul domeniu de lucru.

În ceea ce privește diametrul nominal DN300, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile entității contractante potrivit căroră, acesta rezultă din calculele de dimensionare și vitezele impuse ale gazului în flanșa de ieșire a robinetului de reglare și, anume, 50m/s.

Critica privind punctul 12 din răspunsul consolidat urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, entitatea contractantă a răspuns la întrebarea „*vă rugăm să ne transmiteți grosimea de perete a gâtului flanșei*” în sensul „*Se va furniza flanșa cu gât cu grosimea de perete aferentă clasei de presiune 300*”, situație în care, contestatorul nu este vătămat de răspuns, câtă vreme are libertatea de a alege și calcula grosimea de perete a gâtului flanșei în funcție de materialul flanșei, temperaturile impuse și clasa de presiune respectiv CL300.

Cu alte cuvinte, prin impunerea unei clase minime de presiune entitatea contractanta nu a restricționat accesul la procedură în sensul solicitării unei singure grosimi de perete a gâtului flanșei iar, din acest motiv, răspunsul nr. 12 nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, acesta având deplina libertate de oferta produse care respectă cumulativ specificațiile tehnice și se încadrează în clasa de presiune CL300.

Critica privind punctul 13 din răspunsul consolidat urmează a fi respinsă, ca tardiv formulată, având în vedere faptul că argumentele contestatorului vizează, în fapt, cerința din caietul de sarcini „*nivel*

zgomot: max. 70 dB la distanța de 1 m de robinet”, de care acesta a luat cunoștință, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în data 30.12.2025, când a fost publicat caietul de sarcini în anexa anunțului de participare.

Purtarea corespondenței cu entitatea contractantă (solicitarea de clarificări și răspunsul consolidat), prin care un operator economic a cerut entității contractante să elimine cerința privind nivelul de zgomot nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 172 din Legea nr. 99/2016 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări cerute de acesta, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 172 din Legea nr. 99/2016 *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”* astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire sau la clarificările deja formulate, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat, entitatea contractantă nu a modificat cu nimic cerința privind nivelul de zgomot documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 172 din Legea nr. 99/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din caietul de sarcini sau cu privire la anunțul de participare.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea specificațiile tehnice din caietul de sarcini încă de la data publicării anunțului de participare din 30.12.2025 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție dacă dorea înlăturarea lor. Altfel, acest termen legal

ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii dacă, sub acoperirea răspunsul consolidat publicat la mai mult de 1 lună de la cunoașterea cerințelor din caietul de sarcini, operatorul economic ar putea să conteste ulterior specificațiile tehnice din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propriile solicitări de clarificare.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinței privind nivelul de zgomot din caietul de sarcini prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11759/20.02.2026.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul consolidat, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 172 din Legea nr. 98/2016, conform cărora orice *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, iar *„entitatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația entității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, entitatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al entității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa entitatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini astfel cum au fost clarificate anterior. Obligația legală a entității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta la punctul 12 din răspunsul consolidat, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Astfel, la punctul 12 din răspunsul publicat în SEAP la 06.02.2026, entitatea a precizat că se menține cerința privind nivelul de zgomot.

Situația este similară și în ceea ce privește punctele 14, 15 și 16 din răspunsul consolidat, în cadrul cărora entitatea contractantă a răspuns că se va respecta cerința privind *„Viteza fluidului de lucru la flanșa robinetului: max. 50 m/s”*, fără să modifice cu nimic cerința privind viteza fluidului.

Sușinerile contestatorului conform cărora valorile din fișa tehnică nu ar fi corecte tehnic urmează a fi respinse, ca tardive, motivat de faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință de aceste specificații tehnice la data publicării caietului de sarcini, în anexa anunțului de participare din data 30.12.2025.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că nici solicitarea contestatorului nu a avut ca scop clarificarea documentației de atribuire, aceasta fiindu-i clară contestatorului, ci modificarea/eliminarea cerințelor privind nivelul de zgomot și viteza fluidului, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ în vigoare nu obligă entitatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la CNSC, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/ eliminării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația entității contractante de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din caietul de sarcini sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 172 din Legea nr. 99/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar entitatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele entității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă că entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă, dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din caietul de sarcini sau anunțul de participare, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.