



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1151/C5/780

Data: 08.07.2020

Prin contestația nr. 628/27.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 16071/27.04.2020, respectiv sub nr. 16236/28.04.2020, asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin ... SRL (lider al asocierii, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional SCPA „...”, în ..., a contestat adresa nr. 1165/15.04.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului «Înființare sistem apă uzată și extindere sistem alimentare cu apă, comuna ..., județul Olt»”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1165/15.04.2020 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL prezintă istoricul procedurii, arătând că ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități privind conținutul propunerii tehnice, prin adresa nr. 1081/07.04.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice o serie de aspecte privitoare la modalitatea de întocmire a acesteia, în corelare cu prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, solicitare la care a răspuns concludent prin adresa nr. 645/10.04.2020. Cu toate acestea, dând dovada de un formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității, dar și pe baza unei evaluări superficiale, atât a ofertei, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință prin adresa nr. 1165/15.04.2020 că oferta sa a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea subliniază că motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă cuprind reproșuri vagi, fără trimiteri concrete la prevederile legale și ale documentației de atribuire încălcate.

Drept urmare, ... SRL apreciază, ca fiind netemeinică și nelegală decizia de respingere a ofertei sale.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea opinează că, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta sa, pentru aspecte evident inexistente sau minore, care puteau fi lămurite printr-o nouă solicitare de clarificări, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate. Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

1. Cu privire la întrebarea nr. 1 din adresa contestată, ... SRL arată următoarele:

- potrivit adresei a cărei anulare o solicită, oferta sa a fost respinsă, motivat de faptul că răspunsul transmis de aceasta nu indică paginile din oferta depusă, unde se regăsesc informațiile solicitate referitoare la livrabilele ce urmează a fi furnizate, precum și la conținutul cadru al acestora, impus de legislația actuală, inclusiv la necesitatea întreprinderii subactivităților și evidențierea problemelor pe care le rezolvă;

- contestatoarea reiterează că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, în condițiile în care, în primul rând, în adresa contestată, autoritatea contractantă nu a înțeles să arate motivele de fapt și de drept, pentru care informațiile din propunerea tehnică și din răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, iar acest aspect este

contrar dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina autorității contractante obligația de a comunica fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; ori, motivarea concretă a deciziei de respingere a ofertei ... SRL impunea obligația de a arăta în adresa comunicată aspectele pentru care informațiile din propunerea tehnică nu sunt suficiente pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini;

- pe de altă parte, ... SRL subliniază că descrierea succintă a activităților, cu referire la livrabile, se regăsește în propunerea tehnică a asociatului cu atribuții pe partea de proiectare la pag. 31-33, unde a făcut referire la fiecare etapă de proiectare, cu activitățile și subactivitățile descrise succint, cu fiecare element de intrare și ieșire, din care va rezulta proiectul tehnic, cu conținutul cadru conform legislației actuale, așa cum este arătat la pagina 30. Este, de asemenea, descrisă sarcina fiecărui expert cheie, ce se regăsește la pagina 38, inclusiv livrabilele întocmite pe perioada derulării contractului;

- mai mult decât atât, contestatoarea menționează că pentru a respecta cerințele din fișa de date a achiziției, a prezentat la pag. 32-33 din propunerea tehnică, descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă, situație care face ca decizia de respingere a ofertei să fie nelegală.

2. Referitor la întrebarea nr. 2 din adresa contestată, ... SRL învederează următoarele:

- potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări referitoare la grosimea stratului de nisip;

- astfel, contestatoarea susține că prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluarea i-a cerut să lămurească, de ce în metodologia de execuție prezentată în oferta depusă se execută umplutură de nisip în grosime de 10 cm peste generatoarea conductei, deși în documentația de atribuire sunt prevăzuți 15 cm. Pentru a răspunde autorității, ... SRL a arătat că la obiectul 01 - *Înființare sistem de apă uzată com. ..., județul Olt*, în „*Metodologie și plan de lucru*”, în cap. IV, pct. 1.12 pag. 82, s-a trecut grosimea stratului de nisip de 10 cm, peste generatoarea superioară, omițând să se precizeze „după compactare”; cu toate acestea, la ob. 02 - „*Extindere sistem de alimentare cu apă*”, la pag. 99, cap. 2.2. se stipulează: „*se va acoperi cu nisip 15 cm grosime*” (peste conducta PEHD), fiind evident că prezentarea capitolelor este conform proiect, caiet de sarcini, la ambele obiecte. Astfel, ... SRL opinează că omisiunea de a preciza că grosimea este după compactare, în niciun caz nu poate reprezenta motiv de respingere a ofertei sale, în considerarea faptului că, în cadrul aceleiași propuneri tehnice, comisia de evaluare avea toate informațiile necesare pentru a stabili conformitatea ofertei, rolul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 fiind acela de a permite operatorilor, clarificarea conținutului ofertei;

- nu în ultimul rând, ... SRL reiterează faptul că, comisia de evaluare are obligația de a evalua oferta ca pe un tot unitar, iar nu pe părți. În acest context, trebuie reținută și aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, care reglementează instituția viciilor de formă în cadrul ofertei, a căror corectare este admisă de legislația achizițiilor publice. În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 135 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, apreciind că omisiunea sa din propunerea tehnică reprezintă un veritabil viciu de formă, în condițiile în care, pe de o parte, în cuprinsul aceleași propuneri tehnice a menționat grosimea corectă a stratului de nisip, iar pe de alta parte, așa cum rezultă din propunerea financiară a cotat o valoare echivalentă stratului de 15 cm de nisip.

3. Față de întrebarea nr. 3 din adresa contestată, ... SRL arată următoarele:

- așa cum rezultă din adresa contestată, prin întrebarea nr. 3 din solicitarea transmisă, comisia de evaluare i-a cerut să clarifice modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la „*detalierea procesului tehnologic*”, apreciind nefondat că în documentul intitulat *Metodologie și plan de lucru* prezentat în oferta sa, se regăsesc enumerate doar etapele de realizare și doar la anumite categorii de lucrări aferente realizării lucrării;

- pentru a răspunde solicitării, ... SRL a arătat comisiei de evaluare că documentul „*Metodologie și plan de lucru pentru execuție lucrări*” din propunerea tehnică este elaborat și prezentat cu simț de analiză, cunoaștere, pe capitole, subcapitole, în flux tehnologic, în conformitate cu documentația tehnică a obiectivului; prezentarea nu are omisiuni față de documentația tehnică; sunt trecute și analizate toate etapele, suficient de descriptive tehnic, coroborate cu documentația tehnică și fără copierea caietelor de sarcini. Astfel, în cadrul Metodologiei sunt prezentate:

- Cap. I. - Prezentare obiectiv. Prezentarea generală a amplasamentului - pag. 61-65;

- Cap. II. - Etape pregătire execuție obiectiv: Organizare de șantier; Dotare șantier; Organizare trafic; Managementul deșeurilor inerte; Managementul și calitatea execuției lucrărilor - pag. 66-70;

- Cap. III. Prezentarea generală a propunerii tehnice - pag. 70-75;

- A. Propunere tehnică: Organizare șantier; Plan management trafic; Management mediu; Plan securitate sănătate în muncă; Prevenire stingere incendii; Planul Calității. Managementul Calității - pag. 75;

- B. Plan măsuri supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție - pag 76-78;

- C. Analiza riscurilor. Prevenire riscuri - pag. 79-103;

- Cap. IV. Execuție obiectiv - Descrierea fiecărei activități în conformitate cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- Cap. V. Recepție lucrări obiectiv,

cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent, reținând că solicitarea transmisă se

referea la neabordarea unor categorii de lucrări, precum și la ne reprezentarea procesului tehnologic de execuție;

- față de cele reținute de autoritatea contractantă în adresa contestată, ... SRL învederează că în cuprinsul acesteia, ... nu arată care categorii de lucrări nu au fost abordate și nici motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică nu sunt suficiente pentru a scoate în evidență procesul tehnologic de execuție; mai mult, contestatoarea arată că în cadrul propunerii sale tehnice au fost depuse proceduri tehnice de execuție, din cuprinsul cărora rezultă procesul tehnologic de execuție, situație care face respingerea ofertei sale nelegală. Ori, motivele de respingere a unei oferte, declararea ei, ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității contractante, deoarece pe acel element s-a întemeiat voința autorității contractante cu privire la o anumită ofertă;

- în acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016, subliniind că, așa cum rezultă din solicitarea autorității contractante, comisia de evaluare i-a cerut să clarifice modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la „*detalierea procesului tehnologic*”, apreciind nefondat că în documentul intitulat *Metodologie și plan de lucru* prezentat în oferta sa se regăsesc enumerate doar etapele de realizare și doar la anumite categorii de lucrări aferente realizării lucrării, fără însă a arăta explicit și suficient de detaliat în ce constă nelămurirea acesteia, respectiv care categorii de lucrări aferente realizării lucrării nu au fost abordate;

- drept urmare, ... SRL consideră că pentru a clarifica aspectele cu care comisia de evaluare nu este lămurită, era necesară emiterea unei adrese de clarificări potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016, prin indicarea concretă a aspectelor la care trebuia să răspundă, respectiv care ar fi eventualele omisiuni privitoare la detalierea procesului tehnologic, precum și care sunt categoriile de lucrări care nu au fost evidențiate.

4. Cu privire la întrebarea nr. 4 din adresa contestată, ... SRL menționează următoarele:

- potrivit adresei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă reține eronat că din răspunsul transmis și oferta depusă ar rezulta că nu ar fi fost prezentate informații despre modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor;

- în acest sens, contestatoarea subliniază că cele reținute de comisia de evaluare sunt contrare informațiilor din propunerea sa tehnică și celor aduse la cunoștință autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, în ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției privitoare la justificarea perioadei de garanție ofertată, pentru perioada de garanție ofertată, ... SRL susține că a depus în propunerea sa tehnică următoarele documente:

- Pagina de prezentare a capitolului „*Garanția acordată lucrărilor executate*” - pag. 188;

- Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate - pag. 189;
- Plan de măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată - pag. 190-192;
- Memoriu tehnic privind intervențiile asupra deficiențelor apărute în perioada de garanție acordată lucrării - pag. 193-194;
- Model „Jurnalul Evenimentelor” - pag. 195;
- Defecte potențiale ce pot apărea în perioada de garanție și remedieri - pag. 196 - 197, în tabelul depus fiind precizat că ... SRL va alocă toate resursele tehnice, de personal și financiare corespunzătoare pentru remedierea situației apărute;
- contestatoarea susține că și acest presupus motiv de respingere a fost reținut cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 din moment ce, în cadrul propunerii tehnice, sunt evidențiate toate informațiile potrivit fișei de date a achiziției și, mai mult, autoritatea contractantă nu arată argumentele pentru care informațiile din propunerea tehnică nu sunt suficiente;
- În acest sens, ... SRL subliniază că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică aferentă execuției lucrărilor va trebui să cuprindă:

„Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție oferită, declarația pe propria răspundere va fi însoțită, în mod obligatoriu, de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic”. Contestatoarea susține că toate aceste informații se regăsesc în cuprinsul propunerii sale tehnice, atât modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, cât și resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor, motiv pentru care respingerea ofertei sale este nelegală.

5. Referitor la întrebarea nr. 5 din adresa contestată, ... SRL învederează următoarele:

- potrivit informării referitoare la rezultatul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale, motivat de faptul că *Planul Control Calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor – PCCVI*, prezentat în oferta depusă nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor impuse în fișa de date a achiziției, iar răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent;
- ... SRL consideră că și de această dată adresa de comunicare a deciziei de respingere a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că autoritatea contractantă nu a înțeles să arate care dintre cerințele impuse în fișa de date nu a fost respectată, dar nici argumentele pentru care cele din

propunerea tehnică nu corespund descrierii din documentația de atribuire. Astfel, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fiecare dintre participanții la procedură trebuie să întocmească propunerea tehnică, în așa fel încât să cuprindă *Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări, în parte, care să conțină:*

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare;
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența/faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul/verificarea;
- înregistrări de calitate.

Ori, așa cum rezultă din cuprinsul propunerii sale tehnice, dar și din răspunsul la solicitarea de clarificări, *Planul de Control Calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (PCCVI)* existent la pag. 263-270 conține pe orizontală, trimiteri la:

- Activitățile controlate/verificate din cadrul proiectului tehnic (pe vertical sunt detaliate obiectele analizate);
- Documente care stabilesc verificarea etapei de lucru:
 - contract obiectiv;
 - proiect tehnic;
 - caiete de sarcini.
- Verificări conform documentație:
 - la începerea execuției;
 - în timpul execuției.
- cine participă la întocmirea documentului;
- denumire document întocmit;
- cod document;
- arhivare documente.

- astfel, contestatoarea subliniază că toate verificările se vor realiza, conform detaliilor privind verificările din cadrul documentației de atribuire, Proiect tehnic, iar metodele de verificare și control utilizate (standarde și normative), frecvența/faza, toleranțele admisibile vor fi cele impuse prin documentația de atribuire și prin standardele și normativele în vigoare. Acest lucru este evidențiat și în Graficul Gantt, „la punctul 4.17 - Teste, Probe și Verificări - sunt realizate conform PCCVI, propunere tehnică, caiet de sarcini, normative, STAS-uri”. Nu în ultimul rând, în procedurile tehnice de execuție sunt evidențiate și metodele de verificare, inclusiv informații cu privire la toleranțe.

6. Față de întrebarea nr. 6 din adresa contestată, ... SRL învederează următoarele:

- prin întrebarea de la pct. 6 din solicitare, autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice de ce PTE 32 - Executarea instalațiilor electrice este vizată de dl. Pană Mihai, autorizație nr. 672/30.04.2015, valabilă până la 30.05.2019, valabilitate regăsită întocmai și pe portalul ANRE, în sensul

că RTE Pană Mihai, la data depunerii ofertelor deținea o autorizație expirată;

- pentru a răspunde solicitării autorității, contestatoarea a arătat că, la data reviziei procedurii, respectiv 16.03.2018, dl. Pana Mihai deținea autorizația nr. 672/ 30.04.2015, cu valabilitate până la 30.05.2019, iar la solicitarea autorității contractante poate să transmită procedura revizuită;

- ... SRL menționează că răspunsul său a fost considerat neconcludent, autoritatea contractantă apreciind că nu a clarificat/justificat implicarea domnului Pană Mihai în prezenta procedură, precum și că răspunsul contravine legislației și reglementărilor naționale în vigoare, care impun ca toate documentele prezentate în cadrul ofertei să fie valabile la data depunerii acesteia;

- raportat la cele reținute în adresa atacată, contestatoarea subliniază că cerințele din fișa de date și caietul de sarcini nu impun ca PTE să fie avizate și nu există nici o cerință expresă în prezentarea unui RTE electrice, solicitarea autorității pentru participării la procedură de atribuire fiind aceea de a se prezenta „*Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului*”. Drept urmare, important pentru autoritatea contractantă era ca procedura în sine de realizare a lucrărilor să fie una corectă, în raport de cerințele minime ale caietului de sarcini, iar nimic nu împiedica ... să îi ceară procedura avizată în prezent;

- ... SRL consideră că și de această dată autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, aceasta cu atât mai mult cu cât, în adresa contestată nu sunt prevăzute cerințele din caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției care au fost încălcate prin prezentarea PTE 32 - Executarea instalațiilor electrice. Prin prisma legislației privind achizițiile publice, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care „sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai o simplă mențiune cu privire la anumite neconcordanțe descoperite, ci și în ce constă, în concret, acea neregulă cu indicarea cerinței de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertant”.

7. Cu privire la întrebarea nr. 7 din adresa contestată, ... SRL arată următoarele:

- pentru a dispune respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut la pct. 7 că nu a răspuns concludent la solicitarea referitoare la indicarea paginilor din oferta depusă, unde se regăsesc PTE pentru următoarele categorii de lucrări:

- Branșamente individuale la rețeaua de apă;
- Echipare cămine pe rețeaua de apă;
- Racorduri la rețeaua de canalizare;
- Stații pompare ape uzate;
- Alimentare cu energie electrică.

Autoritatea contractantă a arătat că, în răspunsul transmis, contestatoarea a indicat paginile din oferta depusă, unde au fost

abordate categorii de lucrări pentru care a solicitat PTE, fără a fi prezentate PTE solicitate;

- contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ... SRL învederează că, în cuprinsul propunerii tehnice, a inserat o serie de proceduri tehnice de execuție și de alte informații privitoare la realizarea lucrărilor, după cum urmează:

- Proceduri tehnice pentru categoriile de lucrări:
 - Alimentare cu energia electrică:
 - PTE nr. 32 - Executarea instalațiilor electrice (pag. 278-301), lucrări, materiale, pentru instalații la interior și exterior, materiale, echipamente, probe/verificări și încercări;
 - Branșamente individuale la rețeaua de apă:
 - În OB 02 - „*Extindere sistem de alimentare cu apă*” sunt descrise lucrările: montaj cămine de apometru: pct. 2.3. pag. 100;
PTE 52 - Terasamente conductă apă potabilă: pag. 322-328;
PTE 53 - Probe pe conductă de apă potabilă: pag. 325-328;
PTE 56 - Sudură la conducta PEHD: pag. 329-333;
PTE 64 - Conducte alimentare cu apă din PEHD: pag. 334-337;
PTE 65 - Conducte PVC - PEHD - pentru canalizare: pag. 338-341;
PTE 78 - Conducte PVC - canalizare: pag. 349-353.
 - Căminele de pe rețeaua de apă - conform proiect tehnic - sunt descrise la capitolele: 2.4 - Cămine de vane; 2.5 - Hidrant subteran; 2.6 - robineti de concesiune; pag. 101-102;
 - Stațiile de pompare, diferite la fiecare investiție, sunt descrise la cap. 2.5 - lucrări de canalizare - pag. 86-88, în număr de 7 buc., cuprinzând: amplasarea, echiparea, instalația electrică, protecția contra/suprasarcinilor, și conductele de refulare ca necesitate, mod de montaj; împrejmuirea stațiilor de pompare.

- contestatoarea subliniază că și de această dată autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv, respingând oferta sa pentru motive inexistente, în loc să adopte o atitudine conformă scopului pentru care a inițiat procedura de atribuire, respectiv atribuirea contractului, în condiții de concurență și eficiență, iar nu respingerea ofertei cu consecința menținerii în procedură a unui singur participant;

- de asemenea, ... SRL arată că în condițiile existenței tuturor informațiilor necesare evaluării corespunzătoare a ofertei sale, așa cum a reținut jurisprudența națională, autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite, în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.

8. Referitor la întrebarea nr. 8 din adresa contestată, ... SRL precizează următoarele:

- potrivit celor reținute de la pct. 8 din solicitarea COMUNEI ... (PRIMĂRIEI COMUNEI ... OLT), comisia de evaluare i-a cerut să clarifice de ce în oferta depusă, în cadrul „*Repere privind managementul, logistica și planificarea proiectului*”, se face referire doar la ... SRL;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a arătat autorității contractante că documentul „*Repere privind managementul, logistica și planificarea proiectului*”, prezentat în cadrul propunerii tehnice, face referire la ... SRL, în calitate sa de lider al asocierii, însă, în același timp, în cuprinsul documentului a făcut referire la noțiunea de „*Ofertant*”, iar nu doar la ... SRL;

- în același timp, contestatoarea învederează că la punctul 2. *Domeniul de aplicare* - se precizează: Prezentul document este aplicabil proiectului ce are ca obiect: *proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului „Înființare sistem apă uzată și extindere sistem alimentare cu apă, comuna ..., județul Olt”* și va fi respectat de către toți membrii echipei de proiect implicați în execuția proiectului. Cu toate acestea, răspunsul ... SRL a fost apreciat ca fiind neconcludent, autoritatea contractantă reținând că în documentul în cauză nu se regăsesc informații despre modul de abordare a lucrărilor de către fiecare membru al asocierii, ținându-se cont de activitățile ce urmează a fi executate. În acest sens, contestatoarea opinează că decizia autorității este contrară cerinței din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: „*Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:*

- a) *planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;*

- b) *strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;*

- c) *adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;*

- d) *aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”.*

Astfel, contestatoarea subliniază că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, cerința autorității contractante nu a prevăzut ca prezentarea să evidențieze modul de abordare a lucrărilor de către fiecare membru al asocierii, ținându-se cont de activitățile ce urmează a fi executate;

- mai mult, ... SRL susține că modul de abordare a lucrărilor reiese din cuprinsul întregii propuneri tehnice, unde sunt descrise serviciile și lucrările, care urmează a fi prestate și executate, precum și activitățile realizate de fiecare operator economic, începând cu pag. 19, fiind dezvoltată partea de proiectare realizată de asociatul ... SRL, iar de la pag. 60, partea de execuție. În același timp, în cadrul ofertei a depus

acordul de asociere nr. 282/19.02.2020, din cuprinsul căruia rezultă activitățile realizate de fiecare asociat.

9. Față de întrebarea nr. 9 din adresa contestată, ... SRL menționează următoarele:

- potrivit pct. 9 din solicitarea de clarificări, autoritatea i-a cerut să clarifice unde, în cadrul graficului Gantt pentru proiectare, se regăsește activitatea de elaborare DTAC și în termenul solicitat prin documentația de atribuire, solicitare la care contestatoarea a răspuns în sensul că elaborarea DTAC-ului a fost cuprinsă în cadrul activității „întocmire proiect tehnic”, aspect susținut de faptul că s-a prezentat distinct activitatea „întocmire detalii de execuție”;

- ... SRL arată că și acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, iar pentru aceasta ... a reținut că întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizației de construire și întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, sunt faze distincte ale proiectării, acestea neputând fi asimilate, iar conform legislației, acestea sunt etapa III și etapa IV, iar proiectul tehnic trebuie să succeadă și să fie întocmit, astfel încât să se respecte în totalitate cerințele din autorizația de construire. Ori, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, prin faptul că în graficul Gantt activitatea de elaborare DTAC a fost cuprinsă în cadrul activității „întocmire proiect tehnic” în niciun caz nu înseamnă că ... SRL le-a asimilat; aceasta deoarece, în cadrul propunerii tehnice pentru partea de proiectare a prezentat capitolul „conținutul serviciilor de proiectare tehnică” care conține printre altele:

Serviciile de proiectare tehnică includ următoarele:

- Proiect tehnic, întocmit conform Anexei 10 din HG nr. 907/2016 și conform Anexei 3 din Legea nr. 50/1991, republicată și actualizată în 2019;
- Proiect pentru autorizarea execuției lucrărilor de construire – P.A.C – întocmit conform Anexei 9 din HG nr. 907/2016 și conform Anexei 3 din Legea nr. 50/1991, republicată și actualizată în 2019;
- Detalii de execuție întocmite conform Anexei 10 din HG nr. 907/2016;
- Liste de cantități întocmite conform Anexei 10 din HG nr. 907/2016;
- Deviz general reactualizat, și devizele pe obiect, conform Anexelor 7 și 8 din HG nr. 907/2016;
- Proiect tehnic actualizat (as built) la finalizarea lucrărilor – conform HG nr. 343/2017 – modificarea HG nr. 273/1994.

- ... SRL arată că în aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația să analizeze oferta ca un tot unitar, iar nu pe bucăți, în sensul în care graficul de execuție (programul de execuție) trebuia citit și interpretat împreună cu partea scrisă a propunerii tehnice. De asemenea, cum din cuprinsul propunerii tehnice nu rezultă că serviciile aferente DTAC-ului s-ar întocmi după proiectul tehnic, dar nici autoritatea contractantă nu demonstrează acest aspect, nimic nu împiedica comisia

de evaluare ca, în temeiul art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, să solicite contestatoarei să depună un grafic Gantt revizuit potrivit celor arătate de ..., atât timp cât cele două etape se regăsesc descrise în propunerea tehnică.

10. Cu privire la întrebarea nr. 10 din adresa contestată, ... SRL arată următoarele:

- la acest punct din adresa autorității contractante i s-a adus la cunoștință că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări prin care i s-a cerut să transmită unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică, alocarea de resurse de tip material, utilaj și transport în forma și conținutul solicitat. Astfel, față de solicitarea autorității contractante, ... SRL a arătat că, pentru serviciile de proiectare nu se vor utiliza resurse material, transport și utilaj, doar manoperă, restul echipamentelor intrând în zona cheltuielilor indirecte pe care le are ofertantul. De asemenea, în ceea ce privește cerința *„Modul de alocare a resurselor în graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a prețului din devizul financiar”*, contestatoarea arată că în propunerea sa tehnică a prezentat documentul: *„Program de Execuție (Diagrama Gantt)*

---Nivel: Activități (Norme Deviz), Scara Timpului: săptămâni, luni
----;

---Alocări Resurse: Materiale, Manoperă, Utilaje, Transport, Proiectare---”, în cuprinsul căruia a indicat resursele aferente proiectării. Totodată, contestatoarea precizează că în propunerea tehnică a depus documentul *„Alocarea resurselor umane pentru îndeplinirea sarcinilor de proiectare pentru canalizare”*, în cadrul căruia sunt indicate orele de proiectare, iar, anexat răspunsului, a depus alocarea resurselor detaliată, care stă la baza fundamentării programului de execuție și a ofertei;

- cu toate acestea, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a considerat răspunsul său neconcludent, reținând că pentru execuția proiectării sunt necesare utilaje de tipul calculatoarelor, imprimantelor, etc., softuri, utilaje de transport, hârtie, etc. Ori, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, trebuie avut în vedere că, în aplicarea prevederilor Legii nr. 8/1996, privind dreptul de autor și drepturile conexe, activitățile de proiectare și arhitectură sunt protejate de drepturi de autor; prin urmare, prestarea serviciilor de proiectare reprezintă majoritar o muncă intelectuală cuantificată prin timp consumat, exprimat în ore, sens în care principalul element care determină și justifică propunerea tehnică și de preț este dat de orele de proiectare, care au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, acestea fundamentând, atât elemente tehnice, cât și financiare;

- totodată, ... SRL arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont la evaluarea ofertei sale de prevederile HG nr. 2139/2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, în conformitate cu care calculatoarele, imprimantele, softurile, mașinile de transport reprezintă mijloace fixe cu perioada de amortizare definite de lege, astfel:

„2.2. Aparat și instalații de măsurare, control și reglare.

2.2.1. *Aparate și instalații pentru măsurarea mărimilor geometrice, mecanice și acustice.*

2.2.9. *Calculatoare electronice și echipamente periferice. Mașini și aparate de casă, control și facturat. 2-4 ani*

2.3. *Mijloace de transport*

2.3.2. *Mijloace de transport auto*

2.3.2.1. *Mijloace de transport pentru persoane.*

2.3.2.1.1. - *autoturisme, în afară de: 4-6 ani*".

Concluzionând, cum respectivele echipamente sunt deja achiziționate, unele dintre ele amortizate, iar altele în curs de amortizare, nu era necesară cuantificarea altor cheltuieli decât cele indirecte.

11. Referitor la întrebările nr. 12 și nr. 15 din adresa contestată, ... SRL învederează următoarele:

- prin adresa nr. 1165/15.04.2020, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, motivat de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări referitoare la neconcordanțele din cadrul graficului Gantt privitoare la săpătură, sprijiniri de maluri, umpluturi;

- față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază că potrivit Notificării ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, autoritățile contractante solicită ofertanților, de obicei, să prezinte graficul Gantt, ca parte a propunerii tehnice, în principal din următoarele motive:

- să evalueze dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă;

- să evalueze dacă graficul Gantt reflectă o planificare a activităților, care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică);

- pentru a oferi o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că operatorul economic are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

Ori, nicăieri în cuprinsul adresei de comunicare a deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă nu concluzionează că planificarea referitoare la implementarea contractului nu ar fi realistă;

- de asemenea, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, înțelegându-se că graficul Gantt se completează cu partea scrisă a propunerii tehnice. Într-o astfel de situație, contestatoarea învederează că, în cadrul propunerii sale tehnice, în procedurile tehnice de execuție

sunt descrise cronologic activitățile de săpătură, sprijiniri de maluri, umpluturi, etc.:

- PT52 - Execuția lucrărilor de terasamente la rețeaua de alimentare (pag. 323 - 324);
- PT64 - Conductă alimentare cu apă, din PEID, montaj îngropat (pag. 334 - 337);
- PT65 - Canalizare exterioară din tuburi PVC și PEHD (pag. 338 - 340);
- PT78 - Execuție lucrări de canalizare din tuburi PVC, realizare cămine din beton prefabricat, probe (pag. 349 - 353).

- de asemenea, contestatoarea susține că precizări privind aceste activități se regăsesc menționate cronologic și în *Metodologia și planul de lucru*, prezentată în propunerea tehnică de la pag. 60 - 104, după cum urmează:

- pag. 81- pct. 1.11 Lucrări de terasamente;
- pag. 82 - pct. 1.12 Pozare, îmbinare tronsoane conductă, umpluturi parțiale;
- pag. 83 - pct. 1.15 - Umplutura de pământ la cămine și tubulatura de canalizare;
- pag. 85 - pct. 1.19 - Desfacere, refacere carosabil -terasamente.

Pe cale de consecință, ... SRL consideră că neconcordanța din cuprinsul graficului Gantt, în ceea ce privește activitățile de săpătură, sprijiniri de maluri, umpluturi reprezintă veritabile vicii de formă, care sunt susținute de sensul părții scrise a propunerii tehnice, neconcordanță care cu ușurință putea fi remediată printr-o simplă solicitare de clarificări, în sensul redepunerii graficului revizuit, fără ca prin aceasta să se considere că contestatoarei i s-a creat un avantaj din moment ce cronologia activităților a fost corect prevăzută în propunerea tehnică.

12. Față de întrebarea nr. 13 din adresa contestată, ... SRL arată următoarele:

- autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări privitoare la transport pământ rezultat din săpătură;

- de asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a înțeles să arate argumentele pentru care răspunsul său nu este concludent;

- mai mult decât atât, ... SRL învederează că, potrivit prevederilor Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02:

- 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte

acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor;

- 2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de proiectant, cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje;

- contestatoarea subliniază că, în zilele de 93, 94 și 95 încărcarea se va realiza manual, urmând ca începând cu ziua 96, aceasta să se realizeze mecanizat, iar transportul se realizează în toată perioada dintre ziua 93-401, în prima parte pentru pământul încărcat manual, iar ulterior pentru cel încărcat mecanizat.

13. Cu privire la întrebarea nr. 14 din adresa contestată, ... SRL arată următoarele:

- pentru a proceda la respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut la pct. 14 că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privitoare la transportul pământului rezultat din săpătură, unde în graficul Gantt prezentat, activitatea de încărcare a pământului rezultat din săpătură, este programată în altă perioadă, cu multe zile după ce se efectuează transportul acestuia. Comisia de evaluare consideră aceasta o eroare de programare și o necorelare a activităților, neputând fi considerată o abatere minoră, datorită încărcărilor de resurse, ce prin modificare ar îmbunătăți propunerea tehnică, lucru neacceptat de legislația în vigoare;

- față de cele reținute de comisia de evaluare, ... SRL învederează că programul de execuție conține un număr total de 502 activități, din care 11 activități de tipul TSC35B3 „*încarc. auto cu încarc. pe pneuri cupa 2,6-3,9 mc teren categ. 2 la dist. < 10 m*” și 11 activități de tipul „TRA01A10P” Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. ~ 10 km. Dintr-un total de 22 de activități 2 au fost, conform autorității contractante „*programate eronat și necorelate, neputând fi considerată o abatere minoră*”. Ori, raportat la complexitatea procedurii de atribuire, în condițiile în care din 22 de activități de același tip, 20 au fost programate corect și corelate, este evident că respingerea ofertei ... SRL a fost dispusă cu încălcarea principiului proporționalității;

- contestatoarea opinează că, în cazul în care ... ar fi procedat la o evaluare corectă și completă a propunerii tehnice, putea identifica că informații privind cronologia activității de încărcare și transport a pământului rezultat din săpătură se regăsesc în propunerea tehnică și la paginile:

➤ Pag. 85 pct. 1.19 Desfacere, refacere carosabil - terasamente
Execuție de lucrări de săpătură cu excavator pe pneuri, descărcare în auto, evacuare în depozit local.

Desfacere/refacere carosabil - construcții

• Lucrări executate la spargere, desfacere carosabil; evacuare de pe amplasament/ carosabil, în depozit local;

- Pag. 93 pct. 2.3. stație de epurare
- 2.3.1. Lucrări de rezistență - Terasamente; Construcții.
 - Execuție săpături mecanice, transport pământ în depozit local.
 - Pag. 94-95 c. instalații sanitare - rețele tehnologice - canalizare, alimentare cu apă;
 - Terasamente - lucrări la rețele tehnologice - sub cota de îngheț;
 - săpături mecanice cu excavator la tranșee pentru rețele; săpături manuale la baza tranșeei;
 - nivelare săpătură;
 - strat de nisip 10 cm după compactare;
 - pământul excedentar după efectuarea umpluturilor va fi transportat în depozit local, împrăștiat și nivelat
 - Pag. 103 - pct. 2.8. Desfacere - refacere - carosabil terasamente
 - Execuție de lucrări de săpătură cu excavator pe pneuri, descărcare în auto, evacuare în depozit local.
 - Desfacere/refacere carosabil – construcții
 - Lucrări executate la spargere, desfacere carosabil; evacuare de pe amplasament/carosabil, în depozit local;
 - contestatoarea subliniază că într-o astfel de situație, neconcordanța din graficul Gantt poate fi privită ca fiind un veritabil viciu de formă, susținut în mod evident, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în partea scrisă a propunerii sale tehnice, neconcordanță care cu ușurință poate fi remediată printr-o solicitare de redepunere a graficului Gantt revizuit.

14. Referitor la întrebarea nr. 16 din adresa contestată, ... SRL arată următoarele:

- un ultim motiv pentru care oferta sa a fost respinsă a constat în faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privitoare la calitatea materialelor și echipamentelor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor;
- cu privire la acest motiv de respingere, contestatoarea precizează că, în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, documentele care atestă calitatea și conformitatea materialelor și echipamentelor conform solicitării, sunt prezentate în propunerea sa tehnică, de la pag. 799 - 920 și sunt emise de producători/furnizori autorizați să le furnizeze pe teritoriul României. Astfel, contrar celor invocate de autoritatea contractantă, la paginile indicate nu au fost încărcate simple print-uri de pe internet, în condițiile în care aceste documente au fost primite de la producători/furnizori autorizați să le furnizeze pe teritoriul României, făcându-se referire inclusiv la procedura de referință. Mai mult contestatoarea susține că a depus, în cuprinsul propunerii sale tehnice certificate de calitate, agremente/avize tehnice eliberate pe numele producătorilor, înscrisuri care atestă calitatea produselor utilizate la realizarea obiectivului de investiții;
- în plus, ... SRL arată că, așa cum a informat autoritatea contractantă, înainte de aprovizionarea și punerea în operă, toate materialele și echipamentele vor fi supuse spre aprobare beneficiarului,

iar după aprobarea beneficiarului, se vor prezenta documente care atestă calitatea și conformitatea acestora, emise, semnate și ștampilate de către producători/furnizori;

- contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a înțeles să arate care dintre cerințele caietului de sarcini au fost încălcate pentru a se putea dispune respingerea ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, situație care face ca respingerea ofertei sale să fie neîntemeiată.

Prin adresa nr. 16381/780/C5/28.04.2020, CNSC a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 220.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 777/28.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16397/29.04.2020, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206238716/1, în sumă de 220.000 RON, eliberată la data de 28.04.2020 de CEC Bank – Sucursala Slatina.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16448/29.04.2020, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 16381/780/C5/28.04.2020.

Prin adresa nr. 777/28.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16885/04.05.2020, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206238716/1, în sumă de 220.000 RON, eliberată la data de 28.04.2020 de CEC Bank – Sucursala Slatina.

Prin adresa nr. 17125/780/C5/05.05.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, punctul de vedere, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 1311/07.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 17553/07.05.2020, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Cu privire la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă arată următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, în urma reanalizării părților propunerii tehnice, indicate de ofertant, în cadrul răspunsului, a constatat că nu se regăsesc informații despre:

- Livrabilele ce urmează a fi furnizate, precum și conținutul cadru al acestora impus de legislația actuală;

- Necesitatea întreprinderii subactivităților și evidențierea problemelor pe care le rezolvă;

- ... arată că a regăsit descrierea activităților pe care le-a solicitat, descrierea subactivităților și evidențierea drumului critic în cadrul graficului Gantt prezentat. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru proiectare

1. „*Gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza DALI.*

(...)

Descrierea succintă a activităților solicitate de autoritatea contractantă cu referire, în special la livrabilele necesare a fi furnizate de către ofertant, precum și la conținuturile cadru ale acestora, impuse de legislația actuală.

2. *Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului.*

(...)

Descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă”;

- ori, contestatoarea în răspunsul transmis, nu a indicat, unde, în cadrul propunerii sale tehnice se regăsesc livrabilele ce urmează a fi furnizate, precum și conținutul cadru al acestora, impus de legislația actuală, așa cum este solicitată în fișa de date a achiziției, întrucât nu a tratat aceste aspecte în propunerea tehnică înaintată. Trimiterea comisiei de evaluare la anumite pagini din propunerea tehnică înaintată (conform răspunsului transmis) nu face decât să demonstreze că în cadrul propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare, ofertantul nu a abordat această cerință din fișa de date a achiziției, astfel răspunsul transmis nu poate fi considerat, nici concludent și nici lămuritor;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că ... SRL nu a clarificat nici necesitatea întreprinderii subactivităților și evidențierea problemelor pe care le rezolvă acestea;

- mai mult decât atât, ... consideră că nu a dat dovadă de un formalism excesiv și nici nu a evaluat superficial oferta ... SRL și, în mod special, nu a încălcat vreun principiu din cele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite alte clarificări, când deja erau evidente lipsurile, neîndeplinirile cerințelor impuse prin documentația de atribuire și despre care s-au solicitat lămuriri, ... consideră că nu este relevantă, întrucât ... SRL nu a prezentat informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției. Deci nu se pot solicita clarificări de completare pentru aspecte neprezentate sau neevidențiate inițial.

Referitor la punctul 2 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- răspunsul ... SRL a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, eroarea invocată, în răspunsul transmis nu a putut fi luată în considerare, deoarece la întocmirea ofertei, obligația ofertantului era de a respecta documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări

„1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune. Observație: propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției.”

- ... susține că ... SRL, în răspunsul transmis, încearcă să introducă și alte operațiuni tehnice efectuate odată cu execuția umpluturii cu nisip în grosime de 15 cm peste generatoarea conductei, adică compactarea, despre care nu amintește nicăieri în cadrul acestei metodologii de execuție a execuției umpluturii. Cu alte cuvinte, contestatoarea a încercat o imixtiune în răspunsul transmis spre analiză comisiei de evaluare și anume și-a dat seama că metodologia prezentată pentru această categorie de lucrări (umpluturi) nu a fost adaptată lucrării în cauză, astfel precizând că de fapt cei 15 cm de nisip cu care trebuia să facă umplutura peste generatoarea conductei (așa cum se impunea prin documentația de atribuire), sunt de fapt 10 cm compactați. Însă, autoritatea contractantă arată că ... SRL nu poate și nu i-a demonstrat nici științific și nici tehnic cum se compactează 15 cm de nisip peste generatoarea conductei, în sensul că cei 15 cm nisip nu se compactează, ci pur și simplu se face umplutură, iar măsurătoarea conform planului se face la final, deci nu intermediar, iar rezultatul final trebuie să fie de 15 cm. Cu alte cuvinte, nisipul introdus trebuie să aibă 15 cm (inclusiv compactarea de care amintește contestatoarea);

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că nisipul nu are grad de compactare. De asemenea, ... susține că nu există suport tehnic care să măsoare această activitate, în ceea ce privește compactarea nisipului;

- drept urmare, ... subliniază că nu poate fi considerată o omisiune a contestatoarei a preciza că cei 10 cm nisip sunt după compactare, pentru considerentele etalate mai sus;

- autoritatea contractantă opinează că nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, întrucât, în speță nu există premisele unei astfel de situații.

Referitor la punctul 3 criticat de către contestatoare, ... arată următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, prin acesta, contestatoarea încearcă să clarifice modul de concepere și structurare a metodologiei de execuție depuse/prezentate. Însă, solicitarea transmisă de autoritatea contractantă se referea la neabordarea de către ... SRL a unor categorii de lucrări, precum și la neprezentarea procesului tehnologic de execuție, așa cum este impus prin fișa de date a achiziției. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări

„2. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune. Observație: propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției”;

- ori, contestatoarea, în răspunsul transmis, face o prezentare a modului în care a conceput și structurat metodologia de execuție prezentată, conform propriei viziuni, însă omite în această prezentare să detalieze procesul tehnologic, metodologia de execuție a contractului ce face obiectul achiziției, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. ... argumentează acest aspect prin faptul că a regăsit în documentul intitulat *Metodologie și plan de lucru pentru execuția lucrării* prezentat de către contestatoare în oferta depusă, doar enumerări ale etapelor de realizare a lucrărilor și doar pentru anumite categorii de lucrări aferente realizării contractului. Așadar, ceea ce consideră ... SRL că a prezentat în documentul amintit, respectiv că este elaborat și prezentat cu simț de analiză, cunoaștere, pe capitole, subcapitole, în flux tehnologic, etc, este de fapt structurarea propunerii tehnice pe capitole și subcapitole, un opis.

- mai mult decât atât, ... susține că ... SRL însăși recunoaște că nu a prezentat toate categoriile de lucrări în cadrul metodologiei de execuție, prin invocarea prezentării procedurilor tehnice de execuție din cuprinsul cărora poate rezulta procesul tehnologic de execuție. În acest sens, autoritatea contractantă învederează că GRUP PRIMAGONS SRL face o confuzie între detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției (reprezentând o cerință a documentației de atribuire) și procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, parte a altei cerințe a documentației de atribuire (ambele cerințe ale documentației de atribuire nu au legătură una cu cealaltă și trebuiau demonstrate/abordate separat de către contestatoare);

- în aceeași ordine de idei, ... arată că ... SRL a abordat toate categoriile de lucrări, în sensul prezentării fazelor/etapelor de execuție,

însă nu a prezentat procesul tehnologic de execuție a tuturor activităților.

Referitor la punctul 4 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, din răspunsul transmis și oferta depusă se reține faptul că nu au fost prezentate informații despre modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări

„11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție oferită, declarația pe propria răspundere va fi însoțită, în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta, în mod obligatoriu, o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic.”

- ori, ... arată că, după reanalizarea informațiilor prezentate la paginile indicate în răspunsul transmis de către contestatoare, a considerat că aceasta a îndeplinit cerința în cauză, astfel că acest motiv de respingere nu se va mai reține în sarcina ... SRL.

Referitor la punctul 5 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât PCCVI prezentat în oferta depusă nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor impuse în fișa de date a achiziției. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări

„2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare; - metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența/faza; - toleranțe admisibile; - cine efectuează controlul/verificarea; - înregistrări de calitate”;

- ori, contestatoarea în răspunsul transmis, precizează că a respectat întrutotul cerința de întocmire a PCCVI;

- ... susține că ... SRL nu a prezentat PCCVI cu respectarea cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției, cap IV.4.1. pentru execuție lucrări, 2, c), expuse mai sus. Astfel, în PCCVI, autoritatea contractantă nu a regăsit:

- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența/faza;
- toleranțe admisibile, evidențiate pentru fiecare activitate ce urmează a fi executată.

Referitor la punctul 6 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, nu clarifică/justifică implicarea d-lui. Pana Mihai în prezenta procedură. Afirmatia contestatoarei cum că procedura invocată a fost redactată și semnată în perioada de valabilitate a atestatului d-lui. Pana Mihai, nu a putut fi luată în calcul, întrucât contravine legislației și reglementărilor naționale în vigoare, care impun ca toate documentele prezentate în cadrul ofertei să fie valabile la data depunerii acesteia. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări

„2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

b) Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.”;

- ori, contestatoarea, în răspunsul transmis, confirmă faptul că dl. Pana Mihai, la momentul depunerii ofertei nu deținea autorizație de RTE valabilă (era expirată), însă îl declară pe acesta ca RTE rețele/instalații electrice, conform ștampilei aplicate pe procedură, respectând dispozițiile legale în vigoare cu privire la avizarea PTE de către RTE, în speță dispozițiile art. 51 lit. b) din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, unde se precizează clar că RTE trebuie să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice, procedurile de realizare a lucrărilor, etc.

- ... subliniază că în speță nu este vorba despre Procedura tehnică de execuție nr. 32 - *„Executarea instalațiilor electrice”*, vizată în consecință de dl. Pana Mihai - RTE lucrări electrice, ci de faptul că această procedură trebuie să fie un înscris (parte a planului calității), adaptat și elaborat pentru această procedură, nu cum greșit apreciază contestatoarea – că această PTE a fost elaborată când dl. Pana Mihai deținea autorizația RTE valabilă. Cu alte cuvinte, PTE prezentată nu este valabilă la data depunerii ofertelor, întrucât este vizată de către un RTE care nu deține o autorizație valabilă la acea dată;

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că și documentația de atribuire impune ca toate documentele trebuie să fie valabile la data depunerii ofertelor – *Toate documentele solicitate vor fi valabile la data depunerii ofertelor*, din caiet de sarcini – paragraful de la pagina 17, după nota 5 și înainte de paragraful „*propunerea financiară va conține: (...)*”.

Referitor la punctul 7 criticat de către contestatoare, ... învederează că răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 7, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, în răspunsul transmis, contestatoarea indică pagini din oferta depusă unde au fost abordate categorii de lucrări pentru care s-a solicitat PTE. Astfel, s-a reținut faptul că nu au fost prezentate PTE solicitate. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări

„2. *Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:*

(...)

b) Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.”

- ori, contestatoarea, în răspunsul transmis, nu răspunde solicitării de clarificare, în sensul indicării paginilor din propunerea tehnică înaintată, unde se regăsesc PTE pentru anumite categorii de lucrări pentru care aceasta trebuia să prezinte și PTE nu numai prezentarea/abordarea categoriei de lucrări respective. Astfel:

- **PTE alimentare cu energie electrică** - PTE nr. 32 - Executarea instalațiilor electrice (pag. 278 - 301), în primul rând aceasta PTE nu a fost reținută de către comisia de evaluare, pentru apărarea invocată la căpătul de cerere nr. 6. În al doilea rând, autoritatea contractantă, reanalizând PTE 32, a constatat că aceasta nu este actualizată pentru lucrarea în cauză (prezentând categorii de lucrări care nu fac parte din contractul în cauză), astfel că aceasta PTE nu-și îndeplinește scopul;
- **Branșamente individuale la rețeaua de apă** - contestatoarea nu a prezentat PTE pentru această categorie de lucrări. Ceea ce consideră aceasta că ar fi răspunsul la solicitarea de clarificări, este doar o descriere a lucrărilor (cum de altfel și admite/confirmă în răspunsul transmis), iar PTE 52, 53, 66 fac referire la cu totul alte categorii de lucrări, ... neputând asimila activitățile acestor proceduri de execuție cu bransamentele individuale. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a regăsit nicio informație în aceste PTE, invocate despre bransamentele individuale;
- **Echipare cămine pe rețeaua de apă** - contestatoarea nu a prezentat PTE pentru această categorie de lucrări. Ceea ce consideră aceasta că ar fi răspunsul la solicitarea de clarificări,

este doar o descriere a lucrărilor (cum de altfel și admite/confirmă în răspunsul transmis);

- **Racorduri la rețeaua de canalizare** - contestatoarea nu a prezentat PTE pentru această categorie de lucrări. PTE 65 și 78, invocate de contestatoare, în răspunsul transmis, se referă la lucrări de canalizare, obiectul solicitării de clarificare fiind racordurile la rețeaua de canalizare;
- **Stații de pompare ape uzate** - contestatoarea nu a prezentat PTE pentru această categorie de lucrări. Ceea ce consideră aceasta că ar fi răspunsul la solicitarea de clarificări, este doar o descriere a lucrărilor (cum de altfel și admite/confirmă în răspunsul transmis). ... învederează că a analizat propunerea tehnică a ... SRL în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic și nu pe bucăți, însă reanalizând toate aceste informații, fie din metodologia de execuție, fie din PTE prezentate, nu a regăsit informațiile solicitate prin clarificare.

Referitor la punctul 8 criticat de către contestatoare, ... afirmă următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, *„nu acoperă cerința transmisă”*. În acest sens, autoritatea contractantă susține că în cadrul documentului prezentat în oferta depusă de ... SRL și intitulat *„Repere privind managementul, logistica și planificarea proiectului”*, nu a regăsit informații despre modul de abordare a lucrărilor de către fiecare membru al asocierii, ținându-se cont de activitățile ce urmează a fi executate. În aceeași ordine de idei, ... precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări

„3. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:

a) planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;

b) strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

c) adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;

d) aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”.

- ori, contestatoarea, în răspunsul transmis, nu clarifică modul prin care ceilalți asociați, respectiv ... SRL și ... SRL, și-au planificat activitățile din contract, parte a fiecăruia dintre aceștia, cu indicarea tuturor etapelor esențiale execuției lucrărilor în cadrul cărora aceștia intervin;

- referitor la afirmația contestatoarei din răspunsul transmis, potrivit căreia: *„în mai multe paragrafe ale documentului prezentat și intitulat «Repere privind managementul, logistica și planificarea*

proiectului», se face referire la «ofertant», nu doar la ... SRL și că acesta este liderul asocierii”, autoritatea contractantă subliniază că aceasta nu poate fi reținută ca un adevăr, atâta timp când în cadrul prezentărilor din document nu se face nicio referire la ceilalți doi asociați, ci doar la ... SRL, deci sintagma „ofertant” se referă strict la contestatoarea ... SRL și nu la toată asocieria;

Referitor la punctul 9 criticat de către contestatoare, ... învederează următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, conform legislației în vigoare la care contestatoarea trebuia să se conformeze (Hotărâre nr. 907/2016 din 29 noiembrie 2015 și a Metodologiei din 29 noiembrie 2016 privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1061 din 29 decembrie 2016 și a prevederilor legale în vigoare), întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizației de construire și întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, sunt faze distincte ale proiectării, acestea neputând fi asimilate. Conform legislației, acestea sunt etapa III și etapa IV, iar proiectul tehnic trebuie să succeadă și să fie întocmit, astfel încât să se respecte, în totalitate cerințele din autorizația de construire. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru proiectare:

„2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului. (...) Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități, urmărind legăturile și relațiile între acestea”;

- de asemenea, ... arată că prin caietul de sarcini, pag. 5 se solicită următoarele: *„Documentațiile necesare obținerii acestor avize/acorduri/autorizații cad în sarcina contractorului. (...) Termenul pentru elaborarea documentației tehnice aferente obținerii autorizației de construcție este de 30 zile”.*

- ori contestatoarea, în răspunsul transmis, susține că activitatea principală DTAC este cuprinsă în altă activitate principală, respectiv în întocmire PT, lucru neadevărat, întrucât întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizației de construire și întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, sunt faze distincte ale proiectării, acestea neputând fi asimilate. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de către contestatoare, a regăsit aceste faze abordate distinct, în partea scriptică la pag. 30, din propunerea tehnică a proiectantului ... SRL. Astfel, perorația contestatoarei este nefondată și în același timp nelegală (nu există nicio susținere legală);

- în ceea ce privește afirmația ... SRL potrivit căreia ... ar fi trebuit să solicite completarea, cu un grafic Gantt revizuit, autoritatea contractantă susține că acest lucru nu se putea întâmpla, atâta timp cât

În propunerea tehnică la pagina 30, contestatoarea a prezentat etapele/activitățile de proiectare principale distinct, deci și graficul prezentat trebuia să urmărească și să fie în concordanță cu partea scriptică a propunerii tehnice.

Referitor la punctul 10 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, pentru execuția proiectării sunt necesare utilaje de tipul calculatoarelor, imprimantelor, softuri, utilaje de transport, hârtie, etc.;

... subliniază că în oferta tehnico-financiară depusă de ... SRL, la componenta proiectare nu au fost prevăzute cote de indirecte din care să fie suportate cheltuielile invocate de aceasta. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru proiectare:

„2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului. (...) Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități, urmărind legăturile și relațiile între acestea (...) Modul de alocare a resurselor în graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a prețului din devizul financiar. În acest sens se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând material, manoperă, utilaj, transport”.

- ori, contestatoarea, în răspunsul transmis, nu a demonstrat că a prevăzut cote de indirecte din care să fie suportate cheltuielile de proiectare (material, manoperă, utilaj și transport) invocate. Pentru prestarea serviciilor de proiectare sunt necesare niște cheltuieli din partea ofertantului (proiectantului), pentru ca produsul finit [PT, DE, CS, DTAC, liste cantități (...)] asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor] să fie fezabil/palpabil/real; sunt necesare utilaje de tipul calculatoarelor, imprimantelor, softurilor, hârtie, curent electric, toner/cerneală/tuș, mijloace de transport etc. Toate aceste informații sunt deja prezentate de ofertant în partea scriptică a propunerii tehnice înaintate, prin activitățile relevante la pag. 31, 32, unde se prezintă activitățile și subactivitățile componentei de proiectare, inclusiv faptul că proiectantul se va deplasa în teren odată cu începerea serviciilor de proiectare pentru obiectivul de investiție;

- contrar celor criticate de contestatoare, autoritatea contractantă opinează că în aplicarea prevederilor Legii nr. 8/1996, privind drepturile de autor și drepturile conexe, prestarea serviciilor de proiectare reprezintă majoritar o muncă intelectuală cuantificată prin timp consumat (manoperă) de specialiștii remunerați pentru prestarea serviciilor, produsul finit (material și utilaj - coli/hârtie, toner, imprimante, etc.) PT, DE, CS, liste cantități, DTAC, alte documentații și rapoarte în perioada de asistență tehnică și mijloacele de transport

folosite pentru deplasările în teren pentru realizarea proiectării și asistenței tehnice. Deci, cu alte cuvinte, contestatoarea nu a prevăzut cote de indirecte din care să fie suportate cheltuielile de proiectare (material, manoperă, utilaj și transport), deși parte a prețului ofertat de contestatoare aparține și serviciilor de proiectare tehnică (inclusiv asistență), procedura fiind una de proiectare și execuție lucrări.

Referitor la punctul 12 criticat de către contestatoare, ... precizează următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, contestatoarea, utilizând norma de deviz din indicatorul Ts colecția 1981, fără a avea modificări, și-a însușit toate orele de manoperă și materialele, așa cum au fost definite de norma de deviz. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări:

„4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special.

Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice”.

- ori, contestatoarea, în răspunsul transmis, invocă într-un mod greșit faptul că dispozițiile legale prezentate îi dau dreptul la modificarea normelor, în funcție de tehnologiile utilizate și, de asemenea, că propunerea tehnică este corect întocmită, în partea aparținând graficului Gantt și tehnologiei proprii folosite;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că ... SRL nu a explicat din punct de vedere tehnologic și în concordanță cu legislația tehnică și legislația muncii în vigoare, alocarea perioadei pentru sprijiniri de maluri ziua 95 - ziua 397 (WBS 4.8.1.7) și nici săpătură manuală cu adâncime până la 6 m în perioada ziua 100 - ziua 401 (WBS 4.8.1.3);

- totodată, ... susține că nu a primit clarificări cu privire la săpătura din zilele 398 - 401, în sensul dacă aceasta se va executa fără sprijinire. Nici pentru umpluturile din perioada 393 - 411, dacă acestea se vor executa fără sprijiniri. Idem pentru WBS 4.9.1.3 cu WBS 4.9.1.2 și WBS 4.11.1.3 cu WBS 4.11.1.2. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că potrivit *Indicatorului norme de deviz pentru lucrări de terasament* Ts, ediția 1981, norma pentru sprijiniri de maluri TSF05A1, utilizat de contestatoare în devizele de terasamente rețea de canalizare,

cuprinde toate operațiile necesare execuției, inclusiv „demontarea progresivă a sprijinirilor și ridicarea materialului pe mal, curățarea materialului demontat, transportul manual și depozitarea lui pe sorturi până la 10 m de marginea săpăturii”;

- mai mult decât atât, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) arată că ... SRL a utilizat norma dedicată din seria Ts, ediția 1981, însă pentru că a întocmit eronat graficul Gantt, aceasta s-a prevalat de o prevedere a Ordinului 1568 din 15.10.2020 pentru a repara greșeala și nu a demonstrat, în nici un mod tehnic (adică justificare alocare ore de manoperă pentru fiecare operațiune componentă a normei - transport manual al cofrajului până la locul montajului, montajul cofrajului, sprijinirea acestuia, verificarea acestuia, etc.) cele din răspunsul transmis așa cum a fost cerința autorității contractante.

Referitor la punctul 13 criticat de către contestatoare, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) precizează următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, în contextul concluzionării de la capătul de cerere nr. 12, răspunsul nu a putut fi reținut/acceptat. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări:

„4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special.

Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice”.

- ori, contestatoarea, în răspunsul transmis, nu a justificat din punct de vedere tehnologic cum se poate transporta pământul rezultat din săpătură (W8S 4.8.1.14) în zilele 93, 94 și 95, înainte de a fi încărcat (WBS 4.8.1.13), operațiune ce are alocată perioada 96 - 401.

Referitor la punctul 14 criticat de către contestatoare, ... afirmă următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, conform graficului Gantt prezentat, activitatea de încărcare a pământului rezultat din săpătură, este programată în altă perioadă, cu multe zile după ce se efectuează transportul acestuia. Autoritatea contractantă opinează că aceasta este o eroare de programare și o necorelare a activităților, neputând fi considerată o abatere minoră, datorită încărcărilor de resurse ce, prin modificare, ar

îmbunătăți propunerea tehnică, lucru neacceptat de legislația în vigoare. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări:

„4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special.

Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice”.

- ori, contestatoarea, în răspunsul transmis, consideră că neprogramarea activității de încărcare a pământului rezultat din săpătură și transportul acestuia în același timp reprezintă o abatere minoră, însă autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu aceasta insinuare, întrucât modificarea graficului Gantt la acest moment cu reprogramarea acestor două activități care să se întâmple în același timp ar duce la îmbunătățirea propunerii tehnice depuse inițial, lucru neacceptat de legislația în vigoare. Mai mult decât atât, toate încărcările de resurse s-ar modifica și astfel drumul critic ar suferi modificări substanțiale.

Referitor la punctul 15 criticat de către contestatoare, ... susține următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, în contextul concluzionării de la capătul de cerere nr. 12, răspunsul nu a putut fi reținut/acceptat. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări:

„4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special.

Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea

drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.”

- ori, contestatoarea, în răspunsul transmis, nu a justificat din punct de vedere tehnologic și în concordanță cu legislația tehnică și legislația muncii în vigoare, cum vor fi protejate săpăturile SPAU - urilor (WBS 4.9.1.1 - WBS 4.9.1.3) până la montajul stațiilor prefabricate (WBS 4.9.2.1) fără sprijiniri de maluri, cum vor fi asigurate condițiile de securitatea muncii la turnarea betonului în radier, la montajul armăturilor, etc.

Referitor la punctul 16 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

- răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, solicitarea transmisă ... SRL a constatat în prezentarea de către aceasta a documentelor ce atestă calitatea materialelor, vizate de furnizori/producători, iar contestatoarea, în răspunsul transmis, a indicat paginile din oferta depusă unde se regăsesc aceste informații. Astfel, ... susține că la paginile indicate, în răspunsul transmis, a regăsit o serie de înscrisuri care nu poartă viza producătorului/furnizorului, așa cum a fost impus în solicitarea de clarificare. Autoritatea contractantă subliniază că în urma reanalizării tuturor acestor documente, prezentate de contestatoare în cadrul ofertei, a reușit să facă o comparație între ce a solicitat și ce s-a oferit, cu toate că ... SRL a prezentat multe documente/înscrisuri ca simple print-uri de pe internet, fără a solicita în vreun fel caracteristici tehnice ale utilajelor și echipamentelor de la furnizorii sau producătorii reali;

- în aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

Pentru execuție lucrări

„12. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini.”

- ori, contestatoarea, în răspunsul transmis, precizează că documentele solicitate prin clarificare se regăsesc în oferta depusă de la pag. 799 - 920 și sunt emise, de producători/furnizori autorizați să le furnizeze pe teritoriul României. Solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, a avut ca punct de plecare faptul că în propunerea tehnică a contestatoarei nu a regăsit caracteristicile tehnice impuse prin documentația de atribuire. Însă ... SRL a considerat că sunt pertinente documentele/înscrisurile prezentate în oferta depusă, nedorind să completeze acele documente/înscrisuri și cu altele din care să reiasă caracteristicile tehnice ale echipamentelor și utilajelor.

Prin adresa nr. 19885/780/C5/21.05.2019, Consiliul revenit la adresa nr. 17125/780/C5/05.05.2019 și a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, punctul de vedere, precum și dovezi

privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Totodată, Consiliul i-a adus la cunoștință autorității contractante și faptul că punctul de vedere nr. 1311/07.05.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 17553/07.05.2020 este incomplet, lipsind paginile 11, 13 și 20.

Prin adresa nr. 23572/780/C5/16.06.2019, Consiliul revenit la adresele nr. 17125/780/C5/05.05.2019 și nr. 19885/780/C5/21.05.2019 și a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, punctul de vedere, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Totodată, Consiliul i-a adus la cunoștință autorității contractante și faptul că punctul de vedere nr. 1311/07.05.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 17553/07.05.2020 este incomplet, lipsind paginile 11, 13 și 20.

Prin adresa nr. „1911/07.05.2020”, înregistrată la CNSC sub nr. 24066/18.06.2020, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24662/23.06.2020, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) s-a transmis dosarul achiziției complet în data de 20.05.2020, prin poștă și în data de 17.06.2020 prin curierat. De asemenea, menționăm faptul că în data de 07.05.2020 s-a transmis prin e-mail punctului de vedere complet cu nr. 1311/07.05.2020, înregistrat la CNSC cu nr. 17553/07.05.2020”*.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 25547/26.06.2020, autoritatea contractantă a transmis în format electronic, un set de documente.

Prin adresa nr. 26450/780/C5/02.07.2020, Consiliul a solicitat ... SRL eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1049/03.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 26536/03.07.2020, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26537/03.07.2020, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 26450/780/ C5/02.07.2020.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 26614/780/ C5/03.07.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 06.07.2020.

Prin adresa intitulată „concluzii scrise”, având nr. 1088/07.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27196/08.07.2020, ... SRL a formulat apărări față de punctul de vedere al autorității contractante, fără a formula noi critici, distincte de conținutul contestației, fiind de altfel reiterate în esență, aspecte prezentate anterior.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului

«Înființare sistem apă uzată și extindere sistem alimentare cu apă, comuna ..., județul Olt»”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018385/24.01.2020, stabilind termen limită pentru primirea ofertelor la 24.02.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 27.679.993,10 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 696/03.03.2020 în prezenta procedură de atribuire au depus oferte un număr de 2 operatori economici, după cum urmează:

- asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL;
- asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Prin Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 1163/15.04.2020, Comisia de evaluare a respins ca neconformă propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL. Prin adresa nr. 1165/15.04.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat acestui ofertant faptul că în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări, oferta acestuia a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin ... SRL, a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1165/15.04.2020 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare nr. 206238716/1 din data de 28.04.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Slatina, reprezentând constituirea sumei de 220.000 lei cu titlu de cauciune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-*

o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cautiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cautiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece în urma unei solicitări de clarificări, Comisia de evaluare a apreciat că asocierea contestatoare a răspuns neconcludent la 16 întrebări.

Consiliul apreciază că actul atacat, respectiv adresa nr. 1165/15.04.2020, respectă rigorile instituite de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei. În cadrul acestuia se regăsesc întrebările formulate de Comisia de evaluare, răspunsurile contestatoarei și concluziile membrilor Comisiei de evaluare, astfel încât critica autoarei contestației referitoare la acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Preliminar analizării criticilor formulate de ... SRL, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului nr. 1 pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume existența unui răspuns neconcludent la întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări nr. 1081/07/04.2020.

În cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 1165/15.04.2020, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„răspunsul transmis de ofertant nu indică paginile din oferta depusă unde se regăsesc informațiile solicitate. Astfel se reține faptul că nu au fost prezentate următoarele informații impuse în FDA:

- Livrabilele ce urmează a fi furnizate precum și conținutul cadru al acestora impus de legislația actuală:

- Necesitatea întreprinderii subactivităților și evidențierea problemelor pe care le rezolvă. Considerăm răspunsul neconcludent”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1081/07.04.2020, aceștia au solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„1. Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a următoarelor cerințe impuse în FDA pentru serviciile de proiectare:

- Descrierea succintă a activităților solicitate de Autoritatea Contractantă cu referire în special la livrabilele necesare a fi furnizate de către ofertant precum și la conținuturile cadru ale acestora, impuse de legislația actuală;

(...)”.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 645/10.04.2020, precizând următoarele:

„Descrierea succintă a activităților, cu referire la livrabile, se regăsește în oferta tehnică a S.C. ... S.R.L., la paginile 31-33. Acolo se face referire la fiecare etapă de proiectare, cu activitățile și subactivitățile descrise succint, cu fiecare element de intrare și ieșire din care va rezulta proiectul tehnic, cu conținutul cadru conform legislației actuale, așa cum este arătat la pagina 30. Este de asemenea descrisă sarcina fiecărui expert cheie ce se regăsește la pagina 38. Nu credem că Autoritatea Contractantă dorește o copie a prevederilor legislației în vigoare referitoare la conținutul cadru al proiectului tehnic, respectându-se prevederile Legii 50/1991 completată și actualizată prin Ordonanța 907/2016. Verificatorii de proiect asigură respectarea acestei legislații (...)”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul **Fîșei de date**, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și SF, atașate în SICAP.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în Documentația tehnică pusă la dispoziție.

Prevederi generale:

(...)

2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. **În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.**

(...)

5. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

(..)

Propunerea tehnică va conține:

Pentru proiectare:

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele solicitate în DALI și caietele de sarcini.

În acest sens, propunerea tehnică va conține:

1. Gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza DALI. Ofertantul va demonstra că a înțeles cerințele Autorității Contractante solicitate în cadrul achiziției și va prezenta în cadrul acestui capitol următoarele: Contextul investiției, așa cum este înțeles de către ofertant. Descrierea succintă a activităților solicitate de Autoritatea Contractantă **cu referire în special la livrabilele necesare a fi furnizate de către ofertant precum și la conținuturile cadru ale acestora, impuse de legislația actuală.** Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din DALI. (...)."

Aceleași cerințe sunt reluate și în caietul de sarcini, în cadrul căruia sunt inserate mai multe „Note” printre care și următoarele:

„NOTA 3:

- Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză **va fi declarată neconformă.** Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

NOTA 4:

(...)

- Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. **Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.**

- (...) în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

NOTA 5:

- Nu este acceptată modificarea sau **completarea** nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire.

(...) În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată (de valabilitate la data depunerii ofertelor), **Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă”.**

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr.

98/2016, aducând la cunoștința potențialilor ofertanți că *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză **va fi declarată neconformă**” și **„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”**.*

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Analizând paginile invocate de contestatoare în cadrul răspunsului la clarificări, Consiliul constată temeinicia deciziei autorității contractante întrucât în propunerea tehnică nu se regăsesc menționate toate livrabilele ce urmează a fi furnizate precum și conținutul cadru al acestora impus de legislația actuală, existând trimiteri sumare, referitoare, de exemplu, la proiect tehnic, documentația pentru obținerea avizelor de la fiecare avizator, nefiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire referitoare la *„Descrierea succintă a activităților solicitate de Autoritatea Contractantă cu referire **în special la livrabilele necesare a fi furnizate de către ofertant precum și la conținuturile cadru ale acestora, impuse de legislația actuală**”*.

Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă ar fi permis contestatoarei să-și completeze propunerea tehnică cu informațiile care lipsesc, luând în considerare existența următoarei mențiuni din documentația de atribuire *„**Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic**”*, ar fi determinat incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la întrebarea 1 este neconcludent nefiind făcută dovada îndeplinirii cerinței în discuție menționată atât în cadrul fișei de date cât și în caietul de sarcini.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului nr. 5 pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume existența unui răspuns neconcludent la întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări nr. 1081/07/04.2020.

În cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 1165/15.04.2020, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„(...) se reține faptul că PCCVI prezentat în oferta depusă nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor impuse în FDA. Considerăm răspunsul neconcludent”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1081/07.04.2020, aceștia au solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„5. Vă solicităm să clarificați de ce în PCCVI prezentat în oferta depusă, nu se regăsesc următoarele informații impuse în FDA:

- Metodele de verificare și control utilizate (standarde și normative);

- Frecvența/faza;

- Toleranțe admisibile”.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 645/10.04.2020, precizând următoarele:

„Formularul «Plan Control Calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (PCCVI)»: conține pe orizontală trimiteri la:

• Activitățile controlate/verificate din cadrul proiectului tehnic (pe verticală sunt detaliate obiectele analizate);

• Documente care stabilesc verificarea etapei de lucru;

- Contract obiectiv;

- Proiect tehnic;

- Caiete de sarcini.

• Verificări conform documentație:

- La începerea execuției;

- În timpul execuției.

• Cine participa la întocmirea documentului;

• Denumire document întocmit;

• Cod document;

• Arhivare documente.

Așa cum am prevăzut în PCCVI, toate verificările se vor realiza conform detaliilor privind verificările din cadrul documentației de atribuire, Proiect tehnic. Astfel, metodele de verificare și control utilizate (standarde și normative); frecvența/faza; toleranțele admisibile vor fi cele impuse prin documentația de atribuire și prin standardele și normativele în vigoare.

Acest lucru se precizează și în Graficul Gantt, la punctul 4.17 - Teste, Probe și Verificări - sunt realizate conform PCCVI, Propunere tehnică, Caiet de sarcini, Normative, STAS-uri”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și SF, atașate în SICAP.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în Documentația tehnică pusă la dispoziție.

Prevederi generale:

(...)

2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. **În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.**

(...)

5. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

(...)

Propunerea tehnică va conține:

(...)

Pentru execuție lucrări:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției.

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, cu următoare subpuncte:

(...)

b) Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare;

- **metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);**

- **frecvența/faza;**

- **toleranțe admisibile;**

- cine efectuează controlul/verificarea;

- înregistrări de calitate”.

Aceleași cerințe sunt reluate și în caietul de sarcini, în cadrul căruia sunt inserate mai multe „Note” printre care și următoarele:

„NOTA 3:

- Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză **va fi declarată neconformă**. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

NOTA 4:

(...)

- Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. **Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.**

- (...) în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

NOTA 5:

- Nu este acceptată modificarea sau **completarea** nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire.

(...) În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată (de valabilitate la data depunerii ofertelor), **Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă**”.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aducând la cunoștința potențialilor ofertanți că „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză **va fi declarată neconformă**” și „**Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic**”.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Analizând documentul intitulat „Plan Control Calitate, Verificări și Încercări pe parcursul execuției Lucrărilor (P.C.C.V.I)” aflat în propunerea tehnică a contestatoarei la pag. 263 – 269, prezentat atât pe suport hârtie cât și pe suport electronic, Consiliul constată că acest document nu respectă rigorile fișei de date și ale caietului de sarcini, respectiv documentul nu prezintă nivelul de detaliere solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Trimiterile contestatoarei la „punctul 4.17 - Teste, Probe și Verificări - sunt realizate conform PCCVI, Propunere tehnică, Caiet de sarcini, Normative, STAS-uri”, nu pot fi reținute de Consiliu întrucât autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire și prezentarea unui Grafic Gantt (document distinct), în cadrul căruia, oricum, nu se regăsesc informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv:

- *Metodele de verificare și control utilizate (standarde și normative);*

- *Frecvența/faza;*

- *Toleranțe admisibile”.*

Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă ar fi permis contestatoarei să-și completeze propunerea tehnică cu informațiile care lipsesc, luând în considerare existența următoarei mențiuni din documentația de atribuire „**Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic**”, ar fi determinat incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia a menționat, în plus față de răspunsul la clarificări transmis autorității contractante, faptul că, „în procedurile tehnice de execuție sunt evidențiate și metodele de verificare, inclusiv informații cu privire la toleranțe”, situație în care Consiliul apreciază că nu este posibilă clarificarea unei oferte prin contestație, la momentul transmiterii răspunsului la clarificări un ofertant având obligația de a furniza autorității contractante toate informațiile pentru a putea face o evaluare completă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la întrebarea 5 este neconcludent nefiind făcută dovada îndeplinirii cerinței în discuție menționată atât în cadrul fișei de date cât și în caietul de sarcini.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului nr. 7 pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume existența unui răspuns neconcludent la întrebarea nr. 7 din cadrul solicitării de clarificări nr. 1081/07/04.2020.

În cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 1165/15.04.2020, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „în răspunsul transmis, ofertantul indică pagini din oferta depusă unde au fost abordate categorii de lucrări pentru care am solicitat PTE. Astfel se

reține faptul că nu sunt prezentate PTE solicitate. Considerăm răspunsul neconcludent”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1081/07.04.2020, aceștia au solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„Vă solicităm să indicați paginile din oferta depusă unde se regăsesc PTE pentru următoarele categorii de lucrări:

- Branșamente individuale la rețeaua de apă;
- Echipare cămine pe rețeaua de apă;
- Racorduri la rețeaua de canalizare;
- Stații pompare ape uzate;
- Alimentare cu energie electrică”.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 645/10.04.2020, precizând următoarele:

„Proceduri tehnice pentru categoriile de lucrări:

- Alimentare cu energia electrică:

- PTE nr. 32 - Executarea instalațiilor electrice (pag.278 - 301), lucrări, materiale, pentru instalații la interior și exterior, materiale, echipamente, probe/verificări și încercări.

- Branșamente individuale la rețeaua de apă:

În OB 02 - «Extindere sistem de alimentare cu apă» sunt descrise lucrările: montaj cămine de apometru: pct. 2.3. pag. 100;

PTE 52 - Terasamente conductă apă potabilă: pag. 322 - 328;

PTE 53 - Probe pe conducta de apă potabilă: pag. 325 - 328;

PTE 56 - Sudura la conducta PEHD: pag.329 - 333;

PTE 64 - Conducte alimentare cu apă din PEID: pag.334- 337;

PTE 65 - Conducte PVC - PEHD - pentru canalizare: pag. 338-341;

PTE 78 - Conducte PVC - canalizare: pag.349 - 353.

• Căminele de pe rețeaua de apă - conform proiect tehnic - sunt descrise la capitolele: 2.4 - Cămine de vane; 2.5 - Hidrant subteran; 2.6 - Robineți de concesie; pag.101-102;

• Stațiile de pompare diferite la fiecare investiție, sunt descrise în cap.2.5 - lucrări de canalizare - pag.86-88, în număr de 7 buc, cuprinzând: amplasarea, echiparea, instalația electrică, protecția contra/suprasarcinilor și conductele de refulare ca necesitate, mod de montaj; împrejmuirea stafiilor de pompare.

Capitolele din «Metodologie» și Procedurile de execuție enumerate, răspund cerinței dumneavoastră”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și SF, atașate în SICAP.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în Documentația tehnică pusă la dispoziție.

Prevederi generale:

(...)

2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. **În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.**

(...)

5. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

(..)

Propunerea tehnică va conține:

(...)

Pentru execuție lucrări:

(...)

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare (...)

b) **Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.**

(...)”.

Aceleași **cerințe** sunt reluate și în caietul de sarcini, în cadrul căruia sunt inserate mai multe „Note” printre care și următoarele:

„NOTA 3:

- Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza **va fi declarată neconformă**. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

NOTA 4:

(...)

- Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. **Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.**

- (...) în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

NOTA 5:

- Nu este acceptată modificarea sau **completarea** nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor.

Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire.

(...) În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată (de valabilitate la data depunerii ofertelor), **Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă**.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aducând la cunoștința potențialilor ofertanți că „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză **va fi declarată neconformă**” și „**Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic**”.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, Comisia de evaluare nu a regăsit „PTE pentru următoarele categorii de lucrări: Bransamente individuale la rețeaua de apă, Echipare cămine pe rețeaua de apă, Racorduri la rețeaua de canalizare, Stații pompare ape uzate și Alimentare cu energie electrică”, Consiliul apreciază că o solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice era posibilă numai cu privire la indicarea paginilor din oferta depusă unde se regăsesc PTE pentru categoriile de lucrări anterior menționate (prin fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicitând prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru **toate** categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului), completarea ulterioară a propunerii tehnice cu asemenea documente, așa cum ar fi necesar în prezenta speță, conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor proprii documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul completării propunerii tehnice cu documentele lipsă, în condițiile în care obligația ofertanților a fost stabilită, în mod imperativ, în documentația de atribuire încă de la

momentul publicării ei în SEAP, aceștia fiind avertizați că **„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”**.

Consiliul reține că, potrivit HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, care aprobă Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții din 21.11.1997, procedurile tehnice de execuție fac parte din programul de asigurare a calității și au un anumit conținut/format standard și cuprind informații cu privire la domeniu de aplicare, documente de referință, definiții prescurtări, responsabilități, înregistrări, execuția lucrărilor și sunt însoțite de fișă de evidență a edițiilor sau reviziilor, listă de difuzare/retragere, listă cu modificările efectuate în procedură. Aceste informații nu se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei în referire la categoriile de lucrări identificate de către autoritatea contractantă.

Nici în cadrul contestației autoarea acesteia nu a formulat susțineri concrete privind existența în propunerea tehnică, a procedurilor tehnice de execuție indicate de autoritatea contractantă, trimiterile la paginile din ofertă indicate nefiind suficiente, față de cerințele documentației de atribuire, pentru a dovedi conformitatea ofertei.

Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă ar fi permis contestatoarei să-și completeze propunerea tehnică cu procedurile tehnice care lipsesc, luând în considerare existența următoarei mențiuni din documentația de atribuire **„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”**, ar fi determinat incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la întrebarea 7 este neconcludent nefiind făcută dovada îndeplinirii cerinței în discuție menționată atât în cadrul fișei de date cât și în caietul de sarcini.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului nr. 16 pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume existența unui răspuns neconcludent la întrebarea nr. 16 din cadrul solicitării de clarificări nr. 1081/07/04.2020.

În cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 1165/15.04.2020, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„(...) ofertantul în răspunsul transmis a indicat paginile din oferta depusă unde se regăsesc aceste informații. Astfel, la paginile indicate în răspunsul transmis, regăsim o serie de înscrisuri care nu poartă viza producătorului/furnizorului, așa cum a fost impus în solicitarea de clarificare. Analizând toate aceste documente prezentate de ofertant, nu se poate face o comparație între ce a solicitat autoritatea contractantă și ce s-a ofertat, în sensul că multe documente prezentate în oferta depusă*

sunt simple print-uri de pe internet. Considerăm răspunsul neconcludent”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1081/07.04.2020, aceștia au solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului: „Vă solicităm să transmiteți **documente vizate de producător/distribuitor** care să ateste calitatea materialelor și echipamentelor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor”.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 645/10.04.2020, precizând următoarele:

„În concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, documentele care atestă calitatea și conformitatea materialelor și echipamentelor conform solicitării, sunt prezentate în Propunerea tehnică, de la pag. 799-920 și sunt emise, de producători/ furnizori autorizați să le furnizeze pe teritoriul României. Înainte de aprovizionarea și punerea în operă, toate materialele și echipamentele vor fi supuse spre aprobare beneficiarului. **După aprobarea Beneficiarului, se vor prezenta documente care atestă calitatea și conformitatea acestora, emise, semnate și ștampilate de către producători/ furnizori**”.

Analizând solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost clară și explicită în sensul transmiterii „**documentelor vizate de producător/distribuitor** care să ateste calitatea materialelor și echipamentelor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor”.

În cazul în care autoarea contestației nu înțelegea solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la Comisia de evaluare avea posibilitatea să solicite lămuriri sau chiar să o conteste în situația în care aprecia că excede prevederilor documentației de atribuire și cadrului legal în vigoare.

Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde **întocmai** la toate solicitările autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

Consiliul apreciază ca tardive susținerile contestatoarei referitoare la faptul că solicitările de clarificări trebuie să fie clare din punct de vedere al obiectului, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia membrilor comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei, deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările”].

transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, deoarece prin răspunsul la clarificări ofertanta contestatoare nu a transmis autorității contractante **„documente vizate de producător/distribuitor care să ateste calitatea materialelor și echipamentelor ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor”,** iar documentele aflate în cadrul propunerii tehnice pag. 799-920 nu sunt **„vizate de producător/distribuitor”** astfel cum s-a solicitat prin întrebarea nr. 16 din cererea de clarificări nr. 1081/07/04.2020.

Având în vedere constatările sale anterioare, Consiliul constată că modul în care autoarea contestației a înțeles să întocmească propunerea tehnică (fără respectarea întocmai a prevederilor fișei de date și a caietului de sarcini), precum și răspunsurile la clarificări, îi sunt imputabile exclusiv acesteia, contestatoarea neputând pretinde că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite noi clarificări. Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stipulează un drept al autorității contractante *„de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* prin urmare nu o obligație, iar în prezentă procedură de atribuire, Comisia de evaluare a avut un rol activ, încercând să clarifice deficiențele constatate în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei.

Din modul în care autoritatea contractantă a întocmit prevederile documentației de atribuire rezultă că aceasta a vrut să se asigure că ofertanții au înțeles întocmai lucrările ce urmează a fi executate și cunosc toate prevederile legale în vigoare incidente, ofertanta contestatoare depunând o propunere tehnică care nu respectă rigorile fișei de date și ale caietului de sarcini.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul

inacceptabil al ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – CHLAD ENGINEERING SRL, pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta contestatoarei deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de acest ofertant.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... SRL
– ... SRL – ... SRL, prin ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea
contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la
data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 47 pagini.