

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 398/16.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ..., cod CPV 90711500-9 Monitorizare de mediu, alta decât cea pentru construcții (Rev.2), de SA, cu sediul în ., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 4519.33/07.07.2025 și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei declarate câștigătoare depuse de SRL;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 4519.38/07.07.2025, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de, din punct de vedere al admisibilității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, precum și cu privire la conformitatea ofertei tehnice, iar în subsidiar, în cazul în care s-ar dovedi că oferta este admisibilă, obligarea autorității contractate la recalcularea punctajului acordat acesteia, în mod obiectiv și just, ținând cont de aspectele detaliate în contestație;

- permiterea accesului la dosarul achiziției în integralitatea sa, incl....v la oferta depusă de SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ., depusă de SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin director ., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate;
- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers, conform dovezilor anexate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4519.38/07.07.2025 și raportul procedurii nr. 4519.33/07.07.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4519.33/07.07.2025, prin care a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de SRL, căreia i-a fost atribuit punctajul maxim de 100 de puncte, în timp ce oferta sa a obținut un punctaj de 94,43 puncte, clasându-se pe locul al II-lea.

De asemenea, arată că, în aceeași zi, a solicitat accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016.

Deși solicitarea a vizat transmiterea documentelor în format electronic, entitatea contractantă a răspuns în data de 08.07.2025 că accesul la dosar va fi permis excl....v la sediul acesteia, iar oferta depusă de SRL [a fost declarată confidențială.

Autoarea contestației susține că, în adresa de răspuns, autoritatea face trimitere la anumite fragmente din raportul procedurii (punctul 2.4.8), invocând justificări privind caracterul confidențial al ofertei Cu toate acestea, aceste mențiuni nu se regăsesc în forma raportului procedurii publicată în SEAP. Dimpotrivă, în cuprinsul raportului transmis, se precizează expres că: „.....SRL - prezintă DECLARAȚIE privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară care au caracter confidențial [...], ne reprezentând documente doveditoare în susținerea celor declarate.”.

Pentru a clarifica această situație și pentru a solicita în mod reiterat accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa, a transmis adresa nr. 4519.41/09.07.2025, argumentând în drept solicitarea cu prevederi legale relevante.

În lipsa unui răspuns satisfăcător, contestatoarea menționează că a fost nevoită să consulte dosarul fizic la sediul autorității, în zilele de 09.07 și 10.07.2025, fără a i se permite xerocopiarea documentelor. Cu toate acestea, nici în cadrul consultării nu a fost permis accesul la

documentele de calificare și la propunerea tehnică depuse de ofertantul - documente esențiale pentru evaluarea legalității și conformității ofertei declarate câștigătoare - ceea ce afectează grav transparența procedurii și aduce atingere dreptului său de a formula eventuale obiecții în mod fundamentat și informat.

Cu toate aceste limitări, în urma analizării proceselor-verbale de evaluare, a punctelor de vedere ale membrilor comisiei, precum și a adresei de justificare a prețului neobișnuit de scăzut depusă de, a constatat următoarele aspecte deosebit de grave:

- evaluarea comisiei este superf....lă și contravine prevederilor legale aplicabile privind atribuțiile membrilor acesteia;
- deși criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, comisia a evaluat în fapt excl....v prețul;
- oferta depusă de este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară;
- propunerea tehnică a este neconformă, nerespectând cerințele documentației de atribuire;
- experții propuși de ofertant nu întrunesc cerințele minime/punctajul maxim în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției;
- oferta financiară a ofertantului este neconformă, din perspectiva prețului nejustificat de scăzut și acoperirii incomplete a serviciilor;
- ofertantul nu a depus toate documentele și formularele solicitate prin documentația de atribuire.

Accesul la dosarul achiziției

Contestatoarea precizează că, în lipsa documentelor justificative, oferta depusă de nu putea fi tratată ca fiind confidențială în mod automat, iar entitatea contractantă avea obligația legală de a verifica și justifica aplicarea acestui regim. Acceptarea caracterului confidențial excl....v pe baza unei declarații sumare și nesustținute probatoriu contravine principiului transparenței și dispozițiilor legale incidente.

În plus, subliniază faptul că regimul confidențialității poate fi aplicat excl....v asupra informațiilor conținute în propunerea tehnică și/sau financiară, iar nu și asupra documentelor de calificare, care, prin natura și scopul lor, trebuie să rămână accesibile celorlalți participanți pentru a permite verificarea îndeplinirii cerințelor de participare.

De asemenea, în opinia petentei, justificarea ofertantului, citată de entitate în cadrul adresei nr. 4519.40/08.07.2025, nu poate fi considerată o dovadă în sensul art. 70 din Legea nr. 99/2016, și nici măcar o argumentație temeinică sau plauzibilă, având în vedere că ofertantul SRL susține în mod eronat că „prezenta procedură presupune încheierea unui contract-cadru, urmat de o serie întreagă de etape competitive” și că „divulgarea soluțiilor și documentelor, [...] ar conduce la compromiterea unor etape ulterioare

ale competiției"- afirmație neconformă cu realitatea și cu documentația achiziției.

Prin urmare, rezultă că Autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, interpretând în mod extensiv și abuziv regimul confidențialității, în detrimentul principiului transparenței și al dreptului său de a verifica legalitatea desfășurării procedurii.

În concluzie, solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției în integralitatea lui (documente de calificare, oferta tehnică a ofertantului SRL, incl....v documentele justificative ale experților, răspunsuri la clarificări, etc.), pentru studiu și fotocopiere.

Motivele contestației

1. Evaluarea formală și superf....lă a propunerilor tehnice, contrară aplicării corecte a criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”

Contestatoarea menționează că în urma consultării raportului procedurii nr. 4519.33/07.07.2025, precum și a documentelor aferente procesului de evaluare puse la dispoziție, în format fizic, la sediul entității contractante, a constatat o abordare formală și lipsită de substanță a procesului de analiză a ofertelor, în special a componentei tehnice.

Deși criteriul de atribuire declarat pentru această procedură a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu reflectă în niciun mod aplicarea efectivă a acestuia. Astfel, din documentele analizate reiese, cu claritate, că:

- nu s-a realizat o analiză calitativă detaliată a propunerilor tehnice, conform grilei de evaluare și cerințelor din documentația de atribuire;

- comisia de evaluare s-a limitat la transcrierea cerințelor din documentația de atribuire, bifând formal îndeplinirea acestora, fără a justifica atribuirea unui anumit punctaj;

- nu există nicio motivare individualizată a punctajului aferent componentei tehnice, întrucât toți ofertanții declarați admiși au primit punctaj maxim, fără nicio justificare documentată, diferențele de punctaj final rezultând excl....v din componenta financiară;

- în realitate, singurul element evaluat în mod efectiv a fost prețul, ceea ce contravine în mod evident principiului echilibrului între calitate și cost care guvernează aplicarea criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Această manieră de evaluare, redusă excl....v la analiza componentei financiare, echivalează cu o denaturare a criteriului de atribuire declarat, transformându-l *de facto* într-un criteriu al „*prețului cel mai scăzut*”, ceea ce afectează legalitatea procedurii și principiul tratamentului echitabil al ofertanților.

Pentru susținerea celor constatate, autoarea contestației redă în continuare concluziile sale cu privire la documentele de evaluare puse la

dispoziție, din analiza cărora reiese în mod clar absența unei evaluări tehnice efective.

Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 18/13.06.2025

Contestatoarea susține că, în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică, comisia s-a limitat excl....v la reproducerea cerințelor din caietul de sarcini și la menționarea faptului că acestea au fost „îndeplinite”, fără a include o analiză concretă sau individualizată a conținutului propunerilor tehnice.

Fiecare cerință a fost tratată în mod formal, printr-o simplă referire la paginile din propunerea tehnică, fără o minimă argumentare privind modul în care soluțiile ofertantului răspund cerințelor din documentația de atribuire. Totodată, nu a fost solicitat niciun fel de clarificare, iar întreaga evaluare tehnică pare realizată automat, fără exercițiul efectiv de analiză comparativă între oferte. Această abordare formalistă contravine obligației comisiei de a efectua o evaluare reală, transparentă și motivată, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale.

Mai mult, comisia de evaluare nu a respectat nici instrucțiunile proprii privind completarea tabelului de evaluare tehnică. Astfel, deși în formularul de lucru era prevăzută obligativitatea introducerii unei scurte descrieri a informațiilor relevante din propunerea tehnică - pe baza cărora se evaluează îndeplinirea cerințelor minime - această rubrică a fost complet ignorată. Practic, comisia nu a consemnat nicio descriere a conținutului ofertei tehnice, ci s-a limitat la a menționa paginile în care ar fi regăsite informațiile, fără a verifica, explica sau justifica corespondența acestora cu cerințele caietului de sarcini. Această omisiune constituie o încălcare gravă a obligațiilor de motivare și de documentare a procesului de evaluare și pune sub semnul întrebării legalitatea întregului demers. În sprijinul celor susținute, redă în continuare, cu titlu exemplificativ, o captură de ecran care reflectă modul formalist și lipsit de fundamentare în care entitatea contractantă a completat grila/tabelul de evaluare tehnică.

De asemenea, susține că tabelul privind punctajul acordat în urma aplicării factorilor de evaluare reflectă aceeași abordare superf....lă și formalistă din partea entității contractante, fiind completat nu doar fără justificare, ci și cu multiple erori.

Astfel, deși se intenționează atribuirea punctajului maxim pentru toți factorii de evaluare în favoarea ofertantului, valorile indicate în coloana „Pondere factor”, conform documentației de atribuire, nu corespund cu punctajele efectiv alocate în coloana „Punctaj” pentru ofertant - cel puțin în cazul subfactorilor de evaluare 2.4, 3.1 și 3.2.

Mai mult, singura coloană completată de autoritate - „Informații privind propunerea tehnică” - care, potrivit instrucțiunilor de completare, trebuie să conțină mențiuni concrete din propunerea tehnică (ex. capitol, pagină, paragraf) ce justifică punctajul acordat, include doar o trimitere

generică la denumirea documentului tehnic încărcat în SEAP. În cazul ofertantului, această trimitere este incorectă, întrucât indică în mod inexplicabil documentul [C..]Oferta tehnica.pdf.p7s - care, de fapt, aparține ofertantului . - și nu propunerea tehnică a ofertantului evaluat.

În mod particular, în cazul factorului 3 - „Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului” - entitatea contractantă trebuia să detalieze, în tabel, contractele similare prezentate pentru fiecare expert evaluat, justificând acordarea punctajului prin analiză efectivă a acestora, nu să limiteze documentarea la simpla menționare a punctajului maxim.

Punctele de vedere nr. 14.15.16.17/10.06.2025

Contestatoarea precizează că toate cele patru puncte de vedere formulate pentru cele patru oferte evaluate sunt identice din punctul de vedere al conținutului cu Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 18/13.06.2025, fără a include clarificări suplimentare, observații individuale sau elemente de analiză distincte.

Mai mult, toate punctele de vedere sunt semnate de întregul colectiv al comisiei de evaluare, fără ca vreunul dintre membri să formuleze o opinie proprie sau să își asume o abordare analitică individualizată.

În lipsa unei justificări separate pentru fiecare caz evaluat sau a unui minim demers de argumentare personală, aceste puncte de vedere nu își îndeplinesc rolul procedural, fiind acte pur formale, redundante și lipsite de substanță.

Lipsa solicitărilor de clarificare în etapa de evaluare tehnică privind oferta

Petenta arată că, din analiza documentelor puse la dispoziție în urma studierii dosarului, incl....v planul de lucru al ofertantului, rezultă în mod evident că entitatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificare, deși existau aspecte esențiale care impuneau astfel de demersuri, în vederea verificării corespunzătoare a propunerii tehnice.

Astfel, planul de lucru al ofertantului omite în mod inexplicabil menționarea unor activități expres prevăzute în documentația de atribuire și în Acordul de mediu, cum ar fi:

- monitorizarea parametrilor zoobentos și fitobentos,
- monitorizarea solului,
- elaborarea Planului de management de mediu,
- capturarea și relocarea speciilor de pești de importanță conservativă.

Absența acestor activități din planul de lucru ar fi trebuit să determine entitatea contractantă să solicite clarificări, în vederea verificării îndeplinirii cerințelor minime. Neformularea niciunei întrebări ridică semne de întrebare cu privire la rigurozitatea și obiectivitatea evaluării. Mai mult, în mod surprinzător, entitatea contractantă

consemnează în Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 18/13.06.2025 că cerința privind „desfășurarea activităților în teren în baza metodologiei elaborate conform ghidurilor aprobate și Acordului de mediu nr. 7 din 11.04.2022” este îndeplinită, deși activitățile respective - esențiale pentru conformitatea tehnică - nu sunt detaliate în planul de lucru și nu sunt însoțite de alocări de resurse.

Totodată, în contextul în care ofertantul indică implicarea a cinci experți pentru activitățile de monitorizare a biodiversității (conform Sumarului atribuțiilor echipei de implementare), iar documentația de atribuire prevedea acordarea punctajului pentru doi experți pe acest domeniu, era esențial ca entitatea contractantă să solicite clarificări privind expertii ale căror documente trebuie luate în considerare pentru evaluare. Lipsa acestei solicitări conduce la aplicarea arbitrară a criteriului de evaluare și punctaj.

Lipsa unei analize reale și a unei diferențieri fundamentate între oferte a caracterizat întreaga activitate de evaluare, în contradicție cu obligația comisiei de evaluare de a aplica, în mod concret și motivat, criteriile de atribuire stabilite în documentația de achiziție, potrivit art. 209 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Toate aspectele prezentate anterior demonstrează în mod clar că evaluarea propunerilor tehnice de către comisia de evaluare a fost realizată în mod formalist, superf....l și contrar principiilor fundamentale care guvernează procedurile de achiziție publică/sectorială, respectiv: principiul transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării.

Deși criteriul de atribuire declarat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, analiza efectivă a comisiei s-a limitat excl....v la componenta financiară, în absența unei evaluări reale, comparative și justificate a propunerilor tehnice. Nu a fost realizată o analiză calitativă a ofertelor, nu au fost formulate solicitări de clarificări esențiale, nu s-au detaliat punctajele acordate, iar completarea tabelelor de evaluare a fost deficitară și, pe alocuri, v....tă de erori evidente.

2. Oferta depusă de este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară

Redând cerință privind experiența similară (secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției) și contractele prezentate de pentru demonstrarea acestei cerințe, contestația prezintă că, din analiza acestora, se poate constata că deși valoarea aferentă celor 3 contracte depășește ușor pragul de 2.000.000,00 lei, fără TVA, stabilit prin documentația de atribuire (2.014.177,00 lei, fără TVA), serviciile aferente acestora nu se încadrează în categoria serviciilor similare solicitate și valoarea acestor servicii nu este în totalitate aferentă perioadei de referință solicitată, fiind prestată (dusă la bun sfârșit) și anterior datei de 22.04.2022.

Astfel, entitatea contractantă consemnează eronat în documentele achiziției (în procesele verbale de evaluare nr. 13/29.05.2025 și nr.

36/04.07.2025), că ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară, că acesta a prezentat contracte de servicii similare cu obiectul achiziției care acoperă gama de servicii solicitate, prestate în perioada de referință și a căror valoare cumulată depășește valoarea minim solicitată prin documentația de atribuire.

Așa cum a prezentat anterior, petenta susține că entitatea contractantă a realizat o evaluare formală și superf....lă a ofertelor primite, nesolicitând clarificări referitor la încadrarea serviciilor prestate în cerințele procedurii sau clarificări referitor la perioada de prestare a serviciilor în cadrul contractelor prezentate.

Contestatoarea menționează că serviciile prestate de în contractele nr. 632 și 633 din 22.08.2018, pentru benef....rul, sunt servicii de monitorizare a biodiversității pentru un proiect ce are ca scop construirea unei conducte de transport gaze naturale și nu pot fi asimilate definiției serviciilor similare prezentată în documentația de atribuire, respectiv nu sunt servicii de monitorizare a biodiversității în domenii de infrastructură, întrucât prin "infrastructură" entitatea contractantă înțelege: construcții hidrotehnice, hidroedilitare sau hidroenergetice (incl....v proiecte de alimentare și/sau evacuare apă, reconfigurare albii, etc), infrastructură transport (rutieră, feroviară, navală), infrastructură deșuri. De asemenea, este evident că nu pot fi asimilate nici serviciilor "care vizează inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor), în corelare cu Planurile de management ale ariilor naturale protejate". Prin urmare, experiența aferentă contractelor 632 și 633 nu poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței, oferta fiind inacceptabilă, neîndeplinind cerința minimă privind experiența similară.

Mai mult decât atât, cele 3 contracte prezentate de (contractele 632 și 633 al căror benef....r este și contractul 954 cu benef....r SRL) au fost semnate în anul 2018, prestarea serviciilor aferente acestora începând de la momentul semnării (anul 2018). Serviciile prestate, recepționate, facturate și încasate în perioada de la semnarea contractelor în anul 2018 și până la data de 22.04.2022 (data la care începe perioada de referință aferentă experienței similare, conform documentației de atribuire) nu pot fi luate în considerare în evaluarea cerinței documentației de atribuire, întrucât se încadrează în afara perioadei de referință. Entitatea contractantă ar fi trebuit să fie diligentă și să clarifice situația reală a celor 3 contracte, respectiv să clarifice care este valoarea serviciilor prestate de în perioada de referință, nu să accepte și să ia în considerare întreaga valoare a acestora.

Documentele justificative prezentate de ofertantul pentru contractele 632 și 633 au fost procesele verbale de recepție finală a serviciilor din 14.09.2022, iar pentru contractul 954 proces verbal de

recepție parțială, benef...rii confirmând prin aceste procese verbale valoarea totală a serviciilor prestate pe toată durata contractului, și nu valoarea aferentă perioadei de referință solicitată prin documentația de atribuire a procedurii contestate.

În continuare, autoarea contestației dezvoltă elementele pe care fundamentează existența recepțiilor și plăților intermediare, pe parcursul derulării celor 3 contracte.

Documentația de atribuire publicată de pentru atribuirea contractului cadru de *"servicii de monitorizare a biodiversității pentru proiecte de construcție conducte de transport gaze naturale și instalații aferente"*, respectiv pentru atribuirea contractelor subsecvente de *"Servicii de monitorizare a biodiversității pentru proiecte de construcție conducte de transport gaze naturale și instalații tehnice aferente - proiectul „Dezvoltarea pe teritoriul României a Sistemului National de Transport Gaze naturale pe coridorul Bulgaria-România-Ungaria-Austria”- LOT 1 și LOT 3"* (contractele 632 și 633 din 22.08.2018, prezentate de), prevedea facturarea și recepționarea distinctă a serviciilor prestate, pe fiecare etapă: pre-construcție, execuție și post-construcție. Dată fiind perioada de 72 luni de prestare a serviciilor, este evident că în perioada contractuală care se suprapune cu perioada de referință 22.04.2022-14.09.2022 (aproximativ 5 luni), nu puteau fi prestate, recepționate și plătite toate cele 3 etape de monitorizare, fiind evident că valoarea experienței similare aferentă contractelor 632 și 633 este mai mică decât valoarea prezentată de în oferta depusă (mai mică decât valoarea totală a contractelor).

De asemenea, benef...rul SRL confirmă prin procesul verbal de recepție parțială, că au existat recepții și plăți parțiale în cadrul contractului 954, fapt evidențiat de valoarea de 1.212.177 lei facturată din valoarea totală a contractului (1.380.000 lei), în perioada 27.03.2018 - până la momentul emiterii documentului de recepție parțială. Serviciile prestate, recepționate, facturate și încasate în perioada 27.03.2018 - 22.04.2022 nu pot fi luate în considerare pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, astfel că entitatea contractantă trebuie să clarifice care este valoarea serviciilor duse la bun sfârșit în perioada de referință, neputând să considere valoarea întreagă facturată până la momentul procesului verbal prezentat (nu poate reține pentru contractul 954 valoarea de 1.212.177 lei, ci doar valoarea aferentă perioadei de referință).

Ținând cont de cele prezentate, entitatea contractantă are obligația să evalueze oferta depusă de cu respectarea propriei documentații de atribuire, și să clarifice situația contractelor prezentate de acesta pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, impunându-se declararea acesteia ca inacceptabilă, având în vedere

considerentele expuse mai sus privind demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară.

3. Propunerea tehnică depusă de este neconformă, nerespectând cerințele documentației de atribuire

Așa cum a arătat anterior, contestatoarea precizează că entitatea contractantă nu i-a pus la dispoziție întreaga propunere tehnică a ofertantului Totuși, în urma consultării dosarului achiziției la sediul acesteia, a avut acces la planul de lucru depus de ofertant pentru justificarea ofertei financiare, document din analiza căruia reiese că propunerea tehnică este neconformă, încălcând cerințele eliminatorii prevăzute în fișa de date a achiziției. Aceste abateri constau în nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini, din Acordul de mediu nr. 7/11.04.2022, precum și a duratei de execuție a contractului.

Astfel, planul de lucru prezentat de nu include toate activitățile obligatorii solicitate de entitate, în conformitate cu:

- fișa de date, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice
- caietul de sarcini, cap. 6 - Planul de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate,
- caietul de sarcini, cap. 3.4 - Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate,
- acordul de mediu nr. 7/11.04.2022.

Invocând prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, contestatoarea menționează prin coroborarea prevederilor din caietul de sarcini (cap. 3.4 și cap. 6) cu cele ale Acordului de mediu nr. 7/11.04.2022 (pag. 74 - pag. 87), rezultă că planul de lucru al omite în mod nejustificat următoarele activități obligatorii:

- monitorizarea parametrilor zoobentos și fitobentos,
- monitorizarea solului,
- elaborarea Planului de management de mediu,
- capturarea și relocarea speciilor de pești de importanță conservativă.

Această omisiune constituie o abatere gravă de la cerințele documentației de atribuire, plasând oferta în situația de eliminare automată, în conformitate cu prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini.

Ca argument suplimentar privind neconformitatea propunerii tehnice, subliniază faptul că modalitatea de prezentare a activităților de raportare de către ofertantul este formală și lipsită de fundamentare tehnică. Astfel, raportările propuse de, precum raportul săptămânal, raportul lunar, raportul de încercare, buletinele de analiză sau procesele-verbale de prelevare sunt bifate convențional în fiecare lună a perioadei contractuale, fără a fi corelate cu cerințele concrete și calendarul de raportare prevăzut în Acordul de mediu nr. 7/11.04.2022.

Această abordare superf...lă evidențiază lipsa de conformitate a ofertei cu documentația de atribuire, întrucât Acordul de mediu solicită explicit o varietate de raportări specifice - semestriale, trimestriale, rapoarte de vizită în teren - care nu sunt nici măcar menționate în planul de lucru propus de ofertant. Aceste raportări constituie rezultate obligatorii ale contractului (conform cap. 3.5. Rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor), iar omisiunea lor reprezintă un indiciu clar al unei propuneri tehnice incomplete și necorespunzătoare.

Mai mult, ofertantul nu a depus niciun efort în estimarea etapelor-cheie ale derulării proiectului de investiții, cum ar fi fazele de golire, umplere sau post-umplere a acumulării, care influențează în mod direct calendarul activităților de monitorizare a factorilor de mediu. Această lipsă de corelare denotă o abordare formalistă, neadaptată obiectului contractului și cerințelor entității contractante.

În plus, în ceea ce privește activitățile de monitorizare a anumitor factori de mediu, propunerea nu respectă frecvențele și perioadele specifice prevăzute în Acordul de mediu. Spre exemplu, pentru monitorizarea componentei de biodiversitate amfibieni, Acordul de mediu impune realizarea acesteia lunar (1 dată pe lună,) în perioada de reproducere (martie-iunie). Cu toate acestea, în planul de lucru propus, perioadele de monitorizare sunt stabilite astfel:

- Anul I: Luna 9 (septembrie);
- Anul II: luna 3 (martie), luna 6 (iunie) și luna 9 (septembrie)
- doar două luni din perioada de reproducere;
- Anul III: luna 3 (martie), luna 6 (iunie) și luna 9 (septembrie) și luna 12 (decembrie)
- doar două luni din perioada de reproducere;
- Anul IV: luna 3 (martie), luna 6 (iunie) și luna 9 (septembrie) și luna 10 (octombrie)
- doar două luni din perioada de reproducere.

Această planificare deficitară, care nu respectă cerințele esențiale ale Acordului de mediu, reflectă lipsa de înțelegere a obligațiilor contractuale și a specificului activităților de monitorizare, constituind un motiv suplimentar pentru respingerea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește alocarea resurselor umane pe activități, Fișa de date, secțiunea II.2.5 - Criterii de atribuire, definește factorul de evaluare 2.4 ca fiind: Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse/corelarea cu punctele cheie/numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare expert pe parcursul perioadei de execuție a contractului.

Cu toate acestea, din analiza documentului privind alocarea zilelor de muncă pe an, inclus în justificarea financiară depusă de ofertantul și elaborat pe baza planului de lucru/ Graficului Gantt aferent propunerii tehnice, reiese că acesta nu a respectat cerința minimă privind individualizarea numărului de zile de muncă pentru fiecare expert în parte.

În locul unei evidențe clare și detaliate la nivel individual, alocarea a fost realizată generic, pe categorii de personal, respectiv: echipa de 5 experți pentru monitorizarea biodiversității, echipa de experți non-cheie atestați MB și echipa de experți non-cheie, fără a fi menționată contribuția specifică a fiecărui expert.

Această abordare contravine, încă o dată, cerințelor documentației de atribuire, afectând posibilitatea reală de evaluare a gradului de implicare și a distribuției responsabilităților în cadrul echipei propuse.

Totodată, ... a prevăzut în planul de lucru o durată de execuție de 41 de luni, depășind durata maximă admisă de 38 de luni, așa cum este stabilită în fișa de date.

În plus, în ceea ce privește perioada de prestare a serviciilor, conform prevederilor din caietul de sarcini, capitolul 7.2 - Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor, pag. 28, se stipulează clar că „Contractul va avea o durată de 38 luni, din care 36 luni monitorizarea factorilor de mediu”.

Cu toate acestea, în planul de lucru depus, ofertantul a inclus o perioadă de 38 de luni pentru activitățile de monitorizare, în contradicție cu cerința expresă privind durata de 36 de luni prevăzută în documentația de atribuire.

Această abatere conduce la aplicarea celei de-a doua condiții eliminatorii, întrucât perioada propusă pentru prestarea serviciilor depășește termenul maxim stabilit de entitatea contractantă.

În lumina celor expuse, rezultă în mod clar că oferta tehnică a nu respectă cerințele esențiale și eliminatorii din documentația de atribuire, fiind astfel neconformă. În temeiul dispozițiilor legale aplicabile care guvernează procedurile de achiziție publică/sectorială, oferta se impune a fi respinsă.

4. Experții propuși de ofertantul nu întrunesc cerințele minime/punctajul maxim în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției

În ceea ce privește experții propuși de ofertantul, contestatoarea susține că acesta nu a respectat cerința expresă prevăzută în caietul de sarcini, pag. 24, conform căreia: „Activitatea de monitorizare a biodiversității se va efectua cu o echipă de specialiști care va include experți pentru fiecare componentă Natura 2000 și va avea în vedere aplicarea strictă a cerințelor metodologice ale ghidurilor pentru monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România.”

Această cerință este reiterată și în capitolul 8 - Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, unde se precizează că: „Pentru monitorizarea biodiversității prestatorul se va asigura că membrii echipei de specialiști va include experți care au competențe de a monitoriza fiecare componentă Natura 2000.

Un expert poate acoperi mai multe categorii de componente (exemplu - același expert care demonstrează competențe pentru monitorizarea ihtiologică poate desfășura și activitatea de monitorizare amfibieni)”).

Cu toate acestea, contestatoarea precizează că, din documentele depuse, la care a avut acces - respectiv din justificarea financiară și alocarea zilelor/an pentru activitățile de monitorizare a biodiversității - reiese că ofertantul a propus, pe lângă liderul echipei și expertul de mediu, o echipă formată din 5 experți pentru monitorizarea biodiversității, experți non-cheie atestați MB, precum și o echipă suplimentară de experți non-cheie. Totuși, nu sunt specificate numărul total al acestor experți, nici pozițiile sau responsabilitățile acestora, aspect esențial în contextul cerințelor explicite ale caietului de sarcini privind acoperirea fiecărei componente Natura 2000.

Având în vedere că nu a avut acces la documentele justificative privind experții propuși de ofertantul în cadrul propunerii tehnice, iar entitatea contractantă nu a consemnat în documentele de evaluare verificarea conformității cu cerințele referitoare la componența și competențele echipei de specialiști pentru monitorizarea biodiversității, se poate constata că această cerință nu a fost analizată și validată corespunzător în cadrul procesului de evaluare.

În plus, ofertantul nu a depus toate diligențele necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței impuse de documentația de atribuire, întrucât nu a nominalizat în mod clar experții aferenți fiecărei componente Natura 2000 și nu a prezentat informații concrete privind atribuțiile și calificările acestora în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, în lipsa unor dovezi clare privind expertiza individuală și repartizarea explicită a responsabilităților pentru fiecare componentă monitorizată, petenta consideră că nu este îndeplinită cerința esențială referitoare la structura și competențele echipei de specialiști, astfel cum este formulată în caietul de sarcini.

5. Oferta financiară a ofertantului este neconformă: preț nejustificat de scăzut și acoperire incompletă a serviciilor

Autoarea contestației menționează că, în urma consultării Raportului achiziției nr. 4519.33/07.07.2025 și a documentelor puse la dispoziție cu ocazia consultării dosarului, a constatat neconformitatea propunerii financiare a ofertantului ..., situația fiind următoarea:

- a propus un preț total de 2.019.668,00 lei, reprezentând 68% din valoarea estimată a achiziției;
- comisia de evaluare a solicitat clarificări privind oferta financiară, cerând justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu legislația aplicabilă (art. 222 alin. 1 din Legea 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. 2 din HG nr. 394/2016);
- în răspunsul transmis pe 20.06.2025 (înregistrat cu nr. 24/20.06.2025), ... a transmis o justificare incompletă, care indica o valoare totală de doar 1.969.668,00 lei - cu 50.000,00 lei mai mică decât oferta financiară depusă;
- entitatea a fost nevoită să solicite o clarificare suplimentară privind această diferență inexplicabilă;

- a revenit cu un nou răspuns (înregistrat la autoritate cu nr. 29/24.06.2025), susținând că diferența de 50.000 lei provine din valoarea subcontractată către ..

- cu toate acestea, justificarea financiară este inconsecventă și conține suprapuneri flagrante între capitolele bugetare, care distorsionează structura reală a costurilor.

Structura bugetului prezentat de este următoarea:

Capitol bugetar	Valoare conform Răspuns din 20.06.2025	Valoare conform Răspuns din 24.06.2025
Neprevăzute 2%	35.000	35.000
Amortismente / beneficiu <5%	75.000	75.000
.	50.000	50.000
Personal	770.290	770.290
Deplasari	851.978	851.978
Costuri administrative	20.000	20.000
Consumabile birotica	70.000	70.000
Consumabile teren	97.400	97.400
Subcontractant	-	50.000
Total	1.969.668	2.019.668

În urma reanalizării, entitatea a concluzionat că a oferit explicații pertinente în conformitate cu art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016 și că oferta financiară este justificată în mod corespunzător. Drept urmare, ... a fost declarat câștigătoare, obținând punctajul maxim la componenta financiară (40 puncte).

Deși, în final, entitatea contractantă a considerat că justificarea prezentată de este suficientă pentru acceptarea ofertei și desemnarea acesteia câștigătoare, această evaluare nu poate fi considerată corectă sau fundamentată. O analiză obiectivă a informațiilor și documentelor transmise de demonstrează fără echivoc că oferta financiară este nejustificată în mod corespunzător și conține multiple deficiențe evidente.

În continuarea, contestatoarea prezintă motivele clare pentru care oferta trebuia declarată neconformă:

Analiza atentă a documentației relevă numeroase erori majore, care impuneau clar respingerea ofertei ca neconformă:

1. Oferta financiară acoperă parțial serviciile și rezultatele solicitate.

Oferta tehnică este incompletă/neconformă cu documentația de atribuire, ceea ce se reflectă direct în lipsa alocării bugetare pentru activități și rezultate esențiale prevăzute în caietul de sarcini (Cap. 3.4, 3.5), cum ar fi:

- monitorizarea zoobentosului și fitobentosului;
- monitorizarea solului;
- elaborarea planului de management de mediu;
- capturarea și relocarea speciilor de pești de importanță conservativă,

- Rapoartele semestriale și trimestriale - rezultate obligatorii conform Cap. 3.5. din Caietul de sarcini, în coroborare cu Acordul de mediu nr. 7/11.04.2022. Omiterea acestor activități și rezultate din buget demonstrează în mod evident că oferta nu răspunde cerințelor minime din documentația de atribuire și este, prin urmare, neconformă.

2. Oferta nu include profit - ceea ce este inacceptabil.

Contestatoarea precizează că nicio societate comercială serioasă nu poate funcționa fără un minim interes financiar, ca urmare a activităților comerciale pe care le derulează. Cu toate acestea, în adresa de răspuns din 20.06.2025, ... afirmă că "oferantul face dovada unei bune credințe absolute, lipsind orice fel de interes de ordin comercial ce ar conduce la o situație a valorii bugetate superioară celor estimate, rămânând centrată pe atingerea obiectivelor de ordin tehnic.", și că practic lucrează benevol, pentru succesul contractului, fără a dori obținerea unui profit.

Asemenea declarații sunt cel puțin suspecte și incompatibile cu realitățile economice și comerciale: Entitatea are obligația legală să contracteze un operator economic viabil, nu un ofertant care susține că lucrează „benevol” într-un contract. Ofertantul nu este un ONG sau o asociație non-profit, și nu poate fi acceptată lipsa unui interes financiar din partea acestuia. O astfel de ofertă este nerealistă și potențial periculoasă pentru buna desfășurare a proiectului.

3. Capitolele bugetare nu sunt justificate.

În afară de componenta „personal/experti”, toate celelalte capitole din buget (consumabile, deplasări, costuri administrative etc.) sunt prezentate fără justificări concrete, doar ca sume globale, fără explicații privind modul de calcul.

4. Valori duble pentru același serviciu.

Valoarea de 50.000 lei prevăzută în acordul de subcontractare cu 1NOE - a fost evidențiată de două ori în justificările financiare transmise entității, conducând la o dublare nejustificată a sumei pentru același serviciu:

- în justificarea bugetară din 20.06.2025 apare la capitolul bugetar "....", iar în justificarea din 24.06.2025 transmisă ca răspuns la solicitarea entității privind clarificarea diferenței de preț, ... afirmă că diferența de 50.000 lei reprezintă valoarea aferentă subcontractantului, dublând astfel valoarea aferentă subcontractantului;

- mai mult, în capitolul bugetar „Personal” este inclusă o sumă suplimentară de 17.600 lei, reprezentând 352 zile x 50 lei/zi, aferentă tot laboratorului Cluj - adică aceleași entități subcontractate. Această sumă nu este prevăzută în acordul de subcontractare.

Astfel, față de valoarea aferentă subcontractantului de 50.000 lei, capitolul bugetar "personal" în valoare totală de 770.290 lei include valoarea de 17.600 lei aferentă tarifului de 50 lei/zi acordată Laboratorului atestat Cluj.

Această dublare a valorii fixe de 50.000 lei în două capitole bugetare distincte, la care se adaugă suma separată din „Personal”, reprezintă o eroare gravă și o inadmisibilă suprapunere financiară, care nu a fost clarificată de către entitatea contractantă și care distorsionează în mod semnificativ structura reală a costurilor.

Suma specifică aferentă personalului introduce confuzie suplimentară. În lipsa unei detalieri clare privind modul de calcul, nu se poate determina dacă cei 17.600 lei sunt cuprinși în cei 50.000 lei sau dacă reprezintă o sumă distinctă, care nici măcar nu este prevăzută expres în acordul de subcontractare. Indiferent de explicația posibilă, aceste suprapuneri și dublări ale valorilor alocate subcontractantului în justificarea financiară sunt inacceptabile din punct de vedere al rigorii bugetare.

5. Alocarea unui buget insuficient pentru analizele factorilor de mediu abiotici

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că suma totală de 50.000 lei alocată analizelor de mediu pentru toți factorii abiotici, pe întreaga durată a contractului de 3 ani, este complet nerealistă și nejustificată. Un astfel de cost este fără precedent pe piață și ar fi trebuit să ridice serioase semne de întrebare entității contractante, mai ales prin comparație cu bugetele alocate de ceilalți ofertanți pentru același tip de servicii subcontractate către alte laboratoare acreditate din țară.

Trebuie avut în vedere faptul că orice laborator acreditat are, pe lângă costurile efective ale analizelor, cheltuieli operaționale semnificative: deplasări pe teren, costuri cu personalul specializat, consumabile, amortizarea echipamentelor și, nu în ultimul rând, respectarea prevederilor legale privind salarizarea în conformitate cu Codul muncii.

Așadar, acceptarea acestei valori nejustificat de mici, în lipsa unei analize comparative și a unei justificări concrete, indică o lipsă de diligență din partea entității contractante și constituie un argument solid pentru respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Prin urmare, contestatoarea solicită constatarea neconformității ofertei financiare depuse de sub multiplele aspecte prezentate anterior și, implicit, excluderea acesteia din procedura de atribuire.

6. Ofertantul nu a depus toate documentele și formularele solicitate prin documentația de atribuire

Peteanta menționează că în urma analizării dosarului achiziției, a constatat că entitatea contractantă a verificat și consemnat, în documentele de evaluare, îndeplinirea cerinței prevăzute în fișa de date, secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, referitoare la prezentarea unei împuterniciri pentru semnarea și/sau prezentarea ofertei, în cazul membrilor unei asocieri, al subcontractanților sau al terților susținători, în ceea ce privește societatea sa și alți ofertanți participanți la procedură.

Cu toate acestea, în ceea ce privește ofertantul, care a declarat drept subcontractant Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Optoelectronică - 2000, filiala ... (....), entitatea contractantă nu a menționat nimic în documentele de evaluare cu privire la această obligație și, mai mult, a comunicat, în cadrul consultării dosarului, că nu deține informații privind existența sau conținutul unei împuterniciri prezentate de acesta.

Invocând prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.3, contestatoarea menționează că omisiunea prezentării unei împuterniciri valabile din partea subcontractantului pentru ofertantul reprezintă o abatere de la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire și ar trebui să conducă la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Această lacună documentară ridică, totodată, suspiciuni rezonabile cu privire la respectarea altor obligații prevăzute în secțiunea IV.4.3 sau în restul documentației de atribuire de către ofertantul

Având în vedere lipsa împuternicirii solicitate conform cerințelor din fișa de date, consideră că neîndeplinirea acestei obligații esențiale impune reevaluarea conformității ofertei depuse de ofertantul, în vederea aplicării prevederilor legale incidente privind declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și, în consecință, respingerea acesteia din procedură.

Prin adresa nr. 4519.48/22.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 49712/22.07.2025, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 5 oferte, dintre care 2 au fost respinse, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, cu un punctaj de 100 puncte, oferta depusă de asocierea SRL - SRL fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj de 94,43 puncte.

În urma solicitării accesului la dosarul achiziției, la data de 09.07.2025, respectiv 10.07.2025, a oferit contestatoarei acces la dosarul achiziției, sens în care s-au încheiat Procesul Verbal nr. 4519.42/09.07.2025 și Procesul Verbal din 10.07.2025.

Entitatea susține că a respectat dreptul de acces la dosarul achiziției, asigurând în aceeași măsură confidențialitatea datelor și informațiilor declarate confidențiale de către ofertanți. Incl....v contestatoarea și-a declarat oferta integral confidențială.

De asemenea, susține că a pus la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției, mai puțin documentele declarate confidențiale, fără însă a îngreuna accesul la documentele de calificare privind ofertantul SRL.

Mai mult decât atât, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora nu a avut acces la documentele de calificare sunt contrazise de însăși analiza realizată de aceasta, începând cu pagina 11 a contestației sale, unde

începe o analiză a documentelor de calificare depuse de SRL, pentru a face dovada că aceasta nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.

Totodată, a apreciat că se impune respectarea confidențialității ofertei tehnice și financiare a ofertantului

Deciziile comisiei de evaluare cu privire la ofertele tehnice depuse de ofertanți sunt temeinice și legale

În opinia entității, critica petentei referitoare la modul în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, este nefondată și excesivă.

În realitate, Comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile în mod temeinic, legal și obiectiv, cu respectarea tratamentului egal în privința tuturor ofertanților, analizând în mod corect dacă ofertele tehnice respectă, sau nu, cerințele din Caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare a realizat o "analiză calitativă detaliată a propunerilor tehnice, conform grilei de evaluare și cerințelor din documentația de atribuire", contrar susținerii contestatoarei, rezultatul acestei analize fiind urmat de acordarea aceluiași punctaj (60 puncte) fiecărei oferte tehnice evaluate.

Faptul că ofertele tehnice au primit același punctaj, nu echivalează în niciun caz cu o evaluare formală a acestora.

În raport de afirmația contestatoarei constând în "*Comisia de evaluare s-a limitat la transcrierea cerințelor din documentația de atribuire, bifând formal îndeplinirea acestora, fără a justifica atribuirea unui anumit punctaj*" ce se dorea a fi o critică de nelegalitate a modului de îndeplinire a atribuțiilor de către comisia de evaluare, entitatea solicită Consiliului să observe că, în realitate, aceasta este abordarea corectă și legală a aplicării punctajului.

În fapt, propunerile tehnice au fost evaluate în detaliu, iar în Procesul Verbal de evaluare tehnică nr. 18/13.06.2025 s-a consemnat dacă fiecare cerință minimă a caietului de sarcini este îndeplinită, indicând pagina din oferta tehnică unde a fost prezentată modalitatea de realizare a cerinței respective. Analiza propunerilor tehnice s-a făcut în mod similar, în detaliu, pentru toate ofertele.

Comisia de evaluare a analizat, în mod corect și temeinic, fiecare cerință tehnică din caietul de sarcini, a analizat dacă este sau nu îndeplinită de către fiecare ofertant și a punctat fiecare ofertat care a îndeplinit cerința respectivă.

De exemplu, pentru cerința "*Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului*"

Expert de media - pentru implicarea în mai mult de 4 proiecte ce conțin activități MB, SEA sau RIM -14 puncte - toți 3 ofertanții participanți la această etapă au primit punctaj maxim, în acest caz, depășirea numărului de proiecte, cum ar fi 20 de proiecte, nu putea fi

punctat diferit, câtă vreme punctajul a fost stabilit maxim 14 puncte pentru "mai mult de 4 proiecte".

La fel și în cazul celor 2 experți monitorizare biodiversitate câtă vreme punctajul a fost stabilit maxim 13 puncte x2 (26 puncte) pentru "mai mult de 4 proiecte".

Mai mult, se observă faptul că entitatea contractantă este cea care stabilește prin documentația de atribuire modalitatea în care acordă punctajul, iar nicidecum ofertantul.

Așadar opinia personală a contestatoarei privind modul cum ar fi trebuit să fie acordat punctajul în cazul factorului "*Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului*", nu poate reprezenta un motiv de legalitate pentru admiterea contestației sale.

Pretenția nefundamentată a contestatoarei potrivit căreia: "*Nu există nicio motivare individualizată a punctajului aferent componentei tehnice, întrucât toți ofertanții declarați admiși au primit punctaj maxim, fără nicio justificarea documentată*", reprezintă în realitate o nemulțumire subiectivă a contestatoarei în raport de faptul că (i) a obținut același punctajul al ofertei tehnice ca și ceilalți și în final, prin aplicarea criteriului de atribuire, (ii) nu a fost declarat câștigătoare.

Comisia de evaluare a realizat o evaluare corectă a ofertelor tehnice, finalizată cu aplicarea corectă și efectivă a criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", nefiind în niciun caz o denaturare a criteriului de atribuire declarat, dovada fiind în acest sens și modul cum comisia de evaluare a analizat ofertele declarate neconforme și inacceptabile.

În ceea ce privește criticile contestatoarei:

- nu a fost solicitat niciun fel de clarificare (nu s-au solicitat, câtă vreme nu au fost necesare);
- întreaga evaluare tehnică pare realizată automat;
- fără o minimă argumentare privind modul în care soluțiile ofertantului răspund cerințelor din documentația de atribuire;
- comisia nu a respectat nici instrucțiunile proprii;
- lipsa unei opinii proprii a vreunui membru al comisiei;
- lipsa abordare analitică individualizată;

entitatea le consideră nefondate și nedovedite, urmează a fi respinse de CNSC.

Oferta depusă de îndeplinește cerința minimă privind experiența similară

Redând cerința privind experiența similară conform documentației de atribuire și contractele prezentate de ofertantul, entitatea precizează că cele trei contracte reprezintă dovada că ofertantul a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani servicii similare cu obiectul procedurii de în cauză.

Propunerea tehnică este conformă și respectă cerințele documentației de atribuire

În ceea ce privește criteriile:

- *monitorizarea parametrilor zoobentos și fitobentos,*
- *monitorizarea solului*
- *elaborarea planului de management de mediu,*
- *capturarea și relocarea speciilor de pești de importanță conservativă",*

entitatea contractantă prezintă ce conține oferta tehnică a cu privire la aceste criterii și susține că cerințele privind aceste criterii sunt îndeplinite, afirmațiile contestatoarei fiind nefondate.

Experții propuși de ofertantul întrunesc cerințele minime/punctajul maxim în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției

Entitatea arată ce a prezentat ofertantul în oferta tehnică, cu privire la experții propuși, susținând că aceștia respectă cerințele minime, afirmația contestatoarei fiind nejustificată.

Ofertantul a prezentat o fundamentare economică, concretă și corectă a prețului aparent neobișnuit de scăzut

Din perspectiva prețului aparent neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă arată că 2 dintre ofertanți, respectiv SRL și asociera- SRL, au oferat un preț sub 80 % valoarea estimată a achiziției.

Urmare a solicitărilor de clarificări formulate în baza dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, ambii ofertanți prin răspunsul la solicitarea de clarificări au adus explicații și dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege.

Comisia a evaluat informațiile și documentele prezentate, considerând că cei doi ofertanți au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, sens în care toate ofertele în această etapă a evaluării au fost declarate admisibile în baza dispozițiilor art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, punctajul acordat fiind:

Nr. crt	Ofertant	Oferta de pret:	Punctaj factor de evaluare financiar
1.	...	2.535.733,00 RON fără TVA	31,86 puncte
2.	Asociere:(Leader), SC SRL	2.346.196,00 RON fără TVA	34,43 puncte
3.	S.R.L.	2.019.668,00 RON fără TVA	40 puncte

În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total obținut	Clasament
1	S.R.L.	100 puncte	I

2	Asocierea:(Leader) cu SC SRL	94,43 puncte	II
3	...	91,86 puncte	III

Scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acord cu acest scop, comisia de evaluare a avut în vedere că prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmăresc să prevină situațiile în care entitatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl presteze în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea entităților contractante, pentru protejarea lor, astfel comisia nu a putut să rețină incidența în speță a dispozițiilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În atari condiții, verificarea răspunsului la clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost realizat în mod corespunzător și obiectiv de către comisia de evaluare, aceasta constatând că ofertantul a oferit explicații pertinente, prezentând o fundamentare economică concretă și corectă a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Invocând jurisprudența CNSC, entitatea menționează că în cazul câștigătorului nu există o atare dovadă și anume că, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel că, în mod corect comisia de evaluare nu a declarat oferta neconformă pentru preț nejustificat de scăzut.

Mai mult, contestatoarea nu a făcut dovada că prețurile ofertate de nu sunt justificate din punct de vedere economic, astfel încât executarea contractului să fie imposibilă, contestatoarea realizând simple critici, nefondate, fără vreo fundamentare juridică și economică.

În vederea respectării prevederilor art. 222 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, raportat la dispozițiile art. 142 din HG nr. 396/2016, precum și în vederea respectării principiului egalității de tratament, entitatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților clarificări privind ofertele financiare, ce prezentau valori sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Ambii ofertanți au răspuns, în termenul legal, la solicitarea de clarificări, prezentând în mod clar o fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile obiect al contractului.

În urma verificării documentelor primite, entitatea contractantă a considerat că cei doi ofertanți au prezentat o fundamentare economică corespunzătoare.

Concluzionând, entitate solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 4519.33/07.07.2025, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 4519.38/07.07.2025, precum și

a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, incl....v a contractului de atribuire.

Prin adresa nr. 4519.48/22.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50989/28.07.2025, entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 52200/31.07.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate;

- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers, conform dovezilor anexate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53330/05.08.2025, intervenienta a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 451/06.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 54230/07.08.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect, cod CPV 90711500-9 Monitorizare de mediu, alta decât cea pentru construcții (Rev.2), de SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../18.03.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.970.100,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.05.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4519.38/07.07.2025 și *Raportul procedurii nr. 4519.33/07.07.2025*, ...SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 59.402,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 18.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 48439/17.07.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă

Consiliului, pe e-mail, la data de 30.07.2025, fiind înregistrată sub nr. 52200/31.07.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 4519.33/07.07.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, la data de **21.07.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la **30.07.2025**, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de SRL, împreună cu contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către entitatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu

modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejud.... interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile entității contractante prevăzute la art. 155 și art. 227-229 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Entitatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire, incl....v informațiile puse la dispoziție în cadrul funcționării unui sistem de calificare, potrivit prevederilor art. 175, indiferent dacă acesta a făcut sau nu obiectul unui anunț privind existența unui sistem de calificare utilizat ca modalitate de invitare la o procedură concurențială de ofertare.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 231 din Legea nr. 99/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției sectoriale se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectorial/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care

aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției sectoriale se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de SRL și de asocierea SRL - SRL, Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și răspunsurile la clarificări. În plus contestataoarea a declarat confidențială și propunerea financiară. De altfel, în *Raportul procedurii nr. 4519.33/07.07.2025* s-au menționat documentele declarate confidențiale de operatorii economici care au depus ofertă în procedură, respectiv:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții au declarat că informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, astfel:

- Asocierea: .. - nu s-au regăsit documente referitor la confidențialitatea ofertei;

-- prezintă Formular 9 - DECLARAȚIE privind partea/partiile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidențial in care precizeaza ca următoarele parti din propunerea tehnica si din propunerea financiara au caracter confidențial: | „a. Documentele de calificare si clarificările ulterioare, incl....v DUAE

b. Propunerea tehnica si clarificările ulterioare

c. Propunerea financiara si clarificările ulterioare

d. Garanția de participare, pentru a nu prejud.... interesele noastre legitime, avand in vedere.(....)

neprezentand documente doveditoare in susținerea celor declarate.

- - nu s-au regăsit documente referitor la confidențialitatea ofertei;

- Asocierea(Leader) cu SC SRL - prezintă Formular 9 - DECLARAȚIE privind partea/partile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidențial in care precizeaza ca următoarele parti din propunerea tehnica si din propunerea financiara au caracter confidențial:

„a. Propunere tehnica integral (include Anexe)

b. Propunere financiara integral, cu excepția Prețului ofertat;

c. Răspunsurile la clârificari din perioada de evaluare a ofertelor, care fac referire la propunerea tehnica si propunerea financiara, pentru a nu prejud.... interesele noastre legitime, avand in vedere neprezentand documente doveditoare in susținerea celor declarate.

5. S.R.L. - prezintă - DECLARAȚIE privind partea/partile din propunerea tehnica si/sau financhira care au caracter confidențial în care precizeaza ca "urmatoarele părți din propunerea tehnica si din propunerea financiara, marcate in mod explicit si vizibil:

a. Propunere tehnică

b. Formulare și documente din cadrul procedurii

au caracter confidențial, pentru a nu prejud.... interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul commercial și dreptul de proprietate intelectuala, din urmatoarele motive:.. neprezentand documente doveditoare in susținerea celor declarate.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei sale.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de SRL se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente. În ceea ce privește documentele întocmite de entitatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, se reține că acestea au fost puse la dispoziție contestatoarei, în integralitate.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, organismul administrativ jurisdicțional a pus la dispoziția asocierii contestatoare procesele-verbale de evaluare integral.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către SRL, contracandidata asocierii contestatoare SRL - SRL, a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarea contestației, a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențială propunerea tehnică și mai mult, și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitori să în condițiile în care și ea benef....ză de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar benef.... de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția contestatoarei în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de către contracandidata sa a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet of....le ale Uniunii Europene:

-..

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției of....le a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorie a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luată la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate incl....v principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea

unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor excl...v pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. . din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina

cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC . SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, incl....v de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de

Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nendenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejud....bilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, incl....v borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, incl....v borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții

publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, incl...v de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertanta câștigătoare având în vedere că atât entitățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil" (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008,

cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică declarată confidențială de SRL, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, entitatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantei SRL nu a fost pus la dispoziția autoarei contestației.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 4519.33/07.07.2025*, oferta depusă de asocierea SRL - SRL s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă SRL a fost desemnată câștigătoare. Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă următoarele aspecte vizavi de oferta depusă SRL a fost desemnată câștigătoare:

- III.1. *Evaluarea formală și superf....lă a propunerilor tehnice, contrară aplicării corecte a criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”;*

- III.2. *Oferta depusă de este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară;*

- III.3. *Propunerea tehnică depusă de este neconformă, nerespectând cerințele documentației de atribuire;*

- III.4. *Experții propuși de ofertantul nu întrunesc cerințele minime/punctajul maxim în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției;*

- III.5. *Oferta financiară a ofertantului este neconformă: preț nejustificat de scăzut și acoperire incompletă a serviciilor;*

- III.6. *Ofertantul nu a depus toate documentele și formularele solicitate prin documentația de atribuire.*

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că față de aspectele reclamate se impune obligarea entității contractante la

continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL din punct de vedere al admisibilității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, precum și cu privire la conformitatea ofertei tehnice, iar în subsidiar, în cazul în care s- ar dovedi că oferta este admisibilă, obligarea autorității contractate la recalcularea punctajului acordat acesteia, în mod obiectiv și just, ținând cont de aspectele detaliate în contestație.

În cadrul fișei de date, la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* a fost precizat obiectul contractului de servicii, respectiv: Servicii de monitorizare a factorilor de mediu abiotici și biotici din zona de desfășurare a proiectului „Retehnologizarea amenajării hidroenergetice Vidraru”, în conformitate cu cerintele din Caietul de sarcini nr. 4519/16.02.2025 și Acordului de mediu nr.7/11.04.2022.

Referitor la prima critică formulată III.1 se are în vedere că aceasta vizează *Evaluarea formală și superf....lă a propunerilor tehnice, contrară aplicării corecte a criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”*.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se constată că în *Procesul-verbal nr. 18/13.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* s-a consemnat dacă fiecare cerință minimă a caietului de sarcini este îndeplinită prin indicarea pagini din oferta tehnică unde a fost prezentată modalitatea de realizare a cerinței respective. Analiza propunerilor tehnice s-a făcut în mod similar, în detaliu, pentru toate ofertele.

Se are în vedere faptul că procesul-verbal al evaluării conformității propunerilor tehnice și a anexelor subsecvente respectă formularistica aprobată prin *Ordinul 1170/2021 (Anexa nr. 3) -Ordin privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii*.

În recomandările de pe rândul al doilea se precizează: *introduceți un rezumat al cerinței minime din caietul de sarcini corespunzător scurta descriere a informațiilor din propunerea tehnică (coloana 2), introduceți referința-introduceți o scurtă descriere a informațiilor din propunerea tehnică pe baza căroră comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinței minime (coloana 3), și introduceți informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini (coloana 4).*

Cu alte cuvinte, este atribuția comisiei de evaluare a modului în care completează aceste coloane, în sensul gradului de detaliere a modului de respectare/îndeplinire a cerințelor, mai mult sau mai puțin

ample. În situația în care ofertantul nu respectă cerința se specifică în următoarele coloane elementele ce vor fi solicitate a fi clarificate.

Faptul că ofertele tehnice au primit același punctaj, nu echivalează cu o evaluare formală a acestora, astfel cum susține contestația.

În considerarea celor anterior precizate sunt judicioase în soluționare precizările achizitoarei, potrivit cărora:

Așadar opinia personală a Contestatorului privind modul cum ar fi trebuit să fie acordat punctajul în cazul factorului "Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului", nu poate reprezenta un motiv de legalitate pentru admiterea contestației sale.

Pretenția nefundamentată a contestatorului potrivit căreia: "Nu există nicio motivare individualizată (punctajului aferent componentei tehnice, întrucât toți ofertanții declarați admiși au primit punctaj maxim, fără nicio justificare documentată", reprezintă în realitate o nemulțumire subiectivă a contestatorului în raport de faptul că a obținut același punctaj al ofertei tehnice ca și ceilalți și în final, prin aplicarea criteriului de atribuire, nu a fost declarat câștigător.

În realitate comisia de evaluare nu avea obligația legală de a realiza o "justificare documentată" cum în mod nefondat pretinde Contestatorul, ci de a aplica punctajul în raport de criteriile stabilite prin documentația de atribuire.

Justificarea aplicării punctajului maxim tuturor ofertanților rezultă cu evidență din îndeplinirea criteriului pentru care s-a aplicat punctajul maxim.

În mod similar, în considerarea celor anterior precizate sunt judicioase în soluționare precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

De altfel, nu există în legislația în vigoare un grad de detaliere impus a fi redată în aceste documente ale autorității, atât timp cât ele consemnează concluziile comisiei față de fiecare cerință impusă în documentației, în mod evident, pe baza documentelor prezentate de ofertanți.

Or, așa cum este lesne de observat, în speță, toate cerințele documentației au fost analizate și analiza comisiei de regaseste în aceste procese verbale. Afirmațiile contestatorului vizând potențiale erori de redactare nu afectează substanța actelor întocmite și nu pot constitui veritabile motive de anulare a acestor acte.

Referitor la critica de la pct. III.3.2 se are în vedere că aceasta vizează faptul că *Oferta depusă de este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.*

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii aduse se bazează pe faptul că serviciile prestate de în contractele nr. 632 și 633 din 22.08.2018, pentru benef....rul, sunt servicii de monitorizare a biodiversității pentru un proiect ce are ca scop construirea unei conducte de transport gaze naturale și nu pot fi asimilate definiției serviciilor similare prezentată în documentația de atribuire, respectiv nu sunt servicii de monitorizare a biodiversității în domenii de infrastructură, întrucât prin "infrastructură" entitatea contractantă înțelege: construcții hidrotehnice, hidroedilitare sau hidroenergetice (incl....v proiecte de alimentare și/sau evacuare apă, reconfigurare albii, etc), infrastructură transport (rutieră, feroviară, navală), infrastructură deșeurilor. De asemenea, este evident că nu pot fi asimilate nici serviciilor "care vizează inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe

teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management și monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor), în corelare cu Planurile de management ale ariilor naturale protejate".

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este ceea ce din analiza informațiilor consemnate în cadrul *Procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 36/04.07.2025 - Declarație experiență similară, prezentată de*, se poate constata că, deși valoarea aferentă celor 3 contracte depășește pragul de 2.000.000,00 lei fără TVA stabilit prin documentația de atribuire (2.014.177,00 lei fără TVA), serviciile aferente acestora nu se încadrează în categoria serviciilor similare solicitate și valoarea acestor servicii nu este în totalitate aferentă perioadei de referință solicitată, fiind prestată (dusă la bun sfârșit) și anterior datei de 22.04.2022.

Cerința reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul fișei de date a achiziției, la pct. *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala astfel:*

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința nr. 1 privind experiența similară. Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a benef....rilor publici sau privați. Ofertantul (Op.Economic individual sau Asociere de Op.Economici) trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte, servicii similare cu obiectul prezentei proceduri de achiziție, în valoare de minim 2.000.000 lei fără TVA. Perioada de 3 ani privind experiența similară se va raporta la dată-limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare. **Prin servicii similare se înțelege servicii de monitorizare a factorilor de mediu și biodiversitate în domenii de infrastructură. Prin infrastructură se înțelege: construcții hidrotehnice, hidroedilitare sau hidroenergetice (incl....v proiecte de alimentare și/sau evacuare apă, reconfigurare albie,etc), infrastructură transport (rutieră, feroviară, navală), infrastructură deșeuri.** Pentru echivalența monetară se va utiliza cursul de schimb mediu valabil pentru fiecare an în parte publicat de BNR.

Pentru demonstrarea experienței similare în sensul menționat mai sus ofertantul va dovedi prin prezentarea de recomandări/certificate/documente/certificări de bună execuție, a căror valoare cumulată a serviciilor prestate să fie de minimum 2.000.000 lei, la nivelul unui sau maxim 3 contracte. Recomandările prezentate de ofertant, trebuie să fie emise de către benef....rul final al unui contract în care ofertantul a avut calitatea de contractant și care atestă implicarea ofertantului în activitățile și serviciile care acoperă întreaga gamă de servicii solicitate, și pt. care se solicită experiență similară.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că serviciile aferente contractelor prezentate de SRL nu se încadrează în categoria serviciilor similare nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Analizând modalitatea de elaborarea și întocmire a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că pentru achiziție prezintă interes proba faptului că ofertanții fac dovada prestării unor servicii similare servicii similare cu obiectul prezentei proceduri de achiziție. Mai departe se are în vedere faptul că achiziția a definit înțelegerea noțiunii de servicii similare, astfel: **Prin servicii similare se înțelege servicii de**

monitorizare a factorilor de mediu și biodiversitate în domenii de infrastructură. Prin infrastructură se înțelege: construcții hidrotehnice, hidroedilitare sau hidroenergetice (incl....v proiecte de alimentare și/sau evacuare apă, reconfigurare albiei,etc), infrastructură transport (rutieră, feroviară, navală), infrastructură deșeuri.

În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, se rețin informațiile consemnate de membrii comisiei de evaluare în cadrul *Procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 36/04.07.2025 - Declarație experiență similară, prezentată de, respectiv:*

- 1. Contract nr. 954 - de prestări servicii de monitorizare biodiversitate, studii și cercetări de mediu - sisteme biologice ripariene ..

Valoare 1.380.000 lei

Data început: 27.03.2018

Data sfârșit: 31.12.2028

Benef....r SC SRL

Document justificativ: Adresa/ PV de recepție parțială de la benef....rul .. Autoritatea contractantă stipulează în cadrul evaluării: "Conform documentului menționat benef....rul SRL specifică clar că în conformitate cu datele contabile, valoarea (excl....v TVA) decontată până la data prezentei în cadrul contractului este de 1.212.177 lei (87,8% din valoarea contractuală)."

2. Contract nr. 632/22.08.2018 - servicii de monitorizare a biodiversității pentru proiectul "Dezvoltarea pe teritoriul României a Sistemului Național de . pe coridorul . - Lot 1 Valoare 384.000 lei

Data început: 22.08.2018 Data sfârșit: 14.09.2022 Benef....r

Document justificativ: PV recepție finală a serviciilor înreg. cu nr. 72028/14.09.2022, emis de la finalizarea contractului subsecvent de servicii nr. 632/ 22.08.2018, cu o durată de 72 luni și o valoare de 384.000 lei fără TVA, Lot 1.

3. Contract nr. 633/22.08.2018 - servicii de monitorizare a biodiversității pentru proiectul "Dezvoltarea pe teritoriul României a . - Lot 3 Valoare 418.000 lei

Data început: 22.08.2018 Data sfârșit: 14.09.2022 Benef....r

Document justificativ: PV recepție finală a serviciilor înreg. cu nr. 72032/14.09.2022, emis de la finalizarea contractului subsecvent de servicii nr. 633/22.08.2018, cu o durată de 72 luni și o valoare de 418.000 lei fără TVA, Lot 3.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că serviciile prestate de SRL în contractele nr. 632 și 633 din 22.08.2018, pentru benef....rul, sunt servicii de monitorizare a biodiversității pentru un proiect ce are ca scop construirea unei conducte de transport gaze naturale și nu pot fi asimilate definiției serviciilor similare prezentată în documentația de atribuire Consiliul constată netemein.... acestor susțineri din considerentele mai jos expuse.

Argumentul decisiv adus de contestatoare se bazează pe faptul că entitatea apreciază drept conformă experiența similară justificată de ofertanta SRL prin contractele derulate cu Transgaz (contractul nr. 632/2018 și contractul nr. 633/2018), în domeniul *energetic*, fără a demonstra legătura acestora cu infrastructura specifică solicitată - în special cea *hidroenergetică*, expres menționată în fișa de date a achiziției. Contestatoarea a adăugat și faptul că domeniul energetic, în sens general, este unul mult mai larg decât domeniul hidroenergetic, iar includerea unor proiecte de infrastructură energetică generală nu poate fi asimilată automat cu experiența specifică solicitată.

Contrar celor susținute de contestatoare prin raportare la noțiunea de *infrastructură de transport*, Consiliul achiesează la susținerile autoarei intervenției potrivit cărora:

- *Potrivit legislației generale în vigoare, noțiunea de infrastructură de transport are un sens larg, incluzând, în mod expres, infrastructura destinată transportului gazelor naturale;*

- *Astfel, conform art. 2 lit. e) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, infrastructura de transport de interes național sau local include:*

*„drumuri, căi ferate, infrastructură de transport naval, aerian și alte rețele de transport, incl....v rețelele pentru transportul energiei electrice, **gazelor naturale**, produselor petroliere sau apei.”*

Prin urmare, infrastructura de transport a gazelor naturale este calificată expres de legiuitor drept infrastructură de transport, în accepțiunea sa juridică generală. De asemenea, Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale conține dispoziții clare în acest sens:

- *Art. 3 pct. 40 definește sistemul de transport al gazelor naturale drept:*

„sistemul național de transport (SNT), care cuprinde conductele, stațiile de comprimare, reglare-măsurare, echipamentele și instalațiile auxiliare utilizate pentru transportul gazelor naturale.”

- *Art. 4 alin. (3) prevede că:*

„Transportul gazelor naturale se efectuează prin infrastructura tehnico-edilitară specifică, constituită ca parte a Sistemului Național de Transport (SNT)/’ Prin urmare, reglementările incidente recunosc în mod explicit caracterul de infrastructură de transport al rețelelor destinate gazelor naturale, acestea beneficiind de un regim tehnic și juridic specific.

Similar, conform Regulamentului (UE) 2022/869 privind orientările pentru infrastructura energetică transeuropeană, transportul gazelor naturale este considerat parte a rețelelor de interes comun, iar infrastructura aferentă are același regim de infrastructură de transport ca și rețelele feroviare sau rutiere (art. 2 și Anexa II).UE consideră infrastructura de transport gaze naturale ca parte a rețelelor de transport transeuropene (TEN-E), alături de energie electrică, CO2 și hidrogen.

În raport de cele mai sus reținute prin raportarea la dispozițiile legale incidente, rezultă că infrastructura de transport a gazelor naturale este calificată expres de legiuitor drept infrastructură de transport, în accepțiunea sa juridică generală.

Împrejurarea relatată de contestatoare vizavi de faptul că domeniul energetic, în sens general, este unul mult mai larg decât domeniul hidroenergetic nu este de natură a conduce la neluarea în considerare a celor două contracte prezentate, atâta vreme cât, așa cum a fost anterior reținute pentru achiziitoare prezenta interes proba faptului că ofertanții fac dovada prestării unor servicii similare cu obiectul prezentei proceduri de achiziție, fiind explicitată înțelegerea noțiunii de servicii similare, astfel: **Prin servicii similare se înțelege servicii de monitorizare a factorilor de mediu și biodiversitate în domenii de infrastructură. Prin infrastructură**

se înțelege: construcții hidrotehnice, hidroedilitare sau hidroenergetice (incl....v proiecte de alimentare și/sau evacuare apă, reconfigurare albie,etc), infrastructură transport (rutieră, feroviară, navală), infrastructură deșeurii.

Ori, atâta vreme cât obiectul contractelor reclamate a constat în Contract nr. 632/22.08.2018 - **servicii de monitorizare a biodiversității** pentru proiectul "Dezvoltarea pe teritoriul României a Sistemului Național de Transport Gaze Naturale pe coridorul Bulgaria - România - Ungaria - Austria" (BRUA) ȘI Contract nr. 633/22.08.2018 - **servicii de monitorizare a biodiversității** pentru proiectul "Dezvoltarea pe teritoriul României a Sistemului Național de Transport Gaze Naturale pe coridorul Bulgaria - România - Ungaria - Austria" (BRUA] rezultă că aceste servicii prestate în cadrul contractelor amintite se circumscriu serviciilor similare solicitate de achizitoare, respectiv servicii de monitorizare a factorilor de mediu și biodiversitate în domenii de infrastructură.

Referitor la criticile aduse în privința perioadei contractuale, Consiliul constată netemein.... acestora. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că chiar dacă demararea prestării serviciilor a început anterior perioadei de referință, finalizarea prestării serviciilor a survenit în cadrul perioadei solicitate de entitatea contractantă, aspect probat cu procesul-verbal de recepție depus.

Așa cum a susținut și intervenienta în privința perioadei contractuale, precizăm că așa cum lesne se poate observa din documentele prezentate și obiectul de activitate, pentru contractele începute anterior perioadei de referință, temele tratate în cadrul contractelor de referință ca experiența similară sunt globale, complexe și nu pot fi fractionate în sublivrabile funcționale funcționale, independente.

Aceeași opinie a îmbrățișat și ANAP devind aplicabile prevederile art.13 alin 3 din cadrul *Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale* potrivit cărora în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artif...., valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Critica de la pct. III.3. vizează faptul că propunerea tehnică depusă de SRL este neconformă, nerespectând cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- *Planul de lucru prezentat de nu include toate activitățile obligatorii solicitate de Autoritate:*

- *monitorizarea parametrilor zoobentos și fitobentos,*
- *monitorizarea solului,*
- *elaborarea Planului de management de mediu,*
- *capturarea și relocarea speciilor de pești de importanță conservativă.*

- *modalitatea de prezentare a activităților de raportare de către ofertantul este formală și lipsită de fundamentare tehnică;*

- ofertantul nu a depus niciun efort în estimarea etapelor-cheie ale derulării proiectului de investiții, cum ar fi fazele de golire, umplere sau post-umplere a acumulării, care influențează în mod direct calendarul activităților de monitorizare a factorilor de mediu.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul documentației de atribuire:

6. PLAN DE LUCRU PENTRU ACTIVITĂȚILE/SERVICIILE SOLICITATE

Prestatorul Va prezenta un grafic de implementare a activității lor care va fi corelat cu cele de la punctul 3.4. Graficul va include un calendar cat mai detaliat al activităților care vor fi derulate în cadrul contractului, conform metodologiei de prestare a serviciilor, cu indicarea etapelor/stadiilor esențiale ale contractului.

Prestatorul va actualiza graficul de comun acord cu responsabilul de contract din partea entității contractante cu noile date în maxim 10 zile lucratoare de la semnarea contractului. Prestatorul se va asigura de respectarea graficului actualizat pe toată perioada de implementare a contractului.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de SRL, Consiliul constată că pentru parametrii zoobentos și fitobentos descrierile metodologice se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 14 – 15, iar la pagina 23 se face trimitere la aceste acțiuni în justificarea logisticii alocate respectiv:

Monitorizarea calității apei în vederea estimării perioadei de refacere a sistemelor ecologice din acumulare

Pentru studiul macrozoobentosului se va face apel la un ansamblu Surber cu plase de retenție având ochiuri de dimensiuni de 250, respectiv 500 micrometri - conform SR EN 16150:2012 și SR EN ISO 10870:2012. Suprafața de probă a Surberului este standard, fiind de 1/10mp.

Probele de macrozoobentos se trec, în faza de sortare, prin site (ciururi) standardizate Retsch, cu ochiurile cuprinse între 800 și 20 micrometri.

Mai apoi, probele se prelucrează cu ajutorul stereomicroscopului și se determină speciile (compoziția taxonomică) cu ajutorul ghidurilor de determinare de specialitate până la nivel de ordin/familie/specie (în funcție de gradul de dezvoltare al indivizilor). După determinare se conservă probele pe termen lung utilizându-se alcool etilic 70-90% sau alcool+glicerină (2 părți alcool 70% + 1 parte glicerină).

De asemenea, se determină densitatea populațiilor, prin raportare la volumul de probă de apă prelevat.

Indicii folosiți pentru a descrie comunitățile de macronevertebrate și a analiza starea ecologică al râului sunt: abundența relativă, frecvența, indicele de semnificație ecologică, indicele Margalef, indicele Hilsenhoff și indicele EPT/C. Abundența relativă și frecvența sunt folosite pentru a descrie, din punct de vedere cantitativ, structura comunităților. Indicele Biotic Hilsenhoff este folosit pentru a cuantifica starea ecologică al râului. Indicele Margalef este folosit pentru a măsura biodiversitatea – ca o măsurare a homeostaziei râului.

Fitobentosul este prelevat de la nivelul stațiilor pre-stabilite, alegându-se între 12 și 33 de puncte de eșantionare, de la nivelul cărora este prelevat materialul biologic prin răzuire, periere, spălare, sau direct prin prelevarea de substrat – conform SR EN 13946:2014.

Materialul astfel prelevat de la nivelul punctelor de eșantionare este separat vizual și cu ajutorul unei lupe binoculare de debris. Soluția conținând material biologic este concentrată prin centrifugare, se urmează procesul de curățare și se analizează microscopic – conform SR EN 13946:2014.

Se calculează indicii propuși după Anexa 6.1.1. B – Stare ecologică-element biologic-Fitobentos – Râuri naturale a PMBH, și anume indicele saprob Pantle-buck, indice număr de taxoni, indicele de diversitate Shannon-Wiener și indicele biologic de diatomee (IBD); în interpretarea și analiza statistică a datelor se face apel la programul informatic OMNIDIA 6.0 . Ulterior cu ajutorul acestor indici, se calculează indicele multimetric din care rezultă starea ecologică a corpului de apă la nivelul secțiunii de monitorizare.

Ațiunea va demara în ultimul an de construcție (preconizat = anul 3) și va continua în anii 4-6 și se vor parcurge 2 sesiuni pe an (mai/iunie; septembrie/octombrie).

(...).

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei privind lipsa descrierii activității de monitorizare a parametrilor zoobentos și fitobentos.

Referitor la *monitorizarea solului* Consiliul reține că informații detaliate privind descrierile metodologice se regăsesc la paginile 8-9 din propunerea tehnică depusă de SRL la secțiunea dedicată *ABORDARE. METODOLOGIE- descrierea in detaliu modalitatea concreta in care intelege sa satisfaca fiecare cerinta a caietului de sarcini, astfel incat in procesul de evaluare, informatiile din aceasta sa permita identificarea facila a corespondentei cu specificatiile tehnice, respectiv:*

Program de monitorizare a calității solului

Cerință Caiet de sarcini (secțiunea 3.4): Monitorizarea corpurilor de apă prevăzute la cap. VI pct. d) din Acordul de mediu

Acord de mediu VI pct. b)

-.

Frecvență: Trimestrială

Parametri urmăriți: pH, Hidrocarburi totale

Analizele privind calitatea solului se realizează în conformitate cu prevederile:

- LEGE nr. 74 din 25 aprilie 2019 privind gestionarea siturilor potențial contaminate și a celor contaminate

- ORDIN nr. 184 din 21 septembrie 1997 (*actualizat*) pentru aprobarea Procedurii de realizare a bilanțurilor de mediu și a PROCEDURII din 21 septembrie 1997 (*actualizată*) de realizare a bilanțurilor de mediu

În condițiile în care se vor identifica depășiri semnificative ale unor poluanți, manifeste pe suprafețe extinse, se vor aplica prevederile următoarelor acte normative:

- LEGE nr. 74/2019 privind gestionarea siturilor potențial contaminate și a celor contaminate

- HG nr. 53 din 29 ianuarie 2009 pentru aprobarea Planului național de protecție a apelor subterane împotriva poluării și deteriorării cu modificările și completările ulterioare

- HG 449 din 4 iulie 2013 privind modificarea și completarea anexei la HG 53/2009 pentru aprobarea Planului național de protecție a apelor subterane împotriva poluării și deteriorării

- Ordinul MAPM nr. 184/1997 pentru aprobarea Procedurii de realizare a bilanțurilor de mediu

- Ordinul MAPM nr. 756/1997 pentru aprobarea Reglementării privind evaluarea poluării mediului

- Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor și al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației nr. 1423/3687/2020 privind aprobarea Metodologiei de investigare a siturilor potențial contaminate și a celor contaminate cu modificările aduse prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 2.224/2.682/2022

- Ordinul MMAP nr. 267/346/2021 privind aprobarea Metodologiei de remediere a siturilor contaminate

- Ordinul nr. 621 din 7 iulie 2014 privind aprobarea valorilor de prag pentru apele subterane din România

- Ordinul nr. 2.224/2.682/2022 privind modificarea Metodologiei de investigare a siturilor potențial contaminate și a celor contaminate, aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor și al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației nr. 1.423/3.687/2020

Pentru monitorizarea factorului de mediu sol sunt urmăriți următorii parametri:

- pH

- Hidrocarburi totale din produse petroliere - SR 13511: 2007; se va aplica limita pentru soluri mai puțin sensibile PIS -09; prag alertă 1000mg/kgSU.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei privind lipsa informațiilor detaliate *monitorizarea solului*.

Referitor la *Planul de management de mediu*, Consiliul reține că informații detaliate se regăsesc la paginile 16-17 din propunerea tehnică depusă de SRL unde se regăsesc descrierile metodologice, iar programul de monitorizare este evidențiat distinct la pagina 37.

În mod similar referitor la *capturarea și relocarea speciilor de pești de importanță conservativă*, Consiliul reține că informații detaliate se regăsesc la paginile 9, 29, 13, 18, 27, 29 și 33 din propunerea tehnică depusă de SRL, sub toate aspectele solicitate în documentație și acord de mediu (metodologii, resurse, expertize, rezultate etc).

Referitor la susținerile contestatoarei privind *modalitatea de prezentare a activităților de raportare de către ofertantul este formală și lipsită de fundamentare tehnică*, Consiliul constată că, contrar celor reclamate respectiv că raportările propuse de ofertanta SRL, precum raportul săptămânal, raportul lunar, raportul de încercare, buletinele de analiză sau procesele- verbale de prelevare sunt bifate convențional în fiecare lună a perioadei contractuale, fără a fi corelate cu cerințele concrete și calendarul de raportare prevăzut în Acordul de mediu nr. 7/11.04.2022, la pag 25 din propunerea tehnică, la secțiunea *Etape de raportare* se regăsesc etapele de raportare, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar la pag. 37 se regăsește tratarea distinctă pe fiecare factor de mediu (apa, aer sol, biodiversitate).

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că *ofertantul nu a depus niciun efort în estimarea etapelor-cheie ale derulării proiectului de investiții, cum ar fi fazele de golire, umplere sau post-umplere a acumulării, care influențează în mod direct calendarul activităților de monitorizare a factorilor de mediu.*, Consiliul constată că, contrar celor reclamate nu exista o cerință specifică în acest sens de "estimare" a etapelor cheie de golire/umplere/post-umplere în documentele achiziției, caiet de sarcini sau acord de mediu. Prin documentația de atribuire se solicita o monitorizare comparativă a corpurilor de apă aval/amonte acumulare și bazin de acumulare, urmărindu-se punerea în corelare a rezultatelor monitorizării în funcție de etapele constructive.

Sunt demne de reținut sub aspectul analizat precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

O simplă documentare a contestatorului, ca expresie a interesului pentru tema (incl....v la fata locului) ar fi adus lumina în acest sens. Încă de la începutul verii procesul de golire a fost demarat, în prezent cea mai mare parte a cuvetei fiind goale, iar data preconizată de golire completă este de 01.08.2025 (vezi informație mass-media: <https://click.ro/actualitate/national/barajul-vidraru-intra-in-reparatii-si-va-fi-golit-2445995.html> etc.).

Autoritatea contractantă, respectând acordul de mediu a considerat că este relevantă o abordare comparativă a situației corpurilor de apă în sectoarele amonte/aval, cautând a

identifica situația în relație cu influența asupra factorilor de mediu (incl....v biodiversitate) pe durata lucrărilor de re tehnologizare.

O înțelegere mai exactă din această perspectivă (bineînțeles aflată doar la îndemana celor ce stăpânesc aspectele tehnice din domeniu și nu a celor care formulează contestații teoretice) derivă și din faptul că starea inițială a făcut obiectul documentelor de reglementare a parcursului urmat de acest proiect (a se vedea RIM + EA) a căror analiză scoate la lumină starea inițială a factorilor de mediu (ca parte a studiului de condiții inițiale cuprins în acestea).

Documentația de atribuire vizează DOAR monitorizarea factorilor de mediu pe perioada de construcție (vezi cs pg. 3,) pentru primii 3 ani ai construcției, din totalul celor 7 preconizații (cs pg. 5). Astfel contestatarul face demonstrația abordării total neconforme ceea ce atrage serioase semne de întrebare asupra ofertei sale și a modului de abordare a cerințelor documentației. În mod evident, contestatorul nu a înțeles pe deplin tema și a prezentat o ofertă pur teoretică, încărcată de formalism și urmărind probabil cu obstinație doar asigurarea unui profit material.

În raport de cele anterior reținute Consiliul constată că informațiile precizate în cadrul propunerii tehnice respectă rigorile documentației de atribuire.

În mod similar, contrar susținerilor contestatoarei, propunerea de monitorizare a componentei amfibieni reflectă cerințele din caietul de sarcini și acordul de mediu. Astfel, la nivelul propunerii tehnice sunt prevăzute etape de monitorizare conform analizei de maximă relevanță a reprezentanților grupei taxonomice (tabel pg. 36), în IX/2025, III, VI, IX/2026, III, VI, IX/2027, III, VI, IX/2028 (tabel pg. 37-40), susținerile contestatoarei fiind nefondate.

Criticile vizând nealocarea numărului de zile pentru fiecare expert în parte, sunt nemotivate și neîntemeiate. Așa cum a arătat și autoarea intervenției nu se precizează în mod concret pentru care dintre experții nominalizați ar fi existat deficiențele reclamate, aspect ce contravine dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, informațiile pretinse a fi lipsă se regăsesc în cadrul tabelului prezentat la pag. 42-45 din propunerea tehnică.

La fel de neîntemeiată este și susținerea vizând durata de 41 de luni a planului de lucru. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că explicitarea perioadei de lucru se regăsește în cadrul secțiunii *Serviciile solicitate/activitățile ce vor fi realizat*, la pagina 2 unde se arată în mod expres că durata este de 38 de luni, durate respectivă fiind susținută de detaliile din tabelele depuse.

Recapitulând aspectele anterior redată, se constată caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei privind pretinsa neconformitate a propunerii tehnice depusă de SRL sub aspectul nerespectării cerințelor documentației de atribuire analizate.

Critica de la pct. III.4. vizează faptul că *experții propuși de ofertantul nu întrunesc cerințele minime/punctajul maxim în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției*.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii se bazează pe faptul că ofertanta reclamată nu a respectat cerința expresă prevăzută în caietul de sarcini, pagina 24, conform căreia: Activitatea de monitorizare a biodiversității se va efectua cu o echipă de specialiști care va include experți

pentru fiecare componentă Natura 2000 și va avea în vedere aplicarea strictă a cerințelor metodologice ale ghidurilor pentru monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România.

Din examinarea propunerii tehnice depusă ofertanta SRL, la paginile 30-32 se regăsesc experții nominalizați, indicându-se în mod expres experții propuși pentru aplicarea factorului de evaluare.

Experții propuși dețin toate atestările solicitate, așa cum rezulta din documentele prezentate în folderul CV-uri experți (paginile 1-130) fiind, contrar celor susținute de contestator, atestați pentru monitorizarea biodiversității.

Din examinarea înscrisurilor depuse, Consiliul validează ca fiind judicioasă detalierea expusă de entitatea contractantă în punctul de vedere pentru fiecare expert a documentelor depuse de SRL.

Așadar față de cele reținute se constată caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei sub aspectul reclamat.

Referitor la critica de la pct. III.3.5 se are în vedere că aceasta vizează faptul că *Oferta financiară a ofertantului este neconformă având un preț nejustificat de scăzut și acoperire incompletă a serviciilor.*

Din examinarea lucrărilor membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că achiziția în virtutea rolului său activ a făcut aplicarea dispozițiilor art. 222 alin. (1) și (2) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (1)-(3) din H.G. 394/2016 și prin intermediul adresei nr. 2/17.06.2025, a solicitat clarificări ofertantei SRL cu privire la:

1) Având în vedere că Propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut întrucât reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv 68%, astfel se solicită clarificări cu privire la prețul sau costul propus:

“(4)În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

În temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142, alin. 4 din HG nr. 394/2016 comisia de evaluare solicită clarificări și dovezi concludente, prin dovezi concludente se înțeleg documente din care să reiasă modalitatea de fundamentare a pretului privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
 - b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care benef....ză ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
 - c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
 - d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
 - e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
 - f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.
- (...).

....SRL a furnizat în termenul acordat răspunsul transmis privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin adresa nr.1468 / 13.05.2025 oferind explicații vizavi de toate solicitările adresate regăsite în cadrul fișierului *._signed.Pdf* (conținând 21 pagini).

Ulterior achiziția a adresat prin intermediul adresei nr. 28/23.06.2025 următoarea solicitare a ofertantei SRL:

În urma analizei ofertei financiare prezentată de SRL și a clarificării înregistrate la Hidroelectrică cu nr. 26/20.06.2025, comisia de evaluare consideră necesară următoarea solicitare de clarificare:

Având în vedere răspunsul ofertantului S.R.L. la clarificarea solicitată de comisia de evaluare a ofertelor privind justificarea pretului aparent neobișnuit de scăzut din Propunerea financiară prezentată, răspuns încărcat în SEAP cu codul [...] Clarificare Vidraru_signed.pdf, înregistrat la .. cu nr. 26/20.06.2025, comisia va solicita să clarificați alocarea bugetară din tabelul de la pagina 13 întrucât din alocarea pe capitol bugetar prezentată nu reiese totalul de 2.019.668 Ron, reprezentând oferta financiară din cadrul procedurii de achiziție, lipsind o valoare de 50.000 ron.

Astfel, în temeiul art. 221, alin. 1 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a ofertelor va solicita clarificarea sumelor menționate anterior și corectia în caz de eroare materială, în vederea justificării pretului aparent neobișnuit de scăzut.

....SRL a furnizat în termenul acordat răspunsul transmis cu adresa nr. 1471/24.06.2025 regăsit în cadrul fișierului *Clarificare ._.signed.Pdf*.

Răspunsurile furnizate de SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 24.06.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 30/24.06.2025 privind evaluarea propunerii financiare, incl....v verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică*.

Contrar susținerile contestatoarei vizavi de faptul că oferta financiară acoperă parțial serviciile și rezultatele solicitate (vizavi de faptul că Oferta tehnică este incompletă/neconformă cu documentația de atribuire, ceea ce se reflectă direct în lipsa alocării bugetare pentru activități și rezultate esențiale prevăzute în Caietul de Sarcini (Cap. 3.4, 3.5), cum ar fi: monitorizarea zoobentosului și fitobentosului; o monitorizarea solului; elaborarea planului de management de mediu; capturarea și relocarea speciilor de pești de importanță conservativă, o Rapoartele semestriale și trimestriale - rezultate obligatorii conform Cap. 3.5. din Caietul de sarcini, în coroborare cu Acordul de mediu nr. 7/11.04.2022. Omiterea acestor activități și rezultate din buget demonstrează în mod evident că oferta nu răspunde cerințelor minime din documentația de atribuire și este, prin urmare, neconformă) așa cum s-a reținut anterior propunerea tehnică a cuprins prețurile lipsuri reclamate, iar propunerea financiară depusă de SRL include toate elementele de cost aferente contractului, iar toate capitolele bugetare au fost justificate.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de neincluderea profitului, Consiliul constată că acesta a fost prevăzut la nivelul propunerii financiare depuse, fiind în cuantum de 5 % amortisment/beneficiu astfel cum a fost prezentat în răspunsul la solicitare de clarificări adresată.

Criticile privind *valori duble pentru același serviciu* este neîntemeiată, așa cum s-a arătat anterior achizițarea a solicitat acceptul corectării erorii aritmetice identificate.

Entitatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertantele reclamate nu pot

asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația pusă la dispoziție.

Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând benef.... de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care entitatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmărește să prevină situațiile în care entitatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 143 alin. (3) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse,**

ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.

Recapitulând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia au verificat temein.... justificărilor și au determinat concludența acestora, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în *Procesul-verbal nr. 30/24.06.2025 privind evaluarea propunerii financiare, incl....v verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnica* și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei depuse de SRL, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 4519.33/07.07.2025*.

În ceea ce privește lipsa împuternicirii din partea subcontractantului pentru depunerea ofertei SRL,, critica este neîntemeiată. Așa cum a susținut și intervenienta potrivit dispozițiilor legale, subcontractantul nu are calitatea de ofertant prin urmare în speța nu este vorba despre o ofertă comună (specific asocierii) ci una individuală, pentru care nu este necesară împuternicirea din partea subcontractantului. **Precizam ca la momentul depunerii ofertei, așa cum rezulta din dosarul achiziției, subcontractantul si-a completat DUAE si ne-a furnizat documentele necesare participării la procedura,** incl....v contractul de subantrepriza semnat de reprezentantul legal prin care a confirmat participarea la procedura. Aceste documente fac proba fara tagada asupra acceptului expres al acestuia de a participa la procedura de achiziție in calitate de subcontractant al subcrisei.

O măsură de respingere a ofertantei SRL prin stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei, motivat de cele susținute de contestatoare urmare a concluziilor scrise formulate, vizavi de lipsa depunerii *Formularului nr. 10 - Declarație privind respectarea măsurilor restrictive instituite prin Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 și a Formularului nr. 11 - Informații generale* de către subcontractantul declarat ar fi disproporționată și netemeinică, prin raportare la considerentele anterior reținute de Consiliu și ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce

privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de SRL, motiv pentru care constată netemein.... criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 4519.33/07.07.2025*.

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, incl....v în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu SA.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de SRL motiv pentru care o va admite.

Asupra cererii intervenientei SRL de suportare de către contestatoarea SRL a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea cererii de intervenție (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că societatea contestatoare SRL s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea intervenției SRL (în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 4519.33/07.07.2025* a inițiat combaterea contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, solicitând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoarea contestației SRL să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de entitatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflată în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
 - decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
 - decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției SRL, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății contestatoare SRL aflată în culpă, la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenientă, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura EAB0171/04.08.2025, în valoare de 4.000,00 lei, emisă de .- Cabinet de Avocat și achitată de SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de Banca Transilvania, corespunzătoare acestei sume.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției SRL în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății contestatoare SRL aflată în culpă, la plata către SRL a sumei 4.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Admite solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor de judecată și obligă SRL la plata către SRL a sumei de 4.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 47 pagini.