

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 387/10.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30310/10.06.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii monitorizare stare de conservare a speciilor specifice activității A 2.3 Monitorizarea eficienței implementării activităților care vizează pajiștile asupra stării de conservare a speciilor vizate de măsurile active și activității A.3.2 Monitorizarea stării de conservare a speciilor de interes comunitar, altele decât cele pentru care s-au implementat măsuri active de conservare în cadrul proiectului "Implementarea de măsuri active pentru conservarea biodiversității în baza Planului de management al siturilor Natura 2000 ROSPA0093 Pădurea Bogata și ROSCI0137 Pădurea Bogății", cod CPV 79311200-9 Servicii de realizare de studii (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. Anularea ca nelegale a următoarelor acte ale autorității contractante:

- Procesul verbal privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări în legătură cu conformitatea propunerii tehnice nr. 1220/26.05.2021;

- Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 1222/27.05.2021;

- Raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 1223/27.05.2021;

- Raportul procedurii de atribuire nr. 1229/31.05.2021;

- Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1231/31.05.2021.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând că, în cadrul aceleiași proceduri, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, a mai formulat o contestație, care a fost soluționată de Consiliu, prin decizia nr. 982/C9/903/12.05.2021.

Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta prezentată de cu obiectivitate, a admis contestația, a anulat raportul inițial al procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor reținute în cuprinsul deciziei.

După reevaluarea ofertei pe baza deciziei CNSC nr. 982/C9/903/12.05.2021, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 1229/31.05.2021 și, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr. 1231/31.05.2021, autoritatea contractantă a informat-o că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de, cu punctajul maxim de 100 de puncte, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, cu 99,44 puncte.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016, privind evitarea conflictului de interese.

La solicitarea sa, prin adresa nr. 1238/03.06.2021, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție declarațiile de imparțialitate și confidențialitate ale membrilor comisiei de evaluare.

În declarația de imparțialitate și confidențialitate a d-nei - Președinte al comisiei de evaluare, se menționează: *"nu am niciun interes de natură să afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor. Confirm că, în situația în care aş descoperi, în cursul acțiunii de selecție și evaluare, că un astfel de interes există, voi declara imediat acest lucru și mă voi retrage din comisie"*.

Contestatoarea susține că această mențiune nu corespunde realității, întrucât doamna - Președinte al comisiei de evaluare, a avut relații comerciale și se află în relații comerciale, prin societatea, unde este administrator și asociat (50%), cu

ofertantul și cu expertul amfibieni punctat în cadrul prezentei proceduri – dl.

În cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect "*Studii de biodiversitate*", societatea a participat în asociere cu societățile -, conform Declarației de participare la procedură.

Acest aspect relevă faptul că, în cadrul procedurii de atribuire amintite, dna s-a aflat în relații comerciale cu ofertantul declarat câștigător din prezenta procedură, respectiv, situație ce atrage incidența dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, în cadrul procedurii de atribuire amintite, dna s-a aflat în relații comerciale cu societatea, al cărei asociat unic și administrator este dl, după cum rezultă din raportul de furnizare informații RECOM, acesta fiind propus și punctat în cadrul prezentei proceduri ca expert amfibieni al ofertantului câștigător

Această împrejurare atrage incidența dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În mod similar, societatea a participat în cadrul procedurii de achiziție publică inițiată pentru atribuirea contractului având ca obiect "*Servicii specifice de realizare a studiilor, evaluărilor, delimitărilor, distribuțiilor și monitorizărilor aferente subactivităților: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.9, în vederea implementării unor activități/subactivități din cadrul proiectului „Implementarea Planului de Management pentru aria naturală protejată ROSPA 0075 Măgura Odobești” cod SMIS 124546*”, în asociere cu, având asociat unic și administrator pe dl, propus ca expert punctat amfibieni în prezenta procedură de achiziție și Eco Logic Consulting SRL, conform declarației de participare la procedură.

Aspectele învederate au fost trecute sub tăcere de către dna, în calitatea sa de Președinte al comisiei de evaluare, cu încălcarea dispozițiilor art. 130 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect criticat de contestatoare este faptul că autoritatea contractantă a reevaluat în mod nelegal oferta, susținând că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat a considerat cerința referitoare la Graficul Gantt îndeplinită de către, înainte de a lămuri cu ofertanta informația privind numărul de zile de lucru pentru fiecare lună, pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini, inclusiv neconcordanța dintre numărul de luni de realizare a contractului, 29 luni, în formularul de ofertă, și 20 de luni, în Graficul Gantt.

Depunerea unui nou Grafic Gantt nu poate fi acceptată, propunerea tehnică putând să fie modificată doar în situații de excepții, expres reglementate de legislația în materie.

În urma deciziei Consiliului, prin adresa emisă sub nr. 1214/21.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor legate de prezentarea și întocmirea Graficului Gantt în legătură cu informațiile referitoare la numărul de zile de lucru pentru fiecare lună pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, inclusiv neconcordanța dintre numărul de luni de realizare a contractului, 29 luni în Formularul de ofertă, respectiv 20 luni în Graficul Gantt.

Ofertantul a răspuns prin adresa emisă sub nr. 545/24.05.2021, în care a prezentat defalcarea zilelor de lucru pe lunile contractului, pe fiecare activitate.

În opinia contestatoarei, răspunsul dat nu constituie o clarificare a modului de îndeplinire a cerințelor legate de întocmirea Graficului Gantt, ci o completare adusă Graficului Gantt depus în cadrul propunerii tehnice, prin indicarea informațiilor lipsă, solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă permițând ofertantului să își modifice propunerea tehnică, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Contestatoarea susține că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, Graficul Gantt depus de ofertantul nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă avea obligația legală de a constata incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv de a respinge oferta, ca neconformă.

Se susține că, din defalcarea zilelor de lucru prezentată în adresa de răspuns nr. 545/24.05.2021, rezultă o suprapunere a unor luni pentru mai multe subactivități pe care le indică, ceea ce are efect asupra punctării factorului de evaluare nr. 3.

Un alt aspect criticat de contestatoare este faptul că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind experiența profesională a expertului nevertebrate – lepidoptere, dl.

În urma deciziei Consiliului, prin adresa nr. 1214/21.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice obiectul experienței cât și durata pentru experiența profesională specifică a expertului propus.

Prin adresa nr. 545/24.05.2021, ofertantul a depus cu privire la experiența dlui două adrese de la beneficiari, respectiv adresa emisă sub nr. 37/21.05.2021 de către și adresa emisă sub nr. 7380/24.05.2021 de către

Contestatoarea susține că niciuna dintre cele două recomandări nu face dovada experienței profesionale specifice a expertului nevertebrate

– dl. Tăușan Ioan și că se impunea respingerea ofertei, ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În mod similar, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini nici în ceea ce privește experiența profesională a expertului amfibieni – dl.

În urma deciziei Consiliului, prin adresa nr. 1214/21.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice obiectul experienței cât și durata pentru experiența profesională generală a expertului propus.

Prin adresa de răspuns emisă sub nr. 545/24.05.2021, ofertantul a depus, cu privire la experiența d-lui, Adeverința nr. 001/24.05.2021 emisă de către beneficiarul, dar aceasta nu face dovada experienței profesionale a expertului propus, deoarece, potrivit informațiilor din CV-ul d-lui, colaborarea cu beneficiarul a avut loc în cadrul unor proiecte care s-au desfășurat în perioada 01.03.2019 - 30.12.2020, care acoperă doar o mică parte din perioada indicată în Adeverința nr. 001/24.05.2021 emisă de către

Nici adeverința nr. 005/29.11.2018 emisă de către nu face dovada experienței profesionale a expertului amfibieni, dl., existând informații contradictorii în privința perioadei de derulare a proiectelor și perioada în care acesta și-a finalizat studiile, motiv pentru care nu poate fi avută în vedere drept experiență profesională solicitată prin caietul de sarcini în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, documentele depuse de în cadrul ofertei și prin adresa de răspuns emisă sub nr. 545/24.05.2021 nu fac dovada experienței profesionale a expertului propus, iar comisia de evaluare avea obligația de a constata neîndeplinirea cerinței și de a respinge oferta ca neconformă.

Contestatoarea susține că, prin modul superficial în care comisia de evaluare a reevaluat documentele prezentate de ofertantul, nu a respectat măsurile dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 982/C9/903/12.05.2021, solicitând admiterea contestației.

Prin adresa nr. 31054/1445/C9/15.06.2021, Consiliul a solicitat punctul de vedere referitor la contestație, împreună cu toate documentele emise ulterior deciziei 982/C9/903/12.05.2021.

Prin adresa nr. 1255/14.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 31129/15.06.2021, autoritatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei nr. 982/C9/903/12.05.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31448/17.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu privire la considerațiile contestatoarei referitoare la faptul că doamna, Președinte al comisiei de evaluare, a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016 în ceea ce privește evitarea conflictului de interese, autoritatea contractantă a susținut că modelul de declarație de confidențialitate și imparțialitate folosit în cazul de față de membrii comisiei de evaluare nu excedează prevederilor art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 130 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2015, punctele a) - d) din cadrul acestei declarații, acoperind aspectele reglementate la art. 60 alin. (1) lit. c) - e) din Legea nr. 98/2016, fapt care se poate demonstra ușor printr-o analiză comparativă, iar raportat la argumentele prezentate, nu existau circumstanțele de aplicare a prevederilor art. 131 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016 în cazul doamnei

Referitor la celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la neîndeplinirea unor cerințe privind graficul Gantt și experiența specifică profesională a expertului amfibieni, a expertului nevertebrate lepidoptere, precum și a expertului GIS, propuși de, autoritatea contractantă susține că a pus în practică decizia Consiliului, cu respectarea condițiilor în care trebuia reevaluată oferta

Astfel, prin adresa nr. 1214/21.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului, cu privire la:

- modul de îndeplinire a cerințelor legate de prezentarea, întocmirea Graficului Gantt în ceea ce privește informațiile referitoare la numărul de zile de lucru pentru fiecare lună pentru întreaga perioadă de derulare a contractului;
- obiectul experienței cât și durata pentru experiența profesională specifică a expertului nevertebrate-lepidoptere propus (dl.);
- obiectul experienței cât și durata pentru experiența profesională specifică a expertului amfibieni (dl.);
- modul de îndeplinire a cerinței privind demonstrarea implementării a cel puțin unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate în cazul expertului GIS (.....

..... a răspuns solicitărilor de clarificări, prin adresa nr. 545/24.05.2021, încărcată în SEAP în data de 24.05.2021.

Concluzia comisiei de evaluare, în urma analizării răspunsurilor date cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor legate de prezentarea și întocmirea Graficului Gantt, a fost următoarea:

- a fost realizată îndeplinirea cerințelor legate de prezentarea, întocmirea Graficului Gantt prin relevarea numărului de zile de lucru pentru fiecare lună pentru întreaga perioadă de derulare a contractului;
- a fost clarificată neconcordanța dintre numărul de luni de realizare a contractului, 29 luni în Formularul de ofertă, respectiv 26 luni în Graficul Gantt.

Referitor la obiectul experienței și durata pentru experiența profesională specifică a expertului nevertebrate-lepidoptere propus (dl.), ... a transmis recomandarea nr. 37/21.05.2021, emisă de, în completarea recomandării depuse inițial nr. 394/19.07.2018 și adeverința nr. 7380/24.05.2021, emisă de Fundația, cu referire la Adeverința nr. 2058/02.10.2013, concluzia comisiei de evaluare, în urma evaluării răspunsului primit, fiind că acest expert îndeplinește cerința privind experiența specifică de minim 3 ani în calitate de expert nevertebrate în cadrul unor proiecte/contracte ce au avut drept scop evaluarea/monitorizarea stării de conservare a speciilor de lepidoptere în arii naturale protejate, însumând 67 luni (5 ani și 7 luni).

Referitor la obiectul experienței și durata pentru experiența profesională specifică a expertului amfibieni domnul, prin adresa nr. 545/24.05.2021, ofertantul a transmis adeverința nr. 001/24.05.2021, emisă de, în completarea scrisorii FN/20.05.2019, depusă inițial, din care rezultă experiența profesională generală impusă pentru perioada 15.06.2016 - data limită de încărcare a ofertei (56 luni și 15 zile).

În ceea ce privește demonstrarea implementării a cel puțin unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate în cazul expertului GIS (dna.), autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 545/24.05.2021, ofertantul a transmis adresa nr. POIM314/25.05.2021, emisă de Asociația, în completarea recomandării nr. POIM303/16.02.2021, depusă inițial, din care rezultă îndeplinirea cerinței.

Mai mult, în urma acestei reevaluări, în parametrii stabiliți de Consiliu, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire și algoritmul de calcul asociat, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat fiind - 100 puncte, iar SRL - 99,44 puncte.

Prin adresa nr. 424/23.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 32473/23.06.2021, ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, ... SRL a depus concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările și criticile formulate în cuprinsul contestației, susținând că reevaluarea ofertei nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii monitorizare stare de conservare a speciilor specifice activității A 2.3 Monitorizarea eficienței implementării activităților care vizează pajiștile asupra stării de conservare a speciilor vizate de măsurile active și activității A.3.2 Monitorizarea stării de conservare a speciilor de interes comunitar, altele decât cele pentru care s-au implementat măsuri active de conservare în

cadrul proiectului "Implementarea de măsuri active pentru conservarea biodiversității în baza Planului de management al siturilor Natura 2000 ROSPA0093 Pădurea Bogata și ROSCI0137 Pădurea Bogății", cod CPV 79311200-9 Servicii de realizare de studii (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1028123/02.02.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 780.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.03.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 15.600,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207261999/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 11.06.2021.

În cadrul aceleași proceduri, ... SRL a mai formulat o contestație, care a fost admisă prin decizia nr. 982/C9/903/12.05.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei.

Referitor la critica contestatoarei în legătură cu reevaluarea ofertei depuse de, declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1229/31.05.2021 și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1231/31.05.2021, este de reținut că, prin decizia anterior emisă, nr. 982/C9/903/12.05.2021, Consiliul a constatat următoarele: «... Cât privește critica contestatoarei legată de neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței caietului de sarcini „*Un grafic de execuție a contractului sub forma de diagramă Gantt,*

c
urmărind coerența și secvențialitatea acestora și corelația cu resursele necesare pe activități”, considerându-se că nu s-a prezentat planificarea numărului de zile de lucru pentru fiecare lună și pe întreaga perioadă de derulare a contractului, se constată temeinicia acesteia.

Din verificarea procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1133/22.03.2021, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat îndeplinită cerința referitoare la graficul Gantt, cu toate că în acest document nu este relevat numărul de zile de lucru pentru fiecare lună, pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, astfel cum a fost impusă cerința.

Mai mult, se constată că, în formularul de ofertă, este indicată o durată de realizare a contractului de 29 luni, iar din Graficul Gantt rezultă o altă durată, mai mică, cuprinsă între noiembrie 2021 – iunie 2023 (20 luni).

În aceste condiții, se consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat a considerat cerința referitoare la Graficul Gantt îndeplinită, înainte de a lămuri cu ofertanta informația privind **numărul de zile de lucru pentru**

fiecare lună, pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini, inclusiv neconcordanța dintre numărul de luni de realizare a contractului, 29 luni, în Formularul de ofertă, și 20 luni, în Graficul Gantt.

Trebuie avut în vedere că depunerea unui nou Grafic Gantt nu poate fi acceptată, propunerea tehnică putând să fie modificată doar în situații de excepții, expres reglementate de legislația în materie, însă o clarificare a celor de mai sus se impunea, conform celor arătate.

Mai mult, în situația în care ofertanta nu poate releva numărul de zile de lucru pentru fiecare lună, pe toată perioada de derulare a contractului, trebuie să se constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit căreia (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege,*

**of
e
t r
a
est
s**

În referire la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către o parte dintre experții propuși de a cerinței legate de experiența profesională specifică și calificare, se reține că, pentru experții avuți în vedere de contestatoare s-au solicitat prin caietul de sarcini următoarele:

– pentru expert nevertebrate-lepidoptere: **Calificări**: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master în domeniile științele naturii/biologie/ecologie/științele mediului/ingineria mediului sau domenii înrudite. **Experiență profesională generală**: minim 5 ani. **Experiența profesională specifică**: minim 3 ani în calitate de expert nevertebrate în cadrul unor proiecte/contracte ce au avut drept scop evaluarea/monitorizare stării de conservare a speciilor de lepidoptere în arii naturale protejate

– pentru expert amfibieni: **Calificări**: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master în domeniile științele naturii/biologie/ecologie/științele mediului/ingineria mediului sau domenii înrudite. **Experiența profesională generală**: minim 5 ani. **Experiența profesională specifică**: minim 3 ani în calitate de expert amfibieni în cadrul unor proiecte/contracte ce au avut drept scop evaluarea/monitorizare stării de conservare a speciilor de amfibieni în arii naturale protejate.

– pentru expert GIS: **Calificări**: Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii/biologie/ecologie/științele mediului/ingineria mediului/silvicultură/geodezie/geologie/geografie sau domenii înrudite. Deținerea de cunoștințe de baza privind utilizarea aplicațiilor GIS, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de organisme abilitate. **Experiența profesională generală**: minim 5 ani. **Experiența profesională specifică**: minim 3 ani în calitate de expert GIS în cadrul unor proiecte/contracte în domeniul biodiversității, precum și participarea la implementarea a cel puțin unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate.

Totodată, se reține că, pentru experții amintiți, ... a nominalizat următoarele persoane: 1. Expert nevertebrate – lepidoptere; 2. Expert amfibieni; 3. Expert GIS

Societatea contestatoare a susținut că cele trei persoane nominalizate în cadrul ofertei ca experți nu îndeplinesc cerințele de calificare din caietul de sarcini, în referire la experiența profesională specifică și calificare, impuse.

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1133/22.03.2021, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că sunt îndeplinite cerințele care au făcut obiectul contestației.

Din verificarea documentelor depuse de cei 3 experți în discuție, se constată că sunt întemeiate, în parte, criticile contestatoarei:

– pentru expert nevertebrate-lepidoptere se constată că nu îndeplinește cerința de experiență specifică impusă de autoritatea contractantă: **minim 3 ani în calitate de expert nevertebrate** în cadrul unor proiecte/contracte ce au avut drept scop evaluarea/monitorizare stării de **conservare a speciilor de lepidoptere** în arii naturale protejate:

- adeverința 2058/02.10.2013 emisă de expertul nu a evaluat/monitorizat starea de conservare a speciilor lepidoptere, ci a speciilor coleoptere;
- scrisoarea de recomandare nr. 394/19.02.2018 emisă de nu evidențiază implicarea expertului în domeniul solicitat – lepidoptere;
- documentele depuse pentru expert nu demonstrează experiența specifică a acestuia de 3 ani: Adeverința nr. 270/13.12.2018 este pentru perioada 01.05.2014 – 20.10.2014 = **5 luni și 20 zile**; Adeverința nr. 2058/02.10.2013 nu este pentru lepidoptere - **0 luni**; Recomandare nr. POIM303/16.02.2021 este pentru perioada 07.12.2018 – 16.02.2021 = **26 luni și 10 zile**; Recomandare nr. 394/19.07.2018 nu este pentru lepidoptere - **0 luni. Total = 32 luni < 36 luni (3 ani impuși).**

– pentru expert amfibieni se constată că nu îndeplinește cerința de experiență profesională generală impusă de autoritatea contractantă **minim 5 ani**:

- Adeverința nr. 005/29.11.2018 atestă experiență în perioada 01.04.2014-01.03.2016, respectiv **23 luni**;
- Adeverința FN/03.12.2018 atestă experiență în perioada 17.04.2014 – 03.12.2018, respectiv 56 luni și 16 zile. Întrucât 17.04.2014-01.03.2016 se suprapune cu perioada prezentată în Adeverința WMC nr. 005/29.11.2018, se va considera doar perioada cuprinsă între 01.03.2016-03.12.2018, respectiv **33 luni și 1 zi**;
- Adeverința FN/20.02.2019 atestă experiență pentru perioada 15.06.2016-20.02.2019, respectiv 32 luni și 5 zile. Deoarece perioada 15.06.2016-03.12.2018 se suprapune cu perioada cuprinsă în Adeverința a FN/03.12.2018, se va avea în vedere doar perioada 04.12.2018-20.02.2019, respectiv **2 luni și 16 zile.**

Total 58 luni și 17 zile < 60 luni (5 ani impuși).

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să reverifice și să stabilească corectitudinea atât a

obiectului experienței cât și durata declarată pentru experiența profesională specifică, respectiv generală, pentru cei doi experți, având în vedere cerințele impuse.

Totodată, având în vedere cerința caietului de sarcini, pct. 10 Cerințe personal, "... **În cazul în care calificările și/sau experiența personalului propus nu corespunde cerințelor minime impuse, oferta va fi respinsă**", se consideră că în cazul în care nu sunt îndeplinite cerințe impuse devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit căroră (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege,*

**of
e
t r
a
est
s**

Cât privește expertul GIS nominalizat -, se constată că, prin caietul de sarcini s-au impus următoarele cerințe: **Calificări:** Studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniile științele naturii/biologie/ecologie/științele mediului /ingineria mediului /silvicultură / geodezie / geologie / geografie sau domenii înrudite. Deținerea de cunoștințe de baza privind utilizarea aplicațiilor GIS, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de organisme abilitate. **Experiența profesională generală:** minim 5 ani. **Experiența profesională specifică:** minim 3 ani în calitate de expert GIS în cadrul unor proiecte/contracte în domeniul biodiversității, precum și participarea la implementarea a cel puțin unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate.

Totodată, se reține că expertul GIS nominalizat deține studii superioare absolvite cu diplomă de licență în geografie, master în domeniul mediului și diplomă de doctor în geografie, și a participat la proiecte care implică realizarea de hărți și baze de date GIS, astfel că nu se poate pune la îndoială deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea aplicațiilor GIS.

Cu toate acestea, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru experiența profesională specifică demonstrarea participării la implementarea a cel puțin unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate, se impune solicitarea de clarificări pentru a se lămurii cum anume se îndeplinește această cerință. ... »

Totodată, este de reținut că urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei prin adresa nr. 1214/21.05.2021: «... în legătură cu evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în urma deciziei emise de CNSC nr. 982/C9/903/12.05.2021 care admite în parte contestația depusă de către SRL și anulează raportul procedurii nr. 1050/08.04.2021, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a

prevederilor legale, Comisia constată necesitatea solicitării unor clarificări după cum urmează:

1. Având în vedere prevederile Caietului de sarcini care precizează că ofertanții vor prezenta "Un grafic de execuție a contractului sub forma de diagramă Gantt, care să releve planificarea numărului de zile de lucru pentru fiecare lună, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și cu precizarea activităților, urmărind coerența și secvențialitatea acestora și corelația cu resursele necesare pe activități" vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerințelor legate de prezentarea, întocmirea Graficului Gant în ceea ce privește informațiile referitoare la numărul de zile de lucru pentru fiecare lună pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, inclusiv neconcordanța dintre numărul de luni de realizare a contractului, 29 luni în Formularul de ofertă, respectiv 20 luni în Graficul Gantt;

2. În cazul expertului nevertebrate-lepidoptere propus (dl.) comisia constată că sunt neclarități în îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică impusă de autoritatea contractantă de minim 3 ani în calitate de expert nevertebrate în cadrul unor proiecte/contracte ce au avut drept scop evaluarea/monitorizarea stării de conservare a speciilor de lepidoptere în arii naturale protejate. Vă rugăm să clarificați obiectul experienței cât și durata pentru experiența profesională specifică a expertului propus;

3. În cazul expertului amfibieni (dl.) comisia constată că sunt neclarități în îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională generală impusă de autoritatea contractantă de minim 5 ani. Vă rugăm să clarificați obiectul experienței cât și durata pentru experiența profesională generală a expertului propus;

4. În cazul expertului GIS (dna.), în ceea ce privește experiența profesională specifică de minim 3 ani în calitate de expert GIS în cadrul unor proiecte/contracte în domeniul biodiversității, precum și participarea la implementarea cel puțin a unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domenii ariilor protejate, vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței privind demonstrarea implementării a cel puțin unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate.»

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 545/24.05.2021, aducând următoarele precizări: "... 1. Conform graficului Gantt, desfășurarea activităților este eșalonată în perioada aprilie 2021 - iunie 2023, pe o perioadă de 26 de luni. Diferența între perioada de derulare a activităților conform graficului Gantt (26 de luni) și perioada de valabilitate a ofertei (29 de luni) este dată de faptul că după finalizarea activităților, urmează perioada de recepționare a ultimelor livrabile, revizuirea acestora dacă autoritatea contractantă va solicita acest lucru, iar perioada de valabilitate a ofertei trebuie să acopere și aceste proceduri. Cât privește alocarea zilelor din graficul Gantt pe luni, menționăm că la baza estimării din graficul Gantt a stat următoarea repartizare:

Subactivitatea 2.3.1 Actualizarea și revizuirea protocoalelor de monitorizare și evaluare a stării de conservare a speciilor vizate de măsurile active, Durata: nov-dec 2021, Total 15 zile:

- Noiembrie 2021: 8 zile
- Decembrie 2021: 7 zile

Subactivitatea 2.3.2 Monitorizarea eficienței măsurilor active implementate asupra stării de conservare a speciilor vizate, Durata: ian 2022 - iunie 2023, Total 130 de zile:

- Ianuarie 2022: 2 zile
- Februarie 2022: 2 zile
- Martie 2022: 6 zile
- Aprilie 2022: 6 zile
- Mai 2022: 6 zile
- Iunie 2022: 7 zile
- Iulie 2022: 7 zile
- August 2022: 7 zile
- Septembrie 2022: 7 zile
- Octombrie 2022: 6 zile
- Noiembrie 2022: 4 zile
- Decembrie 2022: 4 zile
- Ianuarie 2023: 4 zile
- Februarie 2023: 24 zile
- Martie 2023: 20 zile
- Aprilie 2023: 5 zile
- Mai 2023: 5 zile
- Iunie 2023: 8 zile

Subactivitatea 3.2 Monitorizarea stării de conservare a speciilor de interes comunitar, altele decât cele pentru care s-au implementat măsuri active de conservare, Durata: aprilie 2021 - mai 2022, Total 290 de zile:

- Aprilie 2021: 10 zile
- Mai 2021: 20 zile
- Iunie 2021: 20 zile
- Iulie 2021: 20 zile
- August 2021: 22 zile
- Septembrie 2021: 22 zile
- Octombrie 2021: 20 zile
- Noiembrie 2021: 20 zile
- Decembrie 2021: 20 zile
- Ianuarie 2022: 20 zile
- Februarie 2022: 20 zile
- Martie 2022: 20 zile
- Aprilie 2022: 36 zile
- Mai 2022: 10 zile
- Iunie 2022: 10 zile

2. Cu privire la experiența domnului, vă transmitem două adrese care clarifică cele menționate de Dvoastră în legătură cu

documentele doveditoare ale experienței depuse în cadrul Documentelor de calificare pentru expertul lepidoptere

3. Cât privește experiența generală a domnului, conform CV-ului acestuia depus în cadrul ofertei noastre, în perioada 15.06.2016 - la momentul depunerii ofertei, acesta a activat ca expert pentru În completarea adevărîței depuse anterior, vă atașăm încă o adevărîță din partea, care atestă cele declarate în CV de către expertul

4. Cât privește experiența expertului GIS în implementarea a cel puțin 1 proiect implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate, vă atașăm o clarificare din partea, care a emis recomandarea cu numărul 303/16.02.2021, ce a fost inclusă în documentele de calificare ale expertului GIS". S-au depus documente la care s-a făcut referire prin adresa de clarificare.

Urmare a celor precizate și prezentate de ofertantă, prin procesul – verbal privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1220/26.05.2021 s-a constatat îndeplinirea cerințelor de către oferta, prin raportul intermediar al procedurii nr. 1223/27.05.2021 s-a stabilit punctajul pentru propunerile tehnice, iar în cadrul raportului procedurii nr. 1229/31.05.2021 s-a stabilit punctajul și pentru propunerile financiare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

Din verificarea răspunsului de clarificare prezentat de ofertantă, raportat la cerința caietului de sarcini în referire la prezentarea graficului Gantt „*Un grafic de execuție a contractului sub forma de diagramă Gantt, care să releve planificarea numărului de zile de lucru pentru fiecare lună, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și cu precizarea activităților, urmărind coerența și secvențialitatea acestora și corelația cu resursele necesare pe activități*”, se consideră că în mod incorect răspunsul a fost considerat concludent.

Este adevărat că, pentru cele 3 subactivități, 2.3.1, 2.3.2 și 3.2, prin graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a evidențiat pentru acestea etapele, perioada de derulare, resursele umane implicate, totalul zilelor de muncă pentru aceste subactivități, inclusiv echipamentele utilizate, iar prin răspunsul de clarificare, ofertanta a prezentat numărul de zile de lucru pentru fiecare lună, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, fără însă a justifica diferența de durată de execuție, în condițiile în care, în formularul de ofertă, este indicată o durată de realizare a contractului de 29 luni, iar din Graficul Gantt rezultă o altă durată, mai mică.

Ofertanta a explicat prin adresa de clarificare că desfășurarea activităților conform graficului Gantt este eşalonată în perioada aprilie 2021 - iunie 2023, pe o perioadă de 26 de luni, însă în formularul de ofertă este indicată o durată de realizare a contractului de 29 luni, diferența fiind dată de faptul că, după finalizarea activităților, ar urma o perioadă de recepționare a ultimelor livrabile, cu revizuirea acestora

dacă autoritatea contractantă va solicita acest lucru, iar perioada de valabilitate a ofertei trebuie să acopere și aceste proceduri.

Astfel de explicații nu pot fi acceptate, având în vedere că durata de îndeplinire a contractului trebuie să cuprindă toate categoriile de activități necesare, inclusiv o etapă distinctă pentru situația în care se impune revizuirea ultimilor livrabile, dacă autoritatea contractantă va solicita acest lucru.

Nu se poate accepta ca pentru durata de realizare a contractului să se cuprindă în ofertă două valori, respectiv 29 luni în formularul de ofertă și 26 luni în graficul Gantt.

Dacă estima realist durata de realizare a contractului, ofertanta trebuia să prezinte un grafic Gantt în consecință, în acord cu durata înscrisă în formularul de ofertă.

Dacă a luat în calcul și o perioadă de revizuire a livrabilelor, aceasta trebuia relevată în graficul Gantt. Nu putea fi menționat un termen de 26 luni, câtă vreme în realitate erau 29 luni. Așadar, graficul trebuia să cuprindă o perioadă de 29 luni.

Pe de altă parte, perioada de valabilitate a ofertei la care se referă ofertanta nu are legătură cu durata de realizare a contractului, ci doar cu atribuirea contractului.

Potrivit prevederilor art. 124 alin. (2) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, ***Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.***

Or, pentru neconcordanța constatată pentru durata de realizare a contractului, fiind indicat 29 luni în formularul de ofertă și 26 luni în graficul Gantt, se consideră că în mod incorect oferta a fost considerată admisibilă.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la îndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței caietului de sarcini legată de experiența profesională specifică a expertului nevertebrate – lepidoptere, se reține, ca prim aspect, că prin decizia anterior emisă, Consiliul a constatat că nu este îndeplinită această cerință, durata fiind mai mică decât cea impusă, respectiv 32 luni < 36 luni (3 ani impuși).

Cu toate acestea, la solicitarea achizitoarei, prin adresa nr. 545/24.05.2021, ofertanta a depus pentru alte două documente, recomandarea nr. 37/21.05.2021 emisă de și adeverința nr. 7380/24.05.2021, în completarea celor din ofertă, care evidențiază implicarea acestei persoane în studierea și a speciilor de nevertebrate – lepidoptere.

Cu toate că aceste documente sunt în completarea celor depuse inițial în ofertă, având în vedere că deja prin decizia anterior emisă s-a stabilit că nu este îndeplinită cerința referitoare la experiența specifică,

nu se pot accepta documente suplimentare care să releve îndeplinirea acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât aceasta este și factor de evaluare.

Prin acceptarea documentelor transmise prin clarificare, în completarea celor din ofertă, în mod evident s-ar crea ofertantei un avantaj, în detrimentul celorlalți participanți în procedură, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la îndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței caietului de sarcini legată de experiența profesională generală a expertului amfibieni, se reține, ca prim aspect, că prin decizia anterior emisă, Consiliul a constatat că nu este îndeplinită această cerință, durata fiind mai mică decât cea impusă, respectiv 58 luni și 17 zile < 60 luni (5 ani impuși).

Cu toate acestea, la solicitarea achizitoarei, prin adresa nr. 545/24.05.2021, ofertanta a depus pentru Adeverința nr. 1/24.05.2021, emisă de, în completarea adeverinței depuse în ofertă, care atestă implicarea în contractele nr. 1/15.06.2016 și 5/10.01.2020, pe perioada 01.03.2019 – 30.12.2020, respectiv 20 luni, conform informațiilor din CV.

După cum s-a reținut și pentru expertul nevertebrate – lepidoptere, și pentru expertul amfibieni, prin acceptarea documentelor transmise prin adresa de clarificare, în completarea celor din ofertă, în mod evident s-ar crea ofertantei un avantaj, în detrimentul celorlalți participanți în procedură, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

În referire la expertul GIS, pentru care s-au dispus clarificări, în condițiile în care contestatoarea nu a formulat critici, se consideră că au fost admise ca fiind concludente explicațiile ofertantei formulate din acest punct de vedere.

Mai mult, prin decizia anterior emisă, Consiliul a reținut că expertul GIS nominalizat deține studii superioare absolvite cu diplomă de licență în geografie, master în domeniul mediului și diplomă de doctor în geografie, și a participat la proiecte care implicau realizarea de hărți și baze de date GIS, astfel că nu se putea pune la îndoială deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea aplicațiilor GIS.

Mai mult, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru experiența profesională specifică demonstrarea participării la implementarea a cel puțin unui proiect/contract privind implementarea Directivei INSPIRE în domeniul ariilor protejate, se impune solicitarea de clarificări pentru a se lămuri cum anume se îndeplinește această cerință.

Or, ofertanta, în urma solicitării de clarificări, reținută mai sus, a depus documente care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe.

Față de cele reținute, se constată că, în mod eronat s-a declarat oferta admisibilă și ulterior câștigătoare.

Constatând că în mod eronat oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, impunându-se respingerea acestei oferte, Consiliul nu se va mai pronunța în referire la evitarea conflictului de interese, în privința d-nei, președintele comisiei de evaluare.

Din aceste motive, Consiliul va admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesele – verbale nr. 1220/26.05.2021, 1222/27.05.2021, raportul intermediar nr. 1223/27.05.2021, raportul procedurii nr. 1229/31.05.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.

