CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 505/28.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24586/01.07.2019, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul profesional în ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii *acordului-cadru de …* cod CPV *…,* contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, publicat în SICAP în data de ..., prin care i s-a adus la cunoștință clasarea ofertei sale pe lotul II și reluarea procesului de reevaluare a ofertelor; anularea raportului de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente; constatarea faptului că oferta câștigătoare depusă de ... SRL nu este adecvată, conformă și admisibilă; constatarea faptului că oferta depusă de ... SRL nu este adecvată, conformă și admisibilă; obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la primirea deciziei date în cadrul prezentei cauze de Consiliu, să procedeze la reevaluarea ofertelor și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare; în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26294/10.07.2019, ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, atât în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... SRL ca netemeincă și nelegală, menținerea rezultatului procedurii publicat în

data de 19.06.2019, menținerea raportului de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente, menținerea actelor autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, menținerea tuturor actelor comisiei de evaluare care au stat la baza rezultatului procedurii publicat în data de 19.06.2019.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin decizia nr. 840/C9/803, 814, 915/28.05.2019, Consiliul a dispus reevaluarea propunerilor tehnice ale ... SRL și ... SRL. Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, publicând în SEAP, în data de 19.06.2019 raportul procedurii nr. 20586/19.06.2019 și procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 18964/ 05.06.2019, prin care au fost declarate admisibile toate ofertele depuse.

Menționează că, în raportul procedurii din 10.04.2019, autoritatea contractantă a reținut că, atât ... SRL, cât și ... SRL, nu au asigurat un număr suficient de personal medical și de operatori PC, astfei încât ofertele acestora nu pot satisface necesitățile autorității.

Prin decizia nr. … s-a reținut că autoritatea contractantă nu putea respinge o ofertă în condițiile în care nu a solicitat clarificări ofertanților, cu privire la argumentele concrete care au justificat propunerea unui personal atât de redus, motiv pentru care a anulat rezultatul procedurii sub acest aspect și a dispus reevaluarea ofertelor.

Din analiza documentelor publicate în SEAP în 19.06.2019, se poate observa că, în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă a nesocotit obligația de a solicita clarificări de la ofertanții care au propus un personal redus.

Altfel spus, deși a avut la dispoziție aceleași informații și documente (un personal redus propus), autoritatea contractantă și-a schimbat radical optica, ținând cont că, prin raportul procedurii din 10 04.2019, personalul propus nu corespundea necesităților sale, însă, prin raportul procedurii din 19.06.2019, același personal corespundea necesităților sale, cu toate că nu s-a operat nicio modificare a celor două oferte.

Autoritatea contractantă avea obligația *să solicite celor doi operatori să justifice, cu explicații concrete, modul în care înțeleg să presteze serviciile, raportat la personalul propus și activitățile din caietul de sarcini, astfel încât să se asigure prestarea lor în mod corespunzător.*

Contestatoarea opinează că, în orice caz, cei doi operatori economici nu ar putea să acopere toate turele necesare, astfel încât să presteze serviciile cu respectarea prevederilor legale (inclusiv personal care să asigure continuitatea funcționării laboratorului din incinta spitalului 24/7).

Autoritatea contractantă a lăsat întreaga procedură administrativ-jurisdicțională desfășurată în fața Consiliului fără niciun conținut, în condițiile în care aceasta a procedat la reevaluarea celor două oferte, cu ignorarea totală a celor indicate prin decizie.

Drept urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a nesocotit considerentele Consiliului, lăsând, în acest mod, fără conținut prevederile art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, cu respectarea măsurilor concrete stabilite prin decizia nr. 840/28.05.2019, în sensul de a solicita celor doi operatori să justifice, cu explicații concrete, modul în care înțeleg să presteze serviciile, raportat la personalul propus și activitățile din caietul de sarcini, astfel încât să se asigure prestarea lor în mod corespunzător.

În acest context, contestatoarea amintește Decizia nr. 66/ 01.10.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Contestatoarea apreciază că ofertele ... SRL și ... SRL nu respectă cerințele fișei de date, motiv pentru care se impunea respingerea acestora.

Invocând prevederile pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că, din analiza ofertei depuse de ... SRL, se poate observa că aceasta:

- nu a prezentat un comentariu pentru toate specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, astfel că nu s-a demonstrat existența unei corespondențe între propunerea tehnică și caietul de sarcini;
- oferta nu este întocmită astfei încât să permită o identificare facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini;
- nu a fost prezentat un tabel centralizator al modului de îndeplinire a cerințelor/specificațiilor tehnice prezentate de aceasta.

Cu alte cuvinte, oferta ... SRL reprezintă doar o prezentare generală a modului în care aceasta lucrează în cadrul laboratoarelor sale, ignorând în totalitate faptul că autoritatea contractantă a stabilit o modalitate de prezentare a ofertei, care presupunea inclusiv demonstrarea existenței unei corespondențe între propunerea tehnică și caietul de sarcini, dar și prezentarea unui tabel centralizator.

Autoritatea contractă a solicitat o anumită prezentare a propunerii tehnice, sens în care a cerut ofertanților să depună și documente

adiționale (tabel centralizator), în deplină conformitate cu art. 20 alin. (2) și (3) din normele metodologice.

În acest context, contestatoarea consideră că oferta ... SRL trebuia respinsă de autoritatea contractantă, în raport cu art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din Normele metodologice.

Drept urmare, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de ... SRL, având în vedere că nu era îndeplinită una dintre condițiile *sine qua non* pentru a fi declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, contestatoarea consideră că și ofertantul ... SRL nu respectă cerința impusă de autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta reprezintă, de fapt, un mixt între comentariu și tabel centralizator, în care tabelul centralizator urmărește specificațiile, însă oferta tehnică-comentariu nu urmărește aceste specificații.

Dată fiind această modalitate de prezentare a ofertei, și în ceea ce privește acest ofertant, sunt aplicabile prevederile legale mai sus detaliate, motiv pentru care se impunea si respingerea ofertei ... SRL.

Contestatoarea consideră că, în mod greșit, a fost stabilită oferta ... SRL ca fiind câștigătoare.

După ce amintește prevederile pct. II.2.5 din fișa de date, contestatoarea precizează că, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 18964, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare:

- ... SRL a obținut în cadrul factorilor de evaluare nr. 1 și 3, câte 10 puncte, adică punctajul maxim posibil.
- ... SRL a obținut în cadrul factorului de evaluare 1, un punctaj de 9,98 puncte, iar în cadrul factorului de evaluare 3, un punctaj de 10 puncte;
- ... SRL în cadrul factorului de evaluare nr. 1, a obținut un punctaj de 9,95 puncte, iar in cadrul factorului de evaluare 3 un punctaj de 7,02 puncte.

Din analiza raportului procedurii din 20586/19.06.2019, reiese ca toți ofertanții au avut ofertele admise, pe primul loc clasându-se ... SRL, cu un punctaj de 91,45 puncte, pe locul II, ... SRL, cu un punctaj de 88,97 puncte, iar pe locul III ... SRL cu 69,64 puncte.

În concret, departajarea între primele două locuri s-a făcut ca urmare a unei greșite evaluări a ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL, în special în ceea ce privește declarațiile acestora în legătură cu reactivii folosiți (factorul de evaluare nr. 1) și cu analizele care vor fi efectuate în incinta laboratorului de la sediul autorității contractante (factorul de evaluare nr. 3), ambii ofertanți menționând că fac 238 de analize.

Contestatoarea susține că, în urma analizei dosarului de achiziție publică, a constatat că informațiile prezentate de ... SRL și de ... SRL în declarațiile lor nu corespund realității, acestea fiind infirmate chiar de înscrisurile aflate la dosarul de achiziție publică, dar și din înscrisurile

anexate contestației, având în vedere că acestea au declarat că folosesc doar reactivi originali (care sunt tehnic imposibil de utilizat, din moment ce nu există), dar și că efectuează un anumit tip de analize în laboratorul din cadrul spitalului (dar care tehnic nu pot fi efectuate cu echipamentele propuse pentru organizarea laboratorului).

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi evaluat ofertele în mod corect, cu verificarea temeinică a celor declarate de cei doi ofertanți în toate documentele ofertei, aceștia nu ar mai fi luat un punctaj maxim în cadrul acestor factori de evaluare, fapt ce ar fi condus, implicit, la câștigarea licitației de către ... SRL.

Pentru a facilita înțelegerea asupra obiectului contestației, contestatoarea precizează că algoritmul de calcul la factorii de evaluare nr. 1 și 3, presupune ca punctajele celorlalte oferte să fie stabilite în raport cu oferta care a obținut cel mai mare punctaj.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să dispună reevaluarea tuturor ofertelor, pentru a se restabili punctajul, după ce se vor puncta reactivii și analizele, care efectiv pot fi făcute în mod concret de ... SRL și de ... SRL în laboratorul din cadrul spitalului, și nu cele declarate (care nu relevă realitatea).

În această privință, cei doi ofertanți au declarat că folosesc anumiți reactivi originali, care nici măcar nu se găsesc pe piață, dar și că o să efectueze anumite analize în laboratorul din incinta autorității contractante, analize care însă nu pot fi făcute cu echipamentele propuse, prin raportare inclusiv la aparatele pe care au fost declarate că se fac fiecare din cele 480 de teste solicitate.

În primul rând, în ceea ce privește oferta ... SRL, aceasta a depus o anexă cu privire la echipamentele pe care se vor face fiecare dintre cele 480 de analize solicitate.

Analizând acest document, în raport cu Anexa nr. 4 (aferentă factorului de evaluare privind analizele făcute în laboratorul din incinta autorității contractante), se pot observa anumite contradicții, care denotă că: (i) Autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic cele declarate de ... SRL, (ii) ... SRL a declarat în mod eronat că poate efectua un anumit număr de analize, fără a ține cont de analizele ce pot fi efectuate în mod concret de aparatele propuse pentru organizarea laboratorului din incinta spitalului, (iii) ceea ce înseamnă că numărul de analize punctat de autoritate, de 238, este unul greșit, (iv) ce ar conduce, în situația reevaluării ofertelor, la stabilirea unui număr mai mic de analize și, implicit, la schimbarea ofertantului câștigător.

În acest sens, contestatoarea anexează adresa nr. 141/24.06.2019, emisă de … SRL, producătorul analizorului ..., indicat de ... SRL prin Declarația privind echipamentele propuse, din care rezultă că anumite tipuri de teste bifate de ... SRL în Anexa nr. 4 sunt tehnic imposibil de efectuat, acest aspect nefiind verificat de autoritatea contractantă, care nu a analizat temeinic dacă analizele din Anexa nr. 4 pot, într-adevăr, să fie efectuate de ofertanți în cadrul laboratorului din cadrul spitalului, cu echipamentele propuse în cadrul ofertei.

În egală măsură, din cuprinsul aceleiași adrese, reiese că ... SRL a declarat în mod eronat că folosește doar reactivi originali, în condițiile în care reactivii indicați nu sunt originali, produși de producătorul ... care este și producătorul aparatului pe care s-a menționat că analizele respective vor fi efectuate (acest aspect fiind atestat chiar de producătorul analizorului ...).

În acest sens, trebuie subliniat că producătorul ... menționează în mod expres că, în domeniul imunologie, analizatoarele ... sunt sisteme închise și nu acomodează decât casete de reactivi produși de ..., fără posibilitatea deschiderii de canale, pentru a acomoda și teste non.... Cu alte cuvinte, analizorul ..., produs de ..., nu poate efectua testele menționate în adresa emisă, atât în ce privește meniul de Imunologie, cât și cel de Chimie Clinică, ceea ce denotă că ... SRL a declarat în mod eronat faptul că pot efectua aceste teste în laboratorul din incinta autorității contractante și, în egală măsură, denotă faptul că autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic oferta ... SRL.

Drept urmare, la o analiza preliminară, reiese că din cele 238 de analize punctate de autoritatea contractantă, cel puțin 23 de teste nu pot fi efectuate de ... SRL în incinta spitalului, iar cele declarate de acest ofertant în cadrul ofertei sale a indus în eroare autoritatea contractantă, care a acordat un punctaj mai mare în cadrul factorilor nr. 1 si 3.

... SRL nu poate efectua cu analizorul Chorus anumite teste declarate în cadrul Anexei nr. 4, acest aspect reieșind din cadrul corespondenței purtată cu reprezentanții producătorului, care menționează că nu există teste pentru alergologie în România și, implicit, nu există reactivi originali, ceea ce denotă că aceste teste nu pot fi efectuate, iar ... SRL a declarant în mod eronat că poate efectua aceste teste în configurația prezentată în oferta tehnică.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, contestatoarea precizează că se constată o situație asemănătoare, în sensul că și acest operator economic a declarat că poate efectua anumite teste, însă acestea sunt tehnic imposibil de realizat cu analizatoarele propuse.

Analizând prin comparație documentul din cadrul ofertei, prin care s-au prezentat echipamentele propuse pentru organizarea laboratorului, în raport cu Anexa nr. 4, referitoare la analizele care se efectuează în laboratorul din cadrul spitalului, se poate constata că o parte din analizele declarate că vor fi efectuate în laboratorul spitalului, nu ar putea fi efectuate pe echipamentele declarate pentru organizarea laboratorului în incinta spitalului.

În acest sens, urmează a se constata că, printre echipamentele propuse de ... SRL, se regăsesc și … și …, produs de …, acestea fiind analizatoarele principale, restul fiind aferente unui număr foarte redus de teste.

Din analiza meniurilor testelor pe care aceste două echipamente le pot efectua rezultă că testele declarate de ... SRL în cadrul Anexei nr. 4 nu au nicio legătură cu ce teste pot fi efectuate pe aceste echipamente.

Cu alte cuvinte, analizând comparativ aceste înscrisuri, reiese că cel puțin 43 de analize declarate de ... SRL și punctate de autoritatea contractantă nu pot fi realizate de echipamentele propuse pentru laboratorul din incinta spitalului, ceea ce denotă că punctajul obținut de acest operator economic în cadrul factorului de evaluare nr. 3 nu corespunde realității.

... SRL nici nu poate folosi 43 de reactivi originali, din moment ce aceștia nu există în cadrul acestor analizoare, ceea ce impactează și asupra punctajului obținut de acest operator economic la factorul de evaluare nr. 1.

Prin punctul său de vedere nr. 25861/08.07.2019, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației. Arată că, în vederea evaluării propunerilor tehnice, a cooptat un expert extern ... Din raportul de evaluare se desprinde concluzia că ofertanții ... SRL și ... SRL au propus un număr insuficient pentru desfășurarea activității spitalului în condiții optime și că nu s-a putut desprinde din cuprinsul propunerii tehnice faptul că dețin experiență pediatrică cu privire la recoltarea de sânge venos, mai ales la pacienți nou-născuți și sugari.

Prin decizia Consiliului nr. 840/C9/803, 814, 915/28.05.2019 s-a dispus reevaluarea ofertelor celor doi operatori economici. Este redată decizia în extras și se menționează că, respectând decizia Consiliului, a reevaluat ofertele, publicând procesul-verbal nr. 18964/05.06.2019, procesul-verbal nr. 19628/11.06.2019 și raportul procedurii de atribuire nr. 20586/19.06.2019.

În referire la oferta ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere cele cuprinse de această societate în contestație, astfel că nu a mai fost nevoie de clarificări suplimentare. S-a considerat că propunerea tehnică este conformă cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la modul de completare a anexelor, se arată că s-a ținut cont de raportul expertului cooptat, care a apreciat că toate anexele sunt completate corespunzător. Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere și concluziile din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 26294/ 10.07.2019, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, aducând argumente pentru care oferta sa este admisibilă și trebuia să obțină cel mai mare punctaj. Sunt combătute punctual criticile formulate în cadrul contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 25861/08.07.2019.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 27467/17.07.2019, 27697/18.07.2019 și 28088/19.07.2019, ... SRL și ... SRL au depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii *acordului-cadru de …*, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …. Valoarea estimată maximă a acordului-cadru care urmează a se atribui este … lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 20586/ 19.06.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere a actelor întocmite de organizatoarea procedurii.

În cadrul procedurii au fost depuse anterior contestații de către ... SRL și ... SRL, soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... În cuprinsul deciziei, au fost reținute, între altele:

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, privind propunerea unui personal redus care nu satisface necesitățile reale ale autorității contractante, Consiliul constată că, în punctul său de vedere asupra contestațiilor, autoritatea contractantă a prezentat necesitățile sale prin indicarea unor date raportat la analizele pe care le realizează în prezent.

În caietul de sarcini, a fost prevăzută structura de personal, fără a fi impus un anumit număr de persoane. Așadar, fiecare operator economic urma a-și stabili numărul de persoane care prestează serviciile în funcție de informațiile cuprinse în caietul de sarcini, referitoare la modul de desfășurare a activităților impuse.

Nici în comunicările privind rezultatul procedurii, nici în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a demonstrat în mod concret, prin înscrisuri și calcule corespunzătoare, raportat la cerințele caietului de sarcini, că personalul propus de cele două societăți este insuficient.

Faptul că, în cadrul spitalului, actualul prestator de servicii are 12 asistente medicale și de laborator, iar societatea ... SRL a propus 6 asistente, iar ... SRL 8 asistente (5 asistente medicale și 3 asistente de laborator) nu poate determina concluzia certă că personalul propus nu este suficient.

Anterior respingerii ofertelor, autoritatea contractată trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să solicite celor doi operatori economici să justifice, cu explicații concrete, modul în care înțeleg să presteze

serviciile, raportat la personalul propus și activitățile din caietul de sarcini, astfel încât să se asigure prestarea lor în mod corespunzător.

Doar în urma analizării răspunsurilor la clarificări, în cazul în care se dovedea că explicațiile nu sunt concludente, respectiv că nu poate fi asigurată prestarea serviciilor în mod corespunzător, comisia de evaluare putea decide respingerea ofertelor.

Mai mult decât atât, în luarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă, la rândul său, trebuia să justifice în concret luarea unei astfel de decizii.

Se observă, așadar, că evaluarea ofertelor sub aspectul mai sus analizat a fost superficială și nu a fost justificată de achizitoare, criticile contestatoarelor fiind întemeiate.

Având a pune în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 18964/08.06.2019, prin care a stabilit conformitatea tuturor celor trei oferte depuse în cadrul procedurii.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 20586/19.06.2019, a fost declarată câștigătoare oferta ... SRL, obținând 91,45 puncte, oferta ... SRL clasându-se pe locul II, cu 88,97 puncte. Oferta ... SRL s-a clasat pe locul III cu 69,64 puncte.

Întrucât în cauză a fost întocmit inclusiv raportul procedurii de atribuire și oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II, Consiliul va verifica prioritar interesul acesteia în criticarea ofertei clasate pe locul III, depusă de ... SRL.

Sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al achizitoarei.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei clasate pe locul III nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, câtă vreme oferta contestatoarei a obținut un punctaj mai mare și s-a clasat pe locul II.

Cum acuzațiile aduse de contestatoare ofertantei clasate pe locul III nu sunt de natură să-i asigure accesul la încheierea contractului, este

evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea acestei oferte.

În condițiile în care modificarea deciziei asupra ofertei depuse de ... SRL nu are vreo influență asupra locului pe care este clasată oferta contestatoarei, în sensul că, dacă această ofertă va fi declarată neconformă sau va obține un punctaj mai mic, nu va fi schimbată poziția ofertantei, se constată a fi lipsite de interes criticile față de această societate.

Fiind stabilit de către autoritatea contractantă rezultatul procedurii anterior depunerii contestației, respectiv clasarea SC ... SRL pe locul II, criticile împotriva unei oferte clasată pe un loc inferior sunt lipsite de interes.

Astfel fiind, Consiliul va analiza criticile contestatoarei aduse ofertantei desemnate câștigătoare, ... SRL.

O primă critică vizează nerespectarea deciziei anterioare a Consiliului, întrucât nu s-au solicitat clarificări în privința personalului propus.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că a avut în vedere în reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL explicațiile prezentate în mod detaliat în cadrul contestației depuse la Consiliu, astfel că nu a mai considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare, apreciind răspunsul concludent.

Într-adevăr, analizând conținutul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 16897/08.05.2019, se constată că, la pct. III din contestație, sunt prezentate detaliat volumul de analize, personalul propus și justificarea numărului de personal raportat la volumul investigațiilor principale (departamentul hematologie, coagulare, biochimie sânge, biochimie urină, bacteriologie și operatori PC).

Faptul că organizatoarea procedurii, în reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL, a luat în considerare explicațiile din contestație, fără a mai face o solicitare de clarificări cu acest obiect, nu poate fi sancționată de Consiliul cu anularea evaluării acestei oferte, câtă vreme explicațiile au fost considerate concludente de către comisia de evaluare.

Reconsiderarea opiniei comisiei asupra personalului ... SRL a fost determinată de analiza detalierii primite din partea societății, fiind lipsit de relevevanță în evaluarea ofertei, aspectul că a fost avută în vedere detalierea din contestație, fără a fi efectuată o clarificare suplimentară.

Obligația solicitării de clarificări a fost acoperită de autoritatea contractantă prin analiza justificării prezentate în cadrul contestației înregistrată în 08.05.2019, astfel că o nouă solicitare în acest sens nu se justifică.

Contestatoarea nu a indicat în concret care ar fi motivele pentru care să se considere personalul ... SRL insuficient, pentru a fi analizate de Consiliu, astfel că se constată a fi nefondate criticile referitoare la modul de reevaluare a personalului propus de această societate.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea cerințelor fișei de date a achiziției vizând modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că societatea contestatoare invocă nerespectarea cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în cadrul căruia s-a solicitat: *Propunerea tehnica va fi redactata conform cerintelor Caietului de sarcini. Ofertantul are obligatia de face dovada conformitatii serviciului care urmeaza sa fie prestat, cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine un comentariu al tuturor specificatiilor continute in caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile caietului de sarcini. Propunerea tehnica se intocmeste astfel incat procesul de evaluare si informatiile cuprinse in acesta sa permita identificarea facila a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi depusa in limba romana. Propunerea tehnica va fi insotita de un tabel centralizator al modului de indeplinire a cerintelor/specificatiilor tehnice prezentate in aceasta.*

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată că aceasta cuprinde informații referitoare la organizarea și structura funcțională a laboratorului (circuitul probelor, circuitul personalului, ciruitul deșeurilor, circuitul reactivilor și materialelor), spațiul și condițiile de mediu necesare funcționării laboratorului de analize medicale, dotarea cu echipamente necesare funcționării laboratorului, îndepărtarea deșeurilor rezultate din activitatea laboratorului de analize medicale, managementul calității, cerințe de securitate, schema de organizare, declarație de conformitate cu caietul de sarcini.

Pentru verificarea propunerii tehnice a fost întocmit raportul de evaluare nr. 12480/10.04.2019, de către expertul cooptat Blana Daniela Sofia, în care este indicat documentul avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Societatea contestatoare nu a indicat în concret care ar fi cerințele caietului de sarcini nerespectate de ... SRL.

Respingerea ofertei pentru că nu a fost prezentat tabelul centralizator cuprinzând specificațiile tehnice și nu a fost făcut un comentariu pentru toate specificațiile tehnice ar fi fost o măsură disproporționată, ținând seama de identificarea de către expertul cooptat a cerințelor din caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare preluând concluziile expertului.

Față de cele prezentate, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice de către ... SRL.

Trecând la analiza criticilor aduse modului de evaluare a punctajului, Consiliul constată că punctajele maxime în cadrul factorilor de evaluare tehnici au fost obținuți de ... SRL (factor de evaluare nr. 2) și ... SRL (factori de evaluare nr. 3 și 4), astfel că stabilirea punctajelor s-a realizat prin raportare la aceste două oferte.

Potrivit fișelor de punctaj, pentru factorii de evaluare tehnici, punctajul a fost următorul:

- **pentru ... SRL:**
- factorul de evaluare nr. 1 Anexa 2 Calitatea reactivilor folosiți, au fost avute în vedere 1908 unități, punctaj: 10 puncte;

- factor de evaluare nr. 2 Anexa 3 nr. controale externe de calitate, au fost avute în vedere 4068 controale, punctaj: 3,86 puncte;
- factor de evaluare nr. 3, anexa 4, Cantitate analize efectuate în spital, s-a luat în calcul un nr. de 238 analize, punctaj: 10 puncte.
- **pentru ... SRL:**
- factorul de evaluare nr. 1 Anexa 2 Calitatea reactivilor folosiți, au fost avute în vedere 1899 unități, punctaj: 9,95 puncte;
- factor de evaluare nr. 2 Anexa 3 nr. controale externe de calitate, au fost avute în vedere 10517 controale, punctaj: 10 puncte;
- factor de evaluare nr. 3, anexa 4, Cantitate analize efectuate în spital, s-a luat în calcul un nr. de 167 analize, punctaj: 7,02 puncte.

În ceea ce privește critica adusă modului de acordare a punctajului sub aspectul că analizele din anexa 4 nu puteau fi efectuate de ... SRL cu echipamentele propuse în cadrul ofertei, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție, s-a arătat că autoritatea contractantă nu a solicitat ca lista completă de echipamente să fie corelată cu fiecare analiză în parte.

Astfel, în cadrul ofertei, au fost depuse declarație echipamente laborator și lista echipamentelor necesare efectuării tuturor analizelor solicitate prin caietul de sarcini.

Cum a arătat și intervenienta, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și sau profesională,* s-a solicitat *Declarație a operatorului ofertant care prestează serviciile de analize de laborator cu privire la echipamentele necesare efectuării tuturor analizelor din Anexa 1.*

În răspunsul la clarificări nr. 5193/15.02.2019, autoritatea contractantă a explicat că *În anexa 4 din documentația de atribuire se va bifa în dreptul analizei, în coloana următoare dacă va fi efectuată în cadrul laboratoului din incinta spitalului; dacă analiza respectivă nu se va efectua în incinta spitalului se va lăsa nebifat. Punctajul maxim va fi acordat operatorului economic care va bifa cele mai multe analize din listă*.

În caietul de sarcini, la cap. 2.1, s-a realizat descrierea spațiului, fiind făcută precizarea că, în prezent, laboratorul de analize din cadrul spitalului este dotat cu aparatura specifică, iar echipamentele aparțin prestatorului actual. Situația dotării cu echipamente poate fi urmărită în tabelul de mai jos: *Tabel situație minimală echipamente.* Sunt indicate denumirile analizoarelor (imunologie, hematologie, biochimie, coagulare, biochimie urinară ...).

Se observă din cele de mai sus că nu a fost cerută prezentarea unei liste corelate între analizele efectuate și echipamentele utilizate în laborator.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice modul în care va putea efectua analizele ofertanta declarată câștigătoare cu echipamentele din declarația privind dotarea laboratorului, însă o astfel de verificare suplimentară nu se impunea.

Câtă vreme s-a cerut prezentarea declarației cu toate echipamentele necesare efectuării analizelor și completarea anexei 4 prin bifarea acelor analize care vor fi efectuate în cadrul spitalului, nu se justifica efectuarea de către achizitoare a unei noi analize corelate cu o altă declarație, nefiind impuse în documentația de atribuire completarea declarației în acest sens.

După cum s-a arătat mai sus, tabelul cu situația minimală a echipamentelor a fost menționat în caietul de sarcini la descrierea spațiului, fără însă a rezulta din modul de redactare a caietului de sarcini că, în această declarație, era obligatoriu a fi incluse toate echipamentele pentru laborator.

Obligația operatorilor economici era cea de depunere, conform cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și sau profesională,* a *Declarației cu privire la echipamentele necesare efectuării tuturor analizelor din Anexa 1.*

De altfel, intervenienta a explicat că, în declarația cu echipamentele de laborator, a fost prezentată o dotare minim necesară laboratorului, toate echipamentele fiind menționate în declarația având acest scop.

Câtă vreme anexa 4 face parte din propunerea tehnică a operatorului economic, iar aceasta se consituie anexă la contract, potrivit art. 147 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, este obligatorie prestarea serviciilor astfel cum s-a declarat.

În cazul în care ar fi dorit o prezentare detaliată cu dotarea laboratorului cu fiecare tip de echipament, corelat cu tipul de analiză efectuat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă o astfel de precizare expresă în documentația de atribuire.

În lipsa acesteia, operatorii economici erau obligați să completeze anexa 4 cu bifarea, astfel cum s-a solicitat, a analizelor care se vor efectua în incinta spitalului.

Se constată astfel a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de modul de prezentare a ofertei declarate câștigătoare.

Atașat contestației, ... SRL a depus adresa nr. 141/ 24.06.2019, din partea ... România SRL, în care se menționează că, *în domeniul...*. De asemenea, sunt enumerate, în cadrul adresei, testele care nu sunt incluse în meniul actual de imunologie și, respectiv, chimie clinică.

Intervenienta a explicat că nu va efectua analizele cu echipamentele indicate în adresa din parte .... Astfel, au fost date următoarele exemple: … se va face pe echipamentul ..., nu ..., …

De asemenea, pentru anumite analize menționate în adresa ... SRL că nu se efectuează cu …, intervenienta a susținut că le va efectua cu echipamente … și ...

Totodată, se poate observa, analizând cererea de intervenție, că sunt indicate alte echipamente pentru efectuarea analizelor și care permit utlizarea reactivilor originali, nefiind efectuate pe echipamentele ... la care a făcut referire contestatoarea.

Sunt aduse argumente și sub aspectul analizelor care vor fi efectuate în cadrul spitalului și care au fost menționate în anexa 4.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a cerut o corelare a echipamentelor utilizate cu analizele care vor fi efectuate, iar intervenienta a explicat că nu va efectua analizele cu echipamentele indicate de contestatoare, în lipsa altor dovezi care să determine convingerea Consiliului că anexele prezentate de ... SRL au fost eronat întocmite, Consiliul nu are motive pentru dispunerea recalculării punctajului acordat de comisia de evaluare.

Aspectele suplimentare celor din contestație invocate pe calea concluziilor scrise nu vor fi analizate, fiind inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, respinge ca nefondată contestația ... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conţine 15 pagini