

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 27.04.2023 ora 15:02, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... formulată de ...SRL, cu sediul social în comuna ..., Cod Unic de înregistrare ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional reprezentată și cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... al autorității contractante ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, cod CPV Principal: 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei;

- anularea raportului procedurii nr. ... precum și a actelor subsecvente, printre care și adresa nr. ... din data de ... privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrate de către autoritatea contractantă, prin care oferta ...SRL a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ...SRL și a ofertantului ...SRL, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, în sensul respingerii acestuia, ca nefondat.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. ..., formulată de ...SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Lege nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Legea 134/ 2010;

- respingerea cererii contestatoarei de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, ca rămasă fără obiect;

- pe fond, respingerea contestației formulate de către ...SRL ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016. cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente, printre care și adresa nr. ..., prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 02.05.2023 ora 23:56, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., Cod Unic de înregistrare ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, cod CPV Principal: 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei clasate pe locul I și constatarea inadmisibilității/ neconformității acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. ..., formulată de ...SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Lege nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Legea 134/2010;

- admiterea excepției tardivității contestației, cu consecința respingerii acesteia ca fiind tardiv formulată, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016;

- pe fond, respingerea contestației formulate de către societatea ...SRL ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Lege nr. 101/ 2016, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. În conținutul contestației sale, ...SRL critică declararea ofertei ...SRL ca fiind câștigătoare, iar oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Consiliul, prin adresa nr. ..., i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii stabilită de legiuitor în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (27.04.2023), potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Până la data prezentei ...SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a apreciat că oferta financiară a societății ...SRL este corectă, pe cale de consecință, acesta a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea sa de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL face un scurt istoric al procedurii și formulează apărări cu privire la criticile formulate în contestație de către ...SRL.

II. În conținutul contestației sale, ...SRL critică oferta clasată pe locul I.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante acces la dosarul procedurii pentru studierea ofertei declarate câștigătoare, acces care i-a fost permis în data de 25.04.2023.

Reprezentantului contestatoarei i s-au pus la dispoziție doar parțial documente din cuprinsul dosarului procedurii.

În urma studierii documentelor puse la dispoziție, a constatat că oferta ...SRL, clasată pe locul I și declarată câștigătoare, nu justifică cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului contractului, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) și (3) lit. a), c) și d) din HG 395/2016 aceasta oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă, neconformă și neadecvată și în consecință eliminată din procedura de atribuire și nicidecum să fie declarată câștigătoare.

Din documentele la care a avut acces din propunerea financiară depusă de ofertantul ...SRL, a constatat că aceasta nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile generate de „fondul de protecție persoane cu handicap”.

Contestatoarea precizează că, chiar dacă în cuprinsul ofertei depuse, ...SRL a menționat ca are angajate persoane cu handicap, acesta avea obligația de a demonstra, iar în lipsă, autoritatea contractantă avea obligația să solicite documente suplimentare, astfel încât să se asigure ca numărul acestora este suficient, inclusiv raportat la creșterea numărului de personal generată de eventualitatea câștigării prezentei proceduri dar și ca persoanele cu handicap sunt angajate cu norma întreagă.

Presupunând că ofertantul ...SRL are suficient personal cu handicap angajat cu norma întreagă (deși nu a demonstrat acest aspect), ceea ce l-a determinat să nu includă nici un fel de cheltuieli generate de aceasta obligație legală, în realitate, aceștia înregistrează cheltuieli considerabile, ba chiar mai mari decât cei care nu au angajați persoane cu handicap, contestatoarea face o demonstrație ipotetică, necunoscând numărul real de angajați ai societății declarate câștigătoare.

Având în vedere că ofertantul ...SRL nu a menționat nici un fel de costuri la acest capitol, oferta prezentată este neconformă și trebuia respinsă.

Ținând cont că ofertantul ...SRL nu a depus niciun fel de justificare sau detaliere a tarifului ofertat, raportat la tariful aparent neobișnuit de scăzut, este de domeniul evidenței faptul că nu se putea constata îndeplinirea obligațiilor legale ale operatorului cu privire la respectarea legislației muncii și a salarizării cu includerea sporurilor aferente, sau includerea cheltuielilor directe și indirecte ce reies din cerințele documentației și în consecință, cu atât mai mult autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări.

Având în vedere că ofertantul ...SRL nu a depus niciun fel de justificare sau detaliere a tarifului ofertat, raportat la prevederile Caietului de sarcini pct. 7:

„7. Prestatorul trebuie să facă dovada:

d) Dispecerat propriu

e) Timp de intervenție cât mai scurt în cazul producerii unui eveniment;

f) Parc auto propriu și situarea posturilor mobile de intervenție;"

Contestatoarea consideră că, din nou, autoritatea contractantă avea obligația, în conformitate cu prevederile legislației aplicabile, să solicite clarificări și să efectueze o analiză temeinică din prisma analizei propunerii financiare, iar dacă în urma acestor verificări ar fi constatat că ofertantul ...SRL nu a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile efective generate de ducerea la îndeplinire a contractului, ar fi trebuit să declare oferta acestuia ca fiind neconformă. Solicitarea unor echipaje de intervenție, nu a fost una pur formală. Existența acestor echipaje și utilizarea lor în cadrul viitorului contract fiind una certă care în mod evident generează costuri, care în mod obligatoriu trebuie să se regăsească în tariful final ofertat.

Din comunicarea contestată nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

În propunerea ofertantului ...SRL nu se regăsește calculul detaliat al sumelor utilizate pentru deducerea tarifului, raportat la data de începere a contractului și la data la care convențiile utilizate încetează.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personajul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Contestatoarea apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent. Astfel, apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice efectiv propunerile financiare ale ofertanților care au folosit în justificarea prețului ofertat convențiile

perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002 și să solicite documente justificative cu privire la utilizarea acestora.

Prin cererea sa de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL face un scurt istoric al procedurii și formulează apărări cu privire la criticile formulate în contestație de către ...SRL.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă excepția tardivității contestației și solicită respingerea acesteia.

Pe fondul cauzei, intervenienta face un scurt istoric al procedurii.

Referitor la argumentele invocate de ...SRL prin contestația formulată, prin care contestatoarea susține faptul că oferta ...SRL este neconformă întrucât este neobișnuit de scăzută, nejustificând cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului contractului, și nu au fost depuse detalieri sau justificări ale tarifului ofertat, invocând o serie de argumente în acest sens, la care contestatoarea răspunde punctual:

Intervenienta susține că a depus în cadrul procedurii următoarele documente:

a) formularul privind fundamentarea prețului ofertei pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, fiind completat în mod corespunzător cu toate costurile generate de prestarea serviciilor de pază ofertate, precum și a subvențiilor de care beneficiază, cu respectarea dispozițiilor legale în legătură cu acestea;

b) înscrisuri justificative în susținerea celor indicate în cuprinsul formularului pentru fundamentarea prețului.

...SRL menționează că societatea contestatoare susține în mod nemotivat faptul că aceasta nu a depus nici o justificare a tarifului ofertat, fiind evident că nu se putea constata îndeplinirea obligațiilor legale ale operatorului cu privire la respectarea legislației muncii și a salarizării, cu includerea sporurilor aferente sau includerea cheltuielilor directe și indirecte ce reies din cerințele documentației.

Or, aceste motive sunt complet neîntemeiate în condițiile în care din fundamentarea prețului ofertat și din documentele justificative depuse de la dosarul achiziției rezultă în mod clar care sunt costurile salariale generate de obligațiile legale în materia dreptului muncii și salarizării (respectiv salariul brut, sporul pentru munca prestată în timpul nopții, sporul pentru repaus săptămânal, sporul pentru munca prestată în zile de sărbători legale, concediul de odihnă, CAS, sănătate etc.), precum și costurile generate de îndeplinirea obligațiilor contractuale și a cerințelor din documentația de atribuire (cheltuielile directe și indirecte precum uniforme, SSM, pregătire profesională, polița de asigurare, personal administrativ, garanții de participare etc.).

Referitor la susținerea contestatoarei în sensul că oferta depusă de ...SRL nu cuprinde cheltuielile efective generate de ducerea la îndeplinire a contractului, respectiv cheltuielile cu echipajele de intervenție, societatea intervenientă menționează că aceste cheltuieli au fost incluse deja în cheltuielile directe și indirecte ofertate, acesta luând

în considerare la stabilirea prețului ofertat toate costurile generate de executarea contractului, respectiv atât cele impuse de legislația muncii și salarizării, cât și cele rezultate din cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la susținerea contestației cu privire la faptul că oferta intervenientei ar fi trebuit, în toate cazurile, să cuprindă cheltuieli generate de fondul de protecție a persoanelor cu handicap, fără a avea cunoștință exact dacă și în ce număr aceasta are în componenta personalului său angajat persoane cu handicap, avansând diferite ipoteze pentru a demonstra că nu pot exista 0 (zero) cheltuieli indiferent dacă există sau nu astfel de angajați. Argumentele contestației se bazează însă mai degrabă pe o serie de supoziții, nefiind fundamentate pe împrejurări reale și concrete. În susținerea celor expus anterior, intervenienta invocă art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006.

Intervenienta menționează că a depus în susținerea ofertei sale financiare dovezi privind respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3), respectiv contractele de muncă și certificatele de handicap ale angajaților în numărul corespunzător prevăzut de lege, pentru a justifica faptul că nu are obligația de a plăti sumele prevăzute de art. 78 din Legea nr. 448/ 2006. Astfel ...SRL deține un număr total de 113 salariați activi conform Certificatului nr. ... eliberat de ITM București. Rezultă astfel că intervenienta are obligația de a angaja 4 persoane cu handicap, aspect dovedit prin documentele depuse, astfel că nu are obligația de a achita alte sume în baza art. 78 din Legea nr. 448/ 2006. În plus, a depus și dovada încheierii unui contract de prestări servicii cu o unitate protejată autorizată.

Referitor la costurile de bază prevăzute de lege pentru un salariat, acestea sunt cuprinse în fundamentarea de preț, nefiind cu nimic diferite față de cele aferente unui salariat obișnuit.

Pe cale de consecință, intervenienta apreciază că nu există motive justificate pentru a indica costuri la categoria „fond de protecție persoane cu handicap”, argumentele invocate de contestație nefiind fundamentate, vizând o serie de cheltuieli pe care contestația doar intuiește că societatea intervenientă ar trebui să le suporte.

Intervenienta consideră că este excesivă solicitarea contestației, ca autoritatea contractantă să verifice toate condițiile în care aceasta beneficiază de stimulente în baza Legii nr. 76/2002.

Apreciază că depunerea convenției încheiate cu AJOFM cu indicarea salariaților vizați de respectiva convenție este suficientă pentru dovedirea stimulentei de care beneficiază în perioada contractuală și care au fost cuprinse în nota de fundamentare a prețului ofertat.

Astfel, susținerea contestației privind neverificarea de către autoritatea contractantă dacă personalul pentru care intervenienta a declarat că se primesc subvenții este utilizat pentru executarea contractului aferent procedurii și doar pentru acest contract este neîntemeiată, acest aspect rezultând din documentele depuse de aceasta

la dosarul achiziției, respectiv coroborând lista salariaților vizați de convenția încheiată cu AJOFM cu lista salariaților indicați în declarația privind asigurarea personalului de specialitate pentru executarea contractului. De asemenea, în mod evident un salariat nu poate fi atribuit decât pentru executarea unui singur contract, timpul de muncă al acestuia fiind acoperit integral, pe cale de consecință același salariat nu poate fi propus spre participare în cadrul mai multor proceduri de achiziție.

Prin urmare, din documentele depuse, societatea intervenientă la dosarul achiziției se observă care sunt salariații atribuiți pentru executarea contractului ce face obiectul procedurii de achiziție pentru care aceasta beneficiază de stimulente în baza Legii nr. 76/2002, iar din răspunsul la clarificările suplimentare solicitate de autoritatea contractantă comunicate în data de 04.05.2023, a detaliat în mod corespunzător calculul efectiv al sumei indicate în fundamentarea de preț cu titlu de subvenții.

Astfel, chiar și în măsura în care s-ar considera că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări și documente justificative suplimentare în cadrul procedurii de evaluare a ofertei depuse de intervenientă, deși în temeiul principiului asumării răspunderii autoritatea contractantă evaluează ofertele și apreciază în ce măsură ofertele și documentele depuse de ofertanți în susținerea acestora îndeplinesc toate condițiile cerute de lege și prin documentația de atribuire pentru a fi declarate admisibile, conforme și câștigătoare, or la momentul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a avut neclarități, considerându-se convinsă de conformitatea ofertei ...SRL, acesta consideră că prin solicitarea de clarificări suplimentare după formularea contestațiilor la CNSC împotriva rezultatului procedurii, autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corespunzător toate obligațiile, adoptând măsurile de remediere care confirmă legalitatea și conformitatea procedurii de atribuire și a rezultatului acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Contestatoarea menționează că, deși ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL clarificări cu privire la detalierea formării tarifului, inclusiv pentru cheltuielile directe și indirecte, acesta a înțeles doar să retransmită anexa la formularul de ofertă și o detaliere a modului de utilizare a sumelor din convenția încheiată cu ANOFM, fără a respecta întocmai solicitarea de clarificări.

Raportat la acest aspect, dat fiind ca ofertantul ...SRL nu a răspuns solicitărilor de clarificări așa cum ele au fost formulate, apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sens în care oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă.

Chiar dacă ofertantul ...SRL a depus Convenția nr. ..., din documentele studiate, rezultă în mod clar că nu a depus toate

documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată. Ori, ținând cont că subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, sens în care, având în vedere că ofertantul nu a depus lista nominală a agenților ce fac parte din convenția invocată, Autoritatea contractantă avea obligația să verifice efectiv propunerile financiare ale ofertanților care au folosit în justificarea prețului ofertat convențiile și să solicite documente justificative cu privire la utilizarea acestora, asigurându-se că personalul propus pentru executarea serviciului de pază coincide cu cel care face parte din convenție, în caz contrar având obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Ca urmare a solicitării de clarificări, transmisă ulterior depunerii contestației, ofertantul ...SRL, deși avea obligația să răspundă cu detalierea fiecărei categorii de cheltuieli (directe, indirecte) conform solicitării autorității contractante, a ales să depună doar o detaliere a modului de utilizare a sumelor din convenția încheiată cu ANOFM. Din analiza acestui document se constată ca ofertantul a diminuat artificial și nelegal tariful ofertat, calculul utilizării sumelor din convenții fiind total eronat:

Convenția nr. 333/12.10.2022, invocata de ...SRL expiră la data de 11.10.2023, așadar rezultă următorul calcul:

- 2250 lei/lună x 9 agenți x 5 luni (01.05.2023 - 30.09.2023) = 101.250 lei

- 818,18 lei (2250 lei/lună: 22 zile lucrătoare octombrie 2023 x 8 zile lucrătoare) x 9 agenți = 7.363,62 lei

- Total valoare subvenție = 108.613,62 lei

- Dacă se reduce valoarea totală a acordului cadru de 420.008,40 lei cu totalul valorii subvențiilor în valoare de 108.613,62 lei, rezultă un total de 311.394,78 lei.

- Cost /oră = 17,65 lei (311.394,78 lei : 17.640 ore) față de 16,38 lei cât ofertat ...SRL.

Chiar dacă ofertantul a precizat în cadrul documentului depus că a calculat subvențiile pentru o perioadă de 6 luni (n.n. în loc de 5 luni) deoarece „suma deja încasata este atribuita acestui contract”, acest mod de calcul este nelegal, fiind imposibilă calcularea în reducerea tarifului a unor sume încasate anterior semnării contractului.

Din analiza documentelor depuse de ofertantul ...SRL (atestare agenți și CV-urile acestora), se constată că acesta a propus pentru prestarea serviciului personal cu domiciliul în localități extrem de

îndepărtate față de locul de prestare, sens în care, în lipsa justificării detaliate a tarifului propus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă, cu ocazia formării tarifului propus, acest ofertant a avut în vedere obligațiile ce-i revin în conformitate cu prevederile art. 25 și art. 42-46 din Codul Muncii, respectiv cu privire la prestațiile suplimentare în bani sau în natură datorate angajaților care nu își desfășoară activitatea într-un loc stabil de muncă și/sau cu cheltuielile generate cu transportul, cazarea și indemnizația de delegare.

Cu privire la neincluderea în tariful ofertat a cheltuielilor generate de „fondul de protecție persoane cu handicap” de către ofertantul ...SRL, contestatoarea își menține punctul de vedere din contestație.

Consiliul constată că ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, fără să depună recipisa de consemnare a cauțiunii, conform solicitării Consiliului.

Consiliul constată că societatea ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ...SRL a formulat două cereri de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cele două cereri de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depuse de ...SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, fiind un operator economic nu numai participant la procedura de achiziție publică ci și câștigător al acesteia [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cele două cereri de intervenție voluntară ale acesteia, și dispune introducerea în cauzele conexe în calitate de intervenientă a societății ...SRL.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. ...din ..., este reprezentat de dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de 05.04.2023, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr.

98/2016, având ca obiect „Servicii de Pază și Protecție”, prin publicarea din data de 05.04.2023 pe pagina proprie de internet a autorității contractante <https://teatrultanase.ro> (Achiziții publice > Achiziționare servicii pază 2023) a anunțului de participare la procedura proprie nr. ..., precum și prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare ...din data de 05.04.2023 ora 12:37 stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 18.04.2023 ora 14:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 352.976,40 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. ...3, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...depusă de ...SRL:

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că ...SRL nu a constituit cauciunea.

Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauciunii stabilite de legiuitor „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (27.04.2023), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ”, însă ...SRL nu a răspuns solicitării Consiliului și nici nu a făcut dovada constituirii cauciunii conform solicitării acestuia.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând, până la acest moment, dovada constituirii cauțiunii, în termenul și cuantumul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. ..., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ...SRL:

În vederea soluționării contestației depuse de ...SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta ...SRL.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă Consiliului prin poșta electronică (e-mail), în termen legal, și anume în data de 02.05.2023, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. 23140 din data de 03.05.2023, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail, în data de 02.05.2023 ora 23:56 și înregistrată la acesta cu nr. ..., precum și autorității contractante astfel cum rezultă din înregistrarea la sediul acesteia cu nr. de intrare ..., rezultă că ...SRL a formulat contestația cu respectarea termenului de 7 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii, transmis în data de 24.04.2023, a fost transmisă atât la Consiliu cât și autorității contractante în termenul legal.

În concluzie, contestația nr. ..., fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante înăuntrul termenului prevăzut de lege, Consiliul

va respinge excepția tardivității acesteia, invocată de intervenientă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Trecând la analiza contestației formulate de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei clasate pe locul 1, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ... (...), aprobat de conducătorul autorității contractante potrivit prevederilor art. 66 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, nu rezultă denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare astfel cum prevăd dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... (...), pe primul loc s-a clasat oferta ...SRL cu un tarif orar de 16,38 lei, oferta contestatoarei fiind declarată necâștigătoare, fără să-i fie comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, în cazul de față locul obținut în clasament de ...SRL, astfel cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... (...) (...), a solicitat câștigătoarei ...SRL după cum urmează:

„Având în vedere contestația depusă de catra S.C. ...SRL înregistrată sub nr.131 AP /27.04.2023 și S.C. ...SRL înregistrată sub nr. .. împotriva rezultatului procedurii pentru achiziționarea serviciilor de pază și protecție ,Cod CPV 79713000-5 SERVCII DE PAZĂ, vă aducem la cunoștință că propunerea financiară depusă de dvs. a fost contestată.

Conform Art 210 din Legea 98/2016 alin (1) și alin (2), vă rugăm să ne detaliați și justificați oferta dvs. financiară incluzând și subvențiile primite, cheltuielile directe și indirecte.

[...]”

În această situație, Consiliul reține că prin această solicitare de clarificări, întocmită potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a invalidat raportul procedurii de atribuire nr. ... (...), fără a întocmi vreun document în acest sens.

De asemenea, nici în urma primirii răspunsului transmis de ...SRL, autoritatea contractantă nu a întocmit vreun document din care să reiasă analizarea în detaliu a acestui răspuns și stabilirea admisibilității ofertei declarate câștigătoare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut [...] ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

În concluzie, Consiliul constată că procedura de evaluare a ofertei depuse de ...SRL nu a fost finalizată, în prezent neexistând un raport al procedurii valid aprobat de conducătorul autorității contractante potrivit prevederilor art. 66 alin. (3) din Normele metodologice, care să stabilească admisibilitatea și declararea ofertei câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. ... (...), în partea dedicată ofertei depuse de ...SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depuse de ...SRL în ceea ce privește contestația formulată de ...SRL.

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... (...), în partea dedicată ofertei depuse de ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...SRL în ceea ce privește contestația formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.