



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 223/C11/103

Data: 12.02.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare nedată la emitent, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 28.01.2020 ora 16:22, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3356 din data de 29.01.2020, și depusă la poștă în data de 28.01.2020, (cod AWB AR3987425543), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3606 din data de 30.01.2020, formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria TM nr. 130313 din data de 28.01.2020, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva „Procesului-verbal nr. *70778.2019.12.203*/12291-DEPMI privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare și raportului de anulare a procedurii nr. *2871.2020.01.21*/320, comunicat la 23.01.2020”, acte emise de către UNIVERSITATEA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Centrală de ventilație. Număr referință: 4250670201911”, cod CPV 42520000-7 „Echipamente de ventilație” (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea Procesului-verbal nr. *70778.2019.12.203*/ 12291-DEPMI privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu

prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare și a raportului de anulare a procedurii nr. *2871.2020.01.21*/320;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei subscrisei și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, luând în considerare conformitatea propunerii tehnice și propunerea financiară prezentate de subscrisa;

- anularea oricăror acte subsecvente Procesului-verbal nr. *70778.2019.12.203*/12291-DEPMI, raportului de anulare a procedurii nr. *2871.2020.01.21*/320.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

În susținerea contestației sale, ...SRL arată că pentru procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Centrală de ventilație” care face obiectul cauzei, au depus oferte doi operatori economici, respectiv SRL și SRL.

Autoarea contestației arată că, pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor aspecte privind „modul și termenele de realizare a mentenanței pentru toate componentele CENTRALEI DE VENTILAȚIE CU UNITATE RĂCIRE ÎN DETENTĂ DIRECTĂ 2 (DOUĂ) SISTEME la Amfiteatrul Mare al Universității” și precizarea perioadei pentru care își asumă asigurarea mentenanței centralei, răspunsul său fiind formulat în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, în Procesul-verbal nr. *70778.2019.12.203*/12291-DEPMI privind evaluarea și raportului de anulare a procedurii nr. *2871.2020.01.21*/320, conform cărora oferta SRL a fost declarată neconformă, conform art. 137 (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că „prin programul de mentenanță depus după clarificări, nu își asumă în totalitate costurile cu consumabilele, și nu respectă în totalitate

programul de mentenanță obligatoriu (conform cerințelor producătorului)".

Autoarea contestației contestă rezultatul procedurii, respectiv anularea, de către autoritatea contractantă, a procedurii de achiziție publică, susținând că în mod nelegal, propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă deoarece, contrar susținerilor autorității contractante, propunerea tehnică respectă în integralitate prevederile caietului de sarcini, respectiv art. 5.3 din caietul de sarcini conform căruia a fost instituită obligația menționării operațiunilor de mentenanță a centralelor și a termenelor la care acestea vor fi efectuate.

În acest context, ...SRL prezintă considerațiile sale privind conformitatea propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante prevăzute în documentația de atribuire, considerând că, susținerile autorității contractante privind neasumarea în totalitate a costurilor cu consumabile prin clarificările depuse și nerespectarea în totalitate a programului de mentenanță obligatoriu sunt lipsite de fundament.

Autoarea contestației arată că, în cuprinsul caietului de sarcini nu se face vreo mențiune despre asumarea în totalitate a costurilor cu consumabilele, ci se vorbește doar despre asumarea operațiunilor de mentenanță a instalațiilor. SRL precizează că, prin răspunsul nr. 2 la clarificări, a menționat în mod clar că va suporta integral costurile aferente mentenanței pe perioada de 5 ani.

În altă ordine de idei, autoarea contestației consideră că, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări fără temei, prin care a adus completări caietului de sarcini publicat, întrucât, solicitarea de asumare a costurilor consumabilelor aferente lucrărilor de mentenanță nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini. Având în vedere că, documentația de atribuire trebuie să includă toate informațiile necesare, exprimate complet, corect, precis și explicit cu privire la condițiile achiziției și, implicit, ale procedurii, autoarea contestației susține că, orice modificare intervenită printr-o solicitare de clarificări este tardivă și ilicită.

Autoritatea contractantă a transmis prin serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 03.02.2020 (Serie AWB: 5034064480009), în original, punctul de vedere nr. 5613/03.02.2020 referitor la contestația formulată de SRL și în copie certificată, dosarul achiziției, astfel cum a fost solicitat de către Consiliu prin adresa nr. 3699/103/C11/31.01.2020, corespondența fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4588/06.02.2020.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că în cadrul acestei proceduri au depus oferte doi operatori economici, unul dintre aceștia fiind SRL.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerii tehnice depuse de contestatoare, s-a apreciat că sunt necesare unele clarificări din partea acesteia și anume:

1. să clarifice modul și termenele de realizare a mentenanței pentru toate componentele;
2. să precizeze perioada pentru care își asumă asigurarea mentenanței, cu suportarea integrală a costurilor acesteia.

Răspunsul oferit de către SRL este cel regăsit atașat la contestația formulată de aceasta, la care a alăturat și Programul de mentenanță- instalații climatizare ventilație UVT.

Raportat la sintagma de la punctul 5.3 din caietul de sarcini privind „la ce termen se efectuează”, autoritatea contractantă susține că nu a fost oferit un răspuns concret de către contestatoare, aceasta folosind sintagme vagi, contrare caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, solicitarea de clarificări este justificată de activitatea care se desfășoară în spațiul în care este necesară instalarea Centralei de ventilație cu unitate răcire în detentă directă 2 (două) sisteme, respectiv Amfiteatrul Mare al Universității

Astfel, în vederea efectuării tuturor operațiunilor de mentenanță necesare, trebuie specificat în mod concret un interval de timp care să constituie cadru de referință pentru evenimentele care se desfășoară în acel spațiu. În consecință, era necesar a se stipula elementul temporal la care contestatorul înțelegea să parcurgă toate activitățile de mentenanță, prin raportare la momentul instalării și dării în folosință a echipamentului. Cu toate acestea, în programul de mentenanță propus de contestatoare apare la rubrica „Perioada întreținere” mențiunea „semestrial” pentru toate operațiunile de mentenanță, aspecte care contravin intervalelor de întreținere reglementate de normele europene incidente în cauză și de manualul de utilizare și întreținere a producătorului echipamentului.

Autoritatea contractantă susține că aspectele de natură tehnică care au stat la baza declarării ofertei depusă de SRL ca neconformă, se referă la faptul că, prin programul de mentenanță depus după clarificări, aceasta nu își asumă în totalitate costurile cu consumabilele, și nu respectă în totalitate programul de mentenanță obligatoriu, conform cerințelor producătorului.

Autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție publică a fost anulată, ca urmare a faptului că nu a fost în măsură să declare un câștigător, conform documentelor regăsite la dosarul achiziției, procedura de achiziție urmând a fi reluată.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL și menținerea

procesului-verbal nr. 70778/23.12.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare; menținerea efectelor raportului de anulare al procedurii nr. 2871/21.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente procesului-verbal nr. 70778/23.12.2019 și raportului de anulare al procedurii nr. 2871/21.01.2020.

Prin adresa fără număr de înregistrare nedatată la emitent, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 10.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4794 din data de 10.02.2020, ...SRL a formulat „Concluzii scrise”.

Autoarea contestației își menține criticile, contrazicând suplimentar susținerile autorității contractante din punctul de vedere privind contestația.

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere întocmit că SRL nu ar fi oferit un răspuns concret raportat la sintagma de la punctul 5.3 din caietul de sarcini, privind „la ce termen se efectuează”, autoarea contestației arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise acesteia trebuia „specificat în mod concret un interval de timp care să constituie cadru de referință pentru evenimentele care se desfășoară în acel spațiu. În consecință, era necesar a se stipula elementul temporal la care contestatorul înțelegea să parcurgă toate activitățile de mentenanță, prin raportare la momentul instalării și dării în folosință”, autoarea contestației susține că, a precizat în mod clar că va suporta integral costurile aferente mentenanței pe perioada de 5 ani cu toate că, în cuprinsul art. 5.3 nu se menționează expres despre suportarea integrală a costurilor aferente mentenanței.

În ceea ce privește pretinsa nerespectare în totalitate a programului de mentenanță obligatoriu, conform cerințelor producătorului, autoarea contestației prezintă contraargumentele sale.

Astfel, referitor la necesitatea indicării exprese și exacte a intervalului de timp în care lucrările de mentenanță vor fi efectuate pentru a nu perturba activitatea acesteia, autoarea contestației susține că această cerință excede conținutului art. 5.3 din caietul de sarcini și, poate mai important, reflectă o ipoteza de fapt nereală.

Referitor la cel de-al doilea argument invocat de autoritatea contractantă în susținerea pretinsei nerespectări în totalitate a programului de mentenanță obligatoriu, conform cerințelor producătorului în ceea ce privește intervalul de timp de realizare a lucrărilor de mentenanță separat, pe componente, autoarea contestației susține că, prin propunerea tehnică înaintată a indicat în mod precis care sunt toate operațiunile de mentenanță ce vor fi

efectuate precum și modalitatea în care se va face mentenanța în timp.

Autoarea contestației susține că, pentru sistemul de filtrare mentenanța urma să fie efectuată permanent, cu accent pe urmărirea gradului de colmatare a filtrelor și cu asigurarea înlocuirii acestora la depășirea pierderii de presiune maximă recomandată de producător. În ceea ce privește restul componentelor, verificările enumerate mai sus urmau să fie realizate semestrial la trecerea în regimul vară/iarnă și iarnă/vară.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că, raportat la conținutul Manualului de utilizare și întreținere al producătorului echipamentelor, mentenanța componentelor unității prezentată prin propunerea tehnică este mai extinsă. Ținând cont de sensibilitatea filtrelor mentenanța acestora urma să fie efectuată permanent iar nu doar la un interval de 3 luni.

Autoarea contestației învederează faptul că, lucrările de mentenanță enumerate fac referire și la componentele indicate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosar astfel încât consideră că, autoritatea contractantă, cu rea credință, a indicat că nu s-a făcut mențiune despre întreținerea ventilatoarelor cu curea, ventilatoarelor cu acționare directă, unităților de interior, unităților de exterior, bateriei de răcire fără/cu separator de picături, bateriei de încălzire (apă caldă cu pompe), bateriei de încălzire cu aburi, bateriei de încălzire cu ardere directă (gaz), evaporatorului condensator, ecostatului, sistemului de recuperare cu lichid intermediar, schimbătorului de căldură în plăci, recuperatorului de căldură rotativ și atenuatorului de zgomot.

Concluzionând, autoarea contestației consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă susține că ar fi omis o parte dintre componente, deoarece, din analiza operațiunilor de mentenanță prezentate rezultă că fiecare dintre componentele enumerate anterior vor fi verificate. Nu există componentă care să nu aibă un corespondent în cadrul acestor operațiuni. Pe cale de consecință, reținerile autorității contractante privind neconformitatea propunerii tehnice înaintate sunt nefondate.

În replică la concluziile scrise transmise de contestatoare, prin adresa nr. 7321/10.02.2020, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5006 din data de 10.02.2020, autoritatea contractantă a formulat „Concluzii scrise” privind contestația formulată de SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea procesului-verbal nr. 70778/23.12.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

În ceea ce privește mențiunea de la art. 5.3 din caietul de sarcini, aspectele privind asigurarea mentenanței, respectiv programul de service dat de producătorul echipamentului care a făcut obiectul ofertei, autoritatea contractantă susține că, neavând cunoștință despre modelul de echipament care urma a fi oferat, publicarea unor termene și condiții privind asigurarea funcționării oprime a echipamentului era imposibilă.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, cerința din caietul de sarcini de la art. 5.3. se coroborează cu specificațiile tehnice ale echipamentului efectiv oferat în cadrul procedurii de achiziție în discuție, tocmai pentru a se asigura funcționarea optimă, în condițiile, termenul și scopul avut în vedere de către producător, acestea neputând fi modificate de către ofertanți. Astfel, autoritatea contractantă susține că orice alte specificații decât cele date de producător cu privire la întreținerea echipamentului pot avea consecințe negative asupra duratei de viață a echipamentului și funcționării sale optime, ceea ce i-ar putea cauza un prejudiciu.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că, în situația în care, în cuprinsul caietului de sarcini există o singură prevedere legată de asigurarea mentenanței echipamentului, aceasta subliniază în mod clar faptul că orice alt plan de mentenanță care cuprinde condiții mai restrictive decât cele minim prevăzute de către producător, nu pot fi luate în considerare. Autoritatea contractantă mai susține că, în perioada de garanție, în care programul de mentenanță este respectat întocmai cum a fost propus de către producător, este pusă la adăpost de orice incidente care ar putea determina funcționarea improprie sau chiar defectarea instalației. Legat de acest aspect, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că ofertantul SRL, în Programul de Mentenanță - instalații climatizare ventilație - a prevăzut ca toate echipamentele componente ale instalației să fie întreținute numai semestrial, prevederi care contravin intervalelor de întreținere reglementate de normele europene incidente în cauză și de manualul de utilizare și întreținere a producătorului echipamentului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă, a fost inițiată de UNIVERSITATEA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Centrală de ventilație. Număr referință: 4250670201911”, cod CPV 42520000-7 „Echipamente de ventilație” (Rev.2), prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare simplificat, având codul de identificare SCN1059711 publicat în SEAP în data de 03.12.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 13.12.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 463.206,90 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, societatea SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206054188/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara în data de 28.01.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 9264,14 lei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2871/21.01.2020 /320, au fost depuse 2 oferte, pe care autoritatea contractantă le-a respins, ca inadmisibile și a anulat procedura de atribuire.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, respectiv ”prin programul de mentenanță depus după clarificări, nu își asumă în totalitate costurile cu consumabilele și nu respectă în totalitate programul de mentenanță obligatoriu conform cerințelor producătorului”, susținând, pe de o parte, că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a precizat că va suporta integral costurile aferente mentenanței pe o perioadă de 5 ani, arătând că, în cuprinsul caietului de sarcini nu se face vreo mențiune despre asumarea în totalitate a costurilor cu consumabilele, iar, pe de altă parte, că a indicat în cadrul propunerii tehnice modul și termenele de realizare a lucrărilor de mentenanță, respectând astfel singura prevedere referitoare la mentenanță din caietul de sarcini, punctul 5.3, respectiv ”În afară de asigurarea garanției pe perioadă de 5 ani, executantul lucrării de montaj ”Centrală de ventilație cu unitate răcire în detentă directă” la Amfiteatrul Mare al Universității va asigura mentenanță (service) funcționării optime a instalațiilor Centralei de ventilație cu unitate răcire în detentă directă conform cu specificațiile tehnice ale echipamentelor montate/prevederi legale. Aceste operațiuni legate de mentenanța instalațiilor Centralei de ventilație cu unitate răcire în detentă directă se vor asuma obligatoriu prin ofertă, precizându-se care sunt acestea și la ce termene se efectuează”.

Consiliul reține că, la punctul 3.6 din caietul de sarcini, se precizează ca piesă principală ”Centrală de ventilație cu unitate răcire în detentă directă FläktGroup COM4plus CL30AVBV”, autoritatea contractantă stabilind astfel produsul dorit, inclusiv producătorul, dovadă în acest sens fiind faptul că ambii ofertanții au oferit același produs.

În acest sens, Consiliul reține că eventualele consumabile, respectiv filtrele de aer, este posibil să poate fi furnizate numai de producătorul instalației, precum și faptul că un producător impune pentru a acorda garanție, ca operațiile de mentenanță să respecte prevederile documentației tehnice emise de el.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul apreciază că interpretarea dată de contestatoare sintagmei "mentenanță", respectiv că nu include și furnizarea de consumabile în prețul ofertat și că are dreptul să nu respecte documentația tehnică emisă de producător din punctul de vedere al intervalelor de timp la care acesta impune schimbarea filtrelor, este greșită, deoarece, pe de o parte, o astfel de interpretare, în lipsa unui preț acceptat pentru consumabile, ar conduce la obligația autorității contractante de a plăti obligatoriu prețul solicitat de operatorul economic, fără însă a-l cunoaște la data semnării contractului de achiziție publică, iar, pe de altă parte, nerespectarea documentației tehnice impuse de producător din punctul de vedere al perioadei de schimb a filtrelor poate conduce la pierderea garanției asigurată de producător.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei că ținând cont de sensibilitatea filtrelor mentenanța acestora urma să fie efectuată permanent iar nu doar la un interval de 3 luni, deoarece autoritatea contractantă a avut în vedere, în cadrul motivului de respingere, faptul că producătorul precizează că filtrele trebuie înlocuite la intervalele de timp stabilite indiferent de starea acestora sau mai des funcție de presiunea maximă admisă, indiferent de frecvența activității de mentenanță.

Consiliul constată că documentația de atribuire conține exprimări neclare cum ar fi faptul că nu precizează explicit dacă în propunerea financiară trebuie cuprins și prețul consumabilelor pentru perioada de garanție de 5 ani, sau faptul că ofertantul care asumă o perioadă de garanție de 5 ani are obligația de a respecta în această perioadă recomandările producătorului deși perioada de garanție oferită de acesta este mai mică, interpretări care au condus la depunerea de oferte care, în opinia autorității contractante, nu corespund necesităților sale și nu se încadrează în interpretarea proprie a prevederilor documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciind că oferta contestatoarei nu corespunde necesităților autorității contractante, în sensul că nu există o asumare explicită a faptului că va înlocui filtrele la intervalul stabilit de producător fără costuri suplimentare (în răspunsul la solicitarea de clarificări precizează că filtrele de schimb vor fi puse la dispoziție de beneficiar și înlocuite semestrial, deși producătorul impune pentru filtru plat schimbare la 3 luni), constată că măsura respingerii ofertei apare ca fiind justificată, mai ales în condițiile în care procedura de atribuire va fi anulată existând posibilitatea derulării unei noi proceduri de atribuire care să exprime clar necesitățile autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu UNIVERSITATEA

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua deciziei