



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în Comuna, Sat, Șos.-....., nr. ..., Județul și convențional de Cabinet de Avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Agenți pentru diagnostic și consumabile medicale pentru laborator PCR” - lotul 2, cod CPV 33694000-1, de către, cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Admiterea prezentei contestații și pe cale de consecință, potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, anularea rezultatul licitației cu privire la lotul 2 - Kit de Recoltare Probe SARS Cov2, Consiliul urmând să impună autorității contractante să reevalueze ofertele depuse, prin raportare la criteriul de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În dorința de a câștiga licitația organizată de Autoritatea Contractantă, contestatorul a transmis acesteia, cu respectarea cerințelor

caietului de sarcini, atât mostra solicitată, cât și oferta financiară și cea tehnică.

La data de 17.02.2022, contestatorul a primit o comunicare relativ la rezultatul procedurii de achiziție, prin care i s-a adus la cunoștință că pentru Lotul 2 vizat de acesta a fost declarată câștigătoare societatea SRL cu o propunere financiară de 248.000 lei + TVA, propunere cu mult peste cea înaintată de acesta. La data de 18.02.2022, i s-a transmis o a doua comunicare, considerându-se că prima comunicare conținea, din eroare datele unui alt lot.

Deși criteriul de atribuire era reprezentat de prețul cel mai scăzut, iar contestatorul a înaintat propunerea financiară aferentă Lotului 2 pentru suma de 134.400 lei + TVA, ..., în calitate sa de autoritate contractantă, a înțeles să atribuie acest contract pentru o valoare mult mai mare, comunicându-i petentului că a procedat la înlăturarea ofertei sale deoarece oferta tehnică nu ar fi corespuns.

Asfel, Autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i-a adus la cunoștință petentului că „Produsul nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate, respectiv produsul trimis nu este KIT, componentele sunt ambalate separat. Tubul cu mediu de transport nu conține mediu de transport (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hanks (Ph 7,3+_ 0,2, gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului). Pungile de transport nu corespund dimensiunilor solicitate 16.5-7,7 cm, respectiv 16x25 cm.

I. Relativ la așa zisa greșită dimensionare a pungilor de transport (motivul 3 de înlăturare/respingere)

Contestatorul susține că aceste cerințe, referitoare la dimensiunile pungilor de transport, introduse în Caietul de sarcini, respectiv în cuprinsul formularului 10 Model Propunere Tehnică nu sunt altceva decât așa zis motive, artificial create, pentru a putea înlătura un participant de la licitație sau mai bine spus sunt așa zis argumente pentru a putea favoriza alt participant la licitație în dauna oricărui alt participant, care deși are o propunere financiară mai bună, respectând criteriul de atribuire, nu are șansa de a deveni contractant întrucât nu ar fi respectat dimensiunea unei pungi, chestiune foarte greu de probat ulterior.

În realitate, conform ofertei tehnice, contestatorul afirmă că a respectat dimensiunea pungilor de transport, deși acest aspect nu ar fi trebuit să fie unul eliminatoriu, respectiv, cu ce ar fi putut dăuna o pungă mai mare cu câțiva mm mai mică ori una cu câțiva mm mai mare. De altfel, contestatorul precizează că în cuprinsul rezultatului aferent procedurii de achiziție, i s-a comunicat doar că pungile sale nu au respectat dimensiunile din oferta tehnică, evidențiindu-se aceste dimensiuni, fără ca autoritatea contractantă să precizeze și care a fost rezultatul măsurărilor efectuate de către aceasta, dacă ar fi efectuat cu adevărat aceste măsurători.

Este inadmisibil în opinia contestatorului a se aprecia că dimensiunea unei pungi ar putea reprezenta criteriu eliminatoriu dintr-o procedură de achiziție publică.

Contestatorul se întreabă dacă Autoritatea contractantă va măsura fiecare pungă aferentă fiecărui kit ce va fi livrat în perioada contractuală??!!

Teste fals pozitive sau fals negative pot fi rezultatul dimensionării inexacte a unei punji?! A accepta o ofertă de două ori mai mare, pe criterii eliminatorii legate de dimensiunea pungilor de transport nu poate reprezenta în opinia petentului decât o mască a unei fapte demnă de a fi sesizată organelor abilitate.

II. Relativ la faptul că Tubul cu mediu de transport nu conține mediu de transport (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hanks (Ph 7,3+_ 0,2, gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului). Motivul 2 de respingere

Contestatorul apreciază că aceasta este tot o găselniță de-a Autorității Contractante pentru a-l înlătura din procedură. Contestatorul reamintește că acesta este producător local de asemenea medii de transport; vinde asemenea medii de transport și nu a avut nicio sesizare până la acest moment.

Se menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii i se aduce la cunoștință petentului că tubul mediu de transport nu ar conține mediu de transport, în paranteză menționându-se substantivul *virusuri*.

Contestatorul arată că aceeași paranteză se regăsește și în cuprinsul ofertei tehnice, conducând la ideea că tubul mediu de transport ar trebui să conțină virus, dar în realitate tubul mediu de transport trebuie să conțină o substanță pe bază de soluție salină modificată tip Hanks (Ph 7,3+_ 0,2, gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului) - astfel încât în interiorul tubului să poată fi transportată, până la laboratorul PCR, proba prelevată de la pacient, iar dacă proba conține virus, acesta să nu moară pe durata transportului.

A susține că tubul predat de contestator în temeiul procesului verbal de predare primire nr. 44175 încheiat cu autoritatea contractantă la data de 28.12.2021 nu conține mediu de transport, fără a i se indica un document de laborator în baza căruia s-a constatat acest lucru, echivalează în opinia petentului cu interpretarea potrivit căreia ar fi predat tubul GOL...fără niciun lichid în interior, chestiune care din nou nu poate fi adevărată și nici nu poate fi dovedită de Autoritate contractantă.

În concluzie, contestatorul opinează că Autoritatea Contractantă nu se poate folosi de prevederile caietului de sarcini într-un mod potestativ, ea fiind obligată să probeze afirmațiile făcute.

III. Relativ la primul motiv de excludere - produsul trimis nu este KIT, componentele sunt ambalate separat

Contestatorul remarcă faptul că Autoritatea contractantă evidențiază chestiuni neadevărate. Practic, la data de 28.12.2021, între contestator și autoritatea Contractantă s-a încheiat Procesul verbal de predare primire nr. 44175, proces verbal ce dovedește că la data indicată acesta a predat, către, iar autoritatea contractantă a semnat pentru primirea unui KIT de recoltare probe SARS Cov2.

În această situație, contestatorul se întreabă cum este posibil ca Autoritatea Contractantă să fi primit, din partea sa, la data de 28.12.2021, un KIT de recoltare probe SARS Cov2, iar la data de 18.02.2022 să fie înlăturat de la licitație pe considerentul că Produsul trimis nu este KIT.

Totodată, contestatorul apreciază că nu ar putea avea relevanță că în interiorul kitului componentele sunt ambalate separat, acest aspect fiind unul ce indică responsabilitatea sa și respectul față de sănătatea persoanei.

Față de toate cele învederate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele motive:

La evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv:

- > Nediscriminarea - ambii ofertanți au avut șanse egale de a depune oferte și de a obține contractul de achiziție publică.

- > Tratatul egal - autoritatea contractantă a stabilit reguli și criterii identice pentru toți operatorii economici, fără a crea posibilitatea de contracte preferențiale.

- > Recunoașterea reciprocă - au fost acceptate toate produsele oferite în mod legal pe piața Uniunii Europene.

- > Transparență - au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici informațiile complete referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

- > Proportionalitatea - au fost stabilite condiții în concordanță cu obiectul contractului și necesitatea lui, astfel încât contractul să poată fi dus la bun sfârșit dar fără a se solicita condiții exagerate, care să ducă la defavorizarea unor ofertanți.

- > Eficiența utilizării fondurilor publice - s-a avut în vedere obținerea unui raport optim calitate/preț pentru produse, prin atribuirea contractului de achiziții în sistem de concurență liberă.

- > Asumarea răspunderii - persoanele implicate în procesul de achiziție publică își asumă sarcinile și responsabilitățile aferente procedurii de achiziție.

În fapt, la data de 05.11.2021, ... a publicat în SEAP anunțul de participare nr. privind organizarea procedurii de atribuire a acordurilor cadru având ca obiect achiziția de "Agenți pentru diagnostic și consumabile medicale pentru laborator PCR", împărțită pe loturi, după cum urmează:

LOT 1 - KIT DETECTIE ACIZI NUCLEICI COMPATIBIL CU RT PCR BIOER

LOT 2 - KIT DE RECOLTARE PROBE SARS CoV 2

LOT 3 - KIT EXTRACTIE AUTOMATA A ACIZILOR NUCLEICI COMPATIBIL CU EXTRACTOR AUTOMAT ROCHE MAGNA PURE 24

LOT 4 - CONSUMABILE DE LABORATOR

LOT 5 - KIT DETECTIE ACIZI NUCLEICI COMPATIBIL CU RT PCR QUANT STUDIO 5

LOT 6 - KIT DETECTIE ACIZI NUCLEICI COMPATIBIL CU RT PCR COBAS Z 480

Autoritatea contractantă apreciază că în conformitate cu procesul de evaluare impus de cadrul legal aplicabil în materie și încheiat pentru Procedura de atribuire a acordurilor cadru având ca obiect achiziția de "Agenți pentru diagnostic și consumabile medicale pentru laborator PCR", comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile ce-i reveneau astfel:

- a evaluat DUAЕ-urile și documentele de calificare înaintate de participanți, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) din același act normativ.

- a evaluat propunerile tehnice, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g), în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

- a evaluat propunerile financiare, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (3) din același act normativ.

- a evaluat documentele suport DUAЕ, prezentate de către ofertanți, în baza dispozițiilor art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, evaluând modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției.

- în urma finalizării evaluării ofertelor, conform celor consemnate în raportul procedurii, au fost declarate ofertele câștigătoare și ofertele care urmează a fi respinse.

După parcurgerea etapelor procedurale de evaluare de mai sus, s-a emis Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5375/16.02.2022 și, în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, s-a dispus comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 53999/16.02.2022,

În baza dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 396/2016, oferta contestatoarei S.C. S.R.L. fost respinsă ea fiind neconformă întrucât nu corespunde următoarelor specificații tehnice prevăzute la pag. 8 din caietul de sarcini:

1. produsul trimis nu este kit, componentele sunt ambalate separat;
2. tubul pentru mediul de transport nu conține mediu de transport (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hank's (pH 7.3±0.2) și nici gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului;
3. pungile de transport probe nu corespund dimensiunilor solicitate: punga PP transport probe -16.5.-7.5 cm și punga pentru transport probe biologice prevăzută cu buzunar extern pentru transport documente - 16X25 cm.

I. Referitor la primul motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă - produsul trimis nu este kit componentele sunt ambalate separat:

Contrar afirmațiilor contestatoarei de la pct. III din contestație, prin imaginile atașate prezentului punct de vedere (anexa 1) și prin dispozițiile raportului de specialitate întocmit de șef laborator PCR - Biolog specialist genetică -, atașat prezentului punct de vedere (anexa 2), autoritatea contractantă arată că produsele ce trebuiau să formeze produsul

final, respectiv "KIT DE RECOLTARE PROBE SARS CoV 2, au fost prezentate fiecare în ambalaje individuale, neasamblate în forma de kit de recoltare.

Având în vedere că pentru asigurarea calității analizelor medicale, în etapa preanalitică, este absolut necesară desfacerea în fața pacientului a kitului sigilat care să conțină toate produsele necesare pentru recoltarea probei, autoritatea contractantă a inserat acesastă condiție tehnică care să satisfacă interesul superior al pacientului.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că contestatoarea se află într-o gravă eroare susținând că nu are relevanță dacă în interiorul kitului componentele sunt ambalate separat întrucât consideră că manipularea suplimentară și separată a componentelor kitului crește riscul de contaminare a probelor, a personalului, dar în special a pacienților.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că prin motivele invocate la pct. III din contestație, contestatoarea arată că și-a asumat, prin depunerea ofertei tehnice, că urmează să îndeplinească condiția tehnică privind asamblarea produselor într-un singur Kit, însă ulterior a decis să încalce această cerință tehnică prin livrarea produselor în mod separat, și nu într-un singur Kit, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini.

II. Referitor la al doilea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă - tubul pentru mediul de transport nu conține mediu de transport (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hank's ($\text{pH } 7.3 \pm 0.2$) și nici gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului.

Contrar susținerilor contestatoarei de la pct. II din contestație, autoritatea contractantă precizează că prin Raportul de specialitate întocmit de șef laborator PCR - Biolog specialist genetică -, se dovedește că tubul pentru mediul de transport nu conține mediu de transport (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hank's ($\text{pH } 7.3 \pm 0.2$) și nici gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că ofertantul nu a prezentat nici un document care să ateste că tubul pentru mediul de transport conține mediu de transport (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hank's ($\text{pH } 7.3 \pm 0.2$) și gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului.

Astfel, în baza evaluării de specialitate, autoritatea contractantă a constatat în mod corect că substanța care se află în tubul pentru mediul de transport nu conține un mediu lichid (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hank's ($\text{pH } 7.3 \pm 0.2$) și nici gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului.

III. Referitor la al treilea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă - pungile de transport probe nu corespund dimensiunilor solicitate: punga PP transport probe -16.5.-7.5 cm și punga pentru transport probe biologice prevăzută cu buzunar extern pentru transport documente - 16X25 cm

Contrar afirmațiilor contestatoarei de la pct. I din contestație, autoritatea contractantă dovedește prin Raportul de specialitate întocmit de șef laborator PCR - Biolog specialist genetică - și prin imaginile

anexate prezentului punct de vedere, faptul că pungile de transport probe nu corespund dimensiunilor solicitate: punga PP transport probe -16.5.-7.5 cm și punga pentru transport probe biologice prevăzută cu buzunar extern pentru transport documente - 16X25 cm.

Astfel cum susține și contestatoarea, prin oferta sa tehnică depusă în cadrul procedurii, și-a asumat îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind respectarea dimensiunilor pungilor de transport probe, însă ulterior a decis să transmită autorității contractante pungi pentru transport probe cu alte dimensiuni decât cele solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul se află într-o gravă eroare atunci când susține că încălcarea acestei cerințe tehnice nu trebuie să conducă la eliminarea sa întrucât nu este relevantă dimensiunea pungilor, chiar dacă și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe prin depunerea ofertei sale tehnice în care precizează că va livra următoarele produse: punga PP transport probe -16.5.- 7.5 cm și punga pentru transport probe biologice prevăzută cu buzunar extern pentru transport documente -16X25 cm.

Prin urmare, prin motivele invocate la pct. I din contestație, ofertantul și-a asumat că prin transmiterea către autoritatea contractantă a pungilor de transport probe din kit-ul de recoltare probe SARS CoV 2, nu a îndeplinit condiția tehnică din caietul de sarcini privind dimensiunea pungilor de transport probe.

În concluzie, în susținerea respingerii contestației, autoritatea contractantă arată că în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și acelor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, prin solicitarea de clarificări, se dovedește că ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acestora (Decizia civilă nr. 3274/24.09.2012 a CAB).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. contestatorul formulează Note scrise relativ la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

I. Cu privire la primul motiv de excludere - produsul trimis nu este KIT, componentele sunt ambalate separat,

Contestatorul reține că autoritatea contractantă evidențiază, în cuprinsul punctului său de vedere o serie de chestiuni constatate de Dna Doctor Biolog Specialist Genetică, dar omite să își exprime în vreun fel punctul de vedere cu privire la faptul că în ziua de 28.12.2021 această autoritate contractantă a semnat de primire procesul verbal nr. 44175, prin care acesta i-a predat KIT de recoltare probe SARS Cov 2.

Se întreabă contestatorul de ce la data de 28.12.2021, produsul său a fost văzut drept kit de către autoritatea contractantă, iar ulterior a considerat că nu este; petentul susține că ce s-a întâmplat cu kitul său de la data de 28.12.2021 și până ce acesta a ajuns în mâinile Dnei Biolog nu mai poate fi răspunderea sa. Contestatorul apreciază că unicul moment la care autoritatea putea să invoce această „neconformitate” este momentul

28.12.2021, ulterior acestui moment răspunderea pentru paza Kitului său aparținându-i cât timp a semnat de primire Procesul verbal de predare primire.

Așa cum a subliniat și în cuprinsul Contestației, petentul se întreabă care ar fi relevanța că în interiorul kitului componentele sunt ambalate separat, acest aspect fiind unul ce indică responsabilitatea sa și respectul față de sănătatea persoanei. Practic, se desface Kitul și în interior se găsește un betisor nazal pentru recoltare, evident ambalat și tubul cu mediu de transport în care se introduce bețișorul, astfel recoltându-se proba. Dacă virusul este prezent, mediu de transport îl ține în viață până ce va fi analizat în laborator.

II. Relativ la faptul că Tubul cu mediu de transport nu conține mediu de transport (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hanks (Ph 7,3+_ 0,2, gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului). (Motivul 2 de respingere)

Contestatorul observă din Raportul Doamnei Biolog că nicio altă societate nu a avut mediu de transport în tub, cu excepția celei care trebuia să câștige licitația la un preț aproape dublu față de oferta sa.

Se întreabă petentul cum este posibil ca prin Raportul de Specialitate, Dna Biolog să precizeze că Tubul Mediu de Transport nu conține mediu de transport, dar fără să indice ce conține.

Contestatorul apreciază că în condiții normale și de echitate ar fi trebuit ca Dna Biolog să sublinieze ce a găsit în tuburile celorlalți participanți la licitație, nu să se mulțumească doar cu mențiunea potrivit căreia tubul de transport nu conține mediu de transport, dar ce conține? Apă?

Potentul contestă veridicitatea celor menționate în Raportul de specialitate, cu atât mai mult cu cât acesta nu are parafa Doamnei Biolog, ci doar semnătura, semnătură care nu poate ști că aparține Doamnei Biolog.

Apreciază petentul că se impune verificarea semnăturii Doamnei Biolog, respectiv dacă semnătura de pe Raportul de specialitate atașat cererii aparține sau nu acesteia.

În ipoteza în care se va dovedi că această semnătură este a Doamnei Biolog, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să precizeze ce conține/a tubul mediu de transport predat de acesta către autoritate la data de 28.12.2021.

În lipsa unor asemenea informații, contestatorul susține că nu poate lua în considerare o analiză al cărei rezultat este creionat într-o singură propoziție, identică atât în ceea ce îl privește cât și în ceea ce îi privește pe participanții SRL și SRL.

Pentru ca principiul transparenței să fie cu adevărat respectat, contestatorul este de părere că autoritatea era obligată să indice ce conțineau tuburile mediu de transport, nu doar să menționeze că nu conține mediu de transport.

Se arată că aplicarea principiului transparenței se face în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante, dar modalitatea în care autoritatea

contractantă a înțeles să îndepărteze din procedură 3 din patru participanți, indică clar favorizarea așa-zisului câștigător al licitației.

Contestatorul se întreabă unde sunt rezultatele de laborator ale analizei mediilor de transport predate de către acesta și de către ceilalți 3 participanți la licitație, rezultate care să conțină parafa medicului de laborator, persoană ce-și asumă răspunderea atunci când semnează și parafează un rezultat. Se reține că nu au fost depuse la dosar, autoritatea mulțumindu-se cu înaintarea unui Raport semnat, dar neparafat, semnat doar pe ultima pagină.

III. Relativ la așa zisa greșită dimensionare a pungilor de transport (motivul 3 de înlăturare/respingere)

Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă, deși depune la dosar planșe foto în care se regăsesc și pungi, nu face dovada dimensiunilor pungilor sale. Practic, autoritatea contractantă precizează că pungile contestatorului nu respectau dimensiunile din caietul de sarcini, dar nu precizează ce dimensiune au, situație ce îi ridică un semn de întrebare, respectiv dacă au măsurat sau nu pungile sale.

Se menționează că și ceilalți participanți excluși nu aveau pungi la dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, doar câștigătorul licitației a îndeplinit această condiție, fără de care „era imposibilă testarea”.

Contestatorul observă că pentru autoritatea contractantă este mult mai importantă dimensiunea unei pungi (pe care sigur nu a măsurat-o) decât achiziția bunurilor la un preț cu 45% mai mic față de cel propus de câștigătorul licitației.

Se apreciază că Autoritatea dă dovadă de un formalism excesiv dacă invocă dimensiunea pungii drept cauză de excludere dintr-o procedură în care criteriul de atribuire era prețul cel mai scăzut nu dimensiunea pungilor de transport.

Contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă ar trebui să prezinte Buletin de Verificare Mterologică a instrumentului cu care a măsurat pungile sale, în caz contrar rezultatul măsurătorii poate fi fals.

Este inadmisibil în opinia petentului, a se aprecia că dimensiunea unei pungi ar putea reprezenta criteriu eliminatoriu dintr-o procedură de achiziție publică.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu se poate folosi de prevederile caietului de sarcini într-un mod potestativ, ea fiind obligată să probeze afirmațiile făcute.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Agenți pentru diagnostic și consumabile medicale pentru laborator PCR” - lotul 2, cod CPV 33694000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 5375/16.02.2022, s-a consemnat depunerea a 4 oferte pentru lotul 2 contestat, respingerea a 3 oferte, printre care și a

contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii pentru lotul 2, cu o propunere financiară de 248.160,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta SC SRL depusă la lotul 2 a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016 întrucât nu corespunde următoarelor specificații tehnice prevăzute la pag. 8 din caietul de sarcini:

1. produsul trimis nu este kit, componentele sunt ambalate separat;
2. tubul pentru mediul de transport nu conține mediu de transport (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hank's (pH 7.3±0.2) și nici gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului;
3. pungile de transport probe nu corespund dimensiunilor solicitate: punga PP transport probe -16.5.-7.5 cm și punga pentru transport probe biologice prevăzută cu buzunar extern pentru transport documente - 16X25 cm.

În primul rând, Consiliul reține că, potrivit cerințelor precizate în caietul de sarcini, autoritatea contractată a solicitat ofertanților prezentarea de mostre pentru susținerea conformității produselor oferite în oferta tehnică.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, într-adevăr, mostra depusă de acesta nu este prezentată sub forma cerută de autoritatea contractantă, respectiv asamblarea produselor într-un singur Kit ci produsele au fost prezentate fiecare în ambalaje individuale, contrar precizărilor din documentația de atribuire.

Apar ca întemeiate, în opinia Consiliului, susținerile autorității contractante referitoare la prezentarea produselor componente într-un singur Kit de recoltare, desfacerea kitului sigilat care să conțină toate produsele necesare pentru recoltarea probei reducând riscul de contaminare a acesteia.

Invocarea de către contestator a faptului că autoritatea contractantă a semnat în data de 28.12.2021 procesul verbal de de predare primire nr. 44175 în care a fost consemnat faptul că a fost depus un KIT de recoltare probe SARS Cov2 nu presupune că acest produs ar fi fost conform cu cerința din caietul de sarcini. De altminteri însuși contestatorul recunoaște că produsele componente ale kitului sunt ambalate separat, așa cum rezultă și din anexele depuse autoritatea contractantă la punctul de vedere transmis, conform cărora produsele ce trebuiau să formeze produsul final, respectiv "KIT DE RECOLTARE PROBE SARS CoV 2, au fost prezentate fiecare în ambalaje individuale, neasamblate în forma de kit de recoltare.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, Consiliul observă că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat tub pentru mediu de transport (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hank's (pH 7.3 ± 0.2) și gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului.

Potrivit raportului de specialitate întocmit de șef laborator PCR - Biolog specialist genetică -, (membru al comisiei de evaluare) rezultă că tubul pentru mediul de transport nu conține mediu de transport (virusuri) pe bază de soluție salină modificată tip Hank's (pH 7.3 ± 0.2) și nici gentamicină și amphotericină B pentru inhibiția bacteriilor și mucegaiului.

În oferta tehnică, SC SRL a prezentat Certificatul de analiză și calitate nt.21.10.1461/11.10.2021, pentru „mediu de transport viral” în cuprinsul căruia se precizează : soluție limpede, fără depozit, de culoare portocalie, pH = 7.0 ± 0.5 .

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei SC SRL , Consiliul apreciază că și în acest caz concluziile autorității contractante sunt pertinente, în sensul că pungile de transport probe nu corespund dimensiunilor solicitate.

Susținerile contestatorului referitoare la acest aspect, respectiv faptul că dimensiunile indicate în caietul de sarcini nu ar avea relevanță, sunt cel puțin eronate în opinia Consiliului.

Potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire....”*

Specificațiile tehnice (parte integrantă a documentației de atribuire) și modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini și anexa acestuia) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, în ce constă necesitatea sa, ce înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

Fiecare cerință minimă aferentă caietului de sarcini trebuie respectată și nu trebuie tratată superficial de orice ofertant la o procedură de achiziție publică, astfel că și dimensiunile pungii de transport probe precizate în caietul de sarcini trebuiau respectate.

Totodată, Consiliul mai reține și interpretarea, de asemenea eronată, a contestatorului în ceea ce privește sarcina probei. Potrivit dispozițiilor art.249 teza I Cod procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească.....”* Ori în cuprinsul contestației acesta se mărginește a afirma că decizia autorității contractante de respingere a

ofertei sale nu este întemeiată, fără însă a aduce nicio dovadă concretă în sensul conformității ofertei depuse și respectării cerințelor invocate de autoritatea contractantă ca fiind neconforme în comunicarea rezultatului procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în referire la lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în referire la lotul 2, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.