



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, prec.... și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data: .

Prin contestația nr. 220/04.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33348/05.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, .., .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A9 957/28.06.2022, emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare produse alimentare, lotul 66, s-a solicitat anularea în parte a acestuia, respectiv în privința lotului 66, prec.... și obligarea autorității contractante la excluderea de la procedură pentru acest lot a lui SRL (oferant care se află sub incidența unor motive de excludere) și la desemnarea unor noi câștigători pentru lotul în discuție, dintre cei care îndeplinesc condițiile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea precizează că procedura de achiziție vizează încheierea unui acord-cadru cu un n....ăr maxim de 10 operatori, pe o durată de 2 ani. Atribuirea contractelor subsecvente se va face prin reluarea competiției.

În urma aplicării criteriului de atribuire, ofertele câștigătoare pentru lotul 66 - Zahăr alb cristal au fost desemnate:

1.....SRL

2..... SRL

3..... SRL

În drept, consideră că desemnarea SRL printre cei care au depus oferte conforme și care vor semna acordul-cadru este nelegală, întrucât acest ofertant se află sub incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

1. Prezintă arg....entele pentru care ofertantul contestat se face vinovat de declararea unor aspecte nereale/incomplete cu ocazia completării DUAE.

Practic, un operator trebuie să răspundă la întrebările din DUAE prin completarea câmpurilor corespunzătoare DA sau NU, partea a III-a a doc....entului fiind dedicată Motivelor de excludere.

Unul din aceste motive se referă la *„încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”*, iar întrebarea este formulată în felul următor *„Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un alt contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”*

Ofertantul în discuție a răspuns „DA”, însă a declarat aspecte incomplete, referindu-se doar la o parte dintre rezilierile anterioare, trecând sub tăcere restul situațiilor în care s-a aflat, astfel:

În urma solicitării SRL adresată autorității contractante (adresa nr. 215/28.06.2022), a fost emisă adresa nr. A9 971/29.06.2022, din care reiese că ofertantul SRL a completat la întrebarea relevantă răspunsul „DA”, menționând următoarele situații de rezilieri: doc....entul constatare nr. 137672/22.12.2021; doc....entul constatare nr. 137671/22.12.2021; doc....entul constatare nr. 39521/20.06.2021; doc....entul constatare nr. 125662/01.09.2021; doc....entul constatare nr. 137151/08.12.2020. Ofertantul a expus apoi măsurile de remediere pe care le-a luat, și care au fost avute în vedere de către comisia de evaluare în luare deciziei de a-i permite ofertantului participarea în continuare la procedura de atribuire.

Ofertantul a omis însă să declare alte două situații de reziliere a unor contracte anterioare, respectiv:

- potrivit Doc....entului constatare nr. A9 845/20.05.2019, emis de, ...SRL a fost semnatarul acordului-cadru nr. 7/14.03.2017 și a contractului subsecvent nr. 134/08.02.2019. Prin două adrese din 24.04.2019, comerciantul a transmis achizitorului hotărârea sa de a nu mai livra produsele aferente lotului 8, nr. 29 și nr. 30, motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la rezilierea atât a

acordului-cadru cât și a contractului subsecvent. În plus, în privința loturilor 11, 13, 16, 18, 20, 26, 27 și 31, ofertantul a transmis adresa prin care a refuzat semnarea contractelor subsecvente. Despre reziliere se face mențiune și în sistemul SEAP (pe care autoritatea contractantă din prezenta cauză ar fi putut să îl acceseze;

- Potrivit Certificatului constatator nr. 25880/20.04.2022, emis de Centrul de detenție Brăila-Tichilești, ...SRL a fost semnatarului acordului-cadru nr. 29252/CDBRT/15.07.2021 și a refuzat semnarea contractului subsecvent nr. 25176/CDBRT/05.04.2022. Despre refuzul din data de 05.04.2022 de a semna contractul se face referire în SEAP.

În acest context, potrivit dispozițiilor art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege.

Situația trebuia menționată de ofertant, întrucât deja avusese loc la momentul completării DUAЕ pentru prezenta procedură (data limită de depunere DUAЕ în prezenta procedură a fost 18.04.2022, dată la care abaterea constând în refuzul de a semna contractul ce avusese deja loc).

Subliniază obligativitatea ofertanților de a declara în DUAЕ toate încetările anticipate anterioare, urmând ca, în funcție de toate particularitățile acestora, autoritatea contractantă să poată decide dacă aceștia se află sau nu sub incidența motivului de excludere de la lit. g) a art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Din punct de vedere tehnic, menționează că, în situația în care un ofertant completează câmpul corespunzător răspunsului „DA” la întrebarea referitoare la rezilierile anterioare, DUAЕ generează automat un alt câmp în care ofertantul poate oferi explicații autorității contractante, astfel încât aceasta, în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, să facă propriul examen al incidentei cazului de excludere.

Astfel, pe baza celor prezentate cu ocazia explicațiilor, autoritatea contractantă ar putea considera:

- fie că nu sunt întrunite cerințele c....ulative ale cazului de excludere prevăzut de lit. g) a art. 167 alin. (1);
- fie că, deși acestea sunt întrunite, ofertantul a luat măsuri prin care își demonstrează în mod concret credibilitatea, astfel că nu va dispune excluderea acestuia;
- fie că sunt întrunite condițiile cazului de excludere și explicațiile furnizate nu sunt suficient de convingătoare, astfel că ia decizia excluderii ofertantului respectiv.

Ofertantul contestat în prezenta procedură a ales să completeze răspunsul „DA” fără a declara toate rezilierile, ascunzând astfel informații față de autoritatea contractantă, care a fost pusă astfel în situația de a nu putea aprecia asupra incidentei eventualului motiv de excludere prevăzut la lit. g), ceea ce în sine îl plasează pe acest ofertant sub incidența motivului de excludere de la lit. h)/i) din Legea nr. 98/2016.

Gravitatea sporită a acestui motiv de excludere, rezidă în reaua-credință a ofertantului, care a acționat în vederea inducerii în eroare a autorității contractante.

Astfel, modul de elaborare a DUAE nu a fost contestat de participanții la procedură, toți participanții la procedură acceptând condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Întrucât doc....entația de atribuire (inclusiv modul de completare a DUAE) nu a fost contestată, aceasta este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții care trebuie să o respecte întocmai.

În plus, având în vedere și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Faptul nedeclarării tuturor rezilierilor anterioare are valoarea unei declarații în fals sau a neprezentării informațiilor, fapte la care se referă art. 167 alin. (1) lit. h) și i).

În această etapă a procedurii, în care DUAE a fost deja completat, autoritatea contractantă nu mai poate să își exercite dreptul de a solicita clarificări, după c.... nici ofertanții nu își mai pot exercita dreptul de a oferi explicațiile la care se referă art. 171. În acest sens este și Decizia nr. 386/R/2020 din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Brașov.

2. Potrivit dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Dispozițiile legii sunt formulate la modul imperativ, excluderea este sancțiunea care trebuie să intervină în cazul incidenței vreuneia dintre ipotezele legale.

3. Practică judiciară relevantă:

a. În cadrul unei proceduri organizate de .. a contestat, de asemenea, că unii dintre ofertanții câștigători se aflau sub incidența unor motive de excludere. Unul dintre acești este chiar SRL, contestat și în prezenta cauză. Prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația sa, a anulat parțial raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de cele mai multe societăți.

b. În Decizia nr. 1564/27.11.2019, Curtea de Apel a constatat că nedeclararea rezilierilor anterioare face ca acest ofertant să se afle sub incidența cazului de excludere de la lit. h).

c. În cadrul unei proceduri de achiziție publică organizată de .., a contestat, de asemenea, că ofertantul .. SRL nu a menționat în DUAE toate rezilierile pe care le-a prezentat, ca și în prezenta contestație. Prin

Decizia nr. 19/C9/2726 din data de 07.01.2020, CNSC a admis contestația sa cu privire la GEOCOR TARDE IMP-EXP SRL.

d. În Decizia nr. 1492/R/2018 a Curții de Apel Târgu Mureș, se reține într-un litigiu având un obiect similar, respectiv contestarea unui operator care nu a declarat o reziliere în cadrul DUAE.

e. În decizia civilă nr. 386/R/2020 din 09 iulie 2020 menționată anterior, Curtea de Apel Brașov a reținut: „Curtea constată că această dispoziție, de obligare a autorității contractante la solicitarea de clarificări de la ofertantul ... este nelegală. Încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, punând-o pe aceasta în imposibilitatea de a verifica absența motivelor de excludere, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) și determină excluderea ofertantului din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative.”

f. În cadrul unei proceduri de achiziție publică organizată de ..., SC SRL a arătat că ofertanții .. nu au prezentat în cadrul DUAE toate situațiile de rezilieri anticipate (similar ofertantului contestat în prezenta procedură). Astfel, contestatoarea a invocat Decizia CNSC nr. 1938/C1/1944, care a admis contestația sa.

g. În cadrul unei proceduri de achiziție publică organizată de ..", SC SRL a contestat modul de completare DUAE de către ofertantul SRL, iar CNSC prin Decizia nr. 1100/C4/1071/25.05.2022, a admis contestația sa.

Referitor la justificarea interesului său de a promova contestația menționează că, în ipoteza excluderii SRL, acordul-cadru pentru lotul 66, ar fi încheiat cu doar două societăți, ceea ce i-ar optimiza șansele semnării contractelor subsecvente ulterioare.

Reamintește, de asemenea că, normele care reglementează cazurile de excludere sunt norme imperative, a căror încălcare este sancționată cu nulitatea absolută, care poate fi invocată de orice participant la procedură.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A9 1014/08.07.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 34136/08.07.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive:

Contestatoarea susține că ofertantul SRL ar fi trebuit exclus din procedura de atribuire potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a faptului că acesta „se face vinovat de declararea unor aspecte nereale/incomplete cu ocazia completării DUAE”.

În concret, contestatoarea a invocat faptul că ofertantul SRL nu a declarat în DUAE existența a două doc....ente:

- doc....entul constatator nr. A9 845/20.05.2019, emis de ca urmare a exprimării refuzului de către SRL, prin adresele nr. 37/24.04.2019 și nr. 40/24.04.2019 (înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. A9 752/25.04.2019 și A9 753/25.04.2019) de a-și îndeplini obligația de livrare as....ată prin semnarea acordului-cadru nr.

7/14.03.2017 și contractului subsecvent nr. 134/08.02.2019, menționând totodată prin emailul din data de 23.04.2019 (înregistrat la achizițoare cu nr. A9 745/23.04.2019) refuzul semnării contractului subsecvent.

- certificatul constatator nr. 25880/20.04.2022, emis de SRL semnând acordul-cadru nr. 29252/CDBRT/15.07.2021 și refuzând semnarea contractului subsecvent nr. 25176/CDBRT/05.04.2022.

Cu privire la doc....entul constatator nr. A9 845/20.05.2019, emis de, menționează că, potrivit art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „în cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o an....ită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică (....) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant."

Astfel, conform pct. 6 din doc....entul constatator nr. A9 845/20.05.2019, emis de, refuzul SRL de a semna un nou contract subsecvent a fost transmis autorității contractante prin e-mail, în data de 23.04.2019, înregistrat cu nr. A9 745 la autoritatea contractantă și refuzul de a-și îndeplini obligația de livrare as....ată prin semnarea acordului-cadru nr. 7/14.03.2017 și contractului subsecvent nr. 134/08.02.2019 prin adresele nr. 37/24.04.2019 și nr. 40/24.04.2019 (înregistrate cu nr. A9 752 și A9 753 în data de 25.04.2019 la autoritatea contractantă).

De la data de 23.04.2019, respectiv 24.04.2019, care reprezintă momentul producerii prejudiciului provocat de refuzul semnării contractului subsecvent și de refuzul livrării produselor din contractul subsecvent și până la data de 11.05.2022 a depunerii ofertelor în cazul prezentei proceduri a expirat o perioadă de 3 ani, astfel că, potrivit art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu mai poate interveni excluderea acestui ofertant.

În ceea ce privește Certificatul constatator nr. 25880/20.04.2022 emis de ..., acest doc....ent a fost publicat în SEAP în data de 21.06.2022, dată ulterioară emiterii procesului-verbal de evaluare DUAE, astfel că la momentul evaluării doc....entelor DUAE, comisia de evaluare a ofertelor nu a putut vizualiza acest doc....ent în SEAP, având în vedere că nu era publicat.

Autoritatea contractantă menționează, de asemenea faptul că, în procesul-verbal de verificare a DUAE nr. A9 780/18.05.2022, comisia de evaluare a consemnat faptul că nu au mai fost identificate în SEAP alte doc....ente constatatoare negative emise pentru ofertantul SRL în afară de cele declarate de acesta în DUAE.

Având în vedere cele menționate consideră că oferta SRL nu face obiectul excluderii din procedura de achiziție publică în baza art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, întrucât la data completării DUAЕ acesta nu se face vinovat de declararea unor informații eronate/false.

Prin adresa nr. 224/11.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 34618/12.07.2022, SC SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care își menține arg....entele expuse pe larg în cuprinsul contestației, solicitând respingerea apărărilor aduse de autoritatea contractantă, arătând că:

- în ceea ce privește Doc....entul constatator nr. A9 845/20.05.2019, emis de, consideră că termenul de 3 ani la care se face referire nu fusese împlinit la momentul 11.05.2022, data limită a depunerii DUAЕ (în acest context menționează că, într-adevăr, din eroare, a menționat în cuprinsul contestației că data limită a fost 18 aprilie, de fapt data corectă fiind cea indicată de autoritatea contractantă - 11 mai); astfel, termenul de 3 ani prevăzut de lege începe să curgă de la data producerii evenimentului relevant, care în situația sa este momentul în care a intervenit rezilierea, și care reiese din cuprinsul doc....entului și din cuprinsul mențiunilor existente în SEAP; ceea ce trebuia ofertantul să menționeze în DUAЕ era orice situație de reziliere anterioară; or rezilierea a avut loc la 20.05.2019, până la acea dată contractul de achiziție publică anterior fiind producător de efecte (refuzul de semnare începe să aibă relevanță juridică n....ai din momentul în care este sancționat ca atare de către autoritatea contractantă, nu anterior); după c.... a menționat deja în cuprinsul contestației, întrebarea relevantă din cadrul DUAЕ este formulată în sensul „Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un alt contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”, rezilierea este deci cea care produce efecte și evenimentul care trebuie declarat, or aceasta a intervenit la 20.05.2019;

- în ceea ce privește Certificatul constatator nr. 25880/20.04.2022 emis de ..., prin contestația sa, petenta precizează că nu aduce critici modului în care autoritatea contractantă a făcut verificări referitoare la incidența motivelor de excludere, ci aduce critici modului în care ofertantul a înțeles să completeze un doc....ent obligatoriu al procedurii de atribuire (ofertantul a indus în eroare autoritatea contractantă).

Având în vedere cele menționate anterior, consideră că a făcut dovada susținerilor sale privind omisiunea declarării tuturor situațiilor de încetări anticipate a unor contracte de achiziție publică anterioară în care ofertatul contestat s-a aflat, cu consecința plasării acestuia sub incidența motivului de excludere invocat, astfel încât se impune admiterea contestației formulate.

Contestatoare a constituit cauțiunea în s....ă de 2.024,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar

recipisa de consemnare nr. 208205135/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 06.07.2022.

Din analiza susținerilor părților și a doc....entelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, desfășurată pe loturi, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare produse alimentare, lotul 66, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 4.533.795,00 lei, fără TVA, din care pentru lotul 66 este 135.600,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A9 957/28.06.2022, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea în parte a acestuia, respectiv în privința lotului 66, prec.... și obligarea autorității contractante la excluderea de la procedură pentru acest lot a ofertantului SRL (ofertant care se află sub incidența unor motive de excludere) și la desemnarea unor noi câștigători pentru lotul în discuție, dintre cei care îndeplinesc condițiile legale.

Chemat să stabilească temeinicia celor solicitate în privința evaluării aferente lotului 66 – Zahăr alb cristal, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit că procedura de atribuire vizează încheierea unui acord-cadru cu un n....ăr de maxim 10 operatori economici, iar pentru acest lot oferta contestatoarei s-a clasat pe locul III, în timp ce oferta criticată, cea a SRL s-a clasat pe locul I, ambele oferte fiind declarate câștigătoare alături de oferta SRL clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

De asemenea, are în vedere că, în discuție, în sprijinul celor solicitate, autoarea contestației invocă faptul că ofertanții au obligația de a declara în DUAE toate încetările anticipate anterioare de contracte pentru a se putea constata sau nu incidența motivului de excludere de la lit. g) a art. 167 din Legea nr. 98/2016, prec.... și că nu ofertanții sunt cei care trebuie să stabilească această incidență, fiind atributul autorității contractante.

În referire la ofertantul a cărei excludere o solicită, respectiv SRL, autoarea contestației susține că, pe lângă contractele anterioare declarate a fi fost reziliate, acest operator economic ar fi trebuit să declare încă existența altor două doc....ente constatatoare, respectiv:

- Doc....entul constatator nr. A9 845/20.05.2019, emis de, cu SRL semnat al acordului-cadru nr. 7/14.03.2017 și a contractului subsecvent nr. 134/08.02.2019;

- Certificatul constatator nr. 25880/20.04.2022, emis de ..., cu SRL semnat al acordului-cadru nr. 29252/CDBRT/15.07.2021.

În analiza sa, Consiliul se va rez....a doar aceste două doc....ente dat fiind faptul că au fost formulate critici doar legat de acestea.

În privința primului dintre aceste doc....ente contestatoarea petenta arată că, prin două adrese din 24.04.2019, operatorul economic a transmis achizitoarei hotărârea sa de a nu mai livra produsele aferente lotului 8, nr. 29 și nr. 30, motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la rezilierea atât a acordului-cadru, cât și a contractului subsecvent; în plus, în privința loturilor 11, 13, 16, 18, 20, 26, 27 și 31, ofertantul a transmis o adresă prin care a refuzat semnarea contractelor subsecvente, cu mențiunea că despre reziliere se face mențiune și în SEAP, informație pe care autoritatea contractantă ar fi putut să o acceseze.

Ca prim aspect, Consiliul reține că emitentul certificatului constatator este aceeași autoritate contractantă, prin urmare, situația existentă care a determinat emiterea doc....entului constatator este cunoscută de achizitoarea din prezenta cauză.

De asemenea, este reținută relevanță prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la as....area de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, c.... ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circ....stanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o an....ită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Analizând informațiile existente în cadrul doc....entului constatator rezultă că SRL a comunicat decizia sa de a n....ai livra produsele pentru loturile 8, 29 și 30 în 24.04.2019, iar refuzul de a semna acordul-cadru pentru loturile 11, 13, 16, 18, 20, 27 și 31 în data de 23.04.2019, data de la care autoritatea contractantă se raportează în aprecierile sale. În același timp, autoarea contestației susține că rezilierea contractului/acordurilor-cadru ar fi avut loc la 20.05.2022 și aceasta ar trebui să fie data de la care se raportează termenul de 3 ani.

Astfel, autoritatea contractantă invocă incidența prevederilor de la alin. (5) lit. b) și susține că termenul de 3 ani intervine de la data transmiterii refuzului operatorului economic de a livra produse, respectiv de a semna acordul-cadru.

Contrar acestei aprecieri, Consiliul apreciază că termenul de 3 ani se calculează de la data rezilierii contractului, așa c.... de altfel susține și contestatoarea, ceea ce face ca, la data limită de depunere a ofertelor, termenul de 3 ani să nu fie împlinit.

În ceea ce privește cel de al doilea doc....ent constatator, nr. 25880/20.04.2022, emis de, legat de acordul-cadru nr. 29252/CDBRT/15.07.2021, referitor la care SRL a refuzat semnarea contractului subsecvent nr. 25176/CDBRT/05.04.2022, autoarea contestației invocă faptul că trebuia menționată în DUAE situația existentă, de către operatorul economic, pentru că acesta cunoștea situația la momentul completării acestuia.

În același timp, autoritatea contractantă susține faptul că la data evaluării doc....entelor DUAE, conform procesului-verbal de verificare DUAE nr. A₉ 780/18.05.2022, nu a mai constatat existența în SEAP a altor doc....ente constatatoare negative emise pentru acest ofertant în afara celor declarate.

Or, se constată că acest doc....ent constatator a fost emis de către achizitoarea din respectiva procedură de atribuire ulterior datei limită de deschidere a ofertelor, astfel că nu îi poate fi imputat autorității contractante din procedura de față că nu a analizat existența lui și nici că în DUAE prezentat, ...SRL nu a indicat existența unui doc....ent constatator care nu a fost emis.

Cu toate acestea, fiind sesizată existența unui nou doc....ent constatator prin demersul contestatoarei, devine necesară efectuarea de verificări de către autoritatea contractantă, obligație ce rezidă din prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016:

*Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite **înainte sau în cursul procedurii**, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.*

Prin urmare, contrar aprecierii contestatoarei, în situația expusă pentru cele două doc....ente constatatoare intervine obligația autorității contractante de a verifica și stabili dacă se impune sau nu excluderea ofertei SRL.

Astfel, mai întâi autoritatea contractantă este chemată să stabilească măsura în care respectivul operator economic trebuie exclus sau nu din procedura de atribuire, lipsa menționării în DUAЕ a celor două doc....ente constatatoare neputând determina, în mod automat, respingerea ofertei c.... susține petenta, mai ales că unul dintre acestea nici nu era emis la data completării DUAЕ.

Această apreciere a Consiliului este bazată pe următoarele prevederi legale alături de cele deja amintite:

- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

- art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016:

În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/ lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

- art. 166 din HG nr. 395/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite doc....ente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după c.... urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză; (...)

.....
(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al doc....entului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(4) Doc....entele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Doc....entele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la doc....entul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului doc....ent constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(6) În cazul contractelor atribuite prin c....părare directă, autoritatea contractantă are dreptul de a emite doc....ente constatatoare în conformitate cu alin. (1), atunci când este solicitat acest lucru de către contractant/contractant asociat.

(7) Autoritatea contractantă poate emite un doc....ent constatator unui subcontractant la solicitarea acestuia și n....ai în cazul prezentării contractului de subcontractare și a recepțiilor aferente.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea doc....ent constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor c....ulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

În contextul acestor dispoziții legale anterior citate, pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții c....ulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune;
- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Condițiile c....ulative arătate sunt completate de precizările aduse de art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin alin. (1)-(3) în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura excluderii și alin. (5) lit. b), în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depășit o perioadă de 3 ani.

Astfel, rămâne în sarcina autorității contractante verificarea aspectelor anterior subliniate, ceea ce, în cazul celor două doc....ente nu a fost analizat de achizitoare, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a instituit posibilitatea înlăturării măsurii de excludere, în sensul în care operatorul economic, care se află în una din situațiile de excludere de la procedura de atribuire, poate furniza autorității contractante dovezi prin care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Așa c.... s-a reținut, singura care poate să decidă asupra luării măsurii respingerii sau păstrării în procedură a operatorului economic este autoritatea contractantă care este ținută, conform art. 171 din Legea nr. 98/2016 să interpeleze societatea cu privire la conduita sa față de evenimentul/evenimentele care ar putea determina excluderea sa din procedură.

În acest sens a decis și Curtea de Apel prin decizia nr. nr. 7203 din 17.12.2018:

Din dispozițiile legale enunțate, reies următoarele concluzii, pentru cazul special de excludere prevăzut la lit.g:

- *autoritatea contractantă este obligată să procedeze la excludere dacă, urmare a situației constatate, măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată; această obligație intervine automat, operatorul neavând posibilitatea ca, în aplicarea dispozițiilor art.171 alin. 1-3, să mai convingă autoritatea de credibilitatea sa;*
- *autoritatea contractantă nu poate exclude operatorul care, deși se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant;*

- autoritatea contractantă are dreptul de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167, operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui doc....ent constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate convinge autoritatea contractantă care-și poate as....a răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului as....ării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

În speță, din actele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, și că, mai mult, alegerea a fost justificată.

În acest sens, se observă că în cuprinsul procesului verbal au fost menționate toate împrejurările relevante care au format opinia autorității în sensul oportunității păstrării în procedură a petentei; s-a arătat, în concluzie, că contractul de servicii a încetat ca urmare a încetării contractului de execuție de lucrări; că Societatea petentă și-a încasat contravaloarea serviciilor pentru finalizarea a 80% din contractul de execuție, ultima plată fiind efectuată după rezilierea contractului; că ultimul proces-verbal de recepție încheiat după rezilierea contractului a fost semnat ca fiind conform cu cerințele calitative și cantitative; că nu a fost executată garanția de bună execuție; că, în minuta de reziliere, se menționează faptul că contractele se reziliază din vina exclusivă a constructorului.

În justificarea acestei concluzii, au fost avute în vedere doc....entele depuse la dosar: [...]

Au fost, de asemenea, avute în vedere contracte încheiate ulterior anului 2015 cu diverși beneficiari, și care au fost finalizate, contracte care, contrar considerentelor reținute în decizie, sunt dovezi în sensul art. 171 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce relevă împrejurări ulterioare celor constatate prin doc....entul constatator, relevante pentru aprecierea conduitei petentei.

Față de toate cele reținute, Curtea constată că, în aplicarea corectă a legii, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, stabilind motivat, prin prisma doc....entelor depuse și explicațiilor oferite, că măsura excluderii nu se impune, as....ându-și răspunderea pentru soluția adoptată.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea excluderii din procedură a unui operator economic aflat în această situație, nici consiliul și nici instanța nu pot interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.»

În absența evaluării acestor situații de către achizitoare, cele decise de aceasta în privința admisibilității ofertei SRL din acest punct de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, evaluarea ofertelor fiind obligația exclusivă a autorității contractante conform prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016:

În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor doc....ente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

.....
k) stabilirea ofertelor admisibile;(...)".

Această interpelare a autorității contractante nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantului, ci eliminarea oricăror îndoieli, inclusiv în ceea ce privește completarea DUAЕ cu informații veridice, respectiv exercitarea dreptului la apărare al SRL. Stabilirea

admisibilității ofertei sale urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acestuia, iar nu la acest moment.

În susținere Consiliul are în vedere și considerentele Deciziei nr. 1571 pronunțată de către Curtea de Apel în dosarul 4336/2/2021, respectiv:

*Analizând toate aceste dispoziții legale din drept național și european, coroborat cu principiile jurisprudențiale reținute anterior. Curtea constată că CNSC nu a garantat petentei contestatoare, prin modul în care a expus evaluarea caracterului acceptabil al ofertei intimitei sub aspectul existenței celor două motive de excludere prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. c) și, respectiv h) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care nu a rezultat că într-adevăr autoritatea contractantă a stabilit pe baza prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa; sub aspectelor condițiilor esențiale ale acestui motiv de excludere (de cel puțin aceeași gravitate prec.... aceea indicată în mod exemplificativ de aceste dispoziții legale, respectiv c.... ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă, existența unei vinovății sau a culpei grave a operatorului în săvârșirea acestei abateri profesionale grave), reținând, a justifica obiectiv, faptic și legal, că existența abaterii invocată prin contestația dedusă spre soluționarea CNSC (...) în toate cazurile poate întruni condițiile impuse c....ulativ, din această perspectivă, a existenței a acestor cazuri de excludere, din perspectiva gravității sub aspectul modului concret de săvârșire a abaterii, a contextului faptic reținut la aplicarea sancțiunii, consecințele acestei abateri asupra regulilor aplicabil prezentei proceduri, inclusiv prin raportarea la elementele de legislație internă europeană aplicabilă în materia achizițiilor publice, dar și la obiectul acestei proceduri, **toate aceste repere fiind obligatoriu de verificat urmare a obligației impusă de aceste dispoziții normative interne și europene de a evalua în mod activ și cu respectarea principiului egalității de tratament, respectiv al proporționalității, existența unei astfel de abateri și circ....stanțele care au condus la sancționarea patentei, dar și dacă operatorul economic s-a dovedit a nu fi fiabil** sau prin această „abaterea” ar fi avut un comportament necorespunzător de natură a genera îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic pentru procedura de față (în sensul invocat, iar aceste abateri profesionale săvârșite să afecteze iremediabil reputația profesională a ofertantului), astfel încât autoritatea să fie în măsură să se asigure că absența fiabilității operatorului determină inevitabil imposibilitatea executării/finalizării acestui contract, respectiv încălcare evidentă a regulilor concurenți ale în această materie.*

*Totodată, Curtea reține, din aceeași perspectivă, că nelegalitatea actelor de evaluare a acestei ofertei a fost determinată și **de nesolicitarea unor eventuale clarificări adresate acestui operator de natură a permite autorității să verifice în mod obiectiv toate elementele menționate anterior**, inclusiv sub aspectul obligativității verificării fiabilității operatorului în discuție din perspectiva măsurilor auto corective în urma stabilirii existenței elementelor c....ulative ale abaterii profesionale grave în sensul menționat anterior, respectiv de a se stabili în mod cert, pe baza unor dovezi verificabile, dacă intervenienta ar fi adoptat măsuri de conformare pentru remedierea consecințelor abaterilor și prevenirea în mod eficient a repetării acestora, acestea constând în special, în măsuri legate de personal sau de organizare, c.... ar fi ruperea legăturilor cu persoanele sau organizațiile implicate în comportamentul ilicit, măsuri adecvate de reorganizare a personalului în implementarea unor sisteme de raportare și de control, crearea unei structuri interne de audit care să monitorizeze respectarea legislației și adoptarea unor norme interne de responsabilizare și de compensare, respectiv dacă patenta a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri, astfel încât măsurile luate de către operatorul economic evaluat să poată fi într-adevăr evaluate ținând seama de gravitatea și de circ....stanțele particulare ale abaterii.*

Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 prin care se stabilește faptul că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de verificare a stărilor de excludere a ofertanților și de elaborare a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor legate de calificare.

Statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, *ci și principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13, punctul 34, și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și

Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13,

EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată).

În aceste condiții, criticile formulate de contestatoare apar ca fiind întemeiate din punct de vedere al caracterului incomplet al evaluării ofertei SRL cu privire la acest aspect, însă nu pot determina excluderea acestei oferte anterior stabilirii de către autoritatea contractantă a existenței motivelor de excludere și a incidenței unei astfel de măsuri.

Cât privește jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel invocată de petentă, Consiliul consideră că nu este relevantă în speța de față, obligația autorității contractante de a face verificările legate de existența sau nu a unei situații de excludere conform prevederilor legale amintite neputând fi afectată sau cenzurată.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la excluderea SRL din procedura de atribuire pentru lotul 66, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertelor admisibile fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. 127 din Legea nr. 98/2016 amintite.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, prec.... și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL pentru lotul 66, prec.... și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere de obligare a autorității contractante la excluderea din procedură a ofertei SRL pentru lotul 66.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SRL pentru lotul 66, prec.... și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a ofertei SRL pentru lotul 66.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.
Redactată practicaua deciziei