



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (email) în data de 29.10.2019 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... și sediul procedural ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de av. ..., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7799/24.10.2019 și actele subsecvente acesteia, emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Proiectare și execuție «Extindere canalizare ..., județul Constanța»”**, cod CPV 45232440-8 lucrări de construcții de conducte de ape reziduale (Rev. 2), (anunț participare simplificat ...), solicitând următoarele: *anularea adresei nr. 7799/ 24.10.2019 și a actelor subsecvente; anularea deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, respectiv a declarării, ca admisibilă și conformă, a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.*

De asemenea, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7799/24.10.2019 și actele subsecvente acesteia, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Proiectare și execuție «Extindere canalizare ..., județul Constanța»**”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele precizate anterior, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată.

Inițial, prin adresa nr. 4593/19.06.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

SC ... SRL precizează că, referitor la rezultatul de mai sus, a formulat contestație împotriva acestuia, iar contestația sa a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din Aceasta a rămas definitivă prin respingerea de către Curtea de Apel Constanța a plângerii formulată de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că, urmând a pune în aplicare decizia Consiliului, prin adresa nr. 7425/08.10.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea cuantificării teoretice a lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice, pentru a verifica în ce măsură completarea propunerii tehnice cu procedura tehnică de refacere a structurilor rutiere din mixturi asfaltice poate fi considerată o abatere tehnică minoră.

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 687/10.10.2019 și a arătat că valoarea lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice este de 40.165,93 lei, sumă care, raportată la prețul ofertat de 9.302.082,46 lei, reprezintă 0,43%. În opinia contestatoarei, situația respectivă poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore potrivit art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, precizează contestatoarea, ulterior, prin adresa nr. 7516/11.10.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită, din nou, cuantificarea teoretică a lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice, dar de această dată, cu includerea valorii materialelor și transporturilor și să justifice de ce nu a luat în considerare prima dată calculul costurilor aferente materialelor și transporturilor.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 693/14.10.2019, a dat curs solicitării autorității contractante, transmițându-i atât calculul refăcut, dar și răspunsul potrivit căruia valoarea care trebuie avută în vedere este cea indicată inițial (40.165,93 lei), deoarece materialul și transportul acestuia în șantier nu fac parte din procedura tehnică de execuție pentru refacerea rutieră din mixturi asfaltice.

În final, menționează contestatoarea, prin adresa nr. 7799/24.10.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns concludent la solicitările din adresa nr. 7516/11.10.2019, de a justifica de ce nu au fost luate în calcul costurile aferente materialelor și transporturilor. De asemenea, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că ar fi modificat conținutul propunerii tehnice (prin depunerea procedurii tehnice de execuție a lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice), omisiune care nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece depășește 1% din valoarea ofertată.

În opinia SC ... SRL, concluziile autorității contractante sunt nelegale și abuzive, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent, autoarea contestației precizează că, în adresa nr. 693/14.10.2019, a arătat motivul pentru care, la transmiterea cuantificării teoretice a lucrărilor de refacere a structurilor rutiere din mixturi asfaltice, nu a luat în calcul materialele și transporturile aferente refacerii, respectiv că, atât materialul, cât și transportul acestuia în șantier nu fac parte din procedura tehnică de execuție pentru refacerea rutieră din mixturi asfaltice. Subliniază faptul că procedurile tehnice de execuție definesc și descriu procesul de execuție a lucrărilor, în timp ce aprovizionarea și transportul sunt elemente ce țin de managementul calității la nivel organizațional, conform Manualului de management al calității.

Contestatoarea arată că, în acest sens, a învederat autorității contractante faptul că, pentru materiale, în cadrul SC ... SRL este implementată, odată cu manualul de management al calității, conform SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005, SR OHSAS 18001:2008, Procedura operațională de sistem „Aprovizionarea”, cod PS.09.00.00, indicată expres în propunerea tehnică depusă (la paginile 613 - 614). Prin urmare, aprovizionarea cu materiale nu intră în categoria procedurilor tehnice de execuție a căror cuantificare teoretică i s-a solicitat să o prezinte. În mod similar, nici transportul materialelor în șantier nu face parte din procedura tehnică de execuție, ci este tot o

procedură operațională de sistem de management al calității, deci nu trebuia cuantificată valoric în cadrul procedurii.

2. În ceea ce privește respingerea ofertei sale pe motiv că depunerea procedurii tehnice de execuție a lucrărilor de reface a structurii rutiere din mixturi asfaltice nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece depășește 1% din valoarea ofertată, SC ... SRL afirmă că și aceasta este eronată și nelegală, deoarece, în opinia sa, atât materialul, cât și transportul acestuia în șantier, nu fac parte din procedura tehnică de execuție pentru refacea rutieră din mixturi asfaltice, ci, sunt elemente ce țin de managementul calității la nivel organizațional conform Manualului de management al calității.

Contestatoarea precizează că, astfel cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, valoarea lucrărilor de reface a structurii rutiere din mixturi asfaltice este de 40.165,93 lei, sumă care, raportat la prețul ofertat, de 9.302.082,46 lei, reprezintă 0,43%, această situație putând fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, în temeiul art. 134 alin. (9) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației susține că decizia autorității contractante încalcă atât cele stabilite anterior de către C.N.S.C., cât și principiul nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care, în Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a reținut și următoarele: *„Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei SC ... SRL, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: «Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini», astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus”.*

Redând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, SC ... SRL precizează că *„a transmis procedura tehnică de execuție pentru refacea rutieră din mixturi asfaltice, prin adresa nr. 357 din 13.06.2019, ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă”.*

În opinia contestatoarei „*acceptarea acestei proceduri*” nu poate fi considerată un avantaj în favoarea societății sale, în contextul în care autoritatea contractantă a permis și asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL să-și completeze oferta prin depunerea ulterioară a CV-urilor, care ar fi trebuit incluse, încă de la început, în ofertă, ci, dimpotrivă, ar constitui o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal ca unui alt ofertant să i se permită să-și completeze informațiile lipsă din ofertă prin depunerea unor documente suplimentare, iar societății sale să nu i se permită acest lucru (adresa nr. 4592 din 19.06.2019 – Proces verbal nr. 4, pag. 17).

În ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea susține că „*nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție și a dat declarații false în scopul evitării verificării motivelor de excludere*”, deoarece a invocat drept experiență similară următoarele contracte pretins a fi executate de către asociatul ... SRL:

- Contract de subcontractare: „*Lucrări de execuție a unei rețele de apă în Str. ...*”; Perioada: 12.01.2015 - 03.08.2015; Valoare: 1.100.000 Euro Antreprenor: ... SRL.

- Contract de subcontractare: „*Lucrări de execuție a unei rețele de apă în Comuna ...*”; Perioada: 14.04.2016 - 26.05.2017; Valoare: 1.150.000 Euro; Antreprenor:

SC ... SRL arată că, potrivit informațiilor obținute de la autoritățile din Italia, în anul 2015, SC ... SRL a declarat valoarea de producție 0, venituri 0 și pierdere de – 3.613 euro, iar din anul 2016 nu a mai declarat date financiare, societatea figurând ca inactivă de la data de 14.04.2016.

În ceea ce privește SC ... SRL, beneficiar al contractului din perioada 12.01.2015 - 03.08.2015, petenta susține că nu activează în domeniul rețelelor de apă și canalizare, fiind un comerciant de produse feroase, iar, în privința lui ..., prezumtivul beneficiar al contractului din perioada 14.04.2016 – 26.05.2017, există mai multe neconcordanțe, în contextul în care, pe site-ul oficial al Comisiei Europene, ([http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/? locale=ro](http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/?locale=ro)), această firmă nu poate fi identificată după codul fiscal, iar în urma verificărilor efectuate pe internet ([https ://www.informazione-aziende.it](https://www.informazione-aziende.it) Azienda_...-1F0AB), există o întreprindere individuală cu denumire similară, care are ca obiect de activitate demolarea construcțiilor, fiind extrem de puțin probabil ca aceasta să fi fost antreprenorul unui contract de peste 1.000.000 Euro, în folosul Comunei

Subliniază faptul că, în dovedirea experienței declarate, ofertantul nu au depus niciun document care să fi fost asumat de către beneficiarul final al celor două prezumtive lucrări - Comuna ... din Italia, tot ceea ce a depus fiind câteva acte încheiate între societăți particulare

(societatea ... SRL și societățile ... SRL și ...), acte care, în opinia contestatoarei, *„puteau fi foarte ușor fabricate de aceste societăți, astfel încât să ateste împrejurări false”*.

SC ... SRL apreciază că, în ipoteza în care, într-adevăr, lucrările ar fi fost executate de societatea ... SRL, în mod normal, ar fi trebuit să existe anumite documente care să provină și de la autoritatea publică beneficiară, ori documente asumate de vreun reprezentant al acesteia (inginer; diriginte de șantier; consultant; etc.).

În sprijinul susținerilor sale arată că art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/19.04.2017 stabilește foarte clar faptul că *„(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: (...) b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”*. Contestatoarea opinează că asocierea avea obligația de a depune acte din care să rezulte că beneficiarul – Comuna ..., a atestat că ... SRL a avut calitatea de subcontractant.

Raportat la acest informații, concluzionează că *„ofertantul a invocat o experiență similară falsă (bazându-se pe faptul că se obțin cu dificultate date dintr-un alt stat) și a dat declarații false în DUAE” și „în încercarea de fraudare a licitației, se pare că operatorul economic s-a bucurat de tot concursul comisiei de evaluare și al expertului cooptat, sens în care considerăm că nu este întâmplător faptul că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a oferat un preț foarte apropiat de pragul maxim, tocmai pentru că s-a bazat pe faptul că va fi singurul ofertant, toți ceilalți contracandidați urmând a fi respinși (...)”*.

Invocând dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost indicate dispozițiile art. 8 și următoarele din legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 35.000,00 lei, emisă de ... Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 8073/01.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Totodată, pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, *„raportat la criticile formulate de contestatoare”*.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, ... menționează că, în urma verificării DUAU-urilor depuse în cadrul procedurii de atribuire, au fost respinși doi ofertanți deoarece nu au îndeplinit criteriile de calificare și selecție stabilite în documentația de atribuire sau nu au elaborat oferta conform acestor cerințe, aspecte consemnate în cadrul procesului verbal nr. 3895/29.05.2019.

Astfel din cei cinci ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii au fost declarate admisibile ofertele depuse de următorii operatori economici: Asocierea SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL; Asocierea SC ... SRL – SC ... ING SRL – ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, iar ofertele depuse de asocierea SC ... SRL – SC SPC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse în faza de evaluare.

Menționează că analiza comisiei de evaluare privind propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL a fost consemnată în procesul verbal nr. 4592/19.06.2019, precum și în grilele de evaluare întocmite pentru acest ofertant în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, iar rezultatul acestei evaluări a fost adus la cunoștința asocierii prin transmiterea, în SEAP, a informării nr. 4593/19.06.2019, document în care a justificat, pe larg, motivele pentru care oferta depusă a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, aspect care a condus la neconformitatea propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că împotriva acestui prim rezultat al procedurii de atribuire, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL a depus contestația nr. 387/24.06.2019, soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-au dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, (...), și anulează procesul verbal nr. 4 (nr. 4592/19.06.2019), în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 4593/19.06/2019. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare. Ia act de renunțarea la capetele de cerere formulate împotriva ofertei Asocierii SC ... SRL - SC SPC ... SRL. Pe cale de consecință, respinge solicitarea autorității contractante de reținere a sumei de 15.000,00 de lei din cauțiunea depusă de către contestatoare”.*

... menționează că a formulat plângere împotriva deciziei susmenționată, care a fost respinsă prin Decizia nr. ... din 14.08.2019 a Curții de Apel Constanța.

Față de cele de mai sus, afirmă că a pus în aplicare deciziile susmenționate și a reevaluat propunerea tehnică depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL, ocazie cu care a întocmit procesele verbale nr. 7424/08.10.2019 (PV8), nr. 7515/11.10.2019 (PV9) și nr. 7798/ 24.10.2019 (PV10).

Precizează faptul că toate deciziile comisiei de evaluare au fost adoptate cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și ale documentației de atribuire, iar contestația a fost depusă de SC ... SRL în termenul legal de 5 zile, prevăzut de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/12016.

În ceea ce privește fondul contestației, organizatoarea procedurii arată următoarele:

Cu privire la procedura tehnică de refacere a structurii rutiere, menționează că, răspunzând la solicitarea de clarificări nr. 7425/08.10.2019 a comisiei de evaluare, ofertantul a transmis, sub formă de anexă, cuantificarea teoretică a lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice, corelată cu propunerea financiară depusă în cadrul ofertei. De asemenea, a precizat că, în conformitate cu anexa transmisă, valoarea lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice este de 40.165,93 lei, care raportată la prețul ofertei de 9.302.082,46, reprezintă 0,43%, iar, în această situație, eroarea de a nu transmite procedura tehnică de execuție a refacerii straturilor din mixturi asfaltice se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore, în temeiul art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a decis să transmită o nouă solicitare deoarece ofertantul nu a luat în calcul nici valoarea materialelor și nici cea a transporturilor necesare, care, din punctul de vedere al autorității contractante fac parte din procedura de execuție a refacerii sistemului rutier.

Astfel, prin adresa nr. 7516/11.10.2019, comisia de evaluare a solicitat următoarele: *„Având în vedere că în cadrul cuantificării teoretice pe care ați transmis-o nu au fost luate în calcul nici materialele aferente refacerii structurii rutiere afectate de execuția lucrărilor de canalizare și nici transportul acestor materiale, comisia de evaluare solicită ofertantului să retransmită Anexa 1, refăcută, cu includerea, atât a materialelor necesare refacerii structurii rutiere, cât și transporturile aferente. De asemenea ofertantul va transmite: modul de calcul din care a rezultat suprafața de 5163,8 mp de structură rutieră aferentă; modul de calcul din care a rezultat, atât cantitatea de BAD20, cât și cantitatea de BA 16; justificarea pentru care, la transmiterea Anexei nr. 1, nu au fost luate în calcul materialele și transporturile aferente refacerii; justificarea pentru care nu a fost luat în calcul, la cuantificarea teoretică, și articolul YC01 «Alte lucrări necesare», atât timp cât respectivul articol este aferent refacerii zonelor carosabile afectate”.*

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 693/14.10.2019, după cum urmează:

- a retransmis Anexa nr. 1, în care a inclus, atât valoarea materialelor, cât și a transporturilor, cu precizarea că valoarea care trebuie avută în vedere pentru refacerea structurii rutiere din mixturi asfaltice este cea indicată în primul răspuns la clarificări, și anume, 40,165.93 lei;

- a menționat că modul de calcul din care a rezultat suprafața de 5,163.8 mp de structură rutieră reiese din lungimea de 5,163,8 ml de conductă, conform listei de străzi puse la dispoziție de către autoritatea contractanta prin răspunsul nr. 2620 din 09.04.2019 la solicitarea de clarificări. Astfel, înmulțind lungimea de 5,163,8 ml cu lățimea de 1 m rezulta suprafața totală de 5,163.8 mp;

- referitor la modul de calcul al cantităților de BAD 20 și BA 16, a utilizat următoarea formulă de calcul: pentru BAD: $5,163.8 \text{ m} \times 1 \text{ m} \times 0.06 \text{ m} \times 2,42 \text{ t/mc} \Rightarrow 745,69 \text{ tone}$; pentru BA 16: $5,163.8 \text{ m} \times 1 \text{ m} \times 0.04 \text{ m} \times 2,43 \text{ t/mc} \Rightarrow 500 \text{ tone}$;

- privitor la justificarea neluării în considerare a materialelor și transporturilor în cadrul Anexei 1, ofertantul a precizat că, atât materialul, cât și transportul nu fac parte din procedura tehnică de execuție pentru refacerea rutieră din mixturi asfaltice. A mai subliniat faptul că *„procedurile tehnice de execuție definesc și descriu procesul de execuție a lucrărilor, în timp ce aprovizionarea și transportul sunt elemente ce țin de managementul calității la nivel organizațional, conform Manualului de management al calității, după cum reiese dintr-un extras a unei decizii ale CNSC: «De asemenea, procedurile tehnice de execuție a lucrărilor de acest tip trebuiau prezentate în raport cu cele considerate principale, nu la nivelul detaliilor pretinse de către expert, nefiind de interes procedurile legate de controlul documentelor, controlul înregistrărilor, aprovizionare, etc. Acestea fiind elemente ce țin de managementul calității la nivel organizațional, nu de sistemul calității utilizat la executarea lucrărilor de interes, ce conține procedurile specifice de execuție»”*;

- a menționat că aprovizionarea cu materiale în cadrul societății se face conform procedurii de aprovizionare cod PS 09.00.00, care se regăsește în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 613 – 614, și, în consecință, aceasta procedură nu intră în categoria procedurilor tehnice pentru care a fost solicitată cuantificarea teoretică;

- referitor la transportul materialelor în șantier, a arătat că nici acestea nu fac parte din procedura tehnică de execuție, ci este o procedura operațională de sistem al managementului calității și nu ar trebui cuantificată valoric în cadrul procedurii;

- de asemenea, cu privire la articolul YC01 „Alte lucrări necesare”, a menționat că acest articol nu a fost luat în calcul la cuantificarea teoretică, deoarece articolul în sine se referă la alte lucrări sau operațiuni, care nu au fost prevăzute în cadrul studiului de fezabilitate. Articolul este aferent refacerii zonelor carosabile, însă zonele afectate nu sunt doar din asfalt, ci și din piatră spartă/balast.

În contextul celor expuse, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent, pentru următoarele motive:

- procedura tehnică de execuție aferentă refacerii sistemului rutier din mixturi asfaltice nu poate fi divizată, astfel după cum susține ofertantul, în sensul de a putea fi împărțită în 3 proceduri distincte. Procedura

tehnică de execuție aferentă refacerii sistemului rutier din mixturi asfaltice trebuie să cuprindă, ca valoare, toate operațiunile (astfel cum relevă și devizul de lucrări întocmit de către contestatoare), care sunt cuprinse în cadrul procesului pentru a realiza lucrarea integral, respectiv: material, manoperă, utilaj și transport, iar, prin teoria sa, ofertantul nu face altceva decât să micșoreze voit cuantificarea teoretică a lucrărilor aferente refacerii sistemului rutier din mixturi asfaltice, astfel încât cuantificarea teoretică să se situeze sub pragul de 1%, statuat de H.G. nr. 395/2016;

- precizările ofertantului că, în cadrul propunerii tehnice se regăsește procedura de sistem PS 09.00.00, aferentă aprovizionării cu materiale este total eronată și falsă, deoarece la paginile 613 și 614 nu se regăsesc decât câteva informații generice cu privire la principiile aprovizionării cu materiale, neexistând nici măcar procedura efectivă de aprovizionare cu materiale: *„Informații pentru aprovizionare: Metodologia stabilită și responsabilitățile implicate în derularea activităților de aprovizionare sunt definite prin procedura «Aprovizionarea» cod PS.09.00.00. Materialele utilizate respectă tipul și calitatea specificată de proiectant în documentația de execuție. Toate materialele utilizate la realizarea obiectivului «EXTINDERE CANALIZARE ..., JUDEȚUL CONSTANȚA», trebuie să respecte prevederile H.G. nr. 622/2004. Conform prevederilor reglementărilor în vigoare, înlocuirea materialelor prevăzute în documentația de execuție cu altele cu proprietăți și caracteristici similare se face numai cu acordul scris al proiectantului. Șeful de șantier asigură evidenta tuturor documentelor de calitate (declarații de conformitate și agremente tehnice) pentru toate materialele/ produsele puse în operă. Verificarea și controlul materialelor ce urmează a se utiliza respectă prevederile standardelor și normativelor specifice aplicabile. Condițiile de asigurare a calității pentru materialele utilizate sunt cele stabilite prin referențialul adoptat și specificațiile tehnice de produs. Conform SIM și a normelor tehnice în vigoare, materialele aprovizionate, care în urma verificărilor și încercărilor efectuate, nu corespund cerințelor de calitate specificate, nu se vor utiliza la realizarea lucrărilor, dacă nu se obține, în prealabil, acceptul scris al proiectantului”;*

- în cadrul informațiilor prezentate la paginile 613-614 nu se vorbește sub nicio formă de mixturile asfaltice, aspect valabil și în ceea ce privește transporturile mixturilor, deoarece, nicăieri în cadrul propunerii tehnice transmise, nu există vreo procedură de sistem sau de execuție care să menționeze transportul mixturilor asfaltice.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, având în vedere explicațiile prezentate de către ofertant prin intermediul răspunsului, precum și *„încercarea acestuia de a diminua valoarea lucrărilor din cadrul procedurii tehnice de refacere a sistemului rutier din mixturi asfaltice (pentru a se încadra în procentul de 1% aferent abaterii tehnice minore)”*, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece, în fapt, valoarea integrală a lucrărilor aferente

procedurii de refacere este conform Anexei 1, transmisă prin scrisoarea nr. 693/14.10.2019, respectiv valoarea de 479.649,52 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă un procent de 5,16% din valoarea ofertei financiare cum însuși ofertantul a precizat în cadrul încheierii de deviz:

	Material	Manopera	Utilaj	Transport	Total
Total Cheltuieli Directe	343281,97	17958,40	16440,74	33633,63	411314,74

Alte cheltuieli directe						
Coeficient	Valoare	Material	Manopera	Utilaj	Transport	Total
Contributia asigurator ie pentru munca	0,27 %		48.49			48,49
		Material	Manopera	Utilaj	Transport	Total
Total Cheltuieli Directe		343281,97	18006.89	16440,74	33833,63	411363,23
Cheltuieli indirecte	10,00%					41136,32
Profit	6,00%					27149,67

Total General, fără TVA	479649.52
TVA (19%)	91133,41
TOTAL GENERAL (Lei)	570782,93

Valoarea refacerii structurii rutiere din mixturi asfaltice (execuție, materiale si transport):

479.649,52 - Preț total conform Formular de Ofertă: 9.302.082,46 lei;

Cuantificarea teoretică a refacerii structurii rutiere din mixturi asfaltice (execuție, materiale, transport): 5,16%.

În continuare, autoritatea contractantă susține că sunt eronate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „Prin urmare, aprovizionarea cu materiale nu intră în categoria procedurilor tehnice de execuție a căror cuantificare teoretică ni s-a solicitat să o prezentăm. În mod similar, nici transportul materialelor în șantier nu face parte din procedura tehnică de execuție, ci este tot o procedură operațională de sistem de management al calității, deci nu trebuia cuantificată valoric în cadrul procedurii”, sens în care argumentează că orice procedură tehnică cuprinde cele 4 elemente ale uneia sau a mai multor norme de deviz, astfel cum rezultă și din devizul întocmit și redactat de însuși contestatoare: manoperă, utilaj și transport.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii subliniază faptul că potrivit definiției dată de către normativele în vigoare „O norma de deviz descrie un proces de construcție. Norma conține informații despre condițiile de execuție, tehnologii și cantitățile de resurse necesare pentru realizarea unei cantități unitare din respectivul proces”.

În opinia sa, având în vedere că în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru refacerea sistemului rutier din mixturi asfaltice sunt cuprinse mai multe norme de deviz, astfel după cum contestatoarea a prevăzut în cadrul devizului întocmit, cuantificarea teoretică a respectivei proceduri trebuie să se raporteze la valoarea tuturor resurselor care intră în componența normelor aferente procedurii tehnice de execuție.

În acest context, opinează că „ofertantul nu poate veni să susțină că materialul și transporturile nu fac parte din procedura tehnică de execuție, deoarece fac parte din alte proceduri de sistem (proceduri de sistem care nici măcar nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice), deoarece procedura tehnică în sine prezentată prin intermediul răspunsului nr. 357 din 13.06.2019 vorbește atât de materialele necesare a fi puse în operă, cât și de transportul acestora pentru a fi puse în operă” și, subliniază că în cadrul procedurii tehnice se vorbește foarte mult despre aceste materiale, dar și despre transportul acestora.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii precizează că își menține poziția inițială de a considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, întrucât susținerile acestuia nu au nicio bază legală și ascund valoarea reală a lucrărilor aferente refacerii rutiere, astfel încât să nu fie depășit pragul de 1% menționat în cadrul H.G. nr. 395/2016 pentru abaterile tehnice minore.

Susține că decizia de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă este corectă, deoarece cuantificarea teoretică monetară a procedurii tehnice de refacere a sistemului rutier din mixturi asfaltice este de 5,16%, astfel după cum rezultă din cadrul Anexei nr. 1, transmisă de ofertant prin adresa nr. 693/14.10.2019.

Totodată, consideră cuantificarea corectă deoarece cuprinde toate elementele (materiale, manoperă, utilaj și transport) și nu doar o parte din elemente (manoperă și utilaj), după cum contestatoarea susține în răspunsul la clarificări nr. 687 din 10.10.2019.

Învederând faptul că, în cadrul Deciziei nr. ... din ..., Consiliul a reținut că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ... arată că, potrivit acestor considerente, comisia de evaluare a considerat că omisiunea invocată de către ofertant nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a omisiunii de a nu prezenta procedura tehnică de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice are o pondere de 5,16% din prețul ofertei (conform Anexei 1, transmisă cu răspunsul nr. 693 din 14.10.2019).

În opinia autorității contractante, prin luarea în considerare a faptului că procedura tehnică de execuție este formată doar din manoperă și utilaj, astfel cum a comunicat în cadrul răspunsului nr. 687/10.10.2019, contestatoarea a încercat să diminueze cuantificarea teoretică aferentă procedurii tehnice de refacere a sistemului rutier din mixturi asfaltice, motiv pentru care justificarea contestatoarei nu a putut fi acceptată de către comisia de evaluare, care nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice depusă de către asociere nici procedura operațională de sistem pentru aprovizionarea cu materiale și nici procedura de transport pentru mixturi asfaltice, iar procedura de refacere a sistemului rutier din mixturi asfaltice a fost prezentată prin intermediul răspunsului

nr. 357 din 13.06.2019, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece cuantificarea teoretică a omisiunii depășește 1% din valoarea totală a ofertei (5,16% valoarea conform deviz) și oferta depusă de către asocierea SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL este inacceptabilă.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la CV-urile depuse prin intermediul răspunsului de către asocierea SC ... SRL - SC ...ING SRL - ... SRL, autoritatea contractantă susține că nu a creat un avantaj incorect acestui ofertant prin acceptarea CV-urilor celor patru experți propuși pentru activitatea de proiectare, eroarea încadrându-se în categoria viciului de formă, iar informațiile din cadrul CV-urilor transmise prin intermediul răspunsului, se regăseau în cadrul celorlalte documente din cadrul propunerii tehnice depusă inițial, respectiv diplomele, recomandările și atestatele de la paginile 114-162.

Precizează că a considerat concludent răspunsul, eroarea încadrându-se în categoria viciilor de formă, potrivit dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la îndeplinirea experienței similare de către asocierea ... SRL - SC ...ING SRL - ... SRL, autoritatea contractantă arată că procedura se află în etapa de evaluare a propunerii financiare, evaluarea propunerii tehnice finalizându-se abia în data de 24.10.2019, motiv pentru care nu înțelege rostul supozițiilor făcute de către contestatoare cu privire la experiența similară a asocierii câștigătoare. ... menționează că va avea în vedere criticile contestatoarei vizând experiența similară, în momentul în care va ajunge în faza de analiză și verificare a documentelor de calificare ale ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, căruia îi va solicita clarificări în acest sens.

Având în vedere cele prezentate, consideră că decizia comisiei de evaluare privind excluderea din procedura de achiziție publică a asocierii SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL este *„complet întemeiată și susținută de prevederile legislației aplicabile, ale documentației de atribuire și ale motivărilor C.N.S.C. și Curții de Apel din cadrul deciziilor pronunțate în cadrul acestei proceduri”*.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale incidente în cauză. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind*

confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală (...)".

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei. În vederea efectuării studiului respectiv, conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data de 08.11.2019, la sediul C.N.S.C. și, ulterior a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. ...

În cadrul documentului în cauză, contestatoarea reiterează faptul că *„în opinia sa, materialul și transportul acestuia în șantier nu fac parte din procedura tehnică de execuție pentru refacerea rutieră din mixturi asfaltice (...) Costul materialului și transportului trebuia luat în considerare cu ocazia verificării unei abateri minore, numai în situația în care nu s-ar fi cotate valoarea acestor elemente (...)"*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că *„răspunsul dat autorității contractante a fost concludent (...) faptul că a transmis procedura tehnică de execuție pentru refacerea rutieră din mixturi asfaltice poate fi considerată o abatere tehnică minoră"*.

Cu privire la oferta aparținând SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL precizează că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat acesteia, ulterior depunerii ofertelor, transmiterea unor CV-uri *„însă autoritatea contractantă nu a procedat în același fel ca în cazul subscrisei"*.

Tot referitor la oferta în cauză, afirmă că, *„oferantul nu a depus și nu deține niciun document care să ateste experiența similară a SC ... SRL (...) expertul cooptat și comisia de evaluare urmăresc cu tot dinadinsul să declare câștigătoare această ofertă"*; în acest sens, contestatoarea arată că *„în cadrul altei proceduri", expertul cooptat este același*.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție «Extindere canalizare ..., județul Constanța»"*, cod CPV 45232440-8 lucrări de construcții de conducte de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului participare simplificat ..., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA; la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire din cadrul aceluiași document este menționat criteriul - *„..."*; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: ...

Cu privire la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, potrivit procesului verbal nr. 4, înregistrat la emitent sub nr.

4592/19.06.2019, oferta depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA/SC ... SRL a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din H.G 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016; rezultat care i-a fost comunicat prin adresa nr. 4593/19.06.2019.

Împotriva acestuia SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SA/ SC ... SRL, a depus contestația nr. 387/24.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

Ulterior, prin Decizia C.N.S.C. nr. .../... s-au dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, (...), și anulează procesul verbal nr. 4 (nr. 4592/19.06.2019), în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 4593/19.06/2019. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare. Ia act de renunțarea la capetele de cerere formulate împotriva ofertei Asocierii SC ... SRL - SC SPC ... SRL. Pe cale de consecință, respinge solicitarea autorității contractante de reținere a sumei de 15.000,00 de lei din cauțiunea depusă de către contestatoare”.*

În conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016, *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă (...).”* La art. 32 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...).”*

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C. susmenționată. Prin sentința civilă nr. ..., CURTEA DE APEL CONSTANȚA – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a respins plângerea aferentă, menținând integral decizia Consiliului.

Ulterior luării la cunoștință a hotărârii curții de apel, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL și a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 7799/24.10.2019; împotriva acestui act formulându-se contestația în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

În acest sens, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 8073/01.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea

contractantă susține că *„prezenta contestație este inadmisibilă, raportat la criticile formulate de contestatoare (...) din punct de vedere al autorității contractante nu poate fi invocată excepția tardivității, fiind o contestație valabilă”*.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din cadrul Noului Cod de Procedură Civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că potrivit doctrine juridice, excepția inadmisibilității *„are obiect contestarea dreptului reclamantului de a sesiza instanța”*, în cazul de față Consiliul.

Or, în situația în care autoritatea contractantă nu prezintă nicio probă față de aspectele anterior invocate, Consiliul va proceda la respingerea excepției invocate de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea pe fond a contestației.

Astfel, va itera dispozițiile art. 35 alin. (2) din cadrul Legii nr. 101/2016 se stipulează faptul că *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*. De asemenea, la art. 26 alin. 10¹) din cadrul aceluiași act normativ se menționează că *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoritatea contractantă a respectat Decizia C.N.S.C. nr. .../..., prin care s-a dispus *„reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare”*.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul apreciază ca relevante, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Față de acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7799/24.10.2019, pag. 1 – 5, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că *„în urma verificării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta depusă (...) este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 din următoarele motive:*

- cu privire la procedura tehnică de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice (...) oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, urmarea faptului că: la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de

evaluare în data de 11.10.2019, ofertantul a menționat că atât materialul cât și transportul nu fac parte din procedura tehnică de execuție pentru refacerea structurii rutiere din mixturi asfaltice. Procedurile tehnice de execuție definesc și descriu procesul de execuție a lucrărilor în timp ce aprovizionarea și transportul sunt elemente ce țin de managementul calității la nivel organizațional conform manualului de management al calității după cum reiese dintr-un extras a unei decizii ale CNSC – De asemenea, procedurile tehnice de execuție a lucrărilor de acest tip trebuiau prezentate în raport cu cele considerate principale, nu la nivelul detaliilor pretins de către expert, nefiind de interes procedurile legate de controlul documentelor, controlul înregistrărilor, aprovizionare, etc. Acestea fiind elemente ce țin de managementul calității la nivel organizațional, nu de sistemul calității utilizat la executarea lucrărilor de interes ce conține procedurile specifice de execuție;

- având în vedere speța invocată de către ofertant, acesta menționează că aprovizionarea cu materiale în cadrul societății se face conform procedurii de aprovizionare cod PS 09.00.00 ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice de la pagina 613 – 614 iar în consecință această procedură nu intră în categoria procedurilor tehnice pentru care a fost solicitată cuantificarea teoretică. Referitor la transport materiale în șantier nici acestea nu fac parte din procedura tehnică de execuție ci este o procedură operațională de sistem al managementului calității și nu ar trebui cuantificată valoric în cadrul procedurii de refacere;

- de asemenea, ofertantul a menționat că procedura tehnică pentru refacerea rutieră din mixturi asfaltice a fost transmisă prin adresa nr. 357/13.06.2019 ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare;

- ofertantul mai precizează că acceptarea procedurii nu poate fi considerată ca un avantaj incorect în favoarea sa în condițiile în care oferta celui alt ofertant a fost declarată admisibilă după ce i s-a permis să depună ulterior CV-urile care trebuiau să fie cuprinse în ofertă de la bun început. Ofertantul consideră că ar fi o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal dacă unui ofertant i se permite completarea cu informații lipsă din ofertă prin depunerea de documente suplimentare iar lui nu i-ar fi permis;

- răspunsul ofertantului este considerat neconcludent de către comisia de evaluare din următoarele motive:

** în primul rând procedura tehnică de execuție aferentă refacerii sistemului rutier din mixturi asfaltice nu poate fi divizat așa cum menționează ofertantul în sensul de a se împărți în 3 proceduri distincte așa cum încearcă ofertantul să demonstreze. Procedura*

tehnică de execuție aferentă refacerii sistemului rutier din mixturi asfaltice trebuie să cuprindă ca și valoare toate operațiunile care sunt cuprinse în cadrul procesului pentru a realiza lucrarea integral, respectiv material, manoperă, utilaj și transport. Ofertantul prin teoria sa nu face altceva decât să micșoreze cuantificarea teoretică a lucrărilor aferente refacerii sistemului rutier din mixturi asfaltice;

* referirile ofertantului la faptul că în cadrul propunerii tehnice se regăsește procedura de sistem PS 09.00.00 aferentă aprovizionării cu materiale este total eronată și falsă deoarece la paginile 613 și 614 nu se regăsesc decât câteva informații generice cu privire la principiile aprovizionării cu materiale; în fond, la paginile 613 – 614 nu există nici măcar procedura efectivă de aprovizionare cu materiale așa cum susține ofertantul în cadrul răspunsului (...);

* după cum se poate vedea din informațiile menționate la paginile 613 – 614, nu se vorbește în niciun fel de procesul de aprovizionare;

* în cadrul informațiilor precizate la paginile 613 – 614 nu se vorbește sub nicio formă de mixturile asfaltice lucru ce este valabil și în ceea ce privește transportul mixturilor, deoarece nu există nicăieri în cadrul propunerii tehnice transmise vreo procedură de sistem sau de execuție care să menționeze de transportul mixturilor asfaltice;

- având în vedere explicațiile prezentate de către ofertant prin intermediul răspunsului precum și încercarea acestuia de a diminua valoarea lucrărilor din cadrul procedurii tehnice de refacere a sistemului rutier din mixturi asfaltice, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent deoarece în fapt valoarea integrală a lucrărilor aferente procedurii de refacere este conform anexei 1 transmise prin scrisoarea nr. 693/14.10.219, respectiv valoarea de 479.649,52 lei fără TVA, ceea ce reprezintă un procent de 5,16% din valoarea ofertei financiare, după cum bine ofertantul a precizat în cadrul încheierii de deviz (...);

- în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă deoarece ofertantul a modificat prin intermediul răspunsului nr. 357/13.06.2019 conținutul propunerii tehnice depuse inițial prin completarea propunerii tehnice depuse cu procedura tehnică de execuție a lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice, iar omisiunea nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore deoarece depășește 1% din valoarea total ofertată (...);

- astfel conform celor precizate de către CNSC în cadrul deciziei, comisia de evaluare consideră că omisiunea invocată de către ofertant nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore

deoarece cuantificarea teoretică în valoarea monetară a omisiunii de a nu prezenta procedura tehnică de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice are o pondere de 5,16% din prețul ofertei (conform anexei 1 transmise din răspunsul nr/ 693/14.10.2019);

- încercarea ofertantului de a considera că procedura tehnică de execuție este formată doar din manoperă și utilaj, așa cum a comunicat în cadrul răspunsului nr. 687/10.1.02019, este doar o încercare a acestuia de a diminua cuantificarea teoretică aferentă procedurii tehnice de refacere a sistemului rutier din mixturi asfaltice;

- așa cum a fost menționat și mai sus, procedura tehnică în sine cuprinde toate cele 4 elemente componente ale lucrării și anume material, manoperă, utilaj și transport. Justificarea ofertantului de a scoate în afara cuantificării a materialului și transportului nu poate fi acceptată de comisia de evaluare. Chiar dacă ofertantul ar considera corectă abordarea lui, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice nici procedura operațională de sistem pentru aprovizionarea cu materiale și nici procedura de transport al mixturilor asfaltice;

- astfel având în vedere omisiunea ofertantului de a nu prezenta procedura de refacere a sistemului rutier din mixturi asfaltice în cadrul propunerii tehnice inițiale coroborat cu faptul că acesta a prezentat procedura prin intermediul răspunsului 357/13.06.2019, devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 deoarece cuantificarea teoretică a omisiunii depășește 1% din valoarea totală a ofertei (5,16% valoare conform deviz) și prin urmare comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind inacceptabilă”.

Împotriva documentului de mai sus, SC ... SRL a formulat contestația în cauză, afirmând că „nu a luat în calcul materialele și transporturile aferente refacerii structurii rutiere din mixturi asfaltice deoarece atât materialul, cât și transportul acestuia în șantier nu fac parte din procedura tehnică de execuție pentru refacerea rutieră din mixturi asfaltice (...) În acest sens, am învederat autorității contractante că, pentru materiale, în cadrul societății noastre este implementată (...) procedura operațională de sistem – Aprovizionarea (...)”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că în cadrul Deciziei nr. .../..., astfel cum a fost aceasta menținută de către CURTEA DE APEL CONSTANȚA, referitor la oferta contestatoarei, a consemnat următoarele: „(...) Motivul **cinci de** respingere a ofertei contestatoarei este legat de procedura tehnică de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice, autoritatea stabilind că explicații date de contestatoare

În răspunsul său nu sunt concludente, deoarece aceasta din urmă „nu a reușit să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește procedura tehnică de refacere a părții carosabile pentru drumuri asfaltate”. Consiliul constată că asocierea contestatoare a precizat, în adresa de răspuns nr. 357/13.06.2019, că „dintr-o eroare, la scanarea documentației, nu au fost scanate câteva pagini din procedura pentru execuția refacerilor cu asfalt... vă retransmitem procedura menționată (Anexa 1)... așa cum reiese și din listele de cantități fără valori aceste lucrări au fost cuantificate cantitativ dar și valoric în propunerea financiară.(...)”. Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că răspunsul dat de contestatoare nu este unul neconcludent, întrucât aceasta a recunoscând că nu a menționat în propunerea sa tehnică informații despre respectiva procedură de refacere a părții carosabile pentru drumuri asfaltate. Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține afirmația contestatoarei conform căreia acest aspect ar putea fi considerat o abatere tehnică minoră, deoarece, din documentele cauzei, nu reiese că autoritatea a efectuat o evaluare în acest sens cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să stabilească încadrarea sau nu a propunerii tehnice a SC ... SRL în norma legală citată mai sus”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procesului verbal nr. 8/7424/08.10.2019, pag. 1 – 7, privitor la oferta aparținând contestatoarei, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) Ținând cont de cele motivate de către CNSC și Curtea de Apel în cadrul deciziilor, comisia de evaluare va solicita următoarele clarificări: Constatare 1: Având în vedere omisiunea din cadrul propunerii tehnice în ceea ce privește procedura tehnică de refacere a structurii rutiere asfaltice (...)”.

Prin adresa nr. 7425/08.10.2019, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: „Având în vedere cele reținute de către CNSC în cadrul deciziei, comisia de evaluare vă solicită să prezentați cuantificarea teoretică a lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice ținând cont de propunerea financiară depusă în cadrul ofertei (...)”.

Contestatoarea răspunde prin adresa nr. 687/10.10.2019 că „valoarea lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice este de 40.165,93 lei, sumă ce raportat la prețul ofertat, de 9.302.082,46 lei, reprezintă 0,43% (...) atașat anexa nr. 1”.

Ulterior, autoritatea contractantă transmite contestatoarei, sub nr. 7516/11.10.2019, pag. 1, o altă solicitare de clarificări, după cum urmează: „(...) Având în vedere că în cadrul cuantificării teoretice pe care ați transmis-o nu au fost luate în calcul nici materialele aferente refacerii structurii rutiere afectate de execuția lucrărilor de canalizare și nici transportul acestora materiale, comisia de evaluare solicită ofertantului să retransmită anexa 1 refăcută cu includerea atât a materialelor necesare refacerii structurii rutiere cât și transporturile aferente. De asemenea, ofertantul va transmite: modul de calcul din care a rezultat suprafața de 5.163,8 mp de structură rutieră aferentă; modul de calcul din care a rezultat atât cantitatea de BAD 20 cât și cantitatea de BA 16; justificarea pentru care la transmiterea anexei nr. 1 nu au fost luate în calcul materialele și transporturile aferente refacerii; justificarea pentru care nu a fost luat în calcul la cuantificarea teoretică și articolul YC01 – Alte lucrări necesare, atât timp cât respectivul articol este aferent refacerii zonelor carosabile afectate”.

Prin adresa nr. 693/14.10.2019, SC ... SRL retransmite anexa nr. 1, însă cu valori substanțial modificate, respectiv: „(...) valoarea refacerii structurii din mixturi asfaltice (execuție, materiale și transport) – **479.649,52 lei**; Preț total conform formular de ofertă – 9.302.082,46 lei; Cuantificarea teoretică a refacerii structurii rutiere din mixturi asfaltice (execuție, materiale și transport) – **5,16%**”.

În ceea ce privește conținutul solicitării de clarificări nr. 687/10.10.2019, Consiliul apreciază că în situația în care contestatoarea nu a criticat conținutul acesteia în termenul imperativ stipulat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, se prezumă că a acceptat și însușit solicitarea respectivă, urmând a se conforma întocmai.

De altfel, în cadrul celui de-al doilea răspuns, contestatoarea, în exercitarea propriei voințe, a adăugat quantumurile valorice care, în mod evident, lipseau din cadrul primului răspuns, respectiv cele care se refereau la materiale și transport, rezultând o valoare care depășește cu 4,16% pragul limită, stabilit la art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 („O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”).

Subsecvent, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „pentru materiale, în cadrul societății noastre este implementată (...) procedura operațională de sistem Aprovizionarea cod PS 09.00.00 (...) nici transportul materialelor în șantier nu face parte din procedura tehnică de execuție, ci este tot o procedură operațională”, întrucât în speța data nu există nicio legătură de cauzalitate între quantumul valoric aferent materialor și transportului și oricare procedură operațională (definiție: Prezentarea formalizată, în scris, a tuturor pașilor ce trebuie urmați, a metodelor de lucru stabilite și

a regulilor de aplicat în vederea realizării activității, cu privire la aspectul procesual).

Corelativ, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei conform cărora *„costul materialului și transportul acestuia nu trebuia luat în considerare la cuantificarea teoretică a lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixture asfaltice”*, în măsura în care la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției, s-au stipulat următoarele: *„Propunerea financiara se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrari/ listelor de cantitati estimative prezentate în documentatia de atribuire (...) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrari, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare (protejarea mediului, conform normelor legale) precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor), **procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului**”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă, aceasta având obligația de a cuantifica inclusiv valorile aferente materialelor și transportului astfel cum este precizat anterior.

În opinia Consiliului, chiar structura fiecărui articol de deviz din cadrul formularului F3 – lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, transmis de către contestatoare, impunea precizarea și a acestor valori, astfel: Material, Manoperă, Utilaj, Transport.

De altfel, în cadrul concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea recunoaște următoarele: *„costul materialului și transportului trebuia luat în considerare cu ocazia verificării existenței unei abateri minore (...)”*.

Nu în ultimul rând, din analiza aceluiași răspuns nr. 693/ 14.10.2019, rezultă că, în încercarea de a distorsiona quantumul valoric aferent sub limita legală de 1%, SC ... SRL nu a luat în considerare nici *„articolul YC01 – alte lucrări necesare”*, deși, după cum tot acesta menționează în cadrul aceluiași document *„articolul este aferent zonelor carosabile afectate”*, adică *„zone”* care ar trebui refăcute prin atribuire prezentului contract.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G.nr. 395/2016 - „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente”.

În aceste condiții, Consiliul va constata că autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat clarificări și, ulterior, a respins oferta contestatoarei, conform adresei nr. 7799/24.10.2019, ca inacceptabilă.

Cu privire la criticile contestatoarei privitoare la oferta aparținând SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, prin raportare la dispozițiile imperative ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca tardive formulate, în măsura în care apreciază că toate aceste aspecte ar fi trebuit să se regăsească în cadrul primei contestații formulate, sub nr. 387/24.06.2019 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

În opinia Consiliului, contestatoarea trebuia să se încadreze în termenele imperative stipulate de actul juridic anterior invocat, cu atât mai mult cu cât a luat la cunoștință de aspectele invocate atât în procesul - verbal nr. 3895/29.05.2019 cât în procesul - verbal nr. 4592/19.06.2019.

Altminteri, dacă s-ar admite o altă interpretare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui alt document (în cazul de față, cele două procese - verbale anterior menționate), operatorul economic ar putea să conteste ulterior alte aspecte cunoscute din diverse procese-verbale aduse la cunoștința operatorilor economici, încheiate în diferite faze de analiză/verificare a documentelor ofertelor, pe parcursul derulării procedurii, astfel încât, cu privire la aceste aspecte, sub o formă mascată, să se repună în termen.

În acest sens este și Decizia Curții de Apel Craiova nr. 2732/24.06.2018, care a menținut Decizia CNSC nr. ... din 05.07.2018, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Prin raportul intermediar nr. 5, înregistrat la emitent sub nr. 13022/31.05.2018, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind conformă, act ce i-a fost comunicat potentei prin e-mail în data de 04.06.2018, aspect recunoscut de aceasta în adresa nr. 372/03.07.2018. Potrivit dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.

În speță, Curtea reține că petenta a formulat contestația nr. 351, înregistrată la CNSC cu nr. ... la data de ... cu depășirea termenului legal și imperativ prevăzut de dispozițiile anterior citate, ultimul termen legal pentru depunerea acestuia fiind sfârșitul zilei de 11.06.2018, ziua de 10.06.2018 fiind o zi nelucrătoare (duminică). Relativ la susținerile petentei în sensul că obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub nr.14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018, Curtea reține netemeinicia acestora, în condițiile în care, petenta a criticat faptul că, autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal caracterul conform al ofertei SC ... SRL pentru produsul ..., ori acest aspect a fost stabilit prin raportul intermediar nr. 5.

Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018 s-a stabilit clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru cele două oferte conforme și nu a produs nici un efect asupra conformității ofertei SC ... SRL.

Curtea nu va putea da relevanță nici criticilor petentei, conform cărora raportul intermediar nr. 5, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind conformă, nu este act administrativ, atâta timp cât dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, stabilesc faptul că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita anularea actului”, ori raportul intermediar, în accepțiunea normei legale citate, este un act administrativ cu efecte depline, care a fost adus la cunoștința petentei în data de 04.06.2018.

Pentru considerentele arătate anterior, instanța de control judiciar apreciază că decizia C.N.S.C. este legală, criticile formulate de petentă prin plângerea dedusă judecării nefiind de natură să atragă modificarea sau desființarea acesteia, motiv pentru care, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, va respinge plângerea, ca nefondată.»

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.