CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 54662/21.12.2017, SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva procedurii de negociere fără publicare prealabilă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...", s-a solicitat *anularea contractului de achiziție publică încheiat de autoritatea contractantă.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 54662/21.12.2017, SC ...SRL în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura menționată, a solicitat: ***1.*** *anularea întregii proceduri de achiziție publică și a tuturor actelor administrative din cadrul procedurii de achiziție publică și* ***2.*** *anularea contractului de achiziție publică încheiat de autoritatea contractantă.*

Având în vedere prevederile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *"Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în*

achiziţii publice", Consiliul a constatat că, în speță, se impune disjungerea capătului de cerere privind *„anularea contractului de achiziție publică încheiat de autoritatea contractantă"*, astfel că, prin Încheierea nr. 49/C4/4663 din 17.01.2018, s-a constituit dosarul nr. 168/2018, în vederea declinării acestuia către instanța competentă.

Cu adresele nr. 2248/4663-C4/16.01.2018 și nr. 2251/4663-C4/16.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, respectiv autorității contractante, punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului în soluţionarea capătului de cerere privind *anularea contractului de achiziție publică încheiat de autoritatea contractantă*, excepţie ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2506/18.01.2018, SC ...SRL a răspuns Consiliului, solicitând respingerea excepției de necompetență jurisdicțională, deoarece „(...) *contractul de achiziție publică este efectul juridic direct al unei proceduri de achiziție publică și nu ia naștere separat sau independent de procedura de achiziție publică*. (...)".

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 39/17.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 2505/18.01.2018, prin care solicită respingerea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului, motivat de faptul că „(...) *obiectul real al contestației este constatarea legalității sau ilegalității procedurii* (...)".

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicare prealabilă, privind atribuirea contractului având ca obiect „…", cod CPV …-2, cu data stabilită pentru negociere 06.12.2017. Aceasta a desemnat câștigătoarea procedurii societatea .... SRL, operator economic cu care a încheiat contractul de furnizare nr. 50/18.12.2017.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea capătul de cerere privind anularea contractului încheiat de către autoritatea contractantă, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*".

Analizând cererea formulată, Consiliul constată că SC ...SRL este nemulțumită de încheierea contractului de către autoritatea contractului și solicită anularea acestuia.

Conform prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, *„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru”*, în speță, contestatoarea critică un act emis după finalizarea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus prezentate, coroborat cu art. 53 din Legea nr. 101/2016 care dispune că *„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin complete specializate în achiziții publice”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației, cu privire la capătul de cerere referitor la anularea contractului, formulată de SC ...SRL nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea cererii respective, competența aparținând instanței stabilite expres de lege.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile cap. III privitor la soluționarea contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională din Legea nr. 101/2016, ci cap. VI secțiunea a 2-a din același act normativ, competența materială aparține Tribunalului – secția de contencios administrativ și fiscal, de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 53 art. (1) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită plângerea, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv Tribunalului ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/ 2016, admite excepţia lipsei competenţei de soluţionare a capătului doi de cerere din contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., privind anularea contractului.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent”,* declină competenţa

de soluţionare a capătului doi de cerere din contestația formulată de SC ...SRL, privind anularea contractului, în favoarea Tribunalului …, ….

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din acelaşi act normativ, potrivit căruia: „*Decizia de declinare a competenţei Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanţei de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicţională competent*”.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.