

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 76/25.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva adresei nr. 1095/17.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii împreună cu actele subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 50 de copii *21 zile * 15 luni din ...”**, cod CPV 55524000-9, anunț nr. 843/27.09.2024 publicat pe site-ul propriu, respectiv „....ro”, s-au solicitat următoarele:

„- anularea Comunicării nr. 1095/17.02.2025 prin care ni s-a adus la cunoștință clasarea ofertei noastre pe locul 2 și nerecomandarea acesteia pentru acordarea contractului;

- anularea Raportului procedurii (necomunicat pana la acest moment) si a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați, inclusiv asupra caracterului inacceptabil/neconform al acesteia și continuarea procedurii”.

Prin contestația nr. 80/03.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu datele de identificare anterior menționate, reprezentată legal de director general ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în adresa nr. 1251/25.02.2025, document emis de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului**

alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 50 de copii *21 zile * 15 luni din ...", cod CPV 55524000-9, anunț nr. 843/27.09.2024 publicat pe site-ul propriu, respectiv „....ro”, s-au solicitat următoarele:

„- anularea DECIZIEI nr.1251/25.02.2025;

-să constatați calitatea noastră de ofertant câștigător rezultată din informațiile cuprinse în cele 3 dosare de soluționare a contestațiilor succesive ce au format obiectul dosarelor CNSC nr...., nr.... și nr....

- să ne atribuiți contractul de achiziție public (...)"

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 76/25.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL critică adresa nr. 1095/17.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii ce a fost menționată în partea introductivă.

Argumentând, petentul prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestațiile pe care le-a depus în cele două cicluri procesuale anterioare, analizate și admise de către Consiliu, considerând că organizatoarea procedurii nu a efectuat reevaluarea dispusă de organul administrativ jurisdicțional.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 1326/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei dovada îndeplinirii

obligației prevăzute în sarcina sa la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată **a depus la dosar și adresa nr. 1251/25.02.2025 în care a fost consemnată decizia de anulare a procedurii de atribuire „(...) având în vedere faptul că pe parcursul procedurii s-au constatat erori sau omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016”**, precizând că acest document a fost publicat în data de 25.02.2025, fiind comunicat și contestatorului în aceeași dată.

Dovada transmiterii acestei corespondențe către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 1663/12.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... din 03.02.2025.

Având în vedere decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în adresa nr. 1251/25.02.2025, și comunicată contestatorului în aceeași dată, precum și faptul că în dosarul CNSC nr. ... s-a solicitat anularea adresei nr. 1095/17.02.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației ... SRL, sens în care a transmis adresele nr. ... și nr. ... din 17.03.2025.

... SRL a confirmat primirea acestei adrese a Consiliului, dovada fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la excepția invocată de Consiliu, prin adresa nr. 1845/18.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a susținut că este fără obiect contestația.

Prin contestația nr. 80/03.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL critică tot rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în adresa nr. 1251/25.02.2025, document emis de către ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Argumentând, prezintă contestațiile pe care le-a formulat în prezenta procedură de atribuire în cele două cicluri anterioare, precum și deciziile pronunțate de Consiliu, subliniind că organizatoarea procedurii nu s-a conformat celor dispuse de CNSC.

Raportându-se la considerentele prezentate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 1251/25.02.2025, petentul consideră că decizia de anulare a procedurii a fost dispusă cu încălcarea prevederilor legale și a celor dispuse de către Consiliu prin deciziile anterioare, obligatorii pentru

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat petentului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

... SRL a confirmat primirea acestei adrese a Consiliului în data de 05.03.2025, dovada fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 92/12.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., ... SRL **a formulat cerere de repunere în termenul de consemnare a cauțiunii.**

În motivare, arată că a apreciat eronat termenul pentru consemnarea cauțiunii și a omis efectuarea acestei operațiuni, dar a remediat imediat ce și-a dat seama.

A fost atașată dovada consemnării cauțiunii, respectiv recipisa din data de 12.03.2025.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației aferente dosarului CNSC nr. ..., respectiv **03.03.2025**, precum și recipisa de consemnare nr. 211127133/1 din data de **12.03.2025**, emisă de către ..., în valoare de 14.850,00 lei, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților **exceptia inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL**, prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ, sens în care a transmis adresele nr. ... și nr. ... din 17.03.2025.

Contestatorul a confirmat primirea acestei adrese a Consiliului în

data de 17.03.2025, dovada fiind înregistrată la CNSC sub nr. .../17.03.2025.

Ca răspuns la excepția invocată de Consiliu, prin adresa nr. 1846 datată „13.03.2025”, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a susținut că este inadmisibilă contestația ... SRL.

... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211097708/1 din 03.03.2025, eliberată de ..., în valoare de 14.850,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**).

Prin adresa nr. 92/12.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211127133/1 din 12.03.2025, eliberată de ..., în valoare de 14.850,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 50 de copii *21 zile * 15 luni din ...**”, sens în care a publicat anunțul nr. 843/27.09.2024 pe site-ul propriu, respectiv „....ro”, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 742.395,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având 7 factori de evaluare.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, în cele două cicluri procesuale anterioare, Consiliul a pronunțat următoarele hotărâri:

I. Într-un prim ciclu procesual, a analizat contestația nr. 164/18.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, care a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., iar prin **decizia nr. ... din 18.11.2024** a dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

II. Ulterior, Consiliul a analizat contestația nr. 164/16.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, care a format

obiectul dosarului CNSC nr. ..., iar prin **decizia nr. ... din 03.02.2025** a dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește oferta ... SRL și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ambele hotărâri ale Consiliului au rămas definitive prin nerecurare.

Procedând la analiza contestației formulate de către ... SRL, ce face obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1095/17.02.2025, precum și de raportul procedurii, documente emise de către

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că societatea ... SRL a contestat decizia prin care oferta sa a ocupat locul secund în clasamentul ofertele admisibile.

Consiliul reține că prin adresa nr. 1326/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei **adresa nr. 1251/25.02.2025 în care a fost consemnată decizia de anulare a procedurii de atribuire** „(...) având în vedere faptul că pe parcursul procedurii s-au constatat erori sau omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016”.

Totodată, reține că această măsură a fost comunicată către contestator, prin e-mail, în data de 25.02.2025, fiind publicată și pe site-ul propriu în aceeași dată.

Având în vedere că prin această decizie adoptată de către organizatoarea procedurii au fost anulate actele atacate de către contestator, măsura fiind comunicată și publicată în data de 25.02.2025, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Contestația nr. 80/03.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (***dosar CNSC nr. ...***), formulată de ... SRL, vizează rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în adresa nr. 1251/25.02.2025, document emis de către

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL, de repunere în termen pentru a-și putea completa contestația cu recipisa de consemnare, formulată prin adresa cu nr. 92/12.03.2025 (*dosar CNSC nr. ...*) Consiliul constată că, în susținerea acestei solicitări, contestatorul în discuție nu indică temeiul de drept,

în schimb își invocă culpa proprie, recunoscând inclusiv că avea obligația constituirii cauțiunii, în condițiile legii (*prevederile imperative ale art. 61¹ alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, stabilesc, sub sancțiunea respingerii contestației, un termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, pentru constituirea cauțiunii, termen pe care contestatorul respectiv nu l-a respectat - n.n.*),

susținând în acest sens că „***Dintr-o eroare de apreciere a termenului de consemnare limită a cauțiunii pentru dosarul ..., am omis să constituim cauțiunea, obligatorie prevăzută de dispozițiile legale în vederea soluționării contestațiilor privind achizițiile publice.***”.

Or, în aceste condiții, Consiliul nu va reține respectiva solicitare de repunere în termen, formulată prin adresa cu nr. 92/12.03.2025.

Având în vedere data depunerii și înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv 03.03.2025, precum și recipisa de consemnare nr. 211127133/1 din 12.03.2025, emisă de ..., în valoare de 14.850,00 lei, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ... și nr. ... din 17.03.2025, Consiliul a pus în discuția contestatorului și a autorității contractante excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ.**

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii în termenul legal, de către ... SRL, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (03.03.2025):

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

„ a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...) respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

Astfel, raportat la valoarea contractului ce urma a fi atribuit, respectiv 742.395,00 lei, fără TVA, precum și la data sesizării Consiliului- **03.03.2025**, ... SRL avea obligația ca, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, să constituie o cauciune în sumă de 14.847,90 lei.**

Conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, termenul de 5 zile anterior indicat împlinindu-se la finalul zilei de 10.03.2025.

Consiliul reține că părțile nu au contestat calculul termenului pentru consemnarea cauțiunii, anterior prezentat, dar ... **SRL a solicitat repunerea în termen, întrucât a omis să consemneze suma în termenul legal.** Această solicitare a fost respinsă, conform celor expuse anterior.

Astfel, Consiliul reține că **termenul de 5 zile pentru consemnarea cauțiunii s-a împlinit la finalul zilei de 10.03.2025.**

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”* și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”*.

Totodată, reține că, în prezenta cauză, înscrisul ce face **dovada constituirii cauțiunii** este **recipisa de consemnare nr. 211127133/1 din 12.03.2025, emisă de ..., în valoare de 14.850,00 lei**, document depus la sediul CNSC în data de 13.03.2025, în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Astfel, Consiliul constată că recipisa de consemnare nr. 211127133/1 din 12.03.2025, emisă de ..., anterior prezentată, **a fost emisă după împlinirea termenului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la finalul zilei de 10.03.2025.**

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, reglementată printr-o normă de ordine publică, relevantă în acest sens fiind și practica judiciară a Curții de Apel București, respectiv decizia nr. 3/01.02.2023.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborate cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... au fost conexate, deoarece au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. 76/25.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca inadmisibilă contestația nr. 80/03.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.