

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 223/15.02.2016, comunicată prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3929/15.02.2016 și respectiv sub nr. 4289/18.02.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...007, având CIF ..., a contestat rezultatul procedurii emis în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea serviciului de pază la imobilele aflate în subordinea instituției de interes local Administrația Imobiliară Oradea”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea raportului procedurii, anularea comunicării nr. 23074/02.02.2016 și încheierea contractului cu societatea sa.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 223/15.02.2016, comunicată prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3929/15.02.2016 și respectiv sub nr. 4289/18.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii emis în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea serviciului de pază la imobilele aflate în subordinea instituției de interes local Administrația Imobiliară Oradea”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii, anularea comunicării nr. 23074/02.02.2016 și încheierea contractului cu societatea sa.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că au depus oferte trei operatori economici, SC ...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, astfel cum a fost consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1.245/06.01.2016. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, iar oferta sa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, întrucât a prezentat prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

SC ...SRL contestă rezultatul procedurii despre care a luat la cunoștință în data de 09.02.2016, considerând că declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL este nelegală deoarece în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1245/06.01.2016, s-a consemnat că acest ofertant nu a depus/nu a precizat, în lista documentelor la propunerea tehnică, durata de prestare a serviciilor de paza protecție, astfel cum s-a solicitat la Capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, litera c) din fișa de date, însușindu-și acest fapt prin semnarea fără obiecțiuni a respectivului proces verbal.

În acest context, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care trebuia declarată neconformă potrivit NOTEI de la Capitolul IV.4.1. prin care se specifică: *„Cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică atașată sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi considerate ca neconforme”.*

Contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici cerința Capitolului V „Alte cerințe” din Caietul de sarcini, conform căreia: *„Pentru fiecare persoană angajată din partea prestatorului, acesta trebuie să achite suma necesară pentru acoperirea cel puțin a salariului minim pe economie, care în prezent este de 1.050 lei și a contribuțiilor angajatorului. Pe lângă cheltuielile cu salariile prestatorul mai are și alte cheltuieli cu personalul care vor fi suportate de către acesta. Ofertanții vor trebui să prezinte justificarea tarifului/oră ofertat conform HG 1091/2014 (salariu minim + spor de noapte + contribuții lunare + cota de profit) care se va găsi ca anexa la formularul de ofertă”,* prețul ofertat de către acesta fiind 8.680.348,80 lei aferent pentru 948.672 de ore, respectiv un tarif de 9,15 lei/oră/agent de

securitate. Contestatoarea apreciază că tariful ofertat, nu numai că nu acoperă salariul minim pe economie de 1.050 lei și contribuțiile aferente acestuia, dar nu acoperă nici cheltuielile necesare desfășurării activității de pază conform Legii 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 privind asigurarea de echipament, registre, vizite medicale, etc, și un eventual profit cât de mic.

În continuare, contestatoarea prezintă sub formă tabelară calculul prețului minim pentru un agent de securitate/oră la salariul minim de 1050 lei ce include și plata contribuțiilor la Bugetul de stat conform HG nr. 1091/2014, rezultând un tarif de 9,29 lei/oră.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L, a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4157/246C5/17.02.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L, și i-a solicitat, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. (documente de calificare, propuneri financiare și tehnice), dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a Poliței de asigurare de garanție nr. 0133996/12.02.2016 (asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa nr. 40282/19.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4956/24.02.2016, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice inclusiv ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. (documente de calificare, propuneri financiare și tehnice).

Autoritatea contractantă precizează că, procedura de atribuire a acordului-cadru ce face obiectul cauzei, s-a desfășurat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și în conformitate cu prevederile Normei Interne nr. 14289/30.01.2012 privind Metodologia de desfășurare a procedurii de achiziție a unui serviciu cuprins în anexa 2B - OUG NR. 34/2006, care reglementează la nivelul instituției modul de organizare a achizițiilor pentru serviciile incluse în categoria celor din anexa nr. 2B, pentru care, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligația autorității contractante de a aplica prevederile ordonanței se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ca atare, Raportul procedurii nr. 23055/02.02.2016 și adresa nr. 23074/02.02.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent al acestuia, au fost emise în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la primul capăt de cerere, privind solicitarea contestatoarei de admitere a contestației pe motiv că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1245/06.01.2016 nu a fost consemnată durata de prestare a serviciilor ofertată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece procesul verbal de deschidere a ofertelor nu este un document de sine stătător prin care să se decidă admisibilitatea sau respingerea ofertelor și în consecință rezultatul procedurii, ca atare nu este un act care să producă efecte juridice în cadrul procedurii de atribuire, având ca scop doar inventarierea/consemnarea celor mai relevante informații conținute în cadrul ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă mai menționează faptul că în ședința de deschidere a ofertelor membrii comisiei de evaluare nu au observat unde era inserată durata de prestare a serviciilor în cadrul propunerii tehnice depuse de către SC ... SRL, însă în procesul de evaluare a ofertelor comisia a constatat că această informație se regăsește în forma solicitată, în cadrul paragrafului al doilea de la pagina 410 a propunerii tehnice, ca atare, a declarat admisibilă oferta depusă de către SC ... SRL, fiind îndeplinită cerința capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. c) din Fișa de date a achiziției nr. 330193 / 22.12.2015.

Autoritatea contractantă consideră că, este fals calculul simulat de contestatoare în tabelul din cuprinsul contestației aceasta încercând să demonstreze că pentru a acorda salariul minim de 1050 lei unui agent este necesar un tarif orar minim de 9,29 lei pentru un agent/oră, deoarece pentru acordarea salariului minim pentru un agent conform prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 „începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”, coroborat cu prevederile Legii nr. 53/2003 Codul Muncii și cantitățile solicitate în Anexa 1 la caietul de sarcinii nr. 26350/09.12.2015, este necesar un tarif minim orar/agent de 8,98 lei/oră conform unui algoritm de calcul detaliat în cadrul unui tabel.

Autoritatea contractantă mai precizează următoarele: „calculul exprimat în tabelul prezentat, impune cheltuielile minime privind salariul minim pe economie cu toate contribuțiile aferente conform HG nr. 1091/2014 cât și codului muncii, Legea nr. 53/2003, fiind luate în calcul toate cheltuielile minime impuse de legislația în vigoare, și care nu pot fi evitate de către societatea prestatoare prin acordarea unor zile libere sau alte soluții propuse de codul muncii”.

În contextul celor prezentate mai sus și ținând cont de adresa nr. 3/18.01.2016 înregistrată la Municipiul ...cu nr. 9522/19.01.2016 prin care SC ... SRL prezintă explicații concludente cu privire la detalierea costurilor din care se compune tariful orar ofertat de 9,15 lei/oră, autoritatea contractantă susține că, în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. 7595/15.01.2016, a procedat corect la desemnarea ca fiind

câștigătoare a ofertei prezentate de către SC ... SRL în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Pentru motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 23055/02.02.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca legale și valide, menținerea deciziei de atribuire a contractului către SC ... SRL, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului cadru și a primului contract subsecvent.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui acord-cadru cu o durată de 3 ani, având ca obiect „Achiziționarea serviciului de pază la imobilele aflate în subordinea instituției de interes local Administrația Imobiliară Oradea”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), ... a publicat pe site-ul propriu, www.oradea.ro, la data de 23.12.2015 o invitație de participare la care au fost atașate următoarele documente: „Fișa de date a achiziției nr. 330193/22.12.2015, Formularele, caietul de sarcini + anexele acestuia, model de acord-cadru și contract subsecvent”.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, data limită pentru depunerea ofertelor este 06.01.2016 ora 9.00, valoarea estimată maximă a acordului-cadru fiind 9.230.578,56 lei fără TVA iar valoarea estimată minimă a acordului-cadru fiind 7.307.541,36 lei fără TVA.

Reținând că procedura ce face obiectul prezentei verificări nu este una dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte) și luând în considerare faptul că serviciile ce urmează a fi atribuite se încadrează în Anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că în cazul achiziției acestor servicii sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanța menționată anterior, situație care conduce la verificarea de către Consiliu a respectării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. (2) alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că procedura s-a desfășurat în baza Normei interne nr. 14289/30.01.2012 privind metodologia de desfășurare a procedurii de achiziție a unui serviciu cuprins în anexa 2B – OUG 34/2006.

Așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 1245/06.01.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor au fost depuse 3 oferte, printre care și oferta contestatoarei SC ... SRL iar potrivit Raportului procedurii nr. 23055/02.02.2016 membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea SC ... SRL, în timp ce oferta contestatoarei s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestație în cadrul termenului legal criticând oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL, sub următoarele aspecte:

- „în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1245/06.01.2016 (...) în ceea ce privește durata de prestare s-a consemnat, în mod real, că acest ofertant nu a depus acest document și nici nu a făcut obiecțiuni la această mențiune, însușindu-și acest fapt prin semnarea fără obiecțiuni a respectivului proces-verbal”;

- „prețul ofertat de către acesta este de 8.680.348,80 lei aferent pentru 948.672 de ore, ceea ce înseamnă un tarif de 9,15 lei/ora/agent de securitate, preț care nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie de 1.050 lei și contribuțiile aferente acestuia, cu atât mai puțin alte cheltuieli necesare desfășurării activității de pază conform Legii 333/2003 și H.G.R. 301/2012 (asigurarea de echipament, registre, vizite medicale etc.), fără a mai vorbi și despre un eventual profit cât de mic”.

Referitor la prima critică a contestatoarei cu privire la faptul că „în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1245/06.01.2016 (...) în ceea ce privește durata de prestare s-a consemnat, în mod real, că acest ofertant (n.n. SC ... SRL) nu a depus acest document și nici nu a făcut obiecțiuni la această mențiune, însușindu-și acest fapt prin semnarea fără obiecțiuni a respectivului proces-verbal”, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

În temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (4) și (6) din HG nr. 925/2006 *„Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă” iar „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.*

De asemenea, art. 33 alin. (3) din același act normativ stipulează că: *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:*

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat, la lit. d), că în cadrul acesteia trebuie menționată durata de prestare a serviciilor de pază și protecție „care va fi de minim 3 ani urmând a se efectua prestarea anuală în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”.

În cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1245/06.01.2016, la ultima filă, în referire la oferta depusă de SC ... SRL, cu privire la durata de prestare, membrii comisiei de evaluare au inserat mențiunea „NU”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că „în ședința de deschidere a ofertelor membrii comisiei de evaluare nu au observat unde era inserată durata de prestare a serviciilor în cadrul propunerii tehnice depuse de către SC ... SRL, însă în procesul de evaluare a ofertelor comisia a constatat că această informație se regăsește (în cadrul paragrafului al doilea de la pag. 410 a propunerii tehnice, ca atare, a declarat admisibilă oferta depusă de către SC ... SRL”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, sunt menționate următoarele informații: „pentru obiectivele instituției de interes public, Administrația Imobiliară Oradea, SC ... SRL intenționează să asigure servicii de pază și securitate, **pentru 3 ani**, cu posibilitatea prelungirii acestui contract, pentru următoarele obiective: (...)”.

De asemenea, în Anexa Formularului de ofertă, ofertantul desemnat câștigător a menționat numărul total de ore/an (316.224) precum și numărul total de ore aferent celor 3 ani, respectiv 948.672, SC ... SRL fiind de acord „fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în «Modelul de acord-cadru din Documentația de atribuire» (...)”, în cuprinsul căruia la art. 4.1. este menționată durata acordului-cadru de 36 de luni.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) lit. d) referitoare la menționarea duratei de prestare a serviciilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că: „prețul ofertat de către acesta (n.n. SC ... SRL) este de 8.680.348,80 lei aferent pentru 948.672 de ore, ceea ce înseamnă un tarif de 9,15 lei/ora/agent de securitate, preț care nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie de 1.050 lei și contribuțiile aferente acestuia, cu atât mai puțin alte cheltuieli necesare desfășurării activității de pază conform Legii 333/2003 și H.G.R. 301/2012 (asigurarea de echipament, registre, vizite medicale etc.), fără a mai vorbi și despre un eventual profit cât de mic”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul V – Alte cerințe, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „• Pentru fiecare persoană angajată din partea

prestatorului, acesta trebuie să achite suma necesară pentru acoperirea cel puțin a salariului minim pe economie, care în prezent este de 1050 lei și a **contribuțiilor angajatorului**. Pe lângă cheltuielile cu salariile, prestatorul mai are și alte cheltuieli cu personalul, care vor fi suportate de către acesta;

- Ofertanții vor trebui să prezinte justificarea tarifului/oră oferit conform HG 1091/2014 (**salar minim + spor noapte + contribuții lunare + cota de profit**) care se va găsi ca anexa la formularul de ofertă;

- Actualizarea prețului se va putea face doar în funcție de modificările legislative care vor apărea cu privire la salariul minim pe economie”.

Analizând Formularul de ofertă depus de SC ... SRL, Consiliul reține că acest ofertant s-a oferit „să presteze serviciile de pază, securitate și protecție la imobilele aflate în subordinea instituției de interes local – Administrația Imobiliară ...pentru prețul de 8.680.348,80 lei fără TVA, ceea ce reprezintă **94,04%** din valoarea estimată maximă a acordului-cadru (9.230.578,56 lei fără TVA).

Anexa formularului de ofertă conține cele 27 de locații, pentru fiecare dintre acestea fiind menționate următoarele informații:

- nr. posturi fixe;
- nr. posturi zi;
- nr. posturi noapte;
- nr. total ore medii/lună;
- nr. total ore/an;
- nr. total ore/3 ani;
- tarif/oră oferit ;
- valoare total ofertă lei fără TVA, rezultând un total, pentru cele 27 de locații, de:
 - 38 nr. posturi fixe;
 - 38 nr. posturi zi;
 - 34 nr. posturi noapte;
 - 26.352 nr. total ore medii/lună;
 - 316.224 nr. total ore/an;
 - 948.672 nr. total ore/3 ani;
 - 9,15 lei tarif/oră oferit ;
 - 8.680.348,80 lei valoare total ofertă lei fără TVA.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 7595/15.01.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător să explicitizeze/detalieze „costurile din care se compune tariful orar de 9,15 lei/oră oferit (...) ținând cont de reglementările impuse de HG nr. 1091/2014 și Legea nr. 53/2003 – Codul muncii actualizat 2015 privind sporul de noapte de 25%, spor de weekend, cheltuieli suplimentare pt. acordare concediu odihnă – înlocuitor, etc. coroborat cu cerințele caietului de sarcini”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 3/18.01.2016, înregistrată la ...sub nr. 9522/Ach.pub./19.01.2016, SC ... SRL a prezentat următoarea justificare de preț:

„Salariul minim pe economie - 1050 lei

Număr mediu ore lucrătoare/lună - 168,67 ore/lună

Salariu mediu – pt. ore Zi - 6,225 lei/oră zi (1050 lei : 168,67 ore)

Spor Noapte (25 %) - 1,556 lei/oră (6,225 lei/oră x 25 %)

Salariu mediu – pt. ore NOAPTE - 7,781 lei/oră noapte (6,225 lei/oră +1,556 lei/oră spor noapte

Total ore prestate în lună - 26.352 ore/lună prestate (conform caiet sarcini)

- 34 posturi permanente de 24 h - 24.888 ore/lună (30,5 zile/lună x 24 ore x 34 posturi)

- 4 posturi permanente de 12 h - 1.464 ore/lună (30,5 zile x 12 ore x 4 posturi)

Număr agenți necesari pt. ore prestate - 156 (26.352 ore/lună prestate/168,67 ore/lună)

Concediul de odihnă pt. 156 agenți

- ore/lună - 2.080 (20 zile/an x 8 ore x 156 agenți : 12 luni);

- nr. ore CO/lună/agent - 13,33 (2080 ore/lună : 156 agenți);

- **nr. agenți necesari pt. CO - 12** (2080 ore/lună : 168,67 ore lucrătoare/lună);

TOTAL NUMĂR AGENȚI PAZA NECESARI - 168 (156 agenți pt. ore prestate + 12 agenți ore CO)

Astfel,

din 168,67 ore lucrătoare/lună avem :

- 13,33 ore/lună concediu odihnă

- 51,76 ore de noapte lucrate

168,67 ore - 13,33 ore CO = 155,34 ore lucrătoare în lună

155,34 ore lucrătoare în lună : 24 ore = 6,47 ture de lucru

6,47 ture x 8 ore noapte = 51,76 ore prestate de noapte

- 103,58 ore zi lucrate

168,67 ore lucrătoare/lună - 13,33 ore CO - 51,76 ore Noapte = 103,58 ore Zi lucrate

SALARIU BRUT/LUNĂ

Salariu aferent orelor de CO - 82,98 lei (13,33 ore x 6,225 lei /oră zi)

Salariu aferent orelor de zi prestate - 644,79 lei (103,58 ore ZI prestate x 6,225 lei/oră zi)

Salariu aferent orelor de noapte prestate - 402,74 lei (51,76 ore Noapte prestate x 7,781 lei/oră noapte)

Spor week-end - 1 lei

TOTAL SALARIU BRUT - 1.131,51 lei

Contribuțiile unității 22,805% - 258 lei (CAS 15,8 %, sănătate 5,2 %, șomaj 0,5 %, fond garantare 0,25, FNUAS 0,85 % , fond risc 0,205 %)

Fond handicapați - 22 lei

TOTAL COST/ 1 AGENT PAZĂ/LUNĂ 1.411,55 LEI

COST TOTAL LUNAR - 237.140 lei/lună (168 agenți x 1.411,55 lei/agent)

Număr ore prestate/lună - 26.352 ore/lună

Tarif/oră - 9,00 lei/oră (237.140 lei/lună : 26.352 ore prestate/lună)

Alte cheltuieli - 0,11 lei/oră

Profit - 0,04 lei/oră

TOTAL TARIF/ORĂ - 9,15 lei/oră”.

Analizând răspunsul ofertantului desemnat câștigător la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în raport de cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini, la punctul V – Alte cerințe, Consiliul constată că prin răspunsul oferit SC ... SRL a justificat tariful în raport de salariul minim brut pe țară garantat în plată, stipulat de HG nr. 1091/2014, sporul de noapte de noapte de 25% prevăzut de art. 126 lit. b) din Codul muncii și contribuțiile lunare ale angajatorului în procent total de 22,805% aplicabile la salariul brut, prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător a evidențiat și profitul, respectând astfel caietul de sarcini, punctul V – Alte cerințe, care stipulează următoarele:

„• Pentru fiecare persoana angajată din partea prestatorului, acesta trebuie să achite suma necesară pentru acoperirea cel puțin a salariului minim pe economie, care în prezent este de 1050 lei și a **contribuțiilor angajatorului**. Pe lângă cheltuielile cu salariile, prestatorul mai are și alte cheltuieli cu personalul, care vor fi suportate de către acesta;

• Ofertanții vor trebui să prezinte justificarea tarifului/oră ofertat conform HG 1091/2014 (**salar minim + spor noapte + contribuții lunare + cota de profit**) care se va găsi ca anexa la formularul de ofertă;

• Actualizarea prețului se va putea face doar în funcție de modificările legislative care vor apărea cu privire la salariul minim pe economie”.

Consiliul apreciază că, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, astfel că în actualul stadiu al procedurii de atribuire ...are obligația de a verifica și evalua ofertele numai prin raportare strictă la prevederile acesteia.

În consecință, Consiliul nu poate reține calculul prezentat de contestatoare întrucât face referire și la alte categorii de sporuri care nu au fost menționate în enumerarea limitativă stipulată în caietul de sarcini, la punctul V – Alte cerințe, respectiv „**salar minim + spor noapte + contribuții lunare + cota de profit**”, precum și la o valoare a tarifului/oră aferent salariului de bază minim brut pe țară de **6,2253 lei/oră**, în condițiile în care art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 prevede că: „Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând **6,225 lei/oră**”.

Având în vedere cele mai sus menționate, coroborat cu faptul că oferta depusă de SC ... SRL, reprezintă 94,04% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru, Consiliul apreciază ca fiind concludent modul în care ofertantul desemnat câștigător a justificat, în raport de cerințele caietului de sarcini, tariful/oră, motiv pentru care va respinge și această critică a contestatoarei, în speță neimpunându-se anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante de a încheia contractul cu societatea sa, Consiliul apreciază această solicitare ca fiind inadmisibilă în raport de prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”. Conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, căreia Consiliul nu i se poate substitui.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.