CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Calea Prutului nr. 11A, jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12393/12.07....., emisă de către ....., cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, 79715000-9, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii; continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 446/20.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29812/20.07....., SC .....SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., formulează cerere de intervenție accesorie, prin care solicită Consiliului respingerea contestației, precum și menținerea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă invocă faptul că oferta depusă „este incompletă, deoarece propunerea financiară, însoțită de fundamentarea (modul de calcul) aferent serviciilor de pază în situații deosebite, nu cuprinde toate elementele de formare a acesteia, cu respectarea caietului de sarcini”, precum și faptul că „Anexa 1 la formularul de

oferta, pentru valoarea ofertată pe lună pentru servicii de pază în situații deosebite este completată greșit", susținând ca nu sunt corelate valorile înscrise în coloana 2 și coloana 3, în sensul că în coloana 3 (care reprezintă valoarea prestată pe lună) este înscrisă doar valoarea aferentă unei zile, fără a mai face calculul aritmetic de înmulțire cu numărul de zile aferent unei luni, rezultând de aici un preț eronat, neputând fi justificat prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, întrucât fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat este incorectă.

Față de susținerile entității contractante, contestatorul precizează că oferta depusă nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute de art. 143 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, subliniază că în caietul de sarcini – Anexa 2 – se menționează datele pentru calculul tarifului aferent serviciilor de pază în situații deosebite, specificându-se că tariful se va calcula pentru o zi, pentru toată perioada contractului, aspect respectat la întocmirea propunerii financiare. Astfel, în Anexa 1 la oferta financiară (centralizatorul de tarife pe tip de serviciu), la servicii de pază în situații deosebite, coloana 2, s-a explicat modul de calcul al tarifului unitar, respectiv tariful pentru o zi în cuantum de 816 lei. La coloana 3 respectiv valoarea/lună fără TVA, se regăsește tot valoarea 816 lei, întrucât s-a considerat că situațiile deosebite vor apărea cu frecvența de 1/lună, acest fapt pornind de la descrierea serviciilor de pază în situații deosebite, din caietul de sarcini, punctul 7.3, unde entitatea contractantă specifică: *„Aceste servicii vor fi solicitate de beneficiar în cazul unor evenimente deosebite ce pot avea loc pe LEA (sustrageri de elemente din structura de rezistență a stâlpului, furturi, etc.), evenimente care conduc la căderi de stâlpi/izolatoare/ conducătoare, etc."*.

Astfel, luând în considerare acest aspect, contestatorul precizează că a considerat că 1 eveniment deosebit pe lună, reflectă o situație realistă; prin urmare, apreciază că, secțiunea aferentă coloanei 3 – valoare pe lună, este corectă, aceasta conducând progresiv, la sume și calcule corecte și pentru rândul 4 (total/lună, fără TVA), rândul 5 (total/an: 816 lei/lună x 12 luni) și rândul 6 (total contract: 816 lei/lună x 36 luni).

Pentru o mai clară înțelegere, contestatorul redă mai jos, raționamentul formării prețului, pentru cele trei categorii de servicii:

1. Servicii de pază pentru posturi fixe ;i mobile:

În cei 3 (trei) ani de derulare a contractului se vor presta servicii de pază și protecție pentru 1.096 de zile (365 zile +365 zile +366 zile = 1.096 zile). Rezultă astfel că în cei 3 (trei) ani de derulare a contractului se vor presta 447.168 ore pază (1.096 zile x 24 ore/zi post pază permanent x 17 posturi permanente pază). Media orelor serviciilor de pază prestate pe lună va fi: 12.421,3333 ore pază (447.168 ore:36 luni). Tariful lunar pentru servicii de pază va fi 12.421,3333 ore pază x 13,76 lei/oră = 170.917,55 lei/lună fără TVA.

2. Servicii de monitorizare și intervenție rapidă: 10 obiective x 102 lei/obiectiv/lună fără TVA = 1.020 lei/lună fără TVA.

3. Servicii de pază în situații deosebite: Tariful a fost calculat pornind de la următorul algoritm: Pentru patrula de pază: 13,76 lei/oră/agent securitate x 2 agenți x 24 ore = 660.48 lei. Traseul zilnic + schimbul de tura + rondul complet: {[65 km x 10%(consum combustibil) x 6 lei/litru combustibil] + [55 km x 10% (consum) x 6 lei/litru combustibil] + [24 x 10% (consum) x 6 lei/litru combustibil] + [2,6 x 10% (consum) x 2 ture x 10% (consum) x 6 lei/litru combustibil]} = 89.52 lei. Alte cheltuieli: cheltuieli de întreținere și reparații auto pentru mașinile de intervenție: 66 lei. 660,48 lei+89,52 lei+66 lei = 816 lei/lună. 170.917,55 + 1.020 + 816 = 172.753,55 lei/lună. 172.753,55 lei x 12 luni = 2.073.042,60 lei/an. 2.073.042,60 lei x 3 ani = 6.219.127,80 lei/total contract.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut invocat de către entitatea contractantă, contestatorul invocă prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, precizând că oferta depusă cuprinde toate elementele de formare a tarifului ofertat, fiind înaintat în acest sens devizul financiar privind tariful orar cu includerea tuturor elementelor de cost.

Mai mult, contestatorul subliniază că a prezentat o situație clară prin prezentarea adeverințelor nr. 6738/17.04..... și nr. 6740/17.04....., emise de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă ..... pentru certificarea ajutoarelor de stat și a perioadelor aferente asigurării acestora. Sustenabilitatea tarifului oferit a putut astfel fi verificată în contextul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare, prin adresa nr. 29703/.....-...../20.07....., Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită:

- în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege;
- Dovada depunerii contestației la entitatea contractantă;
- Dovada primirii contestației de către entitatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1392/20.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30153/24.07....., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, având nr. 204751418/1, tranzacția 761903601/ 1504903637, din data de 20.07....., consemnată pe seama și la dispoziția CNSC, emisă de CEC Bank, sucursala .....

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 446/20.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29812/20.07....., SC .....SRL solicită Consiliului respingerea contestației, precum și menținerea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă. Pe cale de excepție, invocă nedepunerea cauțiunii în termenul legal, întrucât contestația nu este însoțită și de dovada constituirii cauțiunii, conform art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În urma analizării adresei nr. 446/20.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29812/20.07....., depusă de SC .....SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC .....SRL consideră că entitatea contractantă a procedat corect la respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL, întrucât acesta nu a respectat condițiile de formă și structură ale propunerii financiare, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire; de asemenea, acesta nu a respectat prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, în sensul ca nu și-a elaborat oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, SC .....SRL arată că la fila 5, paragraful 4 din caietul de sarcini, s-a precizat că pentru stabilirea corectă a propunerii financiare, ofertanții vor respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini și vor lua în calcul următoarele: se vor asigura numărul de agenți de securitate necesar asigurării unui serviciu continuu 24 de ore din 24; salariu minim garantat conform prevederilor legale în vigoare; norma de lucru de 168 ore lunar. Ulterior, printr-o clarificare la documentația publicată în SEAP, respectiv adresa nr. R5440/27.03....., entitatea contractantă a menționat că norma de lucru care se va avea în vedere va fi de 166,666 de ore/lună în conformitate cu HG nr. 846/2017. Astfel că din textul caietului de sarcini rezultă în mod clar, cum trebuia redactat calculul matematic: „nr. de agenți/post” x „salariul minim orar garantat” x „166,666 de ore/luna” = valoare 1 post permanent.

Față de cele mai sus menționate, intervenientul consideră că SC ..... SRL nu a respectat acest mod de calcul.

Totodată, raportându-se la prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, SC .....SRL arată că entitatea contractantă a specificat în mod clar faptul că: „Propunerea financiară va fi însoțită de fundamentarea (modul de calcul) aferent fiecărui tarif pe tip de serviciu, care va cuprindă toate elementele de formare a acestuia, cu respectarea legislației în vigoare coroborat cu prevederile caietului de sarcini. Oferta incompletă, care nu conține gama și cantitățile de servicii solicitate în caietul de sarcini, va fi considerată neconformă". În acest sens rezultă că SC ..... SRL avea obligația să prezintă și să justifice cheltuielile cu valoarea unui post permanent/lună și nu cheltuielile cu valoarea orei, raportată la un număr total de ore/contract, întrucât obiectul achiziției, așa cum este prevăzut în Anexa 1 la Formularul de oferta, nr. crt. 1, este „valoarea unui post permanent" x 36 de luni și nu valoarea orei de 13,76 de lei/oră.

SC .....SRL consideră că valoarea orei de pază, așa cum este explicată de contestator în devizul său de calcul nu cuprinde toate elementele reale de costuri aferente acestui contract, spre exemplu, cheltuielile cu indemnizația de concediu nu sunt corect calculate. Indemnizația de concediu menționată de contestator în devizul său, de 151,96 de lei nu reprezintă o valoare legal calculată și reală, prin raportare la 12 luni este de 1.900 lei/12 luni = 158,33 de lei. Potrivit intervenientului, art. 150 alin. (1) din Codul Muncii prevede că „*Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă*"; mai mult, niciunde în devizul propus de ofertantul contestator nu sunt prevăzute cheltuielile directe, aferente îndeplinirii acestui contract, cu dotarea tehnică, echipamentele de protecție, comunicatoare GPS/GRPS.

Totodată, SC .....SRL consideră că SC ..... SRL nu a respectat nici forma impusă a structurii tarifare, menționata în fișa de date, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare", unde entitatea contractantă a specificat că: „formularul de oferta se va evidenția valoarea totală a ofertei (cu maxim 2 zecimale), în lei, fără TVA, la care se adaugă TVA, care va fi fermă și nerevizuibilă pe toata durata contractului sectorial de servicii, corelat cu cap. II. 4.1".

În acest sens, SC .....SRL apreciază că în încercarea de a justifica valoarea de 170.917,55 de lei/lună/17 posturi, SC ..... SRL face un calcul diferit, cu scopul vădit de a crea confuzii și de a explicita un preț orar pe care în momentul în care a trebuit să îl clarifice prin raportarea la valoarea unui post, nu l-a mai putut justifica.

Cu privire la modul de calcul al prețului pentru serviciile de pază în situații de urgență, intervenientul apreciază că SC ..... SRL face o

confuzie voită între zi și lună. De altfel, contestatorul calculează valoarea serviciului de pază în situații de urgență, raportat la 24 de ore, dar adunând valoarea salariilor agenților de securitate de 660,48 de lei cu valoarea carburantului de 89,52 de lei și cu valoarea cheltuielilor de întreținere auto de 66 de lei, valori raportate la ziua de 24 de ore, pentru ca în final suma rezultată de 816,00 lei, să susțină că reprezintă suma pe 1 lună de zile.

Prin adresele nr. 30263/.....-...../24.07..... și nr. 30262/.....-...../24.07....., Consiliul pune în discuția entității contractante și a contestatorului, cererea de intervenție formulată de SC .....SRL.

Prin adresa nr. 12975/24.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30347/25.07.20108, entitatea contractantă solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție ca fiind temeinică și legală.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 30243/.....-...../24.07....., Consiliul solicită entității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice; oferta financiară a contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12845/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30271/24.07....., entitatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, întrucât aceasta nu este însoțită de dovada depunerii cauțiunii expres prevăzută de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu precizarea că nu este de acord cu o altă modalitate de constituire a cauțiunii decât cea în numerar.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată și nemotivată în drept, a contestației.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită acordarea cheltuielilor efectuate cu ocazia contestației, cheltuieli minime și estimate în baza unor tarife comparative pentru xerox, pe baza salariului minim brut pe economie garantat în

plată si contravaloarea serviciilor de curierat. Suma solicitată este de 615 lei și este compusă din:
- suma de 210 lei multiplicări documente (2.100 pagini*0,1 lei/pagină= 210 lei); suma de 365 lei reprezentând activitatea a 4 persoane - 3 pentru xeroxarea documentelor, ștampilare pentru conformitate, îndosariere, redactare opisuri, etc., redactarea de către comisia de evaluare a punctului de vedere și un salariat - consilier juridic pentru punctul de vedere și analiză documente procedură (4*11,4 lei/oră*8 ore=365 lei);
- contravaloarea serviciilor de curierat de 40 lei.
În susținere, entitatea contractantă depune alăturat 2 oferte de preț din ..... pentru a dovedi valoarea copiilor xerox iar pentru valoarea salariului minim brut pe țară indică HG nr. 846/2017 prin care s-a stabilit 1.900 de lei pentru 166,66 ore/lună și factura reprezentând contravaloarea serviciilor de curierat. Totodată, entitatea contractantă menționează că își rezervă dreptul de a formula acțiune în justiție pentru plata daunelor interese rezultate din diferența de preț suportată în cazul întârzierii semnării contractului, prin formularea acestei contestații neîntemeiate. În acest caz se va solicita blocarea cauțiunii până la soluționarea respectivului litigiu.
Pe fondul cauzei, entitatea contractantă consideră că SC ..... SRL nu a înțeles exact cerințele din caietul de sarcini și nici nu a solicitat clarificări înainte de depunerea ofertelor, arătând că ceilalți ofertanți care au depus oferte admisibile au înțeles și au ofertat corect și complet tarifele aferente tuturor serviciilor de pază corelate cu propunerile tehnice. Astfel, referitor la serviciile de pază în situații deosebite de la Stația Gutinaș aceștia au efectuat, calculul aritmetic prin înmulțirea tarifului de patrulă aferent unei zile cu numărul mediu de zile aferent unei luni și mai apoi cu 36 luni pe toată durata contractului (a se vedea propunerile financiare ale ofertanților vol. X, pag. 67-70, 75-80 și 143-154).
Cu privire la invocarea de către contestator a prevederilor art. 143 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016, în sensul că motivele de respingere ale ofertei sale, nu sunt conforme legislației actuale, autoritatea contractantă subliniază că art. VII alin. (1) din OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prevede: „procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora”, invocând în acest sens prevederile art. 139, art. 140, art. 143 din HG nr. 394/2016 valabile la data inițierii procedurii, respectiv martie .....

Cu privire la motivele concrete pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă (menționate și în adresa nr. 12393/12.07.....) autoritatea contractantă precizează că acestea sunt următoarele:

- prin adresa de clarificări nr. 11999/06.07....., comisia de evaluare a solicitat contestatorului fundamentarea economică a modului de formare aferent fiecărui tarif pe tip de serviciu care trebuia să cuprindă toate elementele de formare a acestora, cu respectarea legislației în vigoare, coroborat cu prevederile caietului de sarcini;

Pentru serviciile de pază posturi fixe și mobile, contestatorul înscrie în anexa 1 la formularul de ofertă tariful de 13,76 lei/oră/agent de securitate. Din devizul de calcul prezentat, după solicitarea de clarificare privind fundamentarea modului de formare a prețului neobișnuit de scăzut, s-a constatat că acesta nu respectă prevederile legale în sensul că:

- nu calculează corect sporul de noapte, conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii. Astfel, suma pentru spor de noapte a fost calculată eronat adică 79,17 lei în loc de 158,33 lei cum era corect cu 3 schimburi de noapte.
- nu calculează corect indemnizația de concediu de odihnă, în sensul că aceasta nu este reală. Potrivit art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, valoarea reală raportată la salariu minim pe economie este de 158,33 lei (1.900 lei pe lună/12 luni=158,33 lei), în loc de 151,96 lei cât înscrie în devizul lunar.
- nu cuprinde cheltuielile directe aferente dotării tehnice - armament, echipament de protecție, registre - conform prevederilor caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, conform centralizatorului de tarife pe tip de servicii, contestatorul trebuia să calculeze tariful pe element respectiv post de pază și nu tarif pe oră cum a calculat în devizul lunar (numărul de agenți pe post de pază * salariul minim orar garantat*166,666 ore/lună).

Pentru serviciul de monitorizare și intervenție nu reies în clar care sunt cheltuielile cu salarizarea agenților de intervenție, comunicatoarele, cheltuielile cu combustibilul și numărul de ore de intervenție.

Pentru serviciile de pază în situații deosebite comisia a constatat:

- la Anexa 2 de la caietul de sarcini erau prevăzute trei tipuri de situații pentru servicii de pază în situații deosebite și anume:

a) în urma unor furturi de elemente metalice din structura de rezistență sau de ancorare a stâlpilor de înaltă tensiune, stâlpul se poate prăbuși, iar până la remedierea defecțiunilor și repunerea în funcțiune, acesta trebuie păzit.

b) în perioada în care o porțiune din LEA (linie electrica aeriană) este scoasă din funcțiune pentru efectuarea unor lucrări, iar până la terminarea acestora trebuie efectuate serviciile de pază.
c) pentru creșterea eficienței serviciilor de pază la obiectivele de importanță deosebită.

Autoritatea contractantă, arată că ofertantul contestator se referă doar la prima situație (lit. a) de mai sus, și consideră, în mod nejustificat, că pentru aceasta este necesară o singură intervenție pe lună. Pentru ultima situație (lit. c) care era detaliată mai jos în caietul de sarcini, contestatorul nu face nicio propunere financiară și nici o referire în contestație că ar fi trebuit să o ia în calcul. În concret, în stația Gutinaș se face patrulare din oră în oră permanent pe toate laturile stației, cu doi agenți de pază înarmați într-o mașină 4x4, așa cum s-a precizat în anexa 2 a caietului de sarcini. Această stație electrică este situată în apropierea unei așezări în care locuiesc peste 4.000 de cetățeni de etnie rromă, o parte din ei fiind implicați în furturi de elemente metalice din patrimoniul entității contractante, în mai multe rânduri, singura măsură de descurajare a acestora fiind patrula mobilă înarmată și care, din oră în oră trece cu mașina 4*4 pe laturile stației electrice. Drept urmare, s-a solicitat patrulă permanentă, din oră în oră, cu 2 agenți de pază înarmați care se deplasează cu mașina 4*4. Astfel, rezultă că ofertantul contestator nu a cuantificat valoarea folosirii armamentului în misiunea de patrulare.

În ceea ce privește Anexa 1 la formularul de ofertă depus, vizualizată la decriptarea propunerii financiare, entitatea contractantă precizează că nu era completată corespunzător la rubricile de la poziția 3, coloanele 2 și

În acest sens, entitatea contractantă arată că logica acestui centralizator de tarife este clară, în sensul că pentru fiecare element aferent pozițiilor 1, 2 și 3 se menționa în coloana 2 tariful ofertat pe element iar în coloana 3 aceste tarife trebuiau multiplicate, fie cu numărul mediu de zile aferente unei luni de prestare a serviciilor (poziția 1 și 3), fie cu numărul de obiective (poziția 2). În anexa 2 la caietul de sarcini, se specifică în mod clar, faptul că serviciile de pază în situații deosebite (stația Gutinaș) necesită serviciul de pază permanent (24 h din 24 h) cu doi agenți pe schimb înarmați, timp de 36 luni, care patrulează pe laturile obiectivului din oră în oră. Calculul făcut de contestator este pe o singură zi de patrulare pe lună și doar pentru 2 ture de patrulare pe zi, contrar cerințelor caietului de sarcini.

Entitatea contractantă apreciază că în mod greșit contestatorul a luat în calcul 2 ture de patrulare la 24 de ore deși s-a solicitat ca aceasta să se efectueze din oră în oră. Dacă ar fi făcut calculul corect pentru serviciul de pază în situații deosebite (patrulare) trebuia ca, la poziția 3 coloana 2 să fie menționată suma de 816 lei/element iar în coloana 3 trebuia înscrisă valoare de 24.480 lei/lună (816 lei*30 zile), fără TVA.

Mai mult, nici tariful de 816 lei pe zi nu constituie respectarea caietului de sarcini – anexa 2 - având în vedere că patrula este luată în calcul doar de 2 ori în 24 de ore și nu din oră în oră cum s-a solicitat. Totalul contractului care trebuia menționat de contestator în propunerea financiară la poziția 6 trebuia să fie de 7.071.031,8 lei fără TVA, în loc de 6.219.127,80 lei fără TVA, cât a ofertat. Așadar, diferența pe care trebuia să o ia în calcul este în valoare de 851.904 lei reprezentând servicii neofertate, și, pe cale de consecință nu urmau a fi prestate, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Estimarea pentru toate serviciile de pază a fost de 7.920.000 lei, fără TVA, ceea ce trebuia să constituie un semn de întrebare pentru contestator atunci când a formulat propunerea financiară atât de scăzută față de valoarea estimată (a ofertat în total 6.219.127,80 lei fără TVA, reprezentând 78,52% din valoarea estimată).

În acest sens, entitatea contractantă menționează că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, la valoarea de mai sus, adică 7.071.031,8 lei trebuia luat în calcul un număr de 24 de ture (în loc de doua ture) de patrulă cu mașina 4*4 pe zi (cu doi agenți de pază înarmați) și ar fi ..... o diferență de preț de 34,32 de lei/zi, respectiv de 1029,6 lei/lună (37.065,6 lei/36 luni neluați în calcul pe toată perioada contractului). Pornind de la tariful de 816 lei pe patrulă (calculat greșit) totalul ce trebuia ofertat de contestator, pentru a respecta integral cerințele caietului de sarcini, trebuia să fie în valoare de 7.108.097,40 lei, fără TVA (7.071.031,80 lei + 37.065,60 lei). Astfel, aceste calcule greșite ale contestatorului nu pot fi considerate erori aritmetice și nici nu pot fi încadrate în categoria de abateri tehnice minore, conform art. 140 alin. (6), lit. b) din HG nr. 394/2016, care puteau fi îndreptate, conform legii, pe baza acceptului de corectare. De asemenea, dacă după solicitarea clarificărilor cu privire la propunerea financiară ar fi sesizat greșeala și ar fi corectat-o și-ar fi modificat propunerea financiară iar oferta ar fi fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016, valabile la data inițierii procedurii de achiziție.

Față de cele mai sus prezentate, entitatea contractantă consideră că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar duce la o efectuare defectuoasă a contractului (art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016). Mai mult decât atât, decizia comisiei a avut la bază și prevederile din fișa de date a achiziției care nu au fost respectate de contestator: pct. A din cap. lV.4.2) *„Modul de*

prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției „Propunerea financiară va fi însoțită de fundamentarea (modul de calcul) aferent fiecărui tarif pe tip de serviciu, care va cuprinde toate elementele de formare a acestuia, cu respectarea legislației în vigoare, coroborat cu prevederile caietului de sarcini. Oferta incompletă, care nu conține gama și cantitățile de servicii solicitate în caietul de sarcini, va fi considerată neconformă"; pct. 3, cap VI.3) „*Alte Informații*" din fișa de date a achiziției: *„în cazul în care, pe parcursul evaluării ofertelor, ofertanților li se solicită clarificări, aceștia au obligația de a răspunde în mod clar și fără ambiguități. Dacă se constată că răspunsurile sunt neclare sau incomplete, comisia de evaluare nu este obligată să repete solicitarea de clarificări și poate aplica prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016*".

Prin adresa nr. 1472/27.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30859/27.07....., SC ..... SRL transmite punctul de vedere față de cererea de intervenție formulată de SC .....SRL. Astfel, față de criticile formulate de intervenient, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- la întocmirea propunerii financiare SC ..... SRL a ținut cont de toate aspectele precizate în caietul de sarcini, luând în calcul numărul de agenți de securitate necesar unui serviciu continuu (4,38), salariul minim garantat in plata (1.900 lei) si norma de lucru lunară de 166,666 ore;
- paragraful menționat în caietul de sarcini, fila 5, paragraful 4 evidențiază elementele de care trebuie să țină cont un ofertant la întocmirea propunerii financiare și nu un algoritm de calcul sau, o formulă matematică; dacă se aplică formula propusă de ofertantul SC .....SRL se obține o valoare/lună la serviciile de pază pentru posturile fixe și mobile, chiar mai mică decât cea ofertată;
- SC ..... SRL a întocmit și depus o propunere financiară ce conținea gama și cantitățile de servicii solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care, oferta nu putea fi declarată neconformă;
- modul de calcul invocat de către intervenient în cuprinsul cererii de intervenție nu este corect, pentru că reflectă o indemnizație de concediu pentru luni egale ca și număr de zile, însă media zilelor lucrate într-o lună este de 20,83 și nu 20 (166,666 ore/lună : 8 ore/zi = 20,83 zile lucrătoare într-o lună); art. 145 alin. (1) din codul muncii prevede că: „*Durata minima a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare*";
- societatea calculează indemnizația la un număr de 20 de zile de concediu (conform CM, CIM și CCM) împărțit la 12 luni/an și înmulțit cu 8 ore/zi, respectiv 20 : 12 x 8 = 13,33 reprezentând media lunară a orelor aferente concediului de odihnă. Astfel se obține: 1900 lei/lună (salariul minim în plată) : 166,666 ore/lună (norma lunară de lucru) x 13,33 ore/lună (media orelor de concediu într-o lună) = 151,96 lei/lună; diferența de 6,37 lei dintre 158,33 lei (indemnizație calculată de SC .....SRL) și 151,96 lei (indemnizație calculată de SC ..... SRL) e dată

de faptul că SC .....SRL are în vedere 20 de zile lucrătoare în lună, și nu media de 20,83 zile lucrătoare în lună;
- SC ..... SRL are pe stoc, din contracte anterioare de prestări servicii de paza încheiate și finalizate, echipamente și comunicatoare GPS/GPRS a căror valoare contabilă a fost amortizată, putând demonstra acest lucru prin copii xerox facturi, acte contabile etc.;
- din formularul de ofertă financiară depus în cadrul procedurii de către SC ..... SRL se poate observa în mod clar, respectarea cerinței autorității contractante, respectiv cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției;
– Modul de prezentare a propunerii financiare: „în formularul de ofertă se va evidenția valoarea totală a ofertei (cu maxim 2 zecimale), în lei, fără TVA, la care se adaugă TVA, care va fi fermă și nerevizuibilă pe toată durata contractului sectorial de servicii, corelat cu cap. 11.4.1”;
- tariful ofertat pentru serviciul de monitorizare și intervenție, a fost justificat prin depunerea acordurilor de subcontractare nr. 711/ 23.04....., nr. 722/23.04..... și nr. 723/23.04....., precum și prin adresa de clarificări nr. 11999/06.07....., în care s-a menționat: „în ceea ce privește tariful unitar pentru serviciile de monitorizare și intervenție rapidă vă facem cunoscut faptul că, tariful unitar de 102 lei cuprinde tariful din acordurile de subcontractare (100 lei/lună/obiectiv) + 2 lei/lună cheltuieli aferente personalului propriu auxiliar din cadrul serviciului de salarizare-facturare”;
- cu privire la serviciile de pază în situații deosebite, SC ..... SRL își susține punctul de vedere conform căruia, a luat în calcul o singură zi în cadrul unei luni pentru serviciile în situații deosebite, fapt clarificat în contestația depusă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, 79715000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 7.920.000 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

analiza cererea de intervenție a SC .....SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Având a soluționa mai întâi excepția invocată de intervenient și autoritatea contractantă referitoare la inadmisibilitatea contestației pentru lipsa constituirii cauțiunii, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată având în vedere constituirea de către SC ..... a cauțiunii în cuantum de 158.400,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 204751418/1 emisă de CEC Bank Sucursala ..... din data de 23.07..... și transmisă prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 30153/24.07.....

Analizând contestația pe fond, Consiliul reține că obiectul contestației formulate îl constituie adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12393/12.07..... emisă de ..... prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care, în soluționarea prezentei, Consiliul urmează a se raporta atât la documentația de atribuire aferentă cât și lalegislația specifică în domeniu.

Astfel, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din cadrul fișei de date, entitatea contractantă a solicitat:

„În formularul de ofertă se va evidenția valoarea totală a ofertei (cu maxim 2 zecimale), în lei, fără TVA, la care se adaugă TVA, care va fi fermă și nerevizuibilă pe toată durata contractului sectorial de servicii, corelat cu cap. II.4.1.

La elaborarea ofertei ***se vor avea în vedere toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor, corespunzător cerințelor din caietul de sarcini,*** *precum și orice alte costuri în legătură cu obiectul contractului și/sau alte obligații rezultate din cele mai sus menționate și/sau din caietul de sarcini.*

Propunerea financiară va fi însoțită de fundamentarea (modul de calcul) aferent fiecărui tarif pe tip de serviciu, care va cuprinde toate elementele de formare a acestuia, cu respectarea legislației în vigoare coroborat cu prevederile caietului de sarcini*.*

Oferta incompletă, care nu conține gama și cantitățile de servicii solicitate în caietul de sarcini, va fi considerată neconformă*".*

De asemenea sunt relevante în soluționarea prezentei și prevederile caietului de sarcini care stabilesc următoarele:

„Pentru stabilirea corectă a propunerii financiare ofertanții vor respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini și vor lua în calcul următoarele:

** se vor asigura numărul de agenți de securitate necesar asigurării unui serviciu continuu 24 de ore din 24;*

** salariu minim garantat conform prevederilor legale în vigoare;*

** norma de lucru de 168 ore lunar;*

Date pentru calculul tarifului pentru servicii de pază in situații deosebite:

Aceste servicii vor avea loc numai în cazul unor evenimente deosebite cum ar fi :

- în urma unor furturi de elemente metalice din structura de rezistență sau de ancorare a stâlpilor de înaltă tensiune, stâlpul se poate prăbuși, iar până la remedierea defecțiunilor și repunerea în funcțiune el trebuie păzit.

- în perioada în care o porțiune din LEA (linie electrică aeriană) este scoasă din funcțiune pentru efectuarea unor lucrări, iar până la terminarea acestora trebuie efectuate serviciile de pază.

- pentru creșterea eficienței serviciilor de pază la obiectivele de importanță deosebită.

Paza se efectuează astfel:

a) o patrula de pază formată din 2 agenți de securitate/schimb și o mașină de intervenție 4 x 4;

b) posturi fixe temporare;

c) combinat - mașini de intervenție și posturi fixe.

Tariful pentru patrula de pază se va calcula pe o zi, pentru toată perioada contractului, după datele de mai jos:

- serviciu de pază permanent (24h din 24h) cu 2 agenți pe schimb înarmați (36 luni);

- parcurgerea unui rond complet pe toate laturile stației din ora în ora (~ 2,6 km/tură);

- asigurarea schimbului de tură pentru toți agenții din obiectiv de 2 ori pe zi (distanta Gutinaș - Onești ~ 2 x 12 km);

- lungimea traseului parcurs zilnic poate fi intre 1 ÷ 65 km - pe șosea, și/sau 1 ÷ 55 km pe teren accidentat, drum de țară".

Din interpretarea dispozițiilor caietului de sarcini mai sus menționate, rezultă că ofertanții aveau obligația ca, pentru stabilirea corectă a propunerii financiare să aibă în vedere :

- numărul de agenți de securitate necesar asigurării unui serviciu continuu 24 ore din 24;
- să asigure cel puțin salariul minim garantat cu toate drepturile și sporurile aferente;
- să aibă în vedere o norma de lucru de 166,666 de ore/lună în conformitate cu HG nr. 846/2017 (modificată de la 168 de ore conform adresei de clarificare nr. R5440 publicată în SEAP în data de 27.03.....);

- costurile aferente mijloacelor de transport și dotărilor specifice.

De asemenea, conform cerinței din fișa de date mai sus reiterată, rezultă că, ofertanții aveau obligația de a însoți propunerea financiară cu fundamentarea (modul de calcul) aferent fiecărui tarif pe tip de serviciu, care să cuprindă toate elementele de formare a acestuia, cu respectarea legislației în vigoare coroborat cu prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere Formularul de ofertă aparținând SC ..... SRL conform căruia propunerea financiară este în valoare de 6.219.127,80 lei fără TVA, reprezentând 78,52% din valoarea estimată, precum și lipsa unei fundamentări aferent fiecărui tip de serviciu, entitatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa de clarificări nr. 11999/ 06.07....., fundamentarea economică a modului de formare aferent fiecărui tarif pe tip de serviciu (a se vedea procesul verbal nr. 7 din dosarul achiziției vol. 11) la care acesta din urmă a răspuns prin adresa nr. 1322 postată în SEAP în data de 11.07.....

Procedând la verificarea răspunsului postat în SEAP, Consiliul constată că oferta contestatorului este neconformă deoarece prin răspunsurile pe care le-a prezentat nu face dovada respectării cerințelor caietului de sarcini și inacceptabilă deoarece răspunsul transmis este neconcludent având în vedere următoarele considerații:

- În anexa 1 la formularul de ofertă, *„centralizatorul de tarife pe tip de serviciu*”, nu este înscris tariful unitar ofertat aferent poz. 3 *„Servicii de pază în situații deosebite*”;
- Contestatorul nu a depus fundamentarea modului de calcul aferent fiecărui tarif pe tip de serviciu care să cuprindă toate elementele de formare a acestora, raportat la cerințele caietului de sarcini; de exemplu, pentru fundamentarea tarifului aferent serviciului de pază acesta avea obligația de a prezenta și justifica cheltuielile cu valoarea unui post permanent/lună (a se vedea anexa 1 la formularul de ofertă) și nu cheltuielile cu valoarea orei de 13,76 lei raportată la un număr total de ore/contract);
- Contestatorul a ofertat la poziția 2 „Servicii de monitorizare și intervenție rapidă un preț de 102 lei/obiectiv/lună în condițiile în care acest serviciu urmează a se subcontracta la un preț de 100 lei/obiectiv/lună; justificarea contestatorului potrivit căreia suma de 2 lei/lună reprezentă *„valoarea cheltuielilor aferente personalului auxiliar*” nu poate fi acceptată ca fiind concludentă în condițiile în care nu se menționează concret natura și baza legală a acesteia;
- În cadrul devizului depus, ofertantul nu a inclus cheltuielile directe aferente îndeplinirii acestui contract (de exemplu dotarea tehnică, echipamente de protecție, comunicații etc.) ;
- În cadrul devizului nu se regăsește cuantumul contribuțiilor de sănătate;

- În cadrul devizului depus, ofertantul deși a menționat suma de 76 lei reprezentând „*fond de handicap*”, acesta nu menționează și probează numărul de persoane cu handicap angajate raportat la numărul de angajați. Dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017) stipulează următoarele:
  „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.
  (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Din interpretarea textului legal mai sus citat, rezultă că operatorii economici pot opta fie de a angaja persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați, fie de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Prin urmare, pentru a demonstra realitatea și sustenabilitatea sumei de 76 de lei aferent „fondului de handicap”, SC ..... SRL trebuia să probeze care este numărul de persoane cu handicap angajate din numărul total de angajați.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că față de oferta contestatorului sunt incidente prevederile art. 140 alin. (4) și alin. (5) teza a doua din HG nr. 394/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii prin publicarea anunțului de participare, potrivit cărora *„(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor*

alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".

Referitor la cerința expresă din caietul de sarcini privind „parcurgerea unui rond complet pe toate laturile stației din oră în oră (~ 2,6 km/tură)", ceea ce ar fi implicat un număr de 24 de ture (ronduri) pe zi, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1322/11.07..... de răspuns la solicitarea de justificare a prețului, SC ..... SRL a recunoscut, prin manifestarea propriei voințe, că a inclus în tariful ofertat doar 2 (două) din cele 24 de ture (ronduri) zilnice solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult, procedând la analiza calculelor din tabelul „centralizatorul de tarife pe tip de serviciu" transmis comisiei de evaluare în anexa adresei nr. 1322/11.07..... de răspuns la solicitarea de justificare a prețului, Consiliul constată că cele 2 (două) ture (ronduri) nu sunt nici măcar zilnice, ci lunare.

În soluționare, Consiliul va reține ca relevante explicațiile entității contractante, din cuprinsul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 29980/23.07....., conform cărora motivul pentru care a solicitat în caietul de sarcini „măsura de patrulă mobilă înarmată și care din oră în oră trece cu mașina 4x4 pe laturile stației electrice" este descurajarea furturilor de elemente metalice din patrimoniul său.

În speță prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului iar prin răspunsurile formulate SC ..... SRL a recunoscut prin manifestarea propriei voințe că nu a prevăzut în oferta sa sumele necesare efectuării tuturor celor 24 ture (ronduri) zilnice (astfel cum a solicitat entitatea contractantă în caietul de sarcini), ci doar cele aferente efectuării a 2 ture/lună.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării ofertei financiare sau transmiterii unor calcule eronate potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice și modalitatea clară, explicită în care acesta să o facă.

Mai mult, în cazul în care solicitările de clarificări din adresa nr. 11999/06.07....., transmise de entitatea contractantă, erau considerate de către contestator ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în

termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Consiliul apreciază că entitatea contractantă nu avea nici dreptul să repete solicitarea de transmitere a clarificărilor, deoarece aceasta a solicitat deja clarificări la care contestatorul SC ..... SRL a transmis un răspuns neconcludent iar repetarea solicitării de clarificări ar constitui un avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă/neconformă în ofertă admisibilă/conformă.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Astfel, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține entității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate. Această solicitare a entității

contractante a fost clară, aceasta cerând informații și detalii privind modalitatea de formare a prețului și anume, dacă la formarea prețului s-au avut în vedere toate costurile legale.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

În speță așa cum se poate observa entitatea contractantă a aplicat un tratament egal operatorilor economici în verificarea realității prețurilor ofertate, solicitările de clarificări impunându-se tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare sau viciere a rezultatului în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real. Sancțiunea formulării unui răspuns neconcludent este respingerea ofertei ca inacceptabilă astfel cum prevede art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire – *„în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*".

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea

procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la prevederile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei contestatorului, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC .....SRL.

Referitor la solicitarea entității contractante privind acordarea cheltuielilor de soluționare reprezentând „*multiplicări documente (...), activitatea a 4 persoane – 3 pentru xeroxarea documentelor, ștampilare pentru conformitate, îndosariere, redactare opisuri etc., redactarea de către comisia de evaluare a punctului de vedere și un salariat – consilier juridic pentru punctul de vedere și analiză documente procedură (...), contravaloarea serviciilor de curierat*", Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „*Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru*

deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului";

- cheltuielile solicitate nu reprezentă onorariu avocat astfel cum este reglementat de Legea nr. 51/1995 republicată și nici nu reprezintă onorariu onorarii ale experților și altor specialiști având în vedere că cei 4 salariați ai entității contractante nu au fost numiți experți/specialiști în condițiile art. 330 alin. (3) Cpc.;
- totodată, Consiliul reține că cheltuielile cu multiplicarea și de curierat nu sunt prevăzute la art. 451 alin. (1) Cpc și nici nu reprezintă „*cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*", entitatea contractantă având obligația legală să transmită dosarul achiziției la dosarul cauzei constituit pe rolul CNSC.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa constituirii cauțiunii invocată de entitatea contractantă și intervenient.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC .....SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea entității contractante de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.