



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 771/C5/555

Data: 12.05.2020

Prin contestația nr. 535/30.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă rapidă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12476/31.03.2020, respectiv sub nr. 12522/31.03.2020, asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional SCPA „...”, din municipiul ..., a contestat raportul procedurii nr. 2030/24.03.2020 și adresa nr. 2044/24.03.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul de investiție «Canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ..., județul Ialomița»*”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), inițiată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... și a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 2030/24.03.2020 și a adresei nr. 2044/24.03.2020 prin care i-a fost comunicat raportul procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, ca fiind conformă și acceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL prezintă istoricul procedurii, considerând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică și, implicit, și decizia de declarare a ofertei câștigătoare aparținând asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL este nelegală și netemeinică.

Contestatoarea prezintă în continuare motivele privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă.

În primul rând, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale este nemotivată. Astfel, ... SRL precizează că în cuprinsul raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2030/24.03.2020, și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 2044/24.03.2020, se arată că: *„Motivele pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă sunt: ofertantul nu a îndeplinit toate cerințele minime prevăzute în FDA și caietul de sarcini în urma solicitărilor de clarificări din data de 28.11.2019, ofertantul transmițând răspunsuri neconcludente și solicitând înlocuirea mai multor părți din propunerea tehnică, răspunsurile primite la clarificări neputând fi acceptate ca și completări ale documentelor depuse inițial, întrucât nu făceau dovada admisibilității ofertei”,* nefiind indicate în concret care au fost cerințele minime ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini care ar fi fost încălcate, care au fost părțile din propunerea tehnică a căror modificare ar fi fost solicitată și care au fost argumentele de ordin tehnic și legal pentru care răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente de către membrii comisiei de evaluare.

În susținerea afirmațiilor sale, ... SRL invocă art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, învederând că simpla mențiune în cuprinsul raportului procedurii a modificării propunerii tehnice, fără prezentarea motivelor concrete din care să rezulte în ce a constatat presupusa modificare, nu corespunde unei comunicări valabile în sensul stabilit de legiuitor.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază faptul că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției pentru a cunoaște motivele care au condus la respingerea ofertei sale, însă nu i-a fost permis.

Prin urmare, contestatoarea susține că orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra ilegalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrar. Motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ și o condiție de

legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului. În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, jurisprudența comunitară, respectiv națională este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută.

... SRL susține că decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă de autoritatea contractantă cu încălcarea principiului proporționalității în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice fiind guvernată, printre altele, și de principiul proporționalității. Astfel, în baza rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, iar nu să ia măsura, total disproporționată, a respingerii ofertei ca inacceptabile.

În speță, contestatoarea arată că atunci când s-a dispus respingerea ofertei sale, în loc să se opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de aceasta, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, cu atât mai mult cu cât, prin adresele de răspuns la solicitările de clarificări, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, a lămurit, în mod exhaustiv, toate neclaritățile semnalate de autoritatea contractantă.

În concluzie, ... SRL susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu a procedat la modificarea propunerii tehnice, iar prin documentele depuse a clarificat, în mod complet, nelămuririle semnalate de autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică, în conformitate cu solicitările COMUNEI ... (CONSILIULUI LOCAL ... IALOMIȚA) și prin urmare decizia de respingere a ofertei sale apare ca fiind contrară principiului proporționalității.

Contestatoarea mai arată că decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă cu încălcarea prevederilor HG nr. 395/2016.

Astfel, în lipsa prezentării în cuprinsul raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a motivelor concrete de respingere a ofertei, menite să asigure transparența și corectitudinea procesului decizional, contestatoarea susține că nu are posibilitatea unei reprezentări concrete și clare a lipsurilor ofertei sale care au atras respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, neputând formula apărări în consecință.

... SRL consideră că autoritatea contractantă ar fi putut considera oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă cel mult pentru pretense modificări ale propunerii tehnice minore, care se încadrează, potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, în categoria viciilor de formă, dar care, contrar opiniei autorității contractante, nu atrag respingerea unei oferte.

Prin urmare, contestatoarea precizează că dacă comisia de evaluare avea unele neclarități cu privire la conținutul unei oferte, astfel cum a fost în speță, neclarități care pot fi lămurite printr-o simplă

solicitare de clarificări adresată ofertantului, atunci are obligația de a accepta completările formale sau de confirmare ale documentelor depuse inițial aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări pe care le solicită.

În aceeași ordine de idei, ... SRL arată că la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a înțeles să definească viciile de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatoarea susține că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost concludente, nu au modificat oferta depusă, aspectele clarificate fiind încadrabile cel mult în categoria viciilor de formă.

Totodată, contestatoarea precizează că motivele de respingere a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis în dosarul anterior CNSC nr. 2694/C5/2019 nu pot suplini lipsa motivării din raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2030/24.03.2020 și din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2044/24.03.2020.

Astfel, prin punctul de vedere transmis în data de 07.01.2020 în dosarul CNSC nr. 2694/C5/2019, autoritatea contractantă a menționat că, în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, i-au fost solicitate o serie de clarificări, sens în care a prezentat punctual *„o parte dintre solicitările de clarificări precum și motivațiile comisiei de evaluare care au stat la baza comunicării nr. 4711/10.12.2019, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă/neconformă”*.

În condițiile în care din niciun document aflat în dosarul achiziției nu rezultă care au fost motivele concrete care au format decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa, ca neconformă/inacceptabilă iar din raportul procedurii și din cuprinsul adresei prin care i s-a comunicat rezultatul nu reiese niciun motiv concret, contestatoarea consideră că orice motive invocate de autoritatea contractantă pe calea unui punct de vedere exprimat în fața CNSC, reprezintă simple argumente *pro causa*, care nu pot acoperi o decizie nemotivată.

Totodată, ... SRL opinează că motivarea ulterioară a deciziei de respingere a ofertei sale tehnice nu poate suplini lipsa motivării la momentul întocmirii raportului procedurii, respectiv la momentul comunicării deciziei de respingere. Mai mult decât atât, prin punctul de vedere transmis în cauză, autoritatea contractantă recunoaște că nu a motivat decizia de respingere a ofertei.

Contestatoarea, în susținere, redă fragment din punctul de vedere al autorității: *„subscrisa nefiind obligată să motiveze comunicarea rezultatului etapei nr. 2 de evaluare/calificare tehnică, această obligativitate subzistând doar în cazul rezultatului întregii proceduri, finalizată prin raportul procedurii de atribuire”*.

Prin urmare, contestatoarea susține că i s-a încălcat și dreptul la apărare.

Pe cale de consecință, ... SRL subliniază că motivarea ar fi trebuit să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul autorității contractante, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței sau CNSC să exercite controlul de legalitate.

Contestatoarea solicită înlăturarea/respingerea motivelor invocate în punctul de vedere transmis în data de 07.01.2020 în dosarul CNSC nr. 2694/C5/2019, pentru următoarele argumente:

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... - ... - ... SRL, încalcă prevederile anexei la HG nr. 395/2016 cu privire la viciile de formă acceptabile.

Astfel, potrivit susținerilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere transmis în data de 07.01.2020 în dosarul CNSC nr. 2694/C5/2019, o parte „*considerabilă*” din oferta depusă ar avea vicii de formă. Cu titlu de exemplu, a fost indicată solicitarea de clarificări nr. 6442/31.10.2019, prin care a fost detaliat motivul pentru care sistemul prezentat nu s-ar identifica cu sistemul solicitat de autoritatea contractantă, acesta fiind un sistem de canalizare prin vacuum.

În acest sens, ... SRL învederează că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta este considerată admisibilă dacă modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea tehnică se încadrează, printre altele, în categoria viciilor de formă. Ori, din același act normativ reiese că viciile de formă sunt acele erori sau omisiuni în cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatoarea susține că se află, în continuare, în imposibilitatea de a formula o apărare, întrucât din punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă nu reiese în ce mod ar fi modificat oferta depusă, astfel cum se pretinde prin adresa nr. 7411/10.12.2019. Singurul aspect la care autoritatea contractantă face referire este reprezentat de solicitarea de clarificări nr. 6442/31.10.2019, prin care ar fi detaliat motivul pentru care sistemul prezentat nu s-ar identifica cu sistemul de canalizare prin vacuum, solicitat de autoritatea contractantă.

... SRL consideră că nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau financiare, iar completările eventuale care au fost făcute ca răspuns la solicitările autorității contractante nu au reprezentat modificări ale ofertei, cel mult putând fi încadrate ca remedieri ale unor vicii de formă.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că din moment ce oferta sa a fost respinsă pe motivul că ar fi fost modificată, argumentul autorității contractante referitor la sistemul de canalizare prin vacuum nu are nicio legătură cu temeiul pentru care oferta a fost respinsă și nici măcar în acest moment autoritatea contractantă nu are capacitatea de a contura, în mod clar și lipsit de echivoc care au fost motivele ce au condus la

respingerea ofertei sale, acționând într-o manieră ce denotă lipsa de transparență.

Referitor la sistemul prezentat, care nu s-ar identifica cu sistemul solicitat, respectiv de canalizare prin vacuum, contestatoarea susține că prin adresa nr. 6442/31.10.2019, a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante. Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa sus menționată să prezinte procesul-verbal de recepție din care să reiasă:

- (i) beneficiarul, cu datele de identificare, traduse în limba română și
- (ii) detalierea valorică a lucrărilor similare executate, întrucât certificatul de finalizare a lucrărilor nu ar justifica îndeplinirea cerinței de calificare.

... SRL susține că prin răspunsul formulat, a pus la dispoziția autorității contractante toate informațiile solicitate, motivând și arătând faptul că deține experiența relevantă în ceea ce privește lucrările similare, conform cerinței din fișa de date a achiziției privind *„experiența similară - execuție: ofertantul a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 22.910.189,26 de lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 2 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/canalizare menajeră gravitațională și vacuumată”*.

De asemenea, contestatoarea precizează că în formularul DUAЕ atașat și depus de subcontractantul GENERAL BIOTECH SRL, la capitolul C: Capacitate tehnică și profesională, este menționat un contract, având ca obiect realizarea unui sistem de canalizare prin vacuum, respectiv contractul nr. 10/06.11.2015, pe care l-a transmis către autoritatea contractantă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței experienței similare, însoțit de procesul-verbal al sistemului de canalizare prin vacuum. Totodată, ... SRL a transmis și devizul general pe cantități, parte integrantă din contractul de subcontractare prezentat de terțul susținător CONSORTIO STABILE EBG, ca răspuns la solicitarea autorității contractante de a prezenta detalierea valorică a lucrărilor similare.

Contestatoarea mai arată că, prin răspunsul oferit, a făcut referire la documente depuse în cadrul procedurii, nedepunând documente noi, arătând îndeplinirea cerinței referitoare la experiența relevantă în lucrări de canalizare prin vacuum. Așadar, în continuare, decizia autorității contractante apare ca fiind complet nemotivată, dată cu încălcarea principiului transparenței și a obligației instituite prin dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, de a motiva concret decizia de respingere a ofertei, dat fiind faptul că motivele invocate privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei sunt doar menționate cu caracter general, fără a arăta concret cum au fost modificate răspunsurile sau fără să se indice în ce mod nu sunt satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În cele ce urmează, ... SRL redă parțial punctul de vedere al autorității contractante transmis în data de 07.01.2020 în dosarul CNSC nr. 2694/C5/2019, prin care face referire la câteva clarificări pe care le-a solicitat COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) și la care ar fi furnizat răspunsuri pe care autoritatea contractantă le-a calificat ca fiind

dovada că nu ar fi îndeplinit condițiile pentru a se califica în etapa următoare, respectiv:

1. *„Unde sunt următoarele documente pe care spuneți că le anexați la secțiunea - proiectare (plan de încadrare, plan de situație, profele longitudinale, profile transversale tip și detalii de execuție)”*.

Contestatoarea susține că la această întrebare a răspuns că acest paragraf se elimină, reținându-se, în mod eronat, că ar fi solicitat înlocuirea paginilor din oferta tehnică din SEAP cu alte pagini cu alt conținut. Mai exact, secțiunea *Proiectare (plan de încadrare, plan de situație, profile longitudinale etc.)* figurează din eroare materială în fișierul *„Propunere tehnică proiectare”*, întrucât s-a lucrat pe un anumit *template* care avea și această mențiune inclusă, pe care a omis să o înlăture.

Totodată, ... SRL subliniază faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui plan de încadrare, plan de situație, profile longitudinale, profile transversale tip și detalii de execuție. Drept urmare, mențiunea respectivă era o simplă eroare materială fără legătură cu procedura de achiziție.

2. *„Clarificați «Propunerea tehnică SC TRANS GRUP AGAPIA SRL» de la pagina 45”*.

Contestatoarea susține că a răspuns prin îndreptarea erorii materiale de la pagina 45, respectiv la punctul 4) *Programul de control al calității*, indicând propunere tehnică SC ... SRL, SC ... SRL.

3. *„Vă rugăm să precizați cine face proiectarea instalațiilor electrice pentru obiectele din cadrul proiectului (stație vacuum, stații de pompare, stație de epurare), deoarece la pagina 55 menționați că «întreaga activitate de proiectare și asistență tehnică va fi realizată de SC ... SRL - nu sunt elemente de instalații electrice în acest proiect»”*.

... SRL arată că și în acest caz s-a strecurat o eroare materială, de tehnoredactare, pe care a corectat-o, prin retransmiterea paginii, precizând că *„instalațiile electrice vor fi elaborate în colaborare cu subcontractantul ... fiind autorizat ANRE să execute și să proiecteze linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de până la 20 KV (conform atestat Tarif D1 13240)”*. Autoritatea contractantă a apreciat că *„greșeala de tehnoredactare nu este justificată, având în vedere importanța acestor categorii de lucrări, mai mult corelând cu lipsa din echipa cheie prezentată de proiectant a personalului responsabil, rezultă că nu a fost luată în considerare la întocmirea ofertei de proiectare”*. Ori, retransmiterea paginii și corectarea erorii materiale nu a reprezentat o completare deghezată a ofertei sale, astfel cum lasă autoritatea contractantă să se înțeleagă în punctul de vedere transmis în data de 07.01.2020 în dosarul CNSC nr. 2694/C5/2019.

Contestatoarea menționează că în acest sens a fost cooptat un subcontractant, fapt ce derivă din art. 3 din acordul de subcontractare nr. 3002/03.10.2019, respectiv ..., autorizat ANRE să execute și să proiecteze linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de până la 20 kV (conform atestat Tarif D1 13240) pentru proiectarea și execuția acestor tipuri de lucrări/servicii.

Prin urmare, ... SRL concluzionează că din analiza întregii propuneri tehnice reiese că mențiunea potrivit căreia nu ar exista elemente de instalații electrice în proiect este o eroare materială, pe care a corectat-o. Ori, din propunerea tehnică reiese clar că elementele de instalații electrice și personalul de specialitate pe acest domeniu au fost avute în vedere și cuprinse în cadrul paginilor 1, 2, 16, 26, 34, 62, 59, 60 din propunerea tehnică.

Referitor la personalul responsabil, despre care autoritatea contractantă a opinat că ar lipsi, sens în care a dedus că nu ar fi fost avut în vedere acest aspect la întocmirea ofertei de proiectare, contestatoarea susține că:

- pe de o parte, nicăieri în documentația de atribuire nu apare obligația de a nominaliza experții cheie;

- pe de altă parte, ... SRL nu este autorizată să stocheze și să prelucraze date cu caracter personal, prin prisma legislației specifice, GDPR.

4. *„La ce pagina din propunerea tehnică se regăsește descrierea lucrărilor privind utilitățile necesare obiectivului de investiție? Alimentarea cu energie electrică, alimentarea cu apă, accesul la stația de epurare, sistematizarea verticală, împrejurimi, etc.”*

... SRL arată că această întrebare vizează utilitățile necesare obiectivului de investiție, astfel încât era justificată nelămurirea sa referitoare la obiectul contractului, întrucât, pe de o parte, utilitățile necesare obiectivului de investiție nu fac obiectul contractului, informațiile la care face referire autoritatea contractantă neregăsindu-și locul ca și cheltuieli în aceste linii bugetare, iar, pe de altă parte, sunt enumerate greșit.

În opinia contestatoarei solicitarea autorității contractante este lipsită de claritate, motiv pentru care a cerut lămuriri suplimentare.

În acest sens, ... SRL învederează că utilitățile necesare obiectivului de investiție nu fac obiectul contractului, indicând în susținere metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, text publicat în Monitorul Oficial al României nr. 1061/29.12.2016, intrat în vigoare în data de 27.02.2017 și Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

5. *„Clarificați lipsa declarației pe proprie răspundere cu durata de execuție a lucrărilor? Clarificați de ce conform graficului anexat la proiectare durata de finalizare a serviciilor de proiectare este de 180 de zile de la ordinul de începere (se regăsește la proiectare componentă 1. În loc de 45 de zile conform caietului de sarcini)”*.

Contestatoarea susține că a arătat că nu a găsit un model în documentația de atribuire pentru *„declarația pe proprie răspundere”*, motiv pentru care a considerat că graficul GANTT este o *„declarație pe proprie răspundere”* și a confirmat și durata etapei I ca fiind de maxim 44 de zile calendaristice. Ori, propunerea unei durate de timp este un angajament ce a fost asumat de ofertant prin depunerea ofertei.

... SRL precizează că a parcurs, în elaborarea propunerii tehnice, atât cerințele fișei de date a achiziției prevăzută la cap IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, în cuprinsul căreia nu se face nici o precizare cu privire la obligativitatea depunerii unei astfel de declarații, cât și cele din caietul de sarcini descrise la pagina 8 alin. (A) *Prezentare servicii de proiectare*, în cuprinsul căreia apar următoarele solicitări: „(...) *Precizarea duratei de elaborare a proiectului tehnic - declarație pe propria răspundere* (...)”.

Totodată, contestatoarea învederează că termenul de 45 de zile este un termen maximal, impus prin documentația de atribuire pentru serviciile de proiectare: „(...) *Termen de prestare servicii: maxim 45 zile* (...)”, (pagina 5 a caietului de sarcini, ultimul aliniat), prin urmare, a presupus că un termen de 44 de zile, se încadrează corect în interiorul termenului maxim impus prin documentația de atribuire.

Față de cele 180 de zile ce apăreau, în mod eronat, în cuprinsul propunerii tehnice la pagina 45 a fișierului „*Propunere Tehnică Proiectare*”, contestatoarea susține că a corectat acea eroare și a confirmat faptul că termenul este de 44 de zile, în conformitate cu graficul GANTT.

În aceeași ordine de idei, ... SRL menționează că graficele GANTT se generează în softuri specializate (Microsoft Project, în speță) și nu se redau zilele nelucrătoare în calculul duratelor (fiind o realitate). Astfel, cele 33 de zile la care autoritatea contractantă face referire se regăsesc în graficul GANTT, însă sunt zile lucrătoare. Evidența acestor argumente izvorăște din faptul că în cuprinsul graficului sunt redată data de start „*Wed 05.02.2020*”, respectiv miercuri 05.02.2020 și data de finish, respectiv 20.03.2020, prin urmare dacă se calculează aceste intervale reies 44 de zile calendaristice dintre care 33 de zile sunt lucrătoare.

Graficul GANTT, despre care face vorbire, se regăsește la pagina 36 din dosarul CNSC, iar în cuprinsul acestuia se regăsesc toate aspectele invocate anterior.

6. „*Unde este graficul separat pentru serviciile care evidențiază fiecare etapă a proiectării cu resursele folosite? Vă rugăm clarificați activitatea pentru inginerul de instalații electrice pentru stabilirea cantităților de lucrări (materiale, manoperă, utilaje, echipamente) în vederea realizării instalațiilor electrice aferente obiectivului de investiții*”.

Contestatoarea susține că a arătat că în graficul GANTT sunt evidențiate pentru fiecare etapă de proiectare resursele folosite, fiind vorba preponderent de resurse umane - prestație intelectuală. Partea de instalații electrice, atât în ceea ce privește proiectarea, cât și execuția vor fi elaborate cu Ori, autoritatea contractantă a motivat că în propunerea tehnică pentru proiectare nu există nicio referire la proiectantul de instalații electrice a personalului cheie, iar subcontractantul ... nu ar fi menționat în liste pentru elaborarea documentației tehnice faza PT + DTAC + DE.

Contestatoarea precizează că solicitările autorității contractante se regăsesc la paginile 16, 26, 34, 62, 59, 60, 1, 2 din propunerea tehnică și, implicit, în acordul de încheiat între liderul de asociere și ..., atât pentru servicii cât și pentru lucrări.

Referitor la remarca autorității potrivit căreia „(...) mai mult, subcontractantul SC ... nu este menționat în liste pentru elaborarea documentației tehnice faza (...)”, contestatoarea precizează că operatorul ... nu este subcontractantul ... SRL, așa cum eronat a înțeles autoritatea contractantă, însă, dat fiind faptul că este autorizat ANRE să execute și să proiecteze linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de până la 20 KV, conform atestat Tarif D1 13240, inginerul va fi coordonat, din punct de vedere al legislației specifice ANRE obligatorii, de către ..., subcontractant al ... SRL - lider de asociere, inclusiv la elaborarea listelor de cantități ce pot include: materiale, manoperă, utilaje, echipamente. Nefiind subcontractantul ... SRL, ... „nu este menționat în liste pentru elaborarea documentației tehnice (...)”.

Contestatoarea mai arată că pe parcursul elaborării documentațiilor tehnice, în anumite puncte (etape) se transmit spre aprobare/verificare/avizare către toți factorii implicați în cadrul grupului ofertant (se lucrează în BIM - Building Information Modelling) fiind necesare aprobări pe utilaje, echipamente, material etc., implicit spre Aceste interacțiuni nu pot aduce modificări asupra modului de prezentare a graficului Gantt (fiind unul particularizat unei etape - în speță proiectare), astfel de activități fiind de management/coordonare și nu de producție cum sunt cele etapizate și evidențiate ca fiind esențiale/principale.

Mai mult decât atât, ... SRL susține că prin documentația de atribuire nu s-a cerut un grafic Gantt detaliat la nivel de proces. Un grafic Gantt la nivel de proces are sute de activități și subactivități cu priorități de acces, cu informații pentru cei ce trebuie să aibă acces și mai puțin vizibile pentru cei ce nu trebuie să dețină acces la anumite părți, costuri, etc. și se coordonează de managerul de proiect. Prin documentația de atribuire s-a cerut „*graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând descrierea detaliată a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți, în cazul subcontractării*”.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că dacă autoritatea contractantă nu înțelegea cum funcționează un sistem ce integrează mai multe specialități și domenii avea posibilitatea de a solicita clarificări, nicidecum să tragă concluzii atât de abrupte și disproporționate.

Ori, nicăieri în documentația de atribuire nu apare o obligație a ofertanților de a nominaliza (nume și prenume diplome etc.) experții cheie și, în lumina normelor GDPR, nici nu se pot nominaliza, ... SRL nefiind autorizată să stocheze și să prelucreze date cu caracter personal cum, de altfel, nici autoritatea contractantă nu poate prelucra și stoca astfel de date.

7. „Vă rugăm să clarificați la care din obiectele proiectului «Arhitectul cu drept de semnătură - realizează designul special pentru lucrări complexe de mobilier și amenajări interioare»”.

... SR susține că prin răspunsul oferit a arătat că stația de vacuum este o veritabilă construcție supraterană, ce trebuie obligatoriu

proiectată de un arhitect cu drept de semnătură, pentru a se putea obține autorizația de construire cu respectarea legii. Din acest motiv s-a propus și verificarea proiectului la exigența CD, precizând că doar un arhitect cu drept de semnătură are competențe profesionale pe teritoriul României.

Cu privire la cele reținute de autoritatea contractantă, ... SRL învederează că verificarea proiectului la exigența CD nu o face un arhitect cu drept de semnătură, ci un verificator care a dobândit dreptul de verificare MPAT.

De asemenea, contestatoarea susține că răspunsul dat de autoritatea contractantă nu are nicio legătură cu întrebarea, care are rolul de a induce în eroare. Mai mult decât atât, apreciază că răspunsul său este corect, întrucât stația de vacuum, fiind o construcție, trebuie obligatoriu să fie proiectată de un arhitect cu drept de semnătură. Arhitectul (cu drept de semnătură) în cazul proiectului actual are rolul de a dezvolta din punct de vedere arhitectural construcțiile subterane și supraterane.

În aceeași ordine de idei, ... SRL menționează că stația de vacuum este o veritabilă construcție supraterană, având suprafață construită $Sc = 5,69 \times 3,00 \text{ m} = 17,07 \text{ mp}$, ce adăpostește printre altele 3 pompe rotative pe care le denumește generic „mari”.

Contestatoarea mai subliniază că în stația de vacuum se impune montarea acestor 3 pompe, ca rezultat al calculelor hidraulice pe care le dezvoltă inginerul de instalații, iar amplasarea pompelor în interiorul construcției se face de către arhitect, urmând ca inginerul de instalații să-și detalieze racordurile, traseele, etc. pentru cel puțin ca următoarele situații să fie îndeplinite:

1. Pompele să încapă în clădirea propusă și să fie îndeplinite cerințele de siguranță în exploatare (poate dimensiunile propuse la faza SF și anume $Sc = 5,69 \times 3,00 \text{ m} = 17,07 \text{ mp}$ sunt prea mari sau poate sunt prea mici);

2. Dacă, spre exemplu, aceste 3 pompe „mari” necesită a fi schimbate și încap pe o ușă tehnologică standard propusă prin proiectul inițial, așa cum au fost și montate, dar sunt foarte grele, cu siguranță arhitectul va propune variante către beneficiar, urmând ca acesta să decidă ce soluție preferă în exploatare, acces cu liza transportoare. În acest caz, ușa folosită în prima fază de către constructor este prea mică, beneficiarul neavând aceleași posibilități tehnice, acces cu utilaje mici, poduri rulante, scripeți, iar astfel ar trebui prevăzută construcția cu puncte de agățare rezistente sau, poate, manipularea cu muncitori necalificați, etc.

3. „Acele 3 pompe rotative, denumite generic cel puțin «mari» se vor conecta la un tablou electric. Perimetrul zonei de amplasare al tabloului electric se va contura pe pardoseală prin proiectul de arhitectură de către arhitect, (cu drept de semnătură), detalii cu zona și specificul vopselurilor/materialului propus mediului în care se aplică, (la distanța de siguranță calculată de inginerul de instalații). Această zonă de protecție la «arc electric» de care vor ține cont cei ce intră în interiorul construcției dar nu au echipamente de protecție adecvate.”

Ori, toate aceste detalii reprezintă „*lucrări complexe de mobilier și amenajări interioare*”. Mobilier și amenajări interioare nu înseamnă numai amplasarea de: paturi, birouri, scaune, dulapuri, etc. Când în discuție sunt lucrări tehnologice, mobilarea și amenajarea interioară se face cu echipamente tehnologice.

În plus, contestatoarea menționează că aceste „*lucrări complexe de mobilier și amenajări interioare*” ante-menționate le poate face și un arhitect fără drept de semnătură, stagiar, însă nu și restul lucrărilor (fațade, planuri, secțiuni, etc.) ce se raportează la O.A.R.

Neavând arhitecți fără drept de semnătură, în cadrul societății, ... SRL a dimensionat propunerea tehnică și financiară conform posibilităților sale tehnice respectând documentația de atribuire.

8. „*Vă rugam să precizați la care pagină a propunerii tehnice, serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe perioada de 36 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor*”.

Contestatoarea susține că a răspuns cât se poate de clar la această solicitare, arătând că serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv participarea la toate fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către ISC - pe întreaga perioadă de execuție, termenul de 36 de luni din caietul de sarcini referindu-se la garanția acordată lucrării.

Față de motivarea: „(...) *răspunsul nu corespunde solicitării din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă solicită ofertantului să acorde asistență tehnică pe toată perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni, ofertantul a ales să răspundă ironic referindu-se la un cu totul alt subiect: comportarea în timp.*(...)”, contestatoarea invocă prevederile caietului de sarcini pagina 3:

„(...) 2. *Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada implementării proiectului* (...)” și anume paragraful:

„(...) *La recepțiile care se vor efectua, proiectantul are obligația de a respecta prevederile legale în vigoare referitoare la atribuțiile care-i revin, să întocmească referatul proiectantului la terminarea lucrărilor precum și instrucțiuni de exploatare, iar pe perioada de până la recepția finală a lucrărilor să asiste autoritatea contractantă în urmărirea comportării construcției în timp* (...)”.

Pe de altă parte, potrivit caietului de sarcini pagina 4-5: „(...) *Termen de prestare servicii: maxim 45 zile de semnarea contractului pentru serviciile de proiectare și pe tot parcursul execuției lucrărilor pentru serviciile de asistență tehnică. Termen de execuție lucrări: maxim 18 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor. Termen garanție tehnică lucrări: minim 36 luni* (...)”. Ori, nicăieri nu este specificat în documentația de atribuire că „(...) *serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe perioada de 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor* (...)”.

... SRL susține că a prevăzut în cuprinsul propunerii tehnice depuse la pag. 18 și 28 ale fișierului „propunere tehnică proiectie” următoarele: „*Activitatea de asistență tehnică se va desfășura pe parcursul execuției lucrărilor, începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, până la aprobarea de către conducătorul autorității contractante a*

recepției la terminarea lucrărilor, precum și pe perioada inițierii procedurii de recepție finală, ca urmare a expirării garanției tehnice a lucrărilor executate în baza proiectului tehnic elaborat de viitorul contractant”.

În cele ce urmează, contestatoarea solicită Consiliului să constate că la întrebarea:

„Vă rugăm să precizați la care pagină a propunerii tehnice, serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe perioada de 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor (conf. CS), deși nu există o asemenea prevedere în caietul de sarcini, dat fiind și faptul că nu a fost indicată mai în detaliu ci s-a rezumat la expresia «conf. CS»”, răspunsul său a fost unul concludent, „întrucât serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv participarea la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către ISC, pe întreaga perioadă de execuție”. Ori, termenul de 36 de luni din caietul de sarcini se referă la garanția acordată lucrării, iar urmărirea comportării în timp a construcției se desfășoară pe o perioadă mult mai îndelungată de 36 de luni, și este o obligație legislativă.

În acest sens, ... SRL invocă Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și post utilizarea construcțiilor din 21.11.1997, text publicat în Monitorul Oficial al României în vigoare de la 10 decembrie 1997 și Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Prin urmare, contestatoarea opinează că unele dintre solicitări au fost formulate într-un mod echivoc/difil de înțeles, însă cu toate acestea, a depus toate eforturile pentru a răspunde la fiecare dintre solicitări.

Pe de altă parte, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă a ales să nesocotească unele dintre răspunsurile furnizate, prin care îndrepta erori materiale sau aducea clarificări pe care COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) pur și simplu nu le-a avut în vedere.

În cele ce urmează contestatoarea prezintă motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante privind declararea ca fiind acceptabilă și conformă a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Astfel, ... SRL susține că nici unul dintre membrii asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL nu este autorizat/atestat de către ANRE pentru a proiecta sau executa instalații electrice.

În acest sens, contestatoarea prezintă următoarele:

- potrivit raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2030/24.03.2020, pag. 5, prin procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019, oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată conformă, deși niciunul dintre membrii asocierii nu deține atestat pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare;

- s-a reținut de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor că oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL „îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, iar propunerea tehnică ofertată este clară și concisă, fără a fi necesare

clarificări majore iar prin răspunsurile oferite la clarificări comisia a considerat că oferta îndeplinește cerințele minime din documentație”;

- prin adresa nr. 7109/02.12.2019 au fost cerute clarificări asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL cu privire la următoarele aspecte:

- care este persoana responsabilă avizată pentru instalații electrice din lista de personal atașată propunerii tehnice;
- clarificați neînsușirea contractului (semnat și ștampilat pe fiecare pagină);
- clarificați care este personalul auxiliar pentru managementul contractului;

- prin adresa nr. 1164/03.12.2019, asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a indicat ca persoană responsabilă avizată pentru instalații electrice pe dl. ... Adrian, atestatul acestuia regăsindu-se la pag. 85 și declarația de disponibilitate la pag. 86, răspunsul asocierii fiind acceptat de autoritatea contractantă și consemnat la pag. nr. 14 din procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019, cerința minimă considerându-se a fi fost îndeplinită.

Contestatoarea consideră că această cerință nu a fost îndeplinită datorită faptului că în oferta depusă, asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a declarat că va executa contractul cu subcontractanți, astfel încât și-a asumat în totalitate execuția acestuia, implicit fiind necesar ca asocieria să acopere toate cerințele din documentația de atribuire prin capacitate proprie. Totodată, asocieria nu a demonstrat că are dreptul de a proiecta și executa instalații electrice interioare și că deține autorizările legale necesare în acest scop.

Ori, din datele publice oficiale ale ANRE, respectiv de pe portalul acestei instituții, reies următoarele:

a. ... SRL - nu figurează ca deținând un astfel de atestat, astfel încât nu are autorizație/atestat pentru a proiecta sau a executa - instalații electrice interioare;

b. ... SRL - nu figurează ca deținând un astfel de atestat, astfel nu are autorizație/atestat pentru a proiecta sau pentru a executa - instalații electrice interioare.

În aceeași ordine de idei, ... SRL subliniază că potrivit Ordinului nr. 45/2016 al ANRE, activitatea de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice (în particular, instalații electrice interioare și branșamente electrice) se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis de ANRE în limitele competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și a reglementărilor în vigoare.

De asemenea, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile art. 30 lit. a) din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice aprobat prin Ordinul nr. 116/20.12.2016, se reține că, prin derogare de la regulamentul de atestare, activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice interioare pot fi executate, fără a deține atestat, și de către electricieni autorizați în calitate de persoană fizică autorizată, titulari ai unor întreprinderi

individuale sau familiale, în conformitate cu reglementările în vigoare. Astfel, după cum reiese din prevederile legale mai sus menționate, există o derogare, însă aceasta se referă la electricienii autorizați în calitate de persoane fizice autorizate, titulari de întreprindere individuală sau familială.

... SRL subliniază că în speță, niciuna dintre aceste norme sau derogări nu sunt incidente în cauză, asocierea indicând o persoană fizică, respectiv dl. ..., acesta neavând calitatea de operator economic, pentru a putea deține atestat și nici persoană fizică autorizată sau întreprindere individuală/familială, pentru a putea realiza activități de proiectare instalații electrice în lipsa unui atestat. Pe de altă parte, niciunul dintre operatorii economici care formează asocierea nu deține atestat.

Prin urmare, reiese că cerința minimă referitoare la personalul responsabil de îndeplinirea contractului, precum și responsabilitățile acestora nu a fost îndeplinită de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, deoarece:

(i) niciunul dintre membrii asocierii nu are capacitatea legală de a proiecta și executa instalații electrice interioare;

(ii) asocierea nu a înțeles să subcontracteze această activitate unui terț autorizat în mod corespunzător, care să poată realiza aceste servicii în mod legal;

(iii) persoana fizică indicată de asociere ca fiind responsabilă de proiectarea și executarea instalațiilor electrice în cadrul contractului - dl. ..., nu are calitatea de operator economic, pentru a putea deține atestat și nici pe aceea de PFA sau întreprindere individuală/familială, pentru a putea realiza activități de proiectare instalații electrice în lipsa unui atestat.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a admis în mod greșit și nelegal ca fiind conformă oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12784/01.04.2020, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206199081/1, în sumă de 44.000 RON, eliberată la data de 31.03.2020 de CEC Bank – Sucursala Buzău.

Prin adresa nr. 12820/555/C5/01.04.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12856/02.04.2020, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 12820/555/C5/01.04.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12898/02.04.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 12820/555/C5/01.04.2020.

Prin adresa nr. 1907/01.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 12882/02.04.2020, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206199081/1, în sumă de 44.000 RON, eliberată la data de 31.03.2020 de CEC Bank – Sucursala Buzău.

Prin adresa nr. 56/01.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 12883/02.04.2020, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206199308/1, în sumă de 44.000 RON, eliberată la data de 31.03.2020 de CEC Bank – Sucursala Tulcea.

Prin adresa nr. 13084/555/C5/03.04.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 260/C5/2694/72/19.02.2020, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 13371/06.04.2020, COMUNA ... CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Pe fond, COMUNA ... CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) arată următoarele:

- între părți, pe întreaga perioadă, se poate observa nenumăratele schimbări aduse de către contestatoare, motivate de explicații ce nu corespund caietului de sarcini, iar în acest sens, ... SRL nu poate invoca necunoașterea caietului de sarcini, în care o cerință esențială încălcată de la început era vizitarea amplasamentului, astfel încât ofertanții să întocmească o ofertă corespunzătoare din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Procesul-verbal de vizitare a amplasamentului depus de contestatoare nu face dovada respectării cerinței, deoarece nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia: *„În acest sens, vor transmite o adresă autorității contractante cu minim 2 zile lucrătoare înainte de data vizitei efective a amplasamentului, în care vor preciza, data și ora la care intenționează să efectueze vizita, persoana sau persoanele împuternicite din partea ofertantului care se vor deplasa în teren. Vizitarea amplasamentului investiției poate fi efectuată cu 5 zile înainte de limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va prezenta descrierea situației existente și eventualele observații cu privire la constatările avute cu ocazia vizitei pe teren raportate la studiul de fezabilitate.”*

- în ceea ce privește toate susținerile privind încălcările principiului transparenței și al dreptului la apărare, autoritatea contractantă face trimitere la toată corespondența purtată cu contestatoarea prin care s-au solicitat clarificări și s-au dat răspunsuri. Astfel, COMUNA ... CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) opinează că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost emisă fără a fi încălcat art. 2 alin. (2) din Legea

98/2016, efectuându-se toate demersurile care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute cu oferta depusă.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a solicitat mai multe clarificări, în cadrul evaluării propunerii tehnice către contestatoare, iar aceasta a înțeles să răspundă clarificărilor cerute, solicitând în mai multe rânduri eliminarea din ofertă a mai multor paragrafe, înlocuirea unor documente cu altele sau răspunsuri diferite, care nu fac obiectul întrebărilor formulate, astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției.

În cele ce urmează, COMUNA ... CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) redă solicitările de clarificări, precum și motivațiile comisiei de evaluare care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii.

Referitor la solicitarea de anulare a deciziei privind declararea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca fiind conformă și acceptabilă și anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin adresa nr. 7109/02.02.2019, s-au cerut clarificări asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, care a răspuns prin adresa nr. 1164/03.12.2019, arătând că persoana responsabilă atestată pentru a proiecta instalațiile electrice este dl., atestatul regăsindu-se în oferta depusă, precum și declarația de disponibilitate a acestuia;

- prin răspunsul furnizat de către ofertant, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind acceptat și a considerat că oferta *„îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, iar propunerea este clară și concisă, fără a fi necesare clarificări majore”*, deoarece potrivit caietului de sarcini la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmau să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor/standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, atât pentru proiectare cât și pentru execuție;

- în urma primirii răspunsului și verificând documentația depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, la capitolul resurse - personal responsabil de îndeplinirea contractului, ofertantul avea depusă lista cu tot personalul și atribuțiile acestuia pentru îndeplinirea contractului, la poziția 6 din lista regăsindu-se și d-l ... Adrian.

Astfel, în contradictoriu cu susținerile ... SRL, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

1. comisia de evaluare a apreciat corect răspunsul la clarificările solicitate, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL. Conform documentației de atribuire nu s-a solicitat expres un anume tip de autorizație-atestat emis de o entitate/autoritate anume (ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR, etc);

2. prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea afirmă că nu există instalații electrice în cadrul proiectului [a se vedea solicitarea de clarificări nr. 7138/28.11.2019, clarificarea 12 *„Vă rugăm*

precizați cine face proiectarea instalațiilor electrice pentru obiectele din cadrul proiectului (stație vacuum, stații de pompare, stație de epurare), deoarece la pag. 55 menționați că întreaga activitate de proiectare și asistență tehnică va fi realizată de ... SRL - nu sunt elemente de instalații electrice în acest proiect”, și răspunsul dat, în care ofertantul a numit o altă persoană pentru efectuarea instalațiilor electrice în numele subcontractantului ... care nu figura ca responsabil de proiectarea instalațiilor electrice în oferta depusă];

3. conform art. 179 lit. c) din Legea 98/2016 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor”.

Față de susținerile contestatoarei potrivit căreia „Decizia de respingere a ofertei este dată cu încălcarea prevederilor anexei la HG nr. 395/2016 cu privire la viciile de formă acceptabile”, COMUNA ... CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) precizează că o parte considerabilă din oferta depusă de contestatoare nu constituie vicii de formă. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 7138/29.11.2019, prin care este detaliat motivul pentru care procesul-verbal de vizitare a amplasamentului depus de ofertant nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și fișei de date. Procesul prezentat de contestatoare nu se identifică cu cerința solicitată, adică, vizitarea amplasamentului se făcea în prezența unui membru desemnat de autoritatea contractantă, iar în prealabil se proceda la semnarea procesului-verbal, precum și la o descriere a situației existente și eventualele observații cu privire la constatările avute cu ocazia vizitei în teren raportate la studiul de fezabilitate. Ori, ofertantul nu a fost la vizitarea amplasamentului, iar descrierea depusă în cadrul ofertei este aceeași cu cea a Studiului de Fezabilitate.

Autoritatea contractantă mai arată că pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapelor de evaluare, a solicitat o serie de clarificări asocierii ... - ... - ..., respectiv prin adresele nr. 6297/28.10.2019, nr. 6442/31.10.2019 și nr. 7138/28.11.2019, iar răspunsurile oferite de contestatoare nu au lămurit toate aspectele învederate, ci doar au răspuns la clarificări, invocând lipsa timpului pentru întocmirea unor planșe, eliminarea mai multor paragrafe din propunerea tehnică, înlocuirea personalului care execută instalațiile electrice, neconcordanța dintre termenele de execuție, neefectuarea vizitei în teren.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13374/06.04.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 13084/555/C5/03.04.2020.

Prin adresa nr. 591/10.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14123/10.04.2020, ... SRL a depus „concluzii scrise”, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere, ca

nemotivată, precum și respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere, ca fiind nefondate.

Contestatoarea arată că prezentarea, în cuprinsul punctului de vedere, pro causa a unor argumente care se presupune că ar fi stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a propunerii sale tehnice nu poate suplini lipsa motivării raportului procedurii, respectiv a comunicării deciziei de respingere către ... SRL.

De asemenea, contestatoarea subliniază că niciuna dintre respectivele „*motivații*” nu se regăsește în vreunul dintre documentele aflate la dosarul achiziției, cum ar fi raportul procedurii sau comunicarea deciziei de respingere, fiind chestiuni invocate de autoritatea contractantă direct din punctul de vedere depus la CNSC în scopul ascunderii viciilor legale evidente ale procedurii de atribuire, respectiv a modului arbitrar și nelegal în care a înțeles să analizeze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, ... SRL susține că motivarea deciziei de respingere ar fi trebuit să evidențieze, în mod clar și neechivoc, raționamentul autorității contractante, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței sau CNSC să exercite controlul de legalitate.

Contestatoarea reiterează că niciunul dintre membrii asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL nu este autorizat/ atestat de către ANRE pentru a proiecta sau executa instalații electrice, oferta respectivei asocieri fiind neconformă, aceasta neîndeplinind cerințele legale privind capacitatea tehnică și profesională. Ori, lipsa unui asemenea atestat este echivalentă cu lipsa capacității legale de a proiecta și a executa instalații electrice interioare. Prin urmare, indiferent de prezența sau lipsa din documentația de atribuire a cerințelor referitoare la prezentarea unui anume atestat, asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL nu deținea capacitatea legală de a executa lucrări de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14539/14.04.2020 autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15044/16.04.2020, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) a depus „*răspuns la concluzii*”, arătând următoarele:

1) în niciun moment nu a recunoscut că nu a motivat decizia de respingere a ofertei cum insinuează contestatoarea, ci a făcut precizări tocmai față de susținerile acesteia, menționând că nu este obligată să motiveze comunicarea rezultatului potrivit dispozițiilor legale, motivele respingerii rezidând din însăși articolele de lege invocate în comunicare, respectându-se întru-totul formularul raportului procedurii conform ordinului ANAP nr. 1581/2018;

2) în ceea ce privește toate susținerile privind încălcările principiului transparenței și al dreptului la apărare, autoritatea contractantă face

trimitere la toată corespondența purtată cu contestatoarea (aflată la dosar) prin care s-au solicitat clarificări și s-au dat răspunsuri;

3) autoritatea contractantă reiterează că pe întreaga perioadă, se pot observa nenumărate schimbări ale ofertei aduse de către contestatoare, motivate de explicații ce nu corespund caietului de sarcini. În acest sens, contestatoarea nu poate invoca necunoașterea caietului de sarcini;

4) COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) subliniază că respectivele motivații se regăsesc în documentele aflate la dosarul achiziției (a se vedea procesul-verbal de evaluare financiară, precum și procesul-verbal de evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini).

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 15058/555/ C5/16.04.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 22.04.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15123/21.04.2020, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 15058/555/C5/16.04.2020, fără a da curs invitației Consiliului.

La data de 07.05.2020, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 17566/07.05.2020, reprezentând un set de documente care fac parte din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA), în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul de investiție «Canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ..., județul Ialomița»”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1052928/12.09.2019, stabilind termen limită pentru primirea ofertelor la 04.10.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 23.218.606,26 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, după cum urmează:

- asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL;
- asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin ... SRL, a mai depus la CNSC două contestații care au format obiectul dosarelor nr. 2694/2019 și nr. 72/2020, soluționate de Consiliul prin decizia nr. 260/C5/2694/72/19.02.2020, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite excepția invocată din oficiu și respinge ca premature contestațiile formulate de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin ... SRL (Dosar nr. 2694/2019 și Dosar nr. 72/2020), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA).

Respinge, ca nedovedită, cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

Ulterior, emiterii deciziei CNSC anterior menționată, prin Raportul procedurii nr. 2030/24.03.2020, membrii Comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Prin adresa nr. 2044/24.03.2020, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei sale și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL

a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 535/30.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 12.476/31.03.2020, care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 2030/24.03.2020 și a adresei nr. 2044/24.03.2020 prin care i-a fost comunicat raportul procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, ca fiind conformă și acceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că asocierea contestatoare a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, depunând următoarele documente:

- ... SRL a prezentat Consiliului, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206199081/1, în sumă de 44.000 RON, eliberată la data de 31.03.2020 de CEC Bank – Sucursala Buzău;

- ... SRL a prezentat Consiliului, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206199308/1, în sumă de 44.000 RON, eliberată la data de 31.03.2020 de CEC Bank – Sucursala Tulcea.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-

o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, invocând inadmisibilitatea acesteia, la pag. 1 și 9 ale punctului de vedere, menționând următoarele: *„raportat la situația de fapt descrisă mai sus, prin prezenta înțelegem să invocăm excepția inadmisibilității contestației formulate de către SC ...E, fiind neîntemeiată, bazându-se doar pe presupunerile acesteia, că au avut la bază vicii de formă”.*

Constând că susținerile contestatoarei vizează fondul cauzei, nefiind vorba de o excepție de procedură sau de fond, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației.

Pe fondul cauzei, analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL critică, pe de o parte, respingerea ofertei sale, iar pe de altă parte oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, asocierea contestatoare critică următoarele aspecte:

- decizia de respingere a ofertei sale este nemotivată, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și a dispozițiilor HG nr. 395/2016;

- formulează critici concrete cu privire la motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis în dosarul CNSC nr. 2694/2019.

În vederea soluționării prezentei contestații, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarele CNSC nr. 2694/2019 și nr. 72/2020 având ca obiect contestațiile formulate de aceeași contestatoare, în prezenta procedură de atribuire, dosare care conțin documente relevante cauzei.

În acest context, Consiliul reține că autoarea contestației a studiat la sediul CNSC, la data de 10.01.2020, dosarul nr. 2694/2019, iar prin concluziile scrise (adresa nr. 65/13.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 1207/13.01.2020) a reclamat lipsa din dosar a unui „proces-verbal sau raport intermediar al procedurii din care să reiasă într-un mod clar și neechivoc motivele și argumentele pentru care oferta sa tehnică a fost respinsă (...)”. Ca urmare a acestei situații autoritatea contractantă i-a

comunicat, la data de 16.01.2020, Procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, document care conține motivele de respingere a ofertei sale. De asemenea, Consiliul reține că asocierea contestatoare a solicitat și studierea dosarului CNSC nr. 555/2020, a fost invitată la studiu prin adresa nr.15.058/555/C5/16.04.2020, a confirmat primirea acestei adresei dar nu a dat curs invitației Consiliului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că decizia de respingere a ofertei sale este nemotivată, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 2044/24.03.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință următoarele:

„În urma analizei ofertelor/candidaturilor depuse (...) oferta dvs. a fost declarată respinsă și considerată ca fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) potrivit dispozițiilor (1) alineat modificat prin art. V pct. 74 din H.G. nr.419/2018, prevederile art. 215, alin.(5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 133 alin. (1), (2) din HG nr.395/2016.

Motivele pentru care Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă sunt: ofertantul nu a îndeplinit toate cerințele minime prevăzute în FDA și Caietul de sarcini, în urma solicitărilor de clarificări din data de **28.11.2019**, ofertantul transmițând răspunsuri neconcludente și solicitând înlocuirea mai multor părți din propunerea tehnică, răspunsurile primite la clarificări neputând fi acceptate ca și completări ale documentelor depuse inițial, întrucât nu făceau dovada admisibilității ofertei.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Ofertantul Asociere SC ... SRL - ... SRL - ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 22.847.000.47 lei”.

De asemenea, în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 2030/24.03.2020 (depus la dosarul cauzei și de către contestatoare – anexa nr. 3 a contestației), la punctul 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice, Comisia de evaluare a menționat următoarele informații: „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar **rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019 care este parte a dosarul achiziției publice.**

(...) În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	Ofertant Asociere ...	în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b)

SRL - ... SRL - ... SRL. Subcontractare SC ... SRL - SC GENERAL BIOTECH SRL; Terț susținător SC CONSORZIO STABILE EBG	din Legea. nr. 98/2016, oferta depusă a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) potrivit dispozițiilor (1) alineat modificat prin art. V pct. 74 din H.G. nr. 419/2018, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) lit. a) din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 133 alin. (1), (2) din HG nr.395/2016, fiind respinsă (...) Motivele pentru care Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă sunt: în urma solicitărilor de clarificări din data de 28.11.2019 , ofertantul transmițând răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări cu termen de răspuns 29.11.2019 . Motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă sunt: ofertantul nu a îndeplinit toate cerințele minime prevăzute în FDA și Caietul de sarcini.
---	--

Verificând conținutului Procesului-verbal nr. 6544/05.11.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, Consiliul reține că cele două propuneri tehnice depuse în procedură au fost analizate în cadrul unui tabel care conține următoarele coloane:

- Ofertant;
- Cerința minimă din caietul de sarcini;
- Paginile la care se regăsește cerința în oferta tehnică;
- Răspunsul ofertantului ce se regăsește în propunerea sa tehnică, rezultatul evaluării;
- Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate;
- Răspunsul primit ca urmare a solicitărilor de clarificări;
- Evaluarea răspunsului primit;
- Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea contestatoare și a modului în care aceasta a răspuns, la data de 29.11.2019, solicitării de clarificării a autorității contractante de la data de **28.11.2019** (adresa nr. 7138/28.11.2019), informații complete se regăsesc, la pag. 5 – 11 (pentru activitatea de proiectare) și la pag. 16 – 20 (pentru activitatea de execuție). La pag. 22 a acestui document se regăsește concluzia comisiei cu privire la oferta depusă de asocierea contestatoare, și anume:

„Oferta depusă de către Ofertant - Asociere SC ... SRL -... SRL - ... SRL; Subcontractare - SC ... SRL - SC General Biotech SRL; Terț Susținător - SC CONSORZIO STABILE EBG nu îndeplinește și nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și a Fișei de Date, răspunsurile la clarificările solicitate, oferta a fost declarată respinsă deoarece a fost considerată neconformă conform art. 134. alin (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă (alineat modificat prin art. V pct. 74 din H.G. nr. 419/2018, în vigoare de la 18 iunie 2018) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini având în vedere importanța lucrărilor executate. Obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații nerespectarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele prezentului caiet de sarcini. La punctul 6 din caietul de sarcini, Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, ofertantul nu prezintă în lista de proiect în mod clar activitățile expertului cheie - managerul de proiect; în propunerea tehnică nu se regăsește descrierea lucrărilor privind utilitățile necesare obiectivului de investiție, iar ofertantul prin răspunsurile la clarificări modifică propunerea tehnică, furnizând informații/documente noi, și nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, lipsesc planșe la care ofertantul invocă lipsa timpului pentru depunerea acestora, neexistând un formular tip pentru o declarație nu justifică nedepunerea acesteia, pentru echipa de intervenție menționată în propunere este nevoie de alți specialiști nu doar de specialiști în infrastructura rutieră de aici rezultând nerespectarea vizitei în amplasament a ofertantului, vizită în care ar fi văzut cum și unde sunt amplasate conductele de canalizare, stația de epurare etc.”.

Din analiza tuturor documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că asocierea contestatoare a luat cunoștință de conținutul acestui proces-verbal la data de 16.01.2020 (dată la care i-a fost transmis de către autoritatea contractantă), aspect care rezultă în mod clar din conținutul contestației nr. 120/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub 2549/22.01.2020, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 72/2020 (pag. 3 – 4).

Cu ocazia soluționării contestațiilor anterioare formulate de aceeași contestatoare (dosarele CNSC nr. 2694/2019 și nr. 72/2020), Consiliul a reținut că între conținutul Procesului-verbal nr. 6544/05.11.2019 și punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă (dosar nr. 2694/2019), există anumite neconcordanțe, respectiv procesul verbal conține 10 motive de respingere, iar în punctul de vedere, autoritatea contractantă a formulat susțineri în legătură cu 5 motive de respingere din procesul-verbal, dar și în legătură cu 3 motive de respingere care nu se regăsesc în procesul-verbal. Cele 8 motive de respingere din punctul de vedere au fost combătute de contestatoare prin documentul „Concluzii” (adresa nr. 65/13.01.2020, dosar nr. 2694/2019), dar cele cinci motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate doar în procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019 (comunicat contestatoarei la data de 16.01.2020) nu au fost contestate de asocierea contestatoare cu ocazia formulării contestațiilor anterioare aflate pe rolul CNSC.

După luarea la cunoștință de conținutul procesului-verbal nr. 6544/05.11.2019, în care sunt menționate, atât motivele de respingere a ofertei sale cât și motivele pentru care oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare, autoarea contestației, deși a sesizat Consiliul cu o nouă contestație (dosarul nr. 72/2020), a formulat critici exclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare, fără a critica și motivele de respingere a ofertei sale care se regăsesc doar în conținutul acestui proces verbal, comunicat de către autoritatea contractantă contestatoarei la data de 16.01.2020.

Constatând aceste neconcordanțe care au condus la imposibilitatea efectuării de către Consiliul a unei analize complete și având în vedere că raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu fuseseră încă întocmite de către membrii Comisiei de evaluare, Consiliul a decis respingerea celor două contestații care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 2694/2019 și nr. 72/2020 ca premature (decizia nr. 260/C5/2694/72/ 19.02.2020, neatacată cu plângere în cadrul termenului legal).

După emiterea acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 2030/24.03.2020, în care a menționat în mod clar că rezultatul evaluării tehnice **„se regăsește în procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019 care este parte a dosarul achiziției publice”**, oferta contestatoarei fiind respinsă în această etapă a procedurii. Față de această precizare a Comisiei de evaluare, rezultă în mod cert că orice motive de respingere menționate doar în punctul de vedere care, însă nu se regăsesc în Procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019, nu pot fi reținute de Consiliul ca motive valabile de respingere a ofertei contestatoarei.

Având în vedere că asocierea contestatoare se afla în posesia Procesului-verbal nr. 6544/05.11.2019 încă de la data de 16.01.2020 și, coroborat cu mențiunile din Raportul procedurii nr. 2030/24.03.2020 și comunicarea nr. 2044/24.03.2020 în care se confirmă că respingerea ofertei asocierii s-a făcut în baza motivelor menționate în Procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019, Consiliul apreciază că la momentul sesizării sale cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL cunoștea motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale, astfel încât avea la dispoziție toate datele necesare pentru a contesta decizia autorității contractante cu privire la oferta sa.

Cu toate acestea, prin prezentul act de sesizare, contestatoarea a formulat critici concrete cu privire la motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis în dosarul CNSC nr. 2694/2019 și nu cu privire la toate motivele de respingere a ofertei sale menționate în Procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cadrul punctului de vedere întocmit în cadrul prezentului dosar, autoritatea contractantă a explicat în detaliu motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Deși autoarea contestației a luat la cunoștință de acest punct de vedere și a formulat concluzii scrise, Consiliul constată că nici la acest moment asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a făcut susțineri cu

privire la unele motive de respingere a ofertei sale care se regăsesc în conținutul Procesului-verbal nr. 6544/05.11.2019.

Preliminar, analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că **toate** motivele de respingere a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL menționate în cadrul Procesului-verbal nr. 6544/05.11.2019 au fost reținute în mod eronat de către membrii Comisiei de evaluare.

În situația în care cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

Analizând Procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019 *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare*, Consiliul reține că unul din motivele de respingere a ofertei contestatoarei menționat în procesul-verbal de două ori (la pag. 11 și pag.20), se referă la Procesul-verbal de vizitare a amplasamentului.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante speței următoarele dispoziții din Caietul de sarcini:

*„Ofertanții **au obligația** de a vizita amplasamentul investiției ce face obiectul prezentei proceduri (având în vedere serviciul de proiectare și asistență tehnică). **În acest sens, vor transmite o adresă autorității contractante cu minim 2 zile lucrătoare înainte de data vizitei efective a amplasamentului, în care vor preciza, data și ora la care intenționează să efectueze vizita, persoana sau persoanele împuternicite din partea ofertantului care se vor deplasa în teren. Vizitarea amplasamentului investiției poate fi efectuată cu 5 zile înainte de limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va prezenta descrierea situației existente și eventualele observații cu privire la constatările avute cu ocazia vizitei pe teren raportate la studiul de fezabilitate.** Neprezentarea procesului verbal al vizitei în teren conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Ofertanții care au vizitat amplasamentul la procedura publicată anterior, nu mai este necesar să viziteze din nou amplasamentul, cu condiția prezentării procesului verbal al vizitei în teren”.*

Analizând Propunerea tehnică (Execuție) a asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că în cadrul acesteia la pag. 518-520 se regăsesc documente privind vizitarea amplasamentului, și anume:

- fila 518: Adresa nr. 2992/03.10.2019 transmisă de ofertant către UAT ... având următorul cuprins: *„Atașat împuternicire și vizită amplasament privind obiectivul sus menționat”;*

- fila 519: Proces verbal vizită amplasament nr. 2991/03.10.2019 având următorul cuprins: *„Prin prezenta Dl. LĂZĂRESCU DRAGOȘ, (...) având funcția de Inginer al liderului de asociere SC ...SRL, am făcut vizite amplasamentului la obiectivul: Proiectare și execuție lucrări*

aferente obiectivului: Servicii de Proiectare, Asistență Tehnică din Partea Proiectantului și Execuție Lucrări Pentru Proiectul de investiție «CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL IALOMIȚA», în vederea colectării de date și informații necesare întocmirii ofertei în perioada 25.09.2019- 01.10.2019”;

- fila 520: Împuternicirea nr. 2978/03.10.2019 având următorul cuprins:

„Subsemnatul Blagau Sorin, reprezentant legal al SC ... SRL (...) împuternicesc prin prezenta pe DI. LĂZĂRESCU DRAGOȘ (...) având funcția de Inginer al ofertantului sus menționat, să efectueze vizita amplasamentului la obiectivul: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului: Servicii de Proiectare, Asistență Tehnică din Partea Proiectantului și Execuție Lucrări Pentru Proiectul de investiție «CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL IALOMIȚA»”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 7138/28.11.2019, aceștia au solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte printre care și a următorului: „Clarificați de ce procesul verbal de vizita amplasamentului nu dovedește că ați respectat caietul de sarcini”.

La această solicitare de clarificări, ofertanta contestatoare a formulat următorul răspuns: „Procesul verbal prezentat respectă întrutotul caietul de sarcini, respectiv ofertantul a vizitat amplasamentul pe cheltuiala proprie, colectând toate datele necesare întocmirii unei oferte conforme atât din punct de vedere tehnic cât și financiar. Am vizitat amplasamentul împreună cu echipa de proiectare în decursul mai multor zile, confirmând amplasamentul investiției cu soluțiile tehnice propuse prin studiul de fezabilitate, astfel am înaintat o documentație tehnică și financiară în conformitate cu documentația de atribuire”.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare, care, în cadrul Procesului-verbal nr. 6544/05.11.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, la pag. 11 și 20, au menționat următoarele: „Prin răspunsul dat ofertantul dovedește încă o dată că nu respectă documentația de atribuire (caiet de sarcini. Fișa de date). Vizita în amplasament conf. caiet de sarcini se efectua cu solicitarea unui reprezentant al autorității contractante în prealabil anunțat de ofertant și se proceda la întocmirea procesului verbal iar în caietul de sarcini nu specificăm că ar trebui decontată vreo sumă de bani pentru vizitarea amplasamentului”.

Deși acest proces-verbal a fost comunicat contestatoarei de către autoritatea contractantă la data de 16.01.2020, iar prin Raportul procedurii nr. 2030/24.03.2020, pag. 5 și 6, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) a confirmat că motivele de respingere sunt cele din procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019 [se are în vedere că la momentul soluționării dosarelor CNSC nr. 2694/2019 și nr. 72/2020, nu s-au putut identifica în mod clar motivele de respingere deoarece existau neconcordanțe între Procesului-verbal nr. 6544/ 05.11.2019 și punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă (dosar nr.

2694/2019), nefiind încheiat raportul procedurii], în cuprinsul contestației care formează obiectul prezentului dosar, asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL nu formulează niciun fel de critici cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere nr. 13.480/07.04.2020 comunicat și contestatoarei, la pag. 2, 7 și 9, autoritatea contractantă a menționat următoarele în legătură cu acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

- Pag. 2: *„contestatoarea nu poate invoca necunoașterea Caietului de sarcini, în care o cerință esențială încălcată de la început, era vizitarea amplasamentului astfel încât ofertanții să întocmească o ofertă corespunzătoare din punct de vedere tehnic cât și financiar. Procesul verbal de vizitarea amplasamentului depus de contestatoare nu face dovada respectării cerinței deoarece nu a fost respectată cerința din Caietul de sarcini, mai exact evidențiem această cerință: «în acest sens, vor transmite o adresă autorității contractante cu minim 2 zile lucrătoare înainte de data vizitei efective a amplasamentului, în care vor preciza, data și ora la care intenționează să efectueze vizita, persoana sau persoanele împuternicite din partea ofertantului care se vor deplasa în teren. Vizitarea amplasamentului investiției poate fi efectuată cu 5 zile înainte de limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va prezenta descrierea situației existente și eventualele observații cu privire la constatările avute cu ocazia vizitei pe teren raportate la studiul de fezabilitate»”.*

- Pag. 7: *„(...) Prin răspunsul dat ofertantul dovedește încă o dată că nu respectă documentația de atribuire (Caiet de sarcini, Fișa date), vizita în amplasament conf. Caietului de sarcini se efectua, cu solicitarea unui reprezentant al autorității contractante, în prealabil anunțat de ofertant cu 5 zile înainte de depunerea ofertelor, ulterior procedându-se la întocmirea procesului verbal. Vizita în teren s-a efectuat în preluarea depunerii ofertelor 03.10.2019, când un reprezentant al asocierii s-a prezentat la sediul autorității cu un proces verbal întocmit unilateral solicitând înregistrarea acestuia, motivând faptul că au văzut târziu în caietul de sarcini această cerință. În Caietul de sarcini nu este nicio specificare că autoritatea contractantă decontează cheltuiala pentru vizitarea amplasamentului”;*

- Pag. 9: *„Înțelegem să facem uz, cu titlu de exemplu, revenind la Solicitarea de clarificări nr. 7138/28.11.2019 prin care este detaliat motivul pentru care procesul verbal de vizitarea amplasamentului depus de ofertant nu corespunde cerințelor Caietului de Sarcini și Fișei de date. Procesul prezentat de contestatoare nu se identifică cu cerința solicitată adică, vizitarea amplasamentului se făcea în prezența unui membru desemnat de Autoritatea Contractantă, în prealabil se proceda la semnarea procesului verbal, precum și o descriere a situației existente și eventualele observații cu privire la constatările avute cu ocazia vizitei în teren raportate la studiul de fezabilitate. Ofertantul nu a fost la vizitarea amplasamentului iar descrierea depusă în cadrul ofertei este aceeași cu cea a Studiului de Fezabilitate”.*

Nici ca urmare a punctului de vedere, autoarea contestației nu formulează niciun fel de susțineri cu privire la respingerea ofertei sale pentru nerespectarea procedurii inclusă de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini cu privire la vizitarea amplasamentului.

În acest context, Consiliul mai reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se face referire la vizitarea amplasamentului *„împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante. Planificarea vizitei se va face la tel: +40243242058, e-mail:primariascinteia@yahoo.com. Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să înștiințeze autoritatea contractantă cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei”*.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise nr. 591/10.04.2020, înregistrate la CNSC sub nr. 14.123/10.04.2020, pag. 2-3, și anume: *„Prin punctul de vedere transmis în data de 07.04.2020 în Dosarul CNSC nr. 555/C5/2020, autoritatea contractantă Comuna ... a enumerat o serie de «motivații ale comisiei», sugerând că acestea ar fi fost motivele care ar fi stat la baza deciziei de respingere a ofertei noastre tehnice de către comisia de evaluare.*

*Trebuie subliniat că nici una dintre respectivele «motivații» nu se regăsește în vreunul dintre documentele aflate în dosarul achiziției, cum ar fi raportul procedurii sau comunicarea deciziei de respingere, fiind chestiuni invocate de autoritatea contractantă **direct** prin punctul de vedere depus la CNSC în scopul ascunderii viciilor legale evidente ale procedurii de atribuire, respectiv a modului arbitrar și nelegal în care a înțeles să analizeze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.*

În condițiile în care, din niciun document aflat în dosarul achiziției nu rezultă care au fost motivele concrete care au format decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta noastră ca neconformă/inacceptabilă iar din raportul procedurii și din cuprinsul adresei prin care ni s-a comunicat rezultatul nu reiese niciun motiv concret, apreciem că orice motive ULTERIOARE, invocate de autoritate pe calea unui punct de vedere exprimat în fața CNSC, reprezintă simple argumente pro causa, care nu pot acoperi o decizie nemotivată.

Orice argument contrar raționamentului de mai sus ar încălca principiul transparenței pe care autoritatea contractantă este obligată să îl respecte în cadrul procedurii de achiziție pe care o inițiază.

Motivarea deciziei de respingere ar fi trebuit să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul autorității contractante, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței sau CNSC să exercite controlul de legalitate.

Nu în ultimul rând, prezentarea unor «motivații ale comisiei de evaluare» pentru decizia de respingere numai după promovarea unei contestații de către operatorul economic exclus în mod nelegal din

procedura de atribuire reprezintă nu numai o încălcare flagrantă a legislației achizițiilor publice, dar și o recunoaștere a lipsurilor raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii în ceea privește motivarea corespunzătoare a deciziei de respingere”, pentru următoarele motive:

- Procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019 *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare* conține motivele de respingere a ofertei contestatoarei;

- Procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019, face parte din dosarul achiziției publice conform dispozițiilor art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016: *[„Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...) n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz; (...)];*

- Procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019 a fost comunicat contestatoarei de către autoritatea contractantă la data de 16.01.2020, aspect care rezultă în mod clar din conținutul contestației nr. 120/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub 2549/22.01.2020, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 72/2020 (pag. 3 – 4);

- În Raportul procedurii de atribuire nr. 2030/24.03.2020 (depus la dosarul cauzei și de către contestatoare – anexa nr. 3 a contestației), se confirmă faptul că rezultatul evaluării tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019, oferta contestatoarei fiind respinsă cu ocazia analizării propunerii tehnice;

- Adresa nr. 2044/24.03.2020, conține motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, toate detaliile regăsindu-se în Procesul-verbal nr. 6544/05.11.2019;

- În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă reia motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Procedând la analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei reținut de către membrii Comisiei de evaluare referitor la nerespectarea procedurii inclusă de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini cu privire la vizitarea amplasamentului, Consiliul îl apreciază ca fiind întemeiat pentru următoarele motive:

Prevederile documentației de atribuire (deci inclusiv cele referitoare la vizitarea amplasamentului) nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În situația în care ofertanta contestatoare aprecia că procedura instituită de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA) pentru vizitarea amplasamentului este excesivă și depășește cadrul legal, trebuia să conteste documentația de atribuire în cadrul termenului legal. Neprocedând de această manieră, s-a născut obligația acestuia de a respecta prevederile Caietului de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, membrii Comisiei de evaluare nu pot ignora prevederile din documentația de atribuire referitoare la procedura pentru vizitarea amplasamentului, în caz contrar fiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și transparența.

În speță, modul în care contestatoarea a vizitat amplasamentul nu respectă următoarele dispoziții ale documentației de atribuire:

- Vizitarea amplasamentului s-a făcut în data de 03.10.2020, în condițiile în care termenul limită pentru primirea ofertelor a fost la data de 04.10.2019 ora 15⁰⁰, iar conform caietului de sarcini operatorii economici interesați trebuiau să transmită autorității contractante o adresă **„cu minim 2 zile lucrătoare înainte de data vizitei efective a amplasamentului, în care vor preciza, data și ora la care intenționează să efectueze vizita, persoana sau persoanele împuternicite din partea ofertantului care se vor deplasa în teren”;**

- Vizitarea amplasamentului s-a făcut în data de 03.10.2020, cu o zi înainte de termenul limită pentru primirea ofertelor, deși în caietul de sarcini s-a menționat: **„Vizitarea amplasamentului investiției poate fi efectuată cu 5 zile înainte de limită de depunere a ofertelor”;**

- documentul nu conține **„descrierea situației existente și eventualele observații cu privire la constatările avute cu ocazia vizitei pe teren raportate la studiul de fezabilitate”;**

- vizitarea amplasamentului s-a făcut doar de reprezentantul ofertantului deși, în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se face referire la vizitarea amplasamentului **„împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante”.**

Consiliul apreciază că în situația în care membrii Comisiei de evaluare ar fi acceptat modul în care contestatoarea a realizat vizitarea amplasamentului ar fi ignorat propria documentație de atribuire, încălcând

principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și transparența.

Având în vedere cele mai sus menționate, coroborat cu faptul că autoarea contestației nu a formulat critici cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale, Consiliul apreciază că fiind corect reținut de către membrii Comisiei de evaluare acest motiv de respingere.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de asocierea contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte

critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa de către autoritatea contractantă deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv constatarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost analizată oferta sa, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la oferta contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza singurei critici formulate de contestatoare cu privire la oferta asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare.

Astfel, în referire la critica potrivit căreia, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL – DFR SISTM SRL, întrucât niciunul dintre membrii asocierii nu deține atestat pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit pct. II.1.1 din fișa de date a achiziției, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este reprezentat de «Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru Proiectul de investiție „CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL IALOMITA»», în cadrul descrierii menționată la pct. II.1.4 din același document precizându-se următoarele:

«Obiectul contractului conține două componente:

A) Proiectarea: Documentația se va elabora având la baza Studiul de Fezabilitate și în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 precum și în conformitate cu Ordinul nr. 863/2008. Se vor respecta Standardele naționale și reglementările tehnice în domeniu.

B) Execuția lucrărilor: Construcțiile propuse în prezenta documentație vor fi amplasate în comuna ..., județul Ialomița

*Contractul care urmează să fie atribuit prin această procedură are ca obiect realizarea servicii de **proiectare, asistență tehnică** din partea proiectantului și **execuție lucrării de construcție canalizare gravitațională și vacumată** în Comuna ..., atribuirea contractului pentru obiectivul „Canalizare Menajeră și Stație de Epurare în Comuna ..., județul Ialomița”, care cuprinde: sistem de canalizare separativ (divisor) – vacuumat (sub presiune negativă) – cămine, rețele de canalizare, stație centrală vacuum. Stație de epurare, Stație de pompare apă epurată, Conductă de evacuare, Emisar, Gură de descărcare, lungimea totală a rețelei de canalizare fiind de 34 km».*

Pentru acest contract autoritatea contractantă a estimat o valoare, fără TVA, de 23.218.606,26 lei (pct. II.2.4), defalcată după cum urmează:

„Capitolul 3. Subcapitolul 3.5.6 din devizul general – proiect tehnic și detalii de execuție – 200.000,00 lei;

Capitolul 3. Subcapitolul 3.8.1 din devizul general – asistență tehnică din partea proiectantului –98.417,00 lei;

Capitolul 3. Subcapitolul 3.5.5. Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție- 10.000,00 lei;

Capitolul 4. Cheltuieli pentru investiția de bază – 22.571.615,03 lei;

Capitolul 5. Organizare de șantier - 338.574,23 lei”.

La pct. III.1.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare: „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire: completare DUAE de către operatorii economici participanți la procedura, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC (sau pentru ofertanții străini, document echivalent emise în țara de rezidență), valabil la termenul prezentării, să fie prezentat la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Datele cuprinse în Certificatul Constatator vor fi reale/actuale la data prezentării. În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele cerințe relevante soluționării prezentei critici:

„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, **ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului**, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, atât pentru proiectare cât și pentru execuție”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire [potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016], cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire [art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Din conținutul ofertei depusă de asocierea ... SRL – DFR SYSTEMS SRL – ... SRL rezultă că acesta a prezentat, în propunerea tehnică (pag.

67 a documentelor depuse de asociatul ... SRL), „Lista cu personalul desemnat pentru managementul și derularea contractului”, în cadrul căreia se regăsesc enumerate persoanele propuse (11 persoane), informații privind poziția acestora în cadrul contactului, studiile de specialitate și modul de acces la personalul propus.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au solicitat asocierii ... SRL – DFR SYSTEMS SRL – ... SRL, prin adresa nr. 7209/02.12.2019, clarificarea, printre altele, a următorului aspect relevant speței: *„care este persoana responsabilă, avizată pentru instalații electrice din lista de personal atașată ofertei tehnice?”*.

Prin adresa nr. 1164/03.12.2019, ... SRL a răspuns acestei solicitări, precizând că *„persoana responsabilă atestată pentru a proiecta instalații electrice este dl. ... Adrian. Atestatul se regăsește la pag. 85 și declarație de disponibilitate la pag. 86”*.

După analizarea acestui răspuns, membrii comisiei de evaluare au reținut, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 6544/05.11.2019, concludența acestuia și, implicit, conformitatea ofertei în discuție.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la această decizie a autorității contractante prin raportare la obiectul contractului, conținutul documentației de atribuire și informațiile furnizate de asocierea ... SRL – DFR SYSTEMS SRL – ... SRL în propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante, Consiliul o va respinge, ca nefondată, în condițiile în care „instalațiile electrice” (respectiv proiectarea și execuția acestora), nu constituie obiect al prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, din conținutul prevederilor documentației de atribuire, citate în cuprinsul prezentei decizii la paginile 33-34, rezultă faptul că din obiectul prezentei proceduri de atribuire (care cuprinde servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică, execuția de lucrări de canalizare gravitațională și vacuumată) nu fac parte instalațiile electrice, realizarea acestora fiind o activitate accesorie serviciilor de proiectare și lucrărilor de execuție „Canalizare Menajeră și Stație de Epurare”, dovadă în acest sens fiind și faptul că pentru această activitate autoritatea contractantă nu a estimat o valoare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că obiectul contractului care urmează a fi atribuit, a fost definit de autoritatea contractantă prin referire la codul principal CPV – 452324000-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (cod principal), precum și codurile secundare CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2) și, respectiv, CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică. Ori, potrivit Nomenclatorului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice, proiectarea și execuția instalațiilor electrice sunt reprezentate de coduri diferite de cele invocate de autoritatea contractantă în definirea obiectului prezentei proceduri de atribuire, respectiv 71321000-4 - Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții și 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice.

Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, incidente în speță, definește noțiunea de subcontractant ca fiind *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că, întrucât instalațiile electrice nu fac parte din obiectul contractului, nu este necesară subcontractarea serviciilor de proiectare, precum și a lucrărilor de execuție aferente acestora, nefiind astfel relevant faptul că membrii asocierii sunt/nu sunt autorizați de către ANRE pentru proiectarea sau executarea instalațiilor electrice sau că asocierea criticată a subcontractat sau nu aceste servicii/lucrări, nerezultând, astfel, existența vreunei obligații în sarcina ofertanților de a depune autorizații ANRE.

În speță, așa cum rezultă din informațiile prezentate în propunerea tehnică, coroborate cu cele din răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul criticat a nominalizat, ca persoană responsabilă avizată pentru proiectarea instalațiilor electrice, pe domnul ..., pentru care a depus atât adeverința nr. 2018120901/05.05.2018, de electrician autorizat, grad IIA, IIB, emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (pag. 87 din documentele depuse de asociatul ... SRL) cât și declarația de disponibilitate a acestuia (pag. 86 din documentele depuse de asociatul ... SRL).

În raport de documentele analizate și legislația incidentă în materie, Consiliul constată că, în fapt, ... nu prestează o parte din obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, neavând, astfel, calitatea de subcontractant, așa cum este aceasta definită de art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, acesta aflându-se, potrivit informațiilor din propunerea tehnică criticată, în relații de „colaborare” cu asociatul ... SRL.

Potrivit art. 30 din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice din 20.12.2016, aprobat prin Ordinul nr. 116/2016:

„Electricianul autorizat are dreptul să exercite activități în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, astfel:

A. În calitate de persoană fizică autorizată, titular al unei întreprinderi individuale sau al unei întreprinderi familiale, în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel:

a) electricianul autorizat gradul I execută instalații electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, inclusiv verificări, măsurări ale instalațiilor de legare la pământ aferente acestora, fără a deține un atestat emis de ANRE, prin derogare de la prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016, dacă îndeplinește simultan următoarele condiții:

(i) deține o adeverință de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, pentru gradul I, vizată la zi;

(ii) asigură realizarea lucrărilor mai sus-menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la punctul (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială;

(iii) respectă legislația în domeniul securității și sănătății muncii;

b) electricianul autorizat gradul/tipul IIA, IIIA sau IVA proiectează, respectiv electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB execută și verifică instalații electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 30 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, fără a deține un atestat emis de ANRE, prin derogare de la prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016, dacă îndeplinește simultan următoarele condiții:

(i) deține o adeverință de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, pentru gradul II, III sau IV, vizată la zi;

(ii) asigură realizarea lucrărilor mai sus-menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la punctul (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială;

(iii) respectă legislația în domeniul securității și sănătății muncii, în cazul lucrărilor de executare și verificare de instalații electrice;

c) electricianul autorizat gradul II, III sau IV proiectează, execută și verifică instalații electrice, altele decât cele prevăzute la lit. b), dacă deține o adeverință de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, vizată la zi și dacă deține un atestat emis de ANRE pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice.

B. În calitate de angajat al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către ANRE, cu respectarea legislației în domeniul securității și sănătății muncii:

a) electricianul autorizat gradul/tipul IIA, IIIA sau IVA proiectează/coordonează elaborarea proiectului de către un colectiv de electricieni calificați/autorizați, după caz;

b) electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB execută/coordonează și/sau supraveghează executarea lucrărilor de către o echipă de electricieni calificați/autorizați, după caz;

c) electricianul autorizat gradul I poate face parte din structura minimă de personal a operatorului economic atestat și execută lucrări de instalații electrice sub coordonarea/supravegherea electricianului autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB.

C. În calitate de angajat al unui operator de rețea, pentru realizarea de lucrări de proiectare/executare/operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul operatorului de rețea:

a) electricianul autorizat gradul I, care desfășoară activitatea de operare a instalațiilor din patrimoniul operatorului de rețea, realizează, sub coordonarea/supravegherea electricianului autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB, lucrări de executare/întreținere/reparații a instalațiilor electrice respective;

b) electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB, care desfășoară activitatea de operare a instalațiilor din patrimoniul operatorului de rețea,

coordonează/supraveghează executarea activităților de executare/întreținere/reparații a instalațiilor electrice respective.

D. În calitate de angajat al unui operator economic, având calitatea de producător ori client final de energie electrică, industrial sau asimilat, pentru realizarea de lucrări de operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul producătorului/clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat:

a) electricianul autorizat gradul I, care desfășoară activitatea de operare a instalațiilor din patrimoniul producătorului/clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat execută, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB, lucrări de întreținere/reparații ale instalațiilor electrice respective;

b) electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB, care desfășoară activitatea de operare a instalațiilor electrice din patrimoniul producătorului/clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat, coordonează/supraveghează executarea lucrărilor de întreținere/reparații ale instalațiilor electrice respective;

c) electricianul autorizat gradul/tipul IIA, IIIA sau IVA coordonează/supraveghează realizarea proiectelor de instalații electrice din patrimoniul producătorului/clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat, în vederea dezvoltării sau re tehnologizării acestora”.

Lămurirea raporturilor juridice dintre ... și asociatul ... SRL este prematură în acest moment având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat doar „descrierea modului de acces la specialiștii atestați/autorizați” și nu depunerea de documente, perfectarea acestora putându-se face după semnarea contractului în condițiile permissive ale documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul va respinge critica analizată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ... IALOMIȚA).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 39 pagini.