CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 400/26.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21092/29.05.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO .., reprezentată legal de ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea adresei nr. 8183/23.05.2018.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat anularea adresei nr. 8183/23.05.2018, prin care entitatea contractantă i-a comunicat, referitor la notificarea prealabilă nr. 398/21.05.2018, că își menține decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Contestatoarea arată că a depus oferte pentru toate cele 16 produse solicitate și că, întradevăr, la pozițiile 9, 10 și 12 din caietul de sarcini, dintr-o eroare de redactare, au fost trecute dimensiuni superioare (poziția 9), respectiv inferioare (pozițiile 10 și 12). În opinia sa, este nelegală decizia entității contractante de a-i considera

neconformă oferta fără ca, în prealabil, să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte.

De asemenea, precizează că, prin notificarea prealabilă, a arătat entității contractante, că cele 3 dimensiuni au fost redactate eronat, în realitate, putând oferta exact dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, fără alte costuri suplimentare. În plus, dimensiunile care au fost luate în calcul la fundamentarea prețului final, au fost cele din caietul de sarcini, produsele urmând a fi însoțite de facturi fiscale, aviz de expediție, certificat de conformitate și certificat de inspecție a materialelor conform EN 10201, tip 3.1.

În aprecierea contestatoarei, neconcordantele în ceea ce privește dimensiunile produselor de la pozițiile 9, 10 și 12 reprezintă vicii de formă sau abateri tehnice minore a căror corectare nu ar fi dus la modificarea clasamentului ofertanților participanți.

Prin punctul de vedere nr. 8575/31.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 21623/31.05.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ..., menținerea valabilității raportului de evaluare nr. 7775/16.05.2018 și a actelor subsecvente, precum și dispunerea continuării procedurii.

În susținere, entitatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, au fost prevăzute, în mod expres, caracteristicile minime obligatorii ale produselor solicitate. În urma evaluării produselor ofertate de ..., oferta depusă de aceasta a fost apreciată ca neconformă, motivat de faptul că dimensiunile reperelor de la pozițiile 9, 10 și 12 nu respectau dimensiunile din documentația de atribuire. În fapt, pentru reperul de la poziția 9, diametrul ofertat este mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini, în timp ce, pentru reperele de la pozițiile 10 și 12, diametrele erau mai mici.

Dat fiind faptul că, în documentația de atribuire s-a specificat în mod clar modul de întocmire al propunerii tehnice precum și informațiile obligatorii pe care trebuie să le conțină aceasta, în interpretarea prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, s-a apreciat că entitatea contractantă nu are obligația de a solicita clarificări cu privire la propunerea tehnică, ci doar în momentul constatării întrunirii condițiilor menționate în articol.

De asemenea, apreciază că, neconcordanțele din propunerea tehnică, nu pot fi încadrate în categoria abaterilor minore deoarece oferta tehnică nu conține omisiuni sau abateri, ci date inexacte referitoare la dimensiunile produselor ofertate la pozițiile 9, 10 și 12.

Potrivit entității contractante, redactarea ofertei cade în sarcina ofertantului iar constatarea conformității sau neconformității ofertelor în baza datelor prezentate cade în sarcina comisiei de evaluare. La data evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu putea presupune că dimensiunile din ofertă erau eronate sau redactate necorespunzător și, prin urmare, a făcut analiza și evaluarea ofertei în raport cu datele prezentate și asumate de ofertant, constatând neconformitatea ofertei în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Mai precizează entitatea contractantă că propunerile financiare sunt criptate și nu pot fi accesate decât după ce a fost finalizată etapa de evaluare tehnică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată - într-o singură etapă a fost inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ....

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 152.473 lei, fără TVA.

Conform raportului ședinței de evaluare privind ofertele tehnice nr. 7753/15.05.2018, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât produsele ofertate pentru pozițiile 9, 10 și 12 nu corespund caracteristicilor dimensionale impuse prin caietul de sarcini.

Prin prezenta contestație, ... recunoaște existența inadvertențelor constatate de entitatea contractantă, însă susține faptul că aceasta avea obligația de a solicita clarificări în temeiul prevederilor art. 221 din Legea nr. 992016, cu modificările și completările ulterioare, înainte de a respinge oferta sa, apreciind că respectivele inadvertențe se încadrează în categoria viciilor de formă.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini s-au solicitat la poz. 9 - bară oțel rotund diametru 18 mm, la poz 10 – bară oțel rotund diametru 27 mm, la poz. 12 – bară oțel rotund diametru 36 mm, iar, în propunerea tehnică, contestatoarea a precizat următoarele:

Poziția 9 - bară oțel rotund diametru 18 mm diam 20 mm;

Poziția 10 – bară oțel rotund diametru 27 mm diam 25 mm;

Poziția 12 – bară oțel rotund diametru 36 mm diam 35 mm.

Consiliul reține că inadvertențele constatate de către entitatea contractantă nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, deoarece, prin faptul că la pozițiile 9, 10 și 12 se regăsesc și dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini, aceasta a demonstrat că avea cunoștință asupra dimensiunilor produselor solicitate.

De asemenea, Consiliul apreciază că entitatea contractantă nu avea motive de a solicita clarificări, din formularea de mai sus, reieșind faptul că ... a întocmit oferta în cunoștință de cauză, dealtfel, în susținerile sale, aceasta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că inadvertențele respective sunt urmare a unor erori de redactare, ci se limitează la invocarea prevederilor legale care permit entității contractante să solicite clarificări, reținut fiind și faptul că, deși s-au solicitat cantități, utilizarea este dependentă de caracteristicile dimensionale.

Consiliul constată că entitatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, solicitarea de clarificări care să genereze modificarea

propunerii tehnice, în cazul unei oferte atât de clare, conducând la avantajarea nejustificată a ofertantului în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **....** **....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.