C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5040/22.06....., emisă de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., str. ,,,,,,,,, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, cu o durată de 12 luni, având ca obiect: „Furnizare țevi, fitinguri și robineți – ....”, cod CPV 44411000-4, s-a solicitat: anularea comunicării nr. 5040/22.06.....; anularea raportului intermediar nr. 5039/22.06.....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5040/22.06....., emisă de către autoritatea contractantă ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, cu o durată de 12 luni, având ca obiect: „Furnizare țevi, fitinguri și robineți – ....”, cod CPV 44411000-4, s-a solicitat: anularea comunicării nr. 5040/22.06.....; anularea raportului intermediar nr. 5039/22.06.....

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 4748/ 13.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la forma ofertei tehnice și a unui formular referitor la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016; în data de 14.06....., SC ..... SRL formulează Notificarea nr. P00080, iar în data de

16.06....., autoritatea contractantă precizează că nu adoptă măsuri de remediere.

Ulterior, prin raportul de evaluare intermediar nr. 5039/22.06....., autoritatea contractantă declară oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă prevăzute prin documentația de atribuire; tot în data de 22.06....., prin intermediul e-mail-ului, autoritatea contractantă informează SC ..... SRL asupra inacceptabilității ofertei, deoarece nu a îndeplinit cerințele de formă solicitate prin documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 26529/.....- ...../03.07....., să transmită dovada depunerii notificării prealabile la autoritatea contractantă (din care să rezulte data), copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. P00094/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 26594/03.07....., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, prin care precizează, printre altele, că: „(...) notificarea prealabilă este în același timp și răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări a autorității contractante”.

Prin adresa nr. 5400/06.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27206/06.07....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, cu o durată de 12 luni, având ca obiect: „Furnizare țevi, fitinguri și robineți – ....”, cod CPV 44411000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., valoarea estimată a achiziției fiind 395271,38 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 5040/22.06.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/ 2016, rezultă că, procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior

promovării unei contestații pe cale administrativ - jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 27206/06.07....., constatând că acesta nu a depus dovada notificării prealabile a autorității contractante astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul, prin adresa nr. 26529/.....-...../03.07....., a solicitat să i se comunice, „în temeiul art. 11din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada depunerii notificării prealabile la autoritatea contractantă (din care să rezulte data), copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă”.

Ulterior, prin adresa nr. P00094/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 26594/03.07....., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, prin care precizează, printre altele, că: „(...) notificarea prealabilă este în același timp și răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări a autorității contractante”.

Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului prin care acesta susține că a transmis notificarea prealabilă la autoritatea contractantă, aceasta fiind: „(...) în același timp și răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări a autorității contractante”, în condițiile în care, actul atacat, prin intermediul contestației, este, expresis verbis: „actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest, este comunicarea nr. 5040 din 22.06....., prin care, oferta SC ..... SRL este declarată inacceptabilă”, notificarea prealabilă la care face referire contestatorul, fiind transmisă la data de 14.06..... (respectiv cu 7 zile anterior comunicării rezultatului), actul atacat prin contestație, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5040/22.06..... Mai mult, în cuprinsul Notificării prealabile aflată la dosarul cauzei, având nr. P00080/14.16....., SC ..... SRL subliniază că: „actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este solicitarea

de clarificări nr. 4748/13.06.....” și nu comunicarea rezultatului care la acel moment nu fusese emis.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă, raportat la actul atacat prin contestația depusă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., ca inadmisibilă.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.