

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - administrator și convențional de doamna ... - avocat, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, cod CPV principal 45212314-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 24.10.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea în parte a răspunsului consolidat nr. 63890/17.10.2024 emis de autoritate, anularea în parte a eratei din 10.10.2024, obligarea autorității la emiterea de răspunsuri clare, complete, adecvate și corecte la solicitările de clarificare, înlăturarea neconcordanțelor și a neclarităților, completarea informațiilor și a documentelor ce lipsesc, astfel încât să fie posibilă depunerea unei oferte corecte și complete, decalarea/amânarea termenului de depunere a ofertelor cu minimum 30 de zile, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ...SRL reclamă răspunsul consolidat nr. 63890/17.10.2024 la solicitările de clarificări și erata din 10.10.2024, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că a formulat o serie de solicitări de clarificări, față de care

autoritatea avea posibilitatea și obligația remedierii documentației de atribuire. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 24.10.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că respectiva contestație nu este argumentată și nici justificată din perspectiva fondului cauzei, autoritatea răspunzând la solicitările de clarificări formulate în termenul stabilit și adus la cunoștința operatorilor economici. Apărările autorității se regăsesc în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 05.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. La 28.10.2024, ...SRL a formulat o precizare a contestației, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în sensul că solicită și anularea procedurii de atribuire, alături de celelalte capete de cerere.

IV. La 05.11.2024, ulterior primirii punctului de vedere din partea autorității și studierii documentelor dosarului cauzei, ...SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 26.09.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, estimate valoric la 65.034.334,25 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 26.09.2024, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, solicitării de clarificări, postării în SEAP a eratei din 10.10.2024 și a răspunsului de clarificări nr. 63890/17.10.2024, considerând că informațiile sunt incomplete și contradictorii în vederea elaborării ofertei, ...SRL a atacat răspunsul și erata la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 220.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 23.10.2024.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată formularea contestației în interiorul termenului legal de 10 zile, calculat potrivit art. 5 și 8 din Legea nr. 101/2016, atât față de erata din 10.10.2024, cât și față de răspunsul nr. 63890/17.10.2024.

În anunțul de participare postat la 26.09.2024, pct. II.1.4) – „Descriere succintă”, s-a prevăzut:

Autoritatea contractanta organizeaza o procedura de atribuire, in urma finalizarii careia intentioneaza sa atribuiască un contract de lucrări, avand drept obiect "...", în conformitate cu specificațiile din documentația tehnică. Pe lângă execuția de lucrări, contractantul va asigura utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale (inclusiv montajul acestora), precum și dotările necesare, stabilite în proiectul tehnic. **In conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, cu modificarile și completările ulterioare, termenul limita pana la care orice operator economic interesat de participarea la procedura de achizitie publica are dreptul de a solicita clarificari sau informatii suplimentare în legatură cu documentatia de atribuire este până în a 9-a zi înainte de termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor.** In conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) și art. 161 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificarile și completările ulterioare, Autoritatea Contractanta stabileste ca va raspunde in mod clar și complet tuturor solicitarilor de clarificari, in a 6-a zi înainte de termenul limita de depunere a ofertelor.

Prin fișierul "...", postat în SEAP la 10.10.2024, asemenea eratei atacate, autoritatea a decalat data-limită de depunere a ofertelor, din 14.10.2024, în 24.10.2024, cu următoarea justificare:

Dat fiind numărul mare de întrebări primite, complexitatea acestora și, implicit a răspunsurilor ce urmează a fi elaborate, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nu poate fi publicat în SEAP în termenul stabilit în fișa de date a achiziției, corelat cu termenul prevăzut la art. 161 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, în conformitate cu cele reglementate la art. 153 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a decis prelungirea perioadei de depunere a ofertelor până la data limită de 24.10.2024. **Autoritatea contractantă nu va mai răspunde solicitărilor de clarificări depuse după termenul stabilit inițial, respectiv data de 05.10.2024.**

...SRL este nemulțumită de adăugirea „*Autoritatea contractantă nu va mai răspunde solicitărilor de clarificări depuse după termenul stabilit inițial, respectiv data de 05.10.2024.*”, apreciind că această decalare ar fi trebuit să conducă la extinderea termenului de solicitare de clarificări, apreciere la care organul de jurisdicție nu achiesează, întrucât nu se verifică nicio dispoziție legală în sensul că decalarea datei-limită de depunere a ofertelor atrage decalarea datei-limită de depunere a solicitărilor de clarificare. Nu trebuie omis că aceste solicitări vizează documentația de atribuire, documentație pe care operatorii o cunosc de la momentul postării ei și nu au nicio restricție în interpelarea autorității asupra conținutului acestei, de oricâte ori doresc, în termenul din anunț, stabilit în speță la pct. II.1.4) – „Descriere succintă”. Răspunsurile ulterioare de clarificări nu obligă autoritatea la prelungirea termenului de clarificare a documentației cunoscută public de la inițierea achiziției. În interpretarea contestatoarei s-ar ajunge, *ad absurdum*, la decalarea perpetuă a termenului de a cere clarificări, dacă odată cu fiecare răspuns autoritatea ar decala data ofertării.

În consecință, sunt nefondate criticile pe care ...SRL le aduce eratei și fișierului "...", postate în SEAP la 10.10.2024. și absenței răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise de contestatoare autorității la 8, 14 și 15.10.2024, deci ulterior datei de 05.10.2024.

Vizavi de răspunsul nr. 63890/17.10.2024, și acesta se încadrează în categoria actelor contestabile, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Societatea ...SRL solicită Consiliului să anuleze în parte respectivul răspuns, deoarece încalcă art. 160 alin. (2) din legea achizițiilor publice:

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

Relativ la modelul de contract utilizat, răspunsul autorității „*Modelul incarcat de autoritatea contractanta, in cadrul documentației de atribuire, conține condiții generale si specifice si respecta modelul cadru aprobat prin H.G. nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale si specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investita finantate din fonduri publice.*” nu vatămă cu nimic contestatoare și nici nu o împiedică să își întocmească oferta, concluzie pe baza căreia respectiva critică se vedește a fi nefondată.

Întrebarea la care a răspuns autoritatea a fost „*vă solicitam să adoptați ca și model de contract cel prevăzut prin H.G. 1/2018*”, ceea ce, în realitate, nu reprezintă o întrebare de clarificare, ci o solicitare de modificare a modelului de contract, solicitare nerecunoscută de legislația în vigoare și la care autoritatea nici nu era ținută să răspundă.

Este de remarcat că modelul de contract regăsit în fișierul „*[.../00023] Model contract docx.p7s*” nu a fost contestat de niciun operator economic în termenul legal, drept care toate prevederile lui și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile modelului, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Curtea Constituțională a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie 2016). Accesul nu este îngrădit nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr. 619 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 19 noiembrie 2015). Curgerea termenului de contestare a

documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, *nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

Așadar, față de eventualele neajunsuri ale modelului de contract, solicitantul răspunsului de clarificare avea obligația de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul modelului atacat, termen care, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit luni 07.10.2024, ora 24. Forul administrativ-jurisdicțional constată că societatea solicitantă a luat cunoștință despre documentația de atribuire la 26.09.2024, când a fost postată în SEAP (în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită). Așadar, data indicată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației împotriva carențelor documentației (modelului de contract), stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care se observă că era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului.

Operatorul economic solicitant cunoștea lipsurile reclamate din modelul de contract încă de la data publicării lui – 26.09.2024 – și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de lege.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care cere schimbarea modelului de contract nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Cum s-a arătat, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentație încă de la data publicării ei și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea

schimbarea/completarea respectivului model. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări/completări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Pe de altă parte, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea modelului de contract, a caietului de sarcini ori a altei componente a documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a o remedia după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Eventualele nereguli trebuie atacate în termen, pentru a putea fi examinate de jurisdicția publică. Astfel fiind, municipiul contractant nu avea nicio obligație legală de a înlocui, modifica sau completa modelul actual al contractului după voința operatorului economic care a formulat solicitarea. Opțiunea înlocuirii/modificării/completării clauzelor contractului/documentației reprezintă un drept al organizatoarei, nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări modelului sau cerințelor documentației.

Desigur, dacă actul vătămător este răspunsul de clarificări primit de la autoritatea contractantă prin intermediul SEAP la 17.10.2024, termenul de contestare a lui curge, evident, din ziua următoare postării lui. Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama că prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform cărora:

Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, nicidecum de a modifica ori completa documentația de atribuire (modelul de contract) după voința operatorului economic care a formulat întrebările.

Referitor la întrebarea și răspunsul 62:

Întrebare

„Vă solicitam sa ne transmiteti detaliile de execuție aferente scării metalice exterioare montata la corpul C3, in vederea asigurarii evacuării persoanelor in caz de incendiu (mentionata in planşa A02 -situatie propusa plan etaj). In lipsa acestor detalii nu se poate realiza o cotare corecta a articolelor din cadrul Capitolului 7 SCĂRI, pozițiile 24, devizul SUPRASTRUCTURA.”

Răspuns

„Scara metalica de evacuare nu face obiectul acestei proceduri.”

observațiile contestatoarei sunt judicioase. Pe de o parte, autoritatea comunică faptul că scara nu face obiectul procedurii, însă, pe de altă parte, în formularul F3 – „Lista cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari”, obiectul 1.1 „Rezistentă”, categoria de lucrări „02 Suprastructura”, despre care a cerut clarificări operatorul interesat, figurează în continuare aceleași articole de scări metalice exterioare despre care s-au cerut detaliile de execuție:

Formular F3

Executant01L	Obiectiv001	Obi1.1	Cate02		
0	1	2	3	4	5
21	CH10A-1#	KG	10000,00000		
SCARI METALICE EXTERIOARE					
21	5900700	KG	100,00000		
ELECTROD SUD.OL.NEALIAI S 1125/2 E44C					
2					
21	6355294	KG	10000,00000		
SCARI METALICE EXTERIOARE					

Exprimarea autorității emitente nu răspunde obiectului întrebării, respectiv nu menționează detaliile de execuție aferente scării metalice regăsite în devizul de lucrări „02 Suprastructură”, la care s-a referit solicitantul. Dacă această scară este diferită de scara metalică de evacuare avută în vedere de autoritate, ea trebuia să menționeze că sunt diferite și, totodată, să asigure detaliile scării din devizul antemenționat. Actualul răspuns nu furnizează informațiile cerute, lăsând loc interpretărilor, fiind imposibil de stabilit dacă trebuie oferite scările metalice exterioare ori dacă acestea nu fac obiectul ofertării, în acest din urmă caz lipsind logica cotării celor 10 tone de scări metalice exterioare. Indiferent de unghiul din care este privit, răspunsul dat de autoritate este fie insuficient, fie nerelevant, fie contradictoriu. Tribunalul de Primă Instanță, în Hotărârea din 12 martie 2008, cauza T-345/03, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Comisiei Comunităților Europene, punctul 145, a statuat că principiul transparenței presupune ca toate „toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”. A devenit o constantă a

jurisprudenței instanței de la Luxemburg axioma potrivit căreia obligația de transparență, care este un corolar al principiului egalității, are în esență ca scop să asigure posibilitatea oricărui operator interesat de a decide să depună o ofertă în cadrul unor cereri de ofertă pe baza tuturor informațiilor relevante și să garanteze lipsa riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Ea presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și univoc, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod și, pe de altă parte, să circumscrie puterea discreționară a autorității contractante și să îi dea acesteia posibilitatea să verifice în mod efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează procedura în cauză (a se vedea în acest sens, de pildă, Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 111, Hotărârea din 13 decembrie 2007, United Pan-Europe Communications Belgium și alții, C-250/06, EU:C:2007:783, punctele 45 și 46, Hotărârea din 16 februarie 2012, Costa și Cifone, C-72/10 și C-77/10, EU:C:2012:80, punctul 73, Hotărârea din 4 februarie 2016, Ince, C-336/14, EU:C:2016:72, punctul 87, Hotărârea din 19 decembrie 2018, Stanley International Betting și Stanleybet Malta, C-375/17, EU:C:2018:1026, punctul 34, Hotărârea din 22 iunie 2017, Unibet International, C-49/16, EU:C:2017:491, punctul 46, Hotărârea din 4 aprilie 2019, Allianz Vorsorgekasse, C-699/17, EU:C:2019:290, punctele 61 și 62, și Hotărârea din 14 iulie 2022, ASADE, C-436/20, EU:C:2022:559, punctul 97).

Pentru corecta și completa informare a operatorilor interesați, autoritatea trebuia să posteze un răspuns la obiect, pertinent, cum pretinde reclamanta. Astfel cum documentația de atribuire, în lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, iar autoritatea are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din legea achizițiilor), aceste rigori trebuie să se aplice și răspunsurilor de clarificare. Este imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de

aplicare a procedurii de atribuire, pe calea unei clarificări ce urmează a fi postată în SEAP.

Confuzant este și răspunsul privind lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări la obiectul 1.2 – „Arhitectura”, categoria de lucrări 03 – „Arhitectura”. Inițial, se cerea:

Capitolul 6		INVELITOARE	
40	CE07A#	MP	3100,00000
MONTARE INVELITOARE NOUA (TABLA TITAN-ZINC SAU TIGLA CERAMICA SI TABLA)			
40	360174	MP	3410,00000
TABLA TITAN ZINC SAU TIGLA CERAMICA INCL. ACCES.D E MONTAJ			

iar în urma solicitărilor de clarificare nr. 36 și 88, autoritatea a revizuit lista de cantități, defalcând:

40	CE07A#	MP	300,00000
MONTARE INVELITOARE NOUA DIN TABLA TITAN-ZINC			
40	360174	MP	3410,00000
TABLA TITAN ZINC .INCL. ACCES.DE MONTAJ			
41	CE02B#	BUCATI	2800,00000
INVELITOARE DIN TIGLA CERAMICA			

Se cere procurarea învelitoare din tablă de titan-zinc în cantitate de 3410 mp, însă montajul este doar pentru 300 mp, ceea ce semnifică o neconcordanță evidentă și care trebuia lămurită anterior ofertării.

Totodată, astfel cum a remarcat contestatoarea unitatea de măsură aferente poz. 41 este bucata. Luând în considerare că suprafața ce necesită învelitoare de țiglă ceramică este de 2800 mp, iar pentru un metru pătrat consumul mediu este de 15-16 bucăți, reiese că cele 2800 bucăți acoperă aproximativ 175 mp, ceea ce naște suspiciunea rezonabilă că unitatea de măsură este eronată, impunându-se remedierea unității de măsură. De reținut este că, în versiunea inițială, suprafața aferentă montării tablei și a țiglei era de 3100 mp, fiind plauzibilă că, în realitate, necesarul autorității este de 300 mp montare tablă și 2800 mp montare țiglă, nicidecum 2800 bucăți țiglă. Această neconcordanță nu poate fi trecută cu vederea, deoarece nu asigură operatorilor informarea corectă în vederea elaborării ofertelor – articolele de lucrări nu reflectă realitatea și nu sunt corelate.

Relativ la răspunsul nr. 28, care privește nu doar corpul C1, ci și corpurile C2, C3 și C4, el este de natură a induce în eroare operatorii economici, întrucât obiectul contractului nu privește aceste din urmă corpuri.

La întrebarea:

Va rugăm să specificați unde se vor cota obiectele sanitare aferente grupului sanitar pentru persoane cu dizabilități, deoarece acestea nu se regăsesc în listele de cantități postate. Va rugăm să clarificați.

răspunsul a fost:

Atașăm formulare F1-F4, deviz revizuit.

Însă, în formularele revizuite, nu se identifică la nicio poziție obiectele aferente grupului sanitar pentru persoane cu dizabilități, ceea ce înseamnă că răspunsul nu este clarificator. Dacă obiectele sanitare nu

sunt specifice pentru persoane cu dizabilități, autoritatea trebuia să informeze ofertatorii (grupul sanitar este obișnuit, nu specific). În plus, formularele F1-F4 au mai multe sute de articole de lucrări, iar prin prisma întrebării primite, autoritatea trebuia să localizeze exact obiectele sanitare aferente grupului sanitar, nu doar să facă trimitere la ansamblu de formulare.

Prin urmare, și acest răspuns încalcă art. 160 alin. (2) din legea achizițiilor publice.

Situația se repetă și pentru răspunsurile privind devizele de instalatii curenți tari, instalatii de iluminat si instalatii electrice -detectie si semnalizare incendiu, întrucât numărul foarte mare de bride nu este justificat pentru cantitățile de cablu/tub existente în devize. Unitatea de masura, la unele poziții este menționată ca fiind „bucata”, iar la alte poziții „mii bucăți”.

Au fost solicitate clarificări cu privire la caracteristicile de baza (dimensiuni si grosimi) ale materialelor de finisaj, si anume gresie, faianța, parchet, pervazuri exterioare si interioare, solicitare la care autoritatea răspunde ca informațiile se regăsesc în planul de parter și în memoriul de arhitectură, însă ele trebuiau identificate concret, contestatoarea constatând că informațiile – esențiale mai ales prin prisma încadrării imobilului ca monument istoric – nu se regăsesc nicaieri.

Caracter evaziv are și simpla trimitere la memoriul de arhitectură ca răspuns la întrebarea:

În cadrul Formularului F3 Arhitectura - PEREȚI se regaseste poziția 29 „RCSN12A # RECONDITIONARE DECORATIUNI INTERIOARE (PEREȚI TAVANE, GRINZI, STÂLPI, ETC) 200MP”. Având în vedere cantitatea mare, de 200 mp, precum și faptul că în documentația postată nu se regăsesc informații cu privire la existența unor decoratiuni interioare, va solicitam sa clarificați unde se regăsesc acestea si sa ne transmiteti proiectul aferent componentelor artistice interioare. Va învederam faptul ca în lipsa acestor infomatii minimale, nu se poate realiza cotearea acestei pozitii.

Nici măcar în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea nu schițează vreo apărare din care să reiasă temeinicia răspunsurilor furnizate postate în SEAP, punct cu punct, astfel încât să demonstreze că a respectat rigorile art. 160 al Legii nr. 98/2016, precum și minima transparență față de potențialii ofertanți legată de detaliile tehnice, mai cu seamă că investiția este una considerabilă, pe care nu doar aceștia, ci și organizatoarea trebuie să o trateze cu diligența corespunzătoare. La rândul lor, normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 prevăd:

Art. 103 (incident prin analogie și licitațiilor deschise). - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Ambiguu și – din această cauză - nelegal este și răspunsul la întrebarea 53:

Prin prezenta, va solicitam respectuos sa menționați clar care sunt specialiști atestați de Ministerul Culturii (pentru execuție) și obligatorii în vederea garantării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul MCCPM nr. 2495/2010 (art. 1, art.7-10), menționați la pagina 8, în fișa de date. Prin prezenta solicitare, dorim să subliniem importanța asigurării egalității de șanse pentru toți operatorii economici interesați, conform principiilor fundamentale ale legislației privind achizițiile publice, care impun tratament egal și nediscriminatoriu în procesul de selecție.

Răspuns:

Specialiști atestați de Ministerul Culturii îi regăsiți în Ordinul 11/13.03.2023.

Solicitantul a pretins altă informație, nu referința la un ordin care nici măcar nu se identifică în evidențele legislative. Singurul ordin nr. 11/2023 aparține președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, este din 1 martie 2023, deci nu din 13 martie 2023, și este de modificare și completare a Metodologiei pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 25/2016.

Privite împreună răspunsurile de clarificare analizate mai sus nu răspund exigențelor impuse de art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (2) din normele metodologice, anume de a fi clare și complete, situație în care Consiliul se vede nevoit să le anuleze.

Nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, organizatoarea nu reușește să convingă Consiliul și să probeze că răspunsurile de clarificare punctuale sunt clare, complete și fără ambiguități.

Cercetarea celorlalte obiecții este de prisos, întrucât răspunsul nr. 63890/17.10.2024 se vădește a fi nelegal în limita celor cercetate și reținute mai sus. În considerarea acestora și în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se vede nevoit să admită contestația ...SRL nr. 67438/22.10.2024, în contradictoriu cu ..., și, din cauza imposibilității adoptării la acest moment de măsuri de remediere care să permită clarificarea documentației de atribuire prin furnizarea altor răspunsuri și continuarea procedurii de atribuire, Consiliul urmează a decide anularea procedurii, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 (*„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”*). În prezent, după

cum reiese din informațiile disponibile în SEAP, au fost depuse oferte, care se află în etapa de evaluare.

Admiterea contestației este parțială, fiind nefondat capătul de cerere de anulare parțială a eratei din 10.10.2024 și, ca rămase fără obiect, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri legale, precum și acela de decalare a datei-limită de depunere a ofertelor.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a clarificărilor/amendamentelor la documentație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de licitație deschisă pentru atribuire a contractului de lucrări la obiectivul de investiții „...”, cu data-limită de depunere a ofertelor 24.10.2024, anunț de participare nr.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare în parte a eratei din 10.10.2024 și, ca rămase fără obiect, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri legale, precum și acela de decalare a datei-limită de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată practica deciziei,
...

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.