



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr., depusă de, cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., emisă de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării nr. privind rezultatul procedurii, a oricărei alte comunicări privind rezultatul procedurii și, după caz, anularea procesului-verbal care conține rezultatul evaluării ofertei tehnice, a raportului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente acestora;
- continuarea procedurii de atribuire de către entitatea contractantă;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei, pe baza criteriilor de atribuire, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr., emisă de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, face un scurt istoric al procedurii și arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1581/2018, ale art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 99/2016, precum și ale art.1 alin.1-4 din HG nr. 394/2016, întrucât nu a publicat, în SEAP, Procesul-verbal, ce conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice, așa cum nu a publicat, în SEAP, nici Raportul procedurii.

De asemenea, arată că prin comunicarea nr., oferta sa a fost respinsă, urmare a unei neconformități tehnice în legătură cu a doua componentă a obiectului contractului (Componenta 2), întrucât nu a „ofertat (specificat) termenul de garanție acordată pentru componenta 2 a sistemului ofertat, neîndeplinindu-se astfel cerințele din fișa de date cap. II.2.5. Criterii de atribuire (factori de evaluare) și cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Despre obligația de garanție, legislația în materie de achiziții publice și discrepanța dintre documentele de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

Autoritatea contractantă pretinde, prin fișa de date a achiziției, un termen minim de garanție calculat pe luni calendaristice pentru fiecare componentă în parte, fără însă a detalia în nici o manieră, în caietul de sarcini, natura garanției ori regimul juridic ce guvernează Componenta 2, singura obligație de garanție reglementată cu privire la contractul de furnizare referindu-se strict la Componenta 1.

În absența unei reglementări clare detaliate în caietul de sarcini, mențiunile din fișa de date referitoare la termenele minime și maxime de garanție din cadrul Componentei 2 nu pot fi considerate drept criterii de atribuire valabile.

Neprevederea acestei forme de garanție în caietul de sarcini este o lacună ce nu trebuie să fie imputată, candidat care a întocmit propunerea tehnică în deplină conformitate cu cerințele explicate cuprinse în caietul de sarcini.

Oferta nu poate fi considerată neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, în contextul în care aceasta respectă documentele de achiziție valabile, iar discrepanțele dintre aceste documente sunt reproșabile autorității contractante și au fost interpretate de către în sensul aplicării criteriilor de atribuire prin prisma prevederilor caietului de sarcini și a prevederilor legale de drept comun.

Despre contractul de licență de drepturi de autor, contractul de locațiune, asigurarea folosinței și garanția legală, contestatorul învederează următoarele:

Obiectul Componentei nr. 2 a contractului de furnizare presupune ca în termen de 6 luni de la data semnării contractului urmează să implementeze/dezvolte aplicații software customizate conform cerințelor incluse în caietul de sarcini (necesare în cadrul serviciului de e-ticketing de tip ABT (Account Based Ticketing)). După implementarea aplicațiilor software customizate, urmează să presteze activitate de licențiere a

acestor aplicații software de e-ticketing, sub formă de serviciu cu caracter de continuitate, iar autoritatea contractantă să le utilizeze (raportat la infrastructura aflată în utilizare), pe perioada de 60 de luni în care autoritatea contractantă va achita rate lunare egale.

Data fiind natura juridică a activității cu caracter succesiv prestată de, așa-zisa obligație de „garanție” (în realitate de asigurare a folosinței) solicitată de autoritatea contractantă este redundantă, fiind prevăzută de Noul cod civil în sarcina sa pentru tot parcursul contractului.

Sub aspectul Componentei nr. 2, contractul de furnizare ce formează obiectul procedurii de atribuire nu poate avea altă natură juridică decât cea a unui contract de licență de drepturi de proprietate intelectuală asupra unor programe de calculator.

Sub aspectul Componentei 2, având natura juridică a unui contract de licență, contractul de furnizare ce formează obiectul prezentei proceduri este un contract de executare succesivă, care dă naștere unui drept de folosință guvernat de Legea nr. 8/1996 și, în subsidiar, de prevederile Noului cod civil în materie de iogațiune. își asumă toate obligațiile contractuale și, în completare, legale aferente operațiunii juridice de licență pe toată perioada desfășurării contractului care formează obiectul prezentei proceduri.

Potrivit disp. art. 1272 alin. (1) din Noul cod civil, contractul valabil încheiat obligă nu numai la ceea ce este expres stipulat, dar și la toate urmările pe care practicile statornicite între părți, uzanțele, legea sau echitatea le dau contractului, după natura lui. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, clauzele obișnuite într-un contract se subînțeleg, deși nu sunt stipulate în mod expres. Prevederile anterior menționate se aplică și fazei negocierilor desfășurate în cadrul procedurii de achiziție publică, fiind redundantă completarea în documentele de atribuire a acelor clauze obișnuite, care decurg din dispoziții legale exprese, aplicabile în absență de convenție contrară.

..... prestează în mod continuu obligațiile aferente licenței pe care o oferă asupra programelor de calculator supuse procedurii de achiziție, în calitate de licențiator/locator al drepturilor de autor, pe o perioadă de 60 de luni până ia plata integrală a prețului de către autoritatea contractantă.

Pe parcursul acestor 60 de luni, va asigura, printre altele, liniștită și utila folosința a bunurilor incorporale (programe de calculator), potrivit art. 1789 din Noul cod civil. Obligația prevăzută în sarcina locatorului de art. 1789 din Noul cod civil, similar art. 1790 și următoarele din Noul cod civil, este o obligație cu caracter de continuitate, ce produce efecte pe tot parcursul desfășurării contractului de locațiune (licență).

Programul de calculator, în sensul Legii nr. 8/1996, este un bun mobil incorporat. „Chiria”, mai exact contravaloarea folosinței programelor de calculator care formează obiectul procedurii de achiziții, este calculată pentru o perioadă de 60 de luni. Intenția nu este aceea de a încheia un contract de licență pe o perioadă nedeterminată, ci aceea de a licenția programele software până la achitarea prețului folosinței după o perioadă

de 60 de luni, timp în care va asigura îndeplinirea obligațiilor legale anterior enunțate din Codul civil. După încheierea perioadei de 60 de luni, ofertantul propune cesionarea dreptului de utilizare către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, autorul contestației apreciază că, în procedura de față, soluția de anulare dispusă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 a fost stabilită în mod incorect și nelegal, impunându-se reevaluarea ofertei cu aplicarea corectă și completă a dispozițiilor legale de natură civilă. afirmă că a oferit garanția pe care autoritatea contractantă o consideră nespecificată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Ordinului Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1581/2018, ale disp. Noului cod civil și ale C. proc. civ.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr., face un scurt istoric al procedurii și menținează că procedura de atribuire (pentru componenta 1) se derulează în cadrul proiectului

Prin acest proiect, este vizată îmbunătățirea calității serviciului de transport la nivelul polilor urbani transfrontalieri Oradea și Debrecen. În acest sens, obiectivele specifice se axează pe îmbunătățirea cadrului de analiză și planificare cu privire la modernizarea serviciilor de transport public la nivelul celor doi poli transfrontalieri, respectiv pe modernizarea serviciilor de transport public local din cele două orașe, prin achiziția de autobuze și modernizarea sistemelor de AVL și e-ticketing.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii arată următoarele:

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare: prețul ofertei (componenta financiară) - 90% (90 puncte); termen de garanție (componenta tehnică) - 10% (10 puncte), exprimat în luni calendaristice, astfel: a) Termen de garanție pentru sistem de localizare automata a vehiculelor (AVL) și de informare a calatorilor - 5 puncte; b) Termen de garanție pentru serviciu de e-ticketing, bazat pe o soluție de tip Account Based Ticketing (ABT) - 5 puncte. Total = 10 % (Punctaj maxim total 10 puncte).

Algoritm de calcul:

- pentru sistem de localizare automată a vehiculelor (AVL) și de informare a calatorilor - punctaj maxim 5,00 puncte (COMPONENTA 1)

$T_n = (\text{Termen de garanție al ofertei } n / \text{Termen de garanție maxim ofertat}) * 5,00 \text{ puncte}$

Termenul de garanție acordat se va exprima în luni (calculat din ziua următoare datei lansării comenzii).

Termen minim de garanție acceptat (sub care oferta va fi declarată neconformă) este de 36 luni calendaristice.

Termen maxim de garanție acceptat (peste care oferta nu va fi punctată suplimentar - va primi punctajul maxim) este de 60 luni calendaristice;

- pentru serviciu de e-ticketing, bazat pe o soluție de tip Account Based Ticketing (ABT) - punctaj maxim 5,00 puncte (COMPONENTA 2)

$T_n = (\text{Termen de garanție al ofertei } n / \text{Termen de garanție maxim oferat}) * 5,00 \text{ puncte}$

Termenul de garanție acordat se va exprima în luni (calculat din ziua următoare datei lansării comenzii).

Termen minim de garanție acceptat (sub care oferta va fi declarată neconformă) este de 60 luni calendaristice.

Termen maxim de garanție acceptat (peste care oferta nu va fi punctată suplimentar - va primi punctajul maxim) este de 84 luni calendaristice.

Totodată, menționează că, în „Fișa de date”, la cap.IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, este specificat că „Ofertantul va preciza termenul de garanție acordată, separat pentru fiecare dintre cele două componente”.

Ofertantul a completat, în SICAP, la secțiunea „Factori de evaluare” termenul de garanție de 36 luni. În cadrul propunerii tehnice este specificat doar termenul de garanție pentru componenta 1 ca fiind de 36 luni (așa cum a fost completat și în SICAP la „Factori de evaluare”). Nu a fost oferat (specificat) termenul de garanție acordată pentru componenta 2 a sistemului oferat, neîndeplinindu-se astfel cerințele din fișa de date cap. II.2,5 Criterii de atribuire (Factori de evaluare) și cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În baza prevederilor art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/ 2016 privind achizițiile sectoriale, arată entitatea, oferta este neconformă întrucât nu respectă documentele achiziției. Art. 143 alin. 1 din HG nr. 394/ 2016 prevede obligația de respingere a ofertelor neconforme. Astfel, comisia de evaluare, în temeiul art. 143 alin. 1 din norma menționată a respins oferta ca fiind neconformă.

O altă nemulțumire a contestatorului este că nu i s-a solicitat „ofertei nici o lămurire după parcurgea propunerii tehnice”. Motivul pentru care nu s-au solicitat clarificări susține entitatea, este tocmai pentru că oferta tehnică nu se poate modifica. Contestatorul consideră că în prezenta speță sunt aplicabile, prin analogie, prevederile legale de la Contractul de locațiune. Însă nu se poate reține o astfel de apărare întrucât garanția și termenul acesteia sunt un factor de evaluare.

De asemenea, subliniază aceasta, clarificări referitoare la conținutul documentației de atribuire (publicată în SICAP în data de 11.07.2019) puteau fi solicitate înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Articolul 131 prevede ca

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majora sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Se contestă faptul că entitatea contractantă a pus la dispoziție în SICAP un singur spațiu pentru redactarea numărului de luni pentru factorul de evaluare tehnic.

Față de acest aspect, precizează că platforma SICAP nu este în administrarea sa, acesta fiind gestionat de către Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR). Ofertantul nu a menționat termenul de garanție pentru Componenta 2 nici în SICAP și nici în oferta tehnică.

Raportul procedurii a fost încărcat în SICAP în data de 30.12.2019. Rapoarte intermediare sunt aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape. Nu este cazul la această procedură.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă afirmă că nu poate adopta măsuri de remediere pentru că ofertantul, din proprie culpă, nu a completat corect datele în SICAP nementionând termenul de garanție pentru componenta 2, context în care garanția este factor de evaluare și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de

Cu privire la cheltuielile de judecată, solicită respingerea acestora întrucât prin documentație, respectiv caietul de sarcini pagina 2, Nota, s-a prevăzut că Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă ca entitatea contractantă și/sau finanțatorul nu pot fi considerate răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anularii procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă entitatea contractantă și/sau finanțatorul au fost notificate asupra existenței unui asemenea prejudiciu.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 512/08.01.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «„Modernizarea Sistemului de localizare automată a vehiculelor - AVL (Automatic Vehicle Location) și a sistemului de informare pasageri (componenta 1)" și „Modernizare system e-ticketing bazat pe o soluție tip ABT (Account Based Ticketing) (componenta 2)" la nivelul rețelei publice de transport operate de Oradea Transport Local SA», prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de, fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată prin adresa nr....., în care se arată că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu a fost oferat termenul de garanție pentru componenta 2 a sistemului propus, neindeplinindu-se, astfel, cerințele din

fisa de date a achizitiei privind factorii de evaluare si modul de prezentare a propunerii tehnice. In adresa mai este mentionat si ca, dat fiind faptul ca nu a fost depusa nicio oferta admisibila, procedura de atribuire a fost anulata in baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Împotriva acestei decizii a entitatii contractante, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de ... solicitând următoarele:

- anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii, a oricărei alte comunicări privind rezultatul procedurii și, după caz, anularea Procesului-verbal care conține rezultatul evaluării ofertei tehnice, a raportului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire de către entitatea contractantă;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei, pe baza criteriilor de atribuire, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Verificand legalitatea deciziei entității contractante de a respinge oferta prezentata de, Consiliul observa ca in fisa de date a achizitiei se regasesc urmatoarele prevederi:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare [...]

Termen de garantie

Componenta tehnica: Termen de garantie (exprimat in luni calendaristice): maxim 10,00 puncte, astfel: Termen de garantie pentru sistem de localizare automata a vehiculelor (AVL) si de informare a calatorilor - 5 puncte; Termen de garantie pentru serviciul de e-ticketing, bazat pe o solutie de tip Account Based Ticketing (ABT) - 5 puncte.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

[...]

Ofertantul va preciza termenul de garantie acordata, separat pentru fiecare dintre cele doua componente. [...]

Asa cum rezulta din sustinerile entitatii contractante, necontrazise de autoarea contestatiei, aceasta din urma a omis sa insereze in oferta sa si informatia referitoare la termenul de garanție pentru componenta 2 a sistemului ofertat.

Așa cum se observă, în fisa de date a achiziției, entitatea contractanta a stabilit, pe de o parte, ca termenul de garanție acordat va fi precizat în oferta pentru fiecare dintre cele doua componente, iar pe de alta parte ca acest termen de garanție, pentru fiecare dintre componentele sistemului, reprezintă factor de evaluare.

Drept urmare, pornind de la obligația legală prevăzută la art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 („Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...”), Consiliul stabilește că îi revine societății contestatoare sarcina de a respecta si

specificația fișei de date a achiziției privind ofertarea separată a termenului de garanție pentru fiecare dintre cele două componente.

Faptul de a nu fi fost făcute mențiuni exprese în caietul de sarcini cu privire la garanția componentei 2 a sistemului, nu lipsește de efect prevederea citată din fișa de date a achiziției, întrucât documentația de atribuire reprezintă un act unitar al procedurii de atribuire, ale cărei prescripții și reguli se citesc, se interpretează și se respecta în mod unitar. Sublinierea este cu atât mai importantă cu cât termenul de garanție reprezintă și factor de evaluare a ofertelor, folosit la departajarea ofertelor și stabilirea celei câștigătoare.

Prin motivarea contestației înaintate Consiliului, critica în mod substanțial prevederile și regulile documentației de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca fiind tardiv formulate față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, 11.07.2019, dată la care documentația a fost postată în SICAP, alăturat anunțului de participare, și față de termenul legal stabilit prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale entității contractante.

Astfel, în măsura în care consideră că prevederile documentației de atribuire sunt incomplete, autoarea contestației avea la dispoziție instituția clarificării acesteia, reglementată prin Legea nr. 99/2016, având posibilitatea de a cere și de a obține de la entitatea contractantă informații suplimentare și lămuritoare în ceea ce privește modalitatea de ofertare a termenului de garanție pentru componenta 2 a sistemului. Pe de altă parte, dacă aprecia că regulile documentației de atribuire sunt nelegale ori de natura a-i vătăma în vreun fel interesele, societatea putea obține modificarea documentației de atribuire pe calea contestării ei în termenul și condițiile stabilite prin Legea nr. 101/2016.

A-și motiva culpa nerespectării integrale a documentației de atribuire, prin oferta prezentată, prin pretinsul caracter nelegal ori incomplet al regulilor achiziției, este un demers nefondat, față de considerentele amintite mai sus.

Consiliul nu va reține ca întemeiată pretenția contestatoarei de a-i fi fost cerute clarificări cu referire la garanția componentei 2 a sistemului, deoarece, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare va solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, modificarea în consecință a ofertei putând fi primită doar în situația în care, potrivit art. 140 alin. (6), poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau dacă reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Adăugirea la oferta a informației legate de garanția acordată componentei 2 nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore și nici corectarea unui viciu de formă, așa cum este acesta definit la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece informația nu este susținută în

mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și nici nu are rol de clarificare sau de confirmare.

Drept urmare, nu se poate retine în sarcina entității contractante obligația de a fi cerut societății clarificarea acestui aspect nespecificat al ofertei prezentate.

Ca nefondate vor fi respinse și susținerile contestatoarei referitoare la publicarea în SICAP, de către entitatea contractanta, a proceselor-verbale ale comisiei de evaluare și a raportului procedurii, în condițiile în care aceste aspecte nu sunt de natură să îi fi creat vreun prejudiciu, entitatea îndeplinindu-și obligația de informare prevăzută la art. 228 din Legea nr. 99/2016 prin transmiterea adresei nr.

Potrivit raportului procedurii, oferta a fost singura oferta depusă în această procedură, motiv pentru care, fiind declarată inadmisibilă, entitatea contractanta, în mod corect, a stabilit incidența cazului de anulare a procedurii reglementat la art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, respectiv *„Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

