CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 3958/28.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator al ... SRL, împotriva caietului de sarcini, emis de ..., cu sediul în Municipiul ...în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «***...”***», cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), s-a solicitat „*modificarea caietului de sarcini tinand cont de cerintele impuse de autoritatea competentă*; *în situatia in care modificarea caietului de sarcini nu este posibila sau admisă, vă solicitam anularea procedurii; obligarea autoritatii contractante la remedierea caietului de sarcini si publicarea acestor modificari in SEAP in vederea aducerii la cunostinta operatorilor economici*”, precum și dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub numărul de mai sus, SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., autoritatea contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică documentația de atribuire și caietul de sarcini, apreciind că alcătuirea loturilor nr. 1 și 2 de produse este nelegal decisă, cu consecința restrângerii nejustificate a

concurenței și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, deoarece la alcătuirea loturilor, au fost comasate produse care nu au legătură comercială și funcțională între ele, solicitând „*modificarea caietului de sarcini tinand cont de cerintele impuse de autoritatea competentă*; *în situatia in care modificarea caietului de sarcini nu este posibila sau admisă, vă solicitam anularea procedurii; obligarea autoritatii contractante la remedierea caietului de sarcini si publicarea acestor modificari in SEAP in vederea aducerii la cunostinta operatorilor economici*”, precum și dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Relevând istoricul procedurii de atribuire și parcurgerea etapei de notificare prealabilă a autorității contractante, contestatoarea menționează că alcătuirea loturilor este inadecvată și nelegală, deoarece în cadrul acestora sunt incluse, pe de o parte, lavoare, vane prespalare si pregatire instrumentar, carucioare transport casolete, iar pe de alta parte, aparatură medicală, fiind „absurd sa introduci in acelasi lot destinat blocului operator si aparatura de sterilizare, întrucât sterilizarea nu se desfasoară in blocul operator”, astfel petenta susține că, prin „*nedivizarea articolelor pe **loturi corespunzatoare fiecarui produs în parte***” se aduce atingere scopului Legii nr. 98/2016 de promovare a concurentei intre operatorii economici, cat si principiilor legate de utilizarea eficienta a fondurilor publice, nediscriminare, tratament egal si proportionalitate.

Totodată, contestatoarea consideră că „*mentinerea doar a doua loturi pentru 30 de echipamente diferite in ceea ce priveste utilizarea si functionarea, la o valoare estimată de 6.662.571,00 RON, fara TVA, (din care lotul 1- in valoare de 369.557,45 lei, fara TVA si lotul 2 - in valoare de 6.293.013,55 lei, fara TVA), presupune achitarea unei garantii de participare in cuatum de 3.600 lei pentru lotul 1 și 62.900 lei pentru lotul 2*”, ceea ce conduce la „excluderea majoritatii operatorilor economici”.

Menționând că, desi in legislatia nationala nu este prevazuta explicit obligatia autoritatii de a recurge la divizarea pe loturi, petenta apreciază că aceasta rezultă in mod indirect din principiile care guverneaza domeniul achizițiilor publice, conform carora autoritatea contractanta trebuie sa urmareasca creșterea concurentei între operatorii economici și nu îngrădirea sau diminuarea acesteia prin gruparea inadecvată a produselor în loturi, produse care ar putea, la fel de bine, sa fie achizitionate separat.

In drept, petenta a invocat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 6306/04.05.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 17130/05.05.2017, Consiliul Județean Buzău a solicitat respingerea contestației formulată de SC Pansiprod Distributie SRL, ca neintemeiata, invocând «*inadmisibilitatea capătului de cerere referitor la „modificarea caietului de sarcini” de catre Consiliu*», în a cărei motivare argumentează că, prin „*competenta functională a CNSC, acesta nu se poate suprapune peste competenta autoritatii contractante de a emite*

documentatia de atribuire si, eventual, de a o corecta si/sau modifica in acord cu hotararile judecatoresti sau ale organelor jurisdictionale".

Pe fond, autoritatea contractantă susține că respectiva contestatie nu conține „*argumentele de drept – textul de lege incalcat de autoritatea contractanta – care sa confirme petitul cererii*", apreciind că „*indiferent de argumentele de oportunitate expuse de contestatoare, abordate mai mult din perspectiva subiectiva si personala, formularea unei cereri in fata unei instante/ organism jurisdictional trebuie sa fie subsumata unui drept la actiune*" și „*doar indicarea temeiului de drept care, incalcat fiind de autoritatea contractanta, ar aduce atingere unui interes legitim al contestatorului poate sta la baza unei contestatii*".

Autoritatea contractantă mai apreciază că referirile contestatoarei la recomandarile Codului de bune practici pentru inlesnirea participarii IMM la licitatii nu reprezintă argumente de drept care sa exonereze contestatoarea de la a indica expres temeiul de drept substantial incalcat de autoritate, precum și că „interesul general si privat al IMM-urilor de a aborda in mod facil procedurile de achizitie nu poate prevala in fata dreptului autoritatii de a alege procedura si in fata obligatiei de a respecta prevederile legale interne care ne permit – sau in unele cazuri de obliga- sa nu separam loturile care cuprind produse similare", astfel, în opinia achizitorului, „*optiunea contestatoarei pentru o modalitate de lucru nu poate constitui temei pentru modificarea documentatiei de atribuire, în absenta conduitei nelegitime a autoritatii contractante*".

Achizitorul apreciază, de asemenea că „*nu numai ca legislatia achizitiilor publice nu instituie obligativitatea lotizarii – asa cum de altfel admite si contestatoarea – ci dimpotriva, o permite in mod expres, prin art 18 din Legea 98/2016*", pe care le redă, susținând că loturile din cadrul achiziției pendinte au fost create pentru ansambluri functionale distincte, precum și că «*lotizarea necorespunzatoare, „pulverizarea" procedurii cu scopul eludarii constrangerilor referitoare la anumite proceduri de achizitie, este nepermisa de lege*», opinând că „*respectarea drepturilor IMM de acces la achizitii publice este subsidiar principiilor procedurii de achizitie publica, ce trebuie sa fie respectate de autoritatea contractantă*", precum principiul proportionalitatii, care permite autoritatii contractante sa ia masurile legale rezonabile pentru atingerea scopului sau, fara a fi obligata sa ia masurile cele mai impovaratoare în incercarea de a satisface interesele participantilor in procedură.

Autoritatea contractantă susține că „*a recurs in mod valid la optiunea corectă, in contextul în care produsele sunt in mod evident similare, in intelesul legii, apartin cate unui ansamblu functional, iar divizarea loturilor nu era nici legitimă, nici utilă*", sens în care prezintă următoarele argumente:

- unitatea functionala a echipamentelor – in conditiile in care acestea au fost grupate pe arii functionale (bloc operator si ATI);

- buna manageriere a procedurii de achizitie si a implementarii contractului de furnizare, în conditiile in care contractul de furnizare va fi executat concomitent cu contractul de reabilitare a cladirii, exemplificând

cu dotarea blocului operator referitor la care susține că *«(...) este fara dubiu in interesul autoritatii sa se asigure ca furnizorii componentelor ce apartin blocului operator isi coreleaza actiunile si livrarile cu antreprenorul care realizeaza reabilitarea, cu atat mai mult cu cat aceste actiuni se vor efectua „sub exploatare" (adica fara inchiderea spitalului). Spre exemplu, la nivelul salilor de operatie va fi necesar sa se amplaseze panourile de comanda ale echipamentelor medicale, cu conectari specifice la reteaua de electricitate, concomitent cu finisarea incaperii; sau lampile de operatie trebuie montate anterior montarii tavanului fals in incapere, etc. Supravegherea si punerea in acord a tuturor acestor operatiuni s-ar face in mod anevoios si inutil complicat in cazul in care ar fi implicata o multitudine de furnizori, fiecare cu propriile niveluri de experienta sau de promptitudine*»;

- uniformizarea componentelor pentru a asigura compatibilitatea acestora, mentenanta facila si integrarea in ritmul antreprenorului aferent lucrarilor de reabilitare;

- managementul riscurilor, in special asigurarea coerentă a garantiei de buna executie si a asigurarii de produs, pentru un intreg ansamblu, acesta fiind singurul care, din perspectiva utilizatorului final, prezinta relevanta, apreciind că *„nu ar fi in interesul nimanui ca, in cazul unei multitudini de furnizori, sa descoperim ca unul din furnizori are probleme in livrare sau garantie. O astfel de ipoteza ar indisponibiliza din intreg blocul operator, cu consecinta neutilizarii acestuia si a pierderii/curgerii garantiei impotriva autoritatii contractante si in favoarea furnizorilor onesti (...)*".

Achizitorul mai afirmă că: *„Legislatia specifica achizitiilor publice are in centrul sau satisfacerea nevoii autoritatii contractante cu precadere, motiv pentru care interesul public are prevalenta. Nevoia autoritatii contractante nu poate fi amendata de Consiliu, decat in cazul in care se incearca implementarea in mod nelegal. In absenta indicarii temeiurilor de drept pe care se intemeiaza contestatia, apreciem ca singura solutie legala este respingerea acesteia. In ce priveste incurajarea activa a concurentei in cadrul procedurii, apreciem ca acest deziderat este atins si prin modalitatea de abordare adoptata de subscrisa. Nimic nu impiedica ofertantul sa se asocieze, creand structurile fara personalitate juridica permise de legislatia achizitiilor publice, urmand astfel sa dobandeasca experienta similara corespunzatoare necesara pentru participarea cu succes in cadrul altor proceduri – dar fara a prejudicia interesul autoritatii de a avea un responsabil unic pentru fiecare ansamblu functional livrat*".

In drept, au fot invocate dispoziţiile Legi nr.98/2016 și cele ale HG 395/2016.

În probațiune, în copie certificată, documente aflate in dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire de licitație deschisă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «***...”***», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 174741/19.04.2017, ataşat căruia a fost publicată şi documentaţia de atribuire.

Achiziția a fost divizată în două loturi, alcătuite astfel:

- Lotul nr. 1 – „**Echipamente si mobilier pentru A.T.I.**”, conținând 7 tipuri de echipamente, în valoare estimată de 369.557,45 lei, fără TVA;

- Lotul nr. 2 – „**Echipamente pentru dotarea bloc operator**”, conținând un număr de 23 de tipuri de produse, în valoare estimată de 6.293.013,55 lei, fără TVA.

Considerând că alcătuirea loturilor este nelegală, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, SC ... SRL a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Întrucât autoritatea contractantă a dispus, în mod voluntar, suspendarea procedurii de atribuire, prin Încheierea nr. 223 /C6/1391 din 04.05.2017, a respins, ca fiind rămasă fără obiect, cererea de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei, formulată de către SC ... SRL.

Privind solicitarea autorității contractante de a se constata «*inadmisibilitatea capătului de cerere referitor la „modificarea caietului de sarcini” de catre Consiliu*» se constată că o astfel observație are caracter speculativ, capătul de cerere invocat fiind formulat de maniera: „*modificarea caietului de sarcini tinand cont de cerintele impuse de autoritatea competentă”*, fără a se fi făcut vreo referire la „*modificarea de către Consiliu*”, cum a adăugat autoritatea contractantă, sau la faptul că o astfel de măsură să fie operată direct de către organismul administrativ-jurisdicțional, cererea contestatoarei interpretându-se în sensul de sesizare a Consiliului conform conținutului dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, în vederea unei eventuale obligări a autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza singurei critici formulată de contestatoarea SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă ..., constituită de aprecierea petentei conform căreia autoritatea contractantă ar fi constituit în mod nelegal loturile de produse din obiectul achiziției în sensul „*nedivizării articolelor pe **loturi corespunzatoare fiecarui produs în parte***”, aspect care ar aduce atingere scopului Legii nr. 98/2016 de promovare a concurentei intre operatorii economici și principiilor eficienței utilizării fondurilor publice, nediscriminării, tratamentului egal si proportionalității, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției, la pct. II.1.1) *„Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractanta*”, obiectul contractului a fost definit ca fiind constituit de «Furnizare echipamente si dotari medicale pentru obiectivul "Reabilitare structurala si functionala a Spitalului judetean de Urgenta –etapa IModernizare si extindere bloc operator"», iar conform pct. II.2.1) „Cantitatea totala sau domeniul” al aceleiași fișe de date, componența loturilor de produse a fost alcătuită astfel:

Lot nr. 1 - ***Echipamente si mobilier pentru A.T.I.***, în valoarea estimată, fara TVA, de 369.557,45 lei:

1. Sistem incalzire pacient cu termostat , filtru HEPA, 4 trepte setare temperatura si accesorii -2 buc
2. Injectomat -7 buc
3. Infuzomat -7 buc
4. Troliu complet pentru medicatie -5 buc
5. Pat multifunctional, actionare telecomanda tip ATI- 6 buc
6. Sistem flexibil de intubatie dificila videoasistata- 1 buc
7. Sistem de presiune negativa -1 buc

Lot nr.2 - ***Echipamente pentru dotarea bloc operator***, în valoare estimate, fără TVA: 6.293.013,55 lei:

1. Aparat anestezie cu functii suplimentare oximetrie cerebrala - 1 buc
2. Aparat anestezie - 6 buc
3. Masa operatorie cu blat radiotransparent impartit in 5 sectiuni , G max 450kg, cu accesorizari suplimentare pentru ortopedie-1 buc
4. Sistem digital automat compresie Tourniquet-1 buc
5. Masa operatorie cu blat radiotransparent impartit in 5 sectiuni , G max 450kg, cu accesorizari suplimentare pentru specialitati chirurgicale - 6 buc
6. Unitate electrochirurgie mono/bipolar cu sigilare vasculara + sistem hemostaza argon + accesorii-2 buc
7. Unit RX mobil pentru ortopedie si chirurgie generala-2 buc
8. Unit echografie intra operatorie (Consola+ sonde) -1 buc
9. Lavoar apa sterila cu senzor , 3 posturi-4 buc
10. Instrumentar chirurgical-1 buc
11. Unitate electrochirurgie mono/bipolar + accesorii-5 buc
12. Aspirator chirurgical, 2 vase colectoare, filtru antibacterian, pres. Maxima aspiratie -0.90 bar , debit max aspiratie 43 litri/min-7 buc
13. Facoemulsiometru ultrasonic pentru sala Oftalmo-1 buc
14. Linie chirurgie endoscopica Rino Sinusala-1 buc
15. Sistem microchirurgie laringiana in suspensie (ORL) -1 buc
16. Aparat de sigilat pungi rotativ-1 buc
17. Banc prespalare si pregatire instrumentar-1 buc
18. Carucioare transport casolete-2 buc
19. Rastele adaptate spatiului - bloc sterilizare-6 buc
20. Turn laparoscopie cu sistem video 3D+ set instrumentar tehnici avansate-1 buc

21. Turn laparoscopie cu sistem video HD+ set instrumentar basic-1 buc

22. Ureteroscop-1 buc

23. Rezectoscop-1 buc.

- referitor la organizarea procedurilor de achiziție și la împărțirea achizițiilor pe loturi, legislația în materia achizițiilor publice statuează astfel:

Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. dd) „***lot*** *- fiecare parte din obiectul contractului de achiziţie publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorităţii contractante, precum şi capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*";

- art. 18. – *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenţionează să achiziţioneze* ***produse similare****, iar* ***atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate*** *(...). (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), prin* ***produse similare*** *se înţelege acele produse care* ***îndeplinesc în mod cumulativ*** *următoarele condiţii: a)* ***sunt destinate unor utilizări identice sau similare****; b) fac parte din gama normală de produse care* ***sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă*** *în sectorul respectiv*";

- art. 141. – *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziţie publică şi a acordurilor-cadru şi, în acest caz, de a stabili dimensiunea şi obiectul loturilor, cu condiţia includerii acestor informaţii în documentele achiziţiei. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă* ***va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii****, sau* ***pe baze calitative****,* ***în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate****, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*".

HG nr. 395/2016:

- art. 17. – *„(1) Autoritatea contractantă alege modalitatea de achiziţie în funcţie de următoarele aspecte: a)* ***valoarea estimată a tuturor achiziţiilor cu acelaşi obiect sau destinate utilizării identice ori similare****, ori care se adresează operatorilor economici ce desfăşoară constant activităţi într-o piaţă de profil relevantă, pe care autoritatea contractantă intenţionează să le atribuie în cursul unui an bugetar; (2) În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia ca, la alegerea modalităţii în care se va derula procesul de atribuire a contractului de achiziţie publică, să se raporteze*

la valoarea estimată cumulată a ***produselor, serviciilor şi lucrărilor <u>care sunt considerate similare</u>*** *în condiţiile de la alin. (1) lit. a)*".

Din normele legale precitate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare **valoarea estimată a tuturor achizițiilor cu același obiect sau destinații de utilizare identică sau similară**, date în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achiziţiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziţie.

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de PRODUSE SIMILARE, sintagmă ce presupune îndeplinirea CUMULATIVĂ a două condiții: să fie destinate ***unor <u>utilizări identice sau similare</u>*** și, respectiv, *să facă parte din gama normală de produse care* ***sunt furnizate/comercializate de către operatori economici <u>cu activitate</u> <u>constantă</u>*** *în sectorul respectiv*;

- suplimentar, legislația în materie statuează că *autoritatea contractantă* ***va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, <u>sau</u> pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate****, pentru* ***a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului***".

Prin urmare, Consiliul urmează a determina caracterul de similaritate al produselor grupate în cadrul celor 2 loturi încât respectivele grupări să respecte condițiile legale de a îndeplini, **<u>în mod cumulativ</u>**, rigorile:

- de a avea **utilizări identice sau similare**;

- de a face parte din **gama normală de produse** care ***sunt furnizate/comercializate de către operatori economici <u>cu activitate</u> <u>constantă</u>*** în domeniu,

rigori care nu includ criterii de natura argumentelor invocate de autoritatea contrcactantă în punctul de vedere, precum:

- unitatea functionala a echipamentelor – constituită de ariile functionale - bloc operator si ATI;

- buna manageriere a procedurii de achizitie si a implementarii contractului de furnizare, în conditiile in care contractul de furnizare va fi executat concomitent cu contractul de reabilitare a cladirii;

- uniformizarea componentelor pentru a asigura compatibilitatea acestora, mentenanta facila si integrarea in ritmul antreprenorului aferent lucrarilor de reabilitare;

- managementul riscurilor, in special asigurarea coerentă a garantiei de buna executie si a asigurarii de produs, pentru un intreg ansamblu, deoarece *„(...) în cazul unei multitudini de furnizori, sa descoperim ca unul din furnizori are probleme in livrare sau garantie, care ar indisponibiliza din intreg blocul operator (...)*" etc.,

argumente care ar putea conduce la concluzia absurdă că, pentru autoritatea contractantă, ar fi benefic să introducă în cadrul unei singure proceduri de atribuire întreg programul anual de achiziții, fără a fi nici măcăr divizat în loturi, încât să fie realizată o uniformizare, compatibilizare, integrare în ritmul general al unui singur antreprenor, să nu se înregistreze „*probleme de livrare sau de garanție*" cu alți furnizori etc.

Din analiza componenței loturilor stabilită prin doumentația de atribuire, Consiliul reține că, în cadrul lotului nr. 1, au fost incluse *„Echipamente si mobilier pentru A.T.I. (Anestezie si Terapie Intensivă)*", secție care, după cum rezultă din denumirea sa, include compartimente de anestezie, terapie intensivă, eventual transfuzie sanguină, compartimentul de anestezie fiind destinat a deservi blocul operator, care, la rândul său, este organizat pe săli de operație pe specialități, dotate cu aparatură de anestezie și aparatură specifică fiecărei specialități.

Prin urmare, **utilizare identică sau similară** poate prezenta aparatura mendicală și echipamentele cu destinație specifică specialităților din cadrul blocului operator, distinct, aparatura și echipamentele de anestezie și, la fel de distinct, mobilierul medical, acestea fiind și **gamele normale de produse** care ***sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă*** în domeniu.

Prin urmare, alcătuirea loturilor prin gruparea de produse și echipamente pe considerente de **loc de utilizare** – **ATI și Bloc operator** – este eronată, fiind efectuată cu eludarea dispozițiilor art. 18 alin. (3) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aducându-se astfel atingere implicită scopului organizării procedurii de atribuire, dar și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziției publică consacrate de art. 2 din același act normativ, criticile contestatoarei SC PANSIPROD DISTRIBUȚIE SRL fiind astfel întemeiate.

În raport de cele reținute, prin prisma dispozițiilor art. 26 alin. (2) – (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ar trebui obligată la remedierea întregii documentații de atribuire, măsura care ar avea drept consecință: reorganizarea loturilor de produse; stabilirea noilor valori estimate ale loturilor; stabilirea criteriilor de calificare și a valorilor garanțiilor de participare în raport de noile valori estimate ale loturilor; publicarea anunțuțului de tip erată și stabilirea de noi termene limită de depunere a ofertelor etc., situație ce echivalează efectiv cu o nouă inițiere a procedurii de atribuire, aspecte care asupra procedurii de atribuire atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora – *„În cazul admiterii contestaţiei,* ***dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire****, Consiliul* ***dispune anularea procedurii de atribuire***".

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de

către SC ... SRL , în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 10 pagini.