



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1861/C6/1440

Data: 03.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26264/24.04.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 5514/16.04.2025, întocmit de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare mobilier pentru obiectivul "Transformarea Liceului Teoretic „Radu Petrescu” din într-un mediu de învățare modern și sustenabil", s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5514/16.04.2025, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, precizează că a participat și a depus ofertă în procedura de atribuire în cauză, iar în urma depunerii acesteia autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 3138/04.03.2025.

Din redactarea solicitării de clarificări reiese că autoritatea contractantă a indicat că:

„Daca este cazul, solicitam si transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, raportat la prevederile din Articolul 123 alin (2) din HG nr. 395/2016, care stabilește: 1'...Autoritatea contractanta are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă... ”, coroborat cu Articolul 35 (1) din HG nr. 395/2016, care Stabilește: Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire...”, Daca este cazul, actul adițional pentru garanția de participare, in original, se va depune la sediul autorității contractante Primăria Comunei PRUNDU BARGAULUI Adresa: Strada: Bistricioarei, nr. 3; Localitate:; Cod Postal: 427230; Tara: Romania; Codul NUTS: ROI 12 ”

Prin raportul procedurii nr. 5514/16.04.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că devin incidente prevederile 132 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Înțelege să conteste decizia și raționamentul autorității contractante, deoarece aceasta nu i-a solicitat depunerea documentului de prelungire a garanției de participare, în original, cu toate că din solicitarea de clarificări nr. 3138/04.03.2025, reiese că: *„Daca este cazul, solicitam si transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original.*

Anterior, i s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 7192/28.10.2024 să depună garanția de participare inițială în original, lucru pe care l-a făcut.

Însă, ulterior solicitării de prelungire a acesteia, prin solicitarea de clarificări nr. 3138/04.03.2025 nu a mai primit o nouă cerere de clarificări prin care să i se impună depunerea în original a prelungirii garanției.

În opinia sa, prin folosirea sintagmei *„Dacă este cazul”*, autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a-i cere, ulterior, originalul prelungirii scrisorii de garanție de participare, drept pe care nu și l-a exercitat. Dacă ar fi făcut-o, ar fi trimis autorității contractante documentul cerut în original.

Contrar celor reținute în raportul procedurii contestat, autoritatea contractantă nu i-a solicitat depunerea în original a documentului.

Față de aceste aspecte, ... SRL apreciază că se impune admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 26793/1440/C6/25.04.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 28415/05.05.2025.

....., prin adresa nr. 5810/24.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27294/28.04.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca

nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca fiind temeinice și legale.

Arată că, ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin (1) din același act normativ, din următoarele motive:

Prin adresa nr. 3138/04.03.2025, încărcată în SEAP în data 04.03.2025, ora 14:46, s-au solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la:

„prelungirea valabilității scrisorii de garanție bancară nr. 16496198/SGB/24.10.2024, emisă de către BANCA TRANSILVANIA, SUCURSALA, în data de 24.10.2024 pentru suma de 5.200,00 lei, emisă pentru beneficiar, până la data de 25.04.2025, inclusiv. (...)

Daca este cazul, solicitam si transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, raportat la prevederile din Articolul 123 alin (2) din HG nr. 395/2016, care stabilește: "...Autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă...", coroborat cu Articolul 35 (1) din HG nr. 395/2016, care stabilește: "...Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire..." Daca este cazul, actul adițional pentru garanția de participare, în original, se va depune la sediul autorității contractante Primaria Comunei Adresa: Strada: Bistricioarei, nr. 3; Localitate: Prundu Bargaului; Cod Postal: 427230; Tara: Romania; Codul NUTS: R0112 Bistrita- Nasaud;

Față de împrejurările aratate mai sus, urmează să ne comunicați clarificările d-voastră pana la data de 07.03.2025. (...)"

Prin răspunsul transmis în SEAP cu adresa nr. FN/06.03.2025, postat în SEAP în data de 06.03.2025, ora 10:26, ofertantul a transmis o nouă Scrisoare de garanție bancară pentru participarea la licitație nr. 17092423/SGB/05.03.2024, emisă de către Banca Transilvania, Sucursala în data de 05.03.2024, pentru suma de 5.200,00 lei, în favoarea beneficiarului, cu o perioada de valabilitate până la data de 25.04.2025, inclusiv, acest document fiind prezentat în copie în sistemul SEAP.

Comisia de evaluare a constatat că până la data de 07.03.2025, menționată în solicitarea de clarificare nr. 3138/04.03.2025, contestatoarea SRL nu i-a transmis, în original, documentul prin care a prelungit garanția de participare, respectiv Scrisoarea de garanție bancară nr. 17092423/SGB/05.03.2024, emisă de către Banca Transilvania, Sucursala

Susține că a respins oferta depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire în cauză, întrucât ofertantul nu a transmis în original prelungirea scrisorii de garanție de participare, așa cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 3138/04.03.2025 transmisă în SEAP.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul transmis în SEAP la solicitarea de clarificare nr. 3138/04.03.2025, ... SRL nu a depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificarea, dovada transmiterii acestui document, în original.

Prin adresa nr. 3138/04.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres societății SRL și transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, raportat la prevederile din art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 35 alin. (1) din același act normativ, la sediul PRIMARIA COMUNEI, adresa: Strada: Bistricioarei, nr. 3; Localitate:; Cod Postal: 427230; Tara: Romania; Codul NUTS: R0112

Conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, garanția de participare trebuia să fie prelungită în mod corespunzător și depusă în forma solicitată, respectiv și în original.

Ofertantul a transmis o copie a prelungirii garanției de participare doar în SEAP, dar nu a depus și originalul Scrisorii de garanție bancară pentru participarea la licitație nr. 17092423/SGB/05.03.2024 la sediul autorității contractante, în termenul impus, așa cum i s-a solicitat expres.

Lipsa documentului original, anulează caracterul executoriu al instrumentului de garantare, ceea ce echivalează cu lipsa garanției, având în vedere că în cuprinsul Scrisorii de garanție bancară pentru participarea la licitație nr. 17092423/SGB/05.03.2024, emisă de către Banca Transilvania, Sucursala..... sunt menționate următoarele:

„Prezenta scrisoare de garanție își încetează de drept valabilitatea și nu mai produce niciun efect înainte de Data expirării în cazul în care intervine una dintre situațiile de mai jos (oricare dintre ele intervine prima): 1. Originalul acesteia (împreună cu toate modificările la prezenta scrisoare de garanție, atunci când exista addendum-uri amendamente emise la acesta) a fost returnat la ghișeele Băncii.(...) Prezenta garanție s-a emis într-un singur exemplar original(...)”

În situația ipotetică în care SRL ar depune originalul scrisorii de garanție la ghișeele băncii emitente, scrisoarea de garanție și-ar înceta de drept valabilitatea și nu ar mai produce niciun efect înainte de data expirării ei.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că lipsa depunerii în original a prelungirii garanției de participare determină imposibilitatea valorificării acesteia în cazul în care ar deveni incidență, fiind lipsită de forță executorie. În consecință, consideră că această situație echivalează cu lipsa garanției de participare.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că măsura de respingere a ofertei depuse de SRL este legală și temeinică, fiind întemeiată pe dispozițiile legale aplicabile, precum și pe cerințele documentației de atribuire.

În aceste condiții, pentru motivele expuse anterior, solicită Consiliului să constate că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost temeinică și legală, decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei depuse de SRL fiind întemeiată, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondată a contestației și, pe cale de consecință, dispunerea menținerii ca

legal și temeinic a rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

....., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27677/29.04.2025, a transmis dosarul achiziției, fiind completat cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 36166/02.06.2025 și 36933/ 04.06.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.544,88 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211256522/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 29.04.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28510/05.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Furnizare mobilier pentru obiectivul "Transformarea Liceului Teoretic „Radu Petrescu” din într-un mediu de învățare modern și sustenabil", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1154433/11.10.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 527.244,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 5514/16.04.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5516/16.04.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat autoarei contestației că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru că nu ar fi depus originalul Scrisorii de garanție bancară nr. 17092423/SGB/ 05.03.2024, emisă de către BANCA TRANSILVANIA, SUCURSALA

În ceea ce privește obligațiile stabilite de achizitoare în sarcina ofertanților pentru constituire a garanției de participare, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, au fost prevăzute următoarele:

„III.1.6.a) Garanție de participare:

Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 5.200,00 lei.

Echivalenta în valuta a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitației de participare în SEAP. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.

Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art 36 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul (cont de garanții de participare RO05TREZ1015006XXX000205, deschis la Trezoreria BISTRITA, CUI: 4347410.

În cazul instrumentelor de garantare, acestea trebuie să prevadă ca plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor.”

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită de autoritatea contractantă pentru 25.10.2024.

Ulterior acestei date, cu adresa nr. 7192/28.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat petentei transmiterea originalului Scrisorii de garanție bancară nr. 16496198/SGB/24.10.2024, emisă de Banca Transilvania, Sucursala

Primind originalul documentului solicitat, în cadrul procesului-verbal nr. 2/04.02.2025, autoritatea contractantă a menționat în Anexa 1 la acesta că documentul depus în original este conform cerințelor documentației de atribuire, iar răspunsul primit este concludent și a declarat oferta contestatoarei admisibilă din această perspectivă.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 3/25.02.2025, membrii comisiei de evaluare au constatat că se impune prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 25.04.2025, motiv pentru care au stabilit că este necesară solicitarea participanților la procedura de atribuire, printre altele, a prelungirii perioadei de valabilitate a garanțiilor de participare până la data de 25.04.2025, inclusiv.

În acest sens, prin adresa nr. 3138/04.02.2025, i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„În urma analizei contextului prezentei proceduri (numărul mare de oferte depuse, precum și a complexității acestora, și a faptului că, urmare a rezultatului alegerilor din iunie 2024, s-au schimbat persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, dar și a perioadei de sărbători de iarnă aferente anului 2024), pentru continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este necesară solicitarea de clarificări ofertanților în ceea ce privește prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până în data de 24.04.2025, inclusiv:

Astfel ca, va solicitam:

- prelungirea valabilității scrisorii de garanție bancară nr. 16496198/SGB/24.10.2024, emisă de către BANCA TRANSILVANIA, SUCURSALA, în data de 24.10.2024 pentru suma de 5.200,00 lei, emisă pentru beneficiar Comuna PRUNDU BIRGAULUI, până la data de 25.04.2025, inclusiv.

.....
Dacă este cazul, solicitam și transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, raportat la prevederile din Articolul 123 alin (2) din HG nr. 395/2016, care stabilește: "...(...)...", coroborat cu Articolul 35 (1) din HG nr. 395/2016, care stabilește: "...(...)...". Dacă este cazul, actul adițional pentru garanția de participare, în original, se va depune la sediul autorității contractante Primaria Comunei PRUNDU BIRGAULUI Adresa: Strada: Bistricioarei, nr. 3; Localitate:; Cod Postal: 427230; Tara: Romania; Codul NUTS: ROI 12

Față de împrejurările arătate mai sus, urmează să ne comunicați clarificările d-voastră până la data de 07.03.2025.

Răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor vor fi transmise prin intermediul SEAP (Secțiunea "Întrebări"),

în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/ împuternicit al ofertantului, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform prevederilor art. 62 din H.G. nr. 395/2016.

Menționăm ca în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul nu transmite, în perioada precizată de către comisia de evaluare, clarificarile/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

În cadrul procesului-verbal nr. 4/17.03.2025, autoritatea contractantă reține, alături de cele solicitate prin adresa anterior amintită, următoarele: „Ofertantul S.R.L. a răspuns, în termen, solicitării de clarificare, prin adresa nr. FN/06.03.2025, postată în SEAP în data de 06.03.2025, ora 10:26. În urma analizei răspunsului la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Ofertantul a prelungit o nouă scrisoare de garanție bancară nr. 17092423/SGB/05.03.2024, emisă de către BANCA TRANSILVANIA, SUCURSALA, în data de 05.03.2024 pentru suma de 5.200,00 lei, emisă pentru beneficiar Comuna PRUNDU BIRGAULUI, până la data de 25.04.2025, inclusiv. Acest document s-a prezentat în copie în sistem SEAP. Ofertantul a prelungit valabilitatea ofertei, până la data de 25.04.2025, inclusiv, precum și Formularul 17 în care s-a actualizat perioada de valabilitate a ofertei.

Ofertantul a prezentat declarație pe propria răspundere, care demonstrează că ofertantul nu se regăsește în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Secțiunea a 4-a Reguli de evitare a conflictului de interese a Legii nr. 98/2016.

Menționăm că autoritatea contractantă nu a primit noua scrisoare de garanție bancară nr. 17092423/SGB/05.03.2024, emisă de către BANCA TRANSILVANIA, SUCURSALA, în data de 05.03.2024 pentru suma de 5.200,00 lei, emisă pentru beneficiar Comuna PRUNDU BIRGAULUI, până la data de 25.04.2025, inclusiv, în original.

De asemenea, ofertantul nu a depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare dovada transmiterii acestui document, în original, care autoritatea contractantă.

Subliniem faptul că, fiind un document cu regim special, valabilitatea acestuia fiind condiționată de prezentarea în această formă, respectiv originală.”

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că, în fapt, oferta autoarei contestației a fost declarată inacceptabilă deoarece aceasta nu a depus la sediul autorității contractante originalul scrisorii de garanție prin care a fost prelungită valabilitatea acesteia, ci doar a postat în SEAP o copie a acestui document.

Din susținerile contestatoarei, rezultă că, în discuție, nu este atât obligația sa de a prezenta originalul documentului care atestă constituirea/ prelungirea garanției de participare, fiind conștientă de faptul că atunci când i se solicită are această obligație, cât faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu i-a adresat o solicitare expresă în acest sens.

În legătură cu subiectul în analiză, Consiliul constată că autoritatea contractantă printr-o adresă de solicitare de clarificări care privea mai multe aspecte, printre care se numără și cele legate de prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în legătură cu aceasta din urmă, a fost utilizată sintagma ”dacă este cazul”, ceea ce, a interpretat

petenta, că achizitoarea și-ar fi rezervat dreptul de a solicita acest document la o dată ulterioară.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației, primind această solicitare, a întreprins demersurile necesare în vedere prelungirii valabilității garanției de participare și a depus în SEAP, în termenul alocat de achizitoare, Scrisoare de garanție bancară pentru participare la licitație nr. 17092423/ SGB/05.03.2025.

De altfel, autoritatea contractantă nu a reținut vreo neconformitate a documentului prezentat de contestatoare în SEAP din perspectiva cuantumului sau a valabilității garanției de participare, ci doar faptul că petenta nu a atașat acestui răspuns dovada transmiterii originalului documentului care atestă prelungirea valabilității garanției de participare, pe de o parte.

Or, din solicitarea adresată de autoritatea contractantă contestatoarei, nu rezidă nicio obligație de a fi inclus în cadrul răspunsului și dovada transmiterii originalului documentului privind prelungirea valabilității garanției de participare.

Prin urmare, este eronată aprecierea autorității contractante privind lipsa de concludență a răspunsului contestatoarei din această perspectivă, petenta depunând dovada faptului că a constituit și prelungit garanția de participare în cuantumul și în perioada de valabilitate solicitate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, este de reținut și faptul că formularea autorității contractante face referire la actul adițional și, mai ales, utilizează sintagma "dacă este cazul":

„Dacă este cazul, solicitam și transmiterea actului adițional (...) Dacă este cazul, actul adițional pentru garanția de participare, în original, se va depune (...).”

Astfel, faptul că autoarea contestației nu a transmis noua scrisoare de garanție bancară, în original, nu este atât rezultatul unei lipse de diligență din partea sa, cât a modului în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitarea în cauză. Este doar culpa comisiei de evaluare modul în care s-a considerat necesar a fi formulată solicitarea anterior amintită.

Obiectul unei solicitări de clarificări nu trebuie să fie presupus, ci trebuie să fie clar și definit în mod precis.

Or, în aceste condiții, având copia documentului utilizat de contestatoare pentru prelungirea garanției de participare și utilizând o astfel de exprimare în solicitarea de documente în acest scop, devine evident faptul că respingerea unui operator economic care nu a depus un act adițional, ci o altă scrisoare de garanție bancară, depășește cadrulul legal și obligațiile membrilor comisiei de evaluare, fiind o măsură disproporționată, de un formalism exagerat.

În speță, nu ne aflăm în situația în care ofertantul ar fi refuzat să dea curs solicitării achizitoarei, ci dimpotrivă, petenta a întreprins demersurile

necesare și a urcat în SEAP documentul solicitat, astfel că o consecință firească a situației de față era ca autoritatea contractantă să solicite, în mod expres, originalul acestui document și doar în caz de neconformare să procedeze de maniera în care a făcut-o.

Prin urmare, în situația analizată autoritatea contractantă trebuia să constate incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98, potrivit căroră:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. ”

și nu respingerea ofertei autoarei contestației.

Nici obiectul cererii și nici modul în care a fost întocmită această cerere de către autoritatea contractantă nu putea determina un astfel de rezultat fără ca, mai înainte, să fi fost formulată o cerere expresă a prezentării în original a documentului postat de petentă în SEAP, în acord cu dispozițiile art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„Autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă.”,

coroborate cu cele ale art. 35 alin. (1) din același act normativ:

„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”

Având în vedere scopul acestui instrument – garanția de participare, stabilit fără echivoc de legiuitor, postarea în SEAP de către petentă a unei copii a scrisorii de garanție bancară, concomitent cu formularea improprie utilizată de achizitoare, nu ar fi trebuit să determine un astfel de rezultat, respectiv ca oferta SRL să fie respinsă ca inacceptabilă pentru că nu a depus la sediul achizitoarei originalul acestei scrisori, fără a exista, mai întâi, o solicitare expresă în acest sens.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării ofertei depusă de SRL din acest punct de vedere.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 5514/16.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SRL, precum și actele subsecvente acestuia referitor la scrisoarea de garanție bancară nr.

17092423/SGB/05.03.2025, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește scrisoarea de garanție bancară nr. 17092423/SGB/05.03.2025, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 5514/16.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SRL, precum și actele subsecvente acestuia referitor la scrisoarea de garanție bancară nr. 17092423/SGB/05.03.2025, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC RIVI GROUP SRL în ceea ce privește scrisoarea de garanție bancară nr. 17092423/SGB/05.03.2025, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.