

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 026/06.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI RO., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "., cod C10-13-1257, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), de ...*, cu sediul în ..., .. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 15491/29.04.2025, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică adresa nr. 15491/29.04.2025 reprezentând solicitarea de clarificări în etapa de reevaluare, comunicată prin intermediul SEAP la data de 29.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 28.02.2025 a recepționat adresa nr. 6891/26.02.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. 6725/25.02.2025, prin intermediul căroră i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată conformă, acceptabilă și necâștigătoare, având o propunere financiară de 1.265.846,08 lei, fără

TVA și obținând un punctaj de 92,37% (82,37% componenta financiară și 10% componenta tehnică), precum și faptul că oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, având o propunere financiară de 1.158.562,70 lei, fără TVA și obținând un punctaj de 100% (90% componenta financiară și 10% componenta tehnică).

La data de 07.03.2025 a formulat contestația nr. 009/07.03.2025 împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL.

La data de 11.04.2025 a fost pronunțată soluția în dosarul nr. .../2025, în sensul admiterii contestației, prin intermediul Deciziei nr. .../.../.../11.04.2025 Consiliul dispunând:

"În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 2313 din 23.01.2025 și, Raportul procedurii nr. 6725/25.02.2025 în secțiunea aferentă evaluării ofertei ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei ...SRL sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice."

De asemenea, contestatoarea arată că la data de 29.04.2025 a recepționat, prin intermediul SEAP, adresa nr. 15491/29.04.2025 reprezentând solicitarea de clarificări în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă de către CNSC, prin intermediul căreia i-au fost solicitate mai multe clarificări, cu toate că admisibilitatea ofertei sale a căpătat caracter definitiv pe data de 08.03.2025, întrucât data de 07.03.2025 a fost ultima zi în care se putea formula contestație împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei sale, iar împotriva respectivei decizii nu a fost formulată nicio contestație.

La data de 06.05.2025, ora 20:16, petenta menționează că a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare prin intermediul adresei nr. 025/06.05.2025.

În opinia petentei, decizia autorității contractante de a reevalua oferta sa este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Cu titlu preliminar, învederează faptul că, prin raportare la prevederile art. 481 din Codul de Procedură Civilă, *apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată, în afară de cazul în care el consimte expres la aceasta sau în cazurile anume prevăzute de lege*, deci în mod evident societății sale nu i se poate crea o situație mai rea în propria cale de atac (contestația formulată împotriva deciziei autorității contractante de

desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL), aceasta fiind finalitatea către care se tinde prin reanalizarea propunerii sale tehnice și chiar și în situația în care nu s-ar tinde spre această finalitate reevaluarea ofertei sale ar fi nelegală, întrucât decizia de declarare drept admisibilă a ofertei sale nu a fost contestată de niciunul dintre ofertanți, căpătând astfel caracter definitiv.

Așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 6725/25.02.2025, comunicat tuturor ofertanților prin intermediul SEAP la data de 28.02.2025, oferta sa a fost declarată admisibilă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, alături de oferta ...SRL, oferta depusă de .. SRL fiind respinsă ca neconformă, întrucât ofertantul nu a respectat cerințele și condițiile documentației de atribuire asupra propunerii tehnice.

Prin raportare la valoarea estimată a procedurii și la tipul contractului, termenul pentru contestare a actului autorității contractante constând în declararea drept admisibilă a ofertei sale, consemnată în cuprinsul raportului procedurii nr. 6725/25.02.2025, a fost data de 07.03.2025, dată la care singurul ofertant care a formulat contestație a fost societatea sa, care a contestat decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL.

Prin urmare admisibilitatea ofertei sale a căpătat caracter definitiv la data de 08.03.2025, autoritatea contractantă nemaiputând revoca un act administrativ care a intrat în circuitul civil, producător de efecte juridice atât față de societatea sa, cât și de restul ofertanților înscrși în procedură, fiind aplicabile prevederile Deciziei nr. 66/2018 a ICCJ.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, în cuprinsul deciziei nr. .../.../.../11.04.2025, Consiliul a anulat în parte, *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 2313 din 23.01.2025 și, Raportul procedurii nr. 6725/25.02.2025 în secțiunea aferentă evaluării ofertei ...SRL și a dispus reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei ...SRL sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse*, cu alte cuvinte a dispus exclusiv reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, respectând prevederile alin. (10¹) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Admiterea reevaluării și a ofertei sale ar fi echivalentă cu încălcarea prevederilor art. 65, 133 și 134 din HH nr. 395/2016 și ale alin. (1) al art. 28 din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului fiind obligatorie pentru părțile cauzei.

Contestatoarea apreciază că această încălcare ar subzista și prin raportare la Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, emisă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și

completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, ICCJ a statuat faptul că „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”. Cu alte cuvinte, extinderea reevaluării ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de către CNSC cu privire la alte motive decât cele care au făcut obiectul controlului de legalitate este posibilă doar în situația în care din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară, situație care în mod evident nu este incidentă în speța dedusă judecătii, din probele administrate rezultând tocmai faptul că evaluarea integrală a ofertei sale a fost finalizată pe data de 25.02.2025 (fiind emis raportul procedurii cu această constatare). Ba mai mult decât atât, admisibilitatea ofertei sale nu a făcut obiectul niciunei căi de atac.

Contestatoarea arată că cele antemenționate sunt susținute de jurisprudența CNSC, sens în care înțelege să invoce Buletinul Oficial care se regăsește la link-ul . De asemenea, invocă Decizia civilă nr. 1253/28.11.2022 a Curții de Apel Cluj și decizia Consiliului .. din 14.06.2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 144R 20.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel Târgu – Mureș, Decizia CNSC nr. . și Hotărârea nr. 15/08.01.2025 pronunțată în dosarul nr. .., prin intermediul căreia Curtea de Apel Ploiesti a modificat în parte Decizia CNSC nr. ..

Prin adresa nr. 16837/08.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30476/12.05.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea solicită, în primul rând, respingerea ca inadmisibilă a contestației, întrucât contestatoarea formulează contestație asupra unei solicitări de clarificări ce a fost solicitată în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, la care contestatoarea a și răspuns la clarificări, clarificări față de care autoritatea contractantă nu a luat o decizie, nu a încheiat raportul nou al procedurii, nu a realizat comunicări, practic operatorul nu poate justifica un interes.

Contestatoarea a formulat o contestație fără a îndeplinii condițiile stipulate de Legea nr. 101/2016, pe următoarele argumente:

1. Contestatoarea nu justifică în realitate un interes legitim, deoarece nu i-au fost încălcate niciun fel de drept, nu există nicio vătămare printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, astfel încât să poată solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor art. 2 alin (1) din legea 101/2016

Contestatoarea nu poate justifica un interes legitim deoarece este doar o solicitare de clarificări, la care s-a răspuns de către contestatoare, neexistând până în prezent un act ce îl poate ataca.

Faptul că petenta consideră că „... urmare a deciziei Autorității contractante de a depăși limitele reevaluării dispuse de către CNSC subscrisa înțelege să depună prezenta contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de faptul că Autoritatea contractantă a realizat reevaluarea ofertei subscrisei, deși aceasta nu face obiectul reevaluării. Interesul procesual al subscrisei este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim al subscrisei în depunerea prezentei contestații, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului subscrisei, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că Autoritatea contractantă în mod nelegal i-a solicitat subscrisei clarificări în etapa de reevaluare dispusă de către Consiliu...” nu este de natură a justifica un interes legitim, în prezent.

Astfel contestatoarea doar împiedică autoritatea contractantă în a putea finaliza evaluarea ofertelor și conduce autoritatea contractantă în situația de a nu își putea realiza necesitatea.

Asupra motivelor de contestație identificate și susținute de contestatoare, autoritatea face următoarele precizări:

În urma primirii deciziei CNSC nr. .../.../... din data de 11.04.2025, a procedat la punerea sa în aplicare, respectiv la reevaluarea ofertei ...SRL, ofertă care, în conformitate cu procesul verbal de evaluare nr. 8. înregistrat cu nr. 15416 din 29.04.2025, a fost respinsă, redând în continuare extras din acesta (pag 9-10).

Astfel, comisia de evaluare a respectat și a dus la îndeplinire Decizia CNSC nr. .../.../... din data de 11.04.2025.

Mai departe, având în vedere prevederile art. 133 alin (1) și (2) din HG nr. 395/2016, art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, ce obligă ca comisia de evaluare să aibă un rol activ și să evalueze oferte corect și complet, a constatat, în baza informațiilor din motivarea deciziei CNSC cu nr. .../.../... din data de 11.04.2025 (deci nu prin aplicarea directă a deciziei CNSC, ci doar prin luarea la cunoștință a informațiilor din motivarea Consiliului), din oficiu, că raționamentul în baza căruia a declarat ca fiind conformă oferta ...SRL (argument pe care Consiliul l-a stabilit a fi injust în motivarea Deciziei CNSC nr. ..), a stat la baza declarării ofertei ...SRL ca fiind conformă.

Astfel, autoritatea face următoarele precizări:

1. Oferta ...SRL, în cadrul graficului GANTT prezentat de acesta a avut un mod greșit de alocare a numărului de personal necesar execuției lucrărilor, conținând numărul de ore totale, astfel nu corespunde cerințelor, astfel cum și Consiliul a tras concluzia prin CNSC cu nr. .../.../...;

2. Pe de altă parte oferta contestatoarei ...SRL, în cadrul graficului GANTT prezentat, nu conține numărul de personal necesar

execuției lucrărilor deloc, acesta din urma conținând doar numărul de ore totale necesare pentru fiecare activitate.

Autoritatea arată că în baza celor constatate și decise de CNSC, prin decizia nr. .../.../... din data de 11.04.2025 (redând extrase din aceasta), a decis următoarele măsuri:

1. Comisia de evaluare a declarat oferta ...SRL, în mod eronat, ca fiind conformă și acceptabilă asupra propunerii tehnice, întrucât a interpretat, în mod greșit, cerințele solicitate de documentația de atribuire, astfel, cu privire la graficul gantt, cerința de prezentare pe graficul gantt a resurselor umane presupunea în mod real și în interpretare corectă, faptul că:

”Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociațiilor, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane minime identificate de proiectant pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat În interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.

Ca o concluzie și conform celor reținute de CNSC, din graficul prezentat de ...SRL, trebuia să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora ... cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane minime identificate de proiectant pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat În interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.

Ori acest fapt nu a fost probat, iar graficul nu a fost prezentat conform solicitărilor din documentația de atribuire, nici măcar în baza clarificărilor transmise. Astfel, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a răspunsului la clarificări ca fiind unul neconcludent, având în vedere că ofertanta ...SRL nu a demonstrat că Graficul Gantt constituie un instrument din care rezultă că a înțeles și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

În aceste condiții, oferta ...SRL a fost declarată neconformă, iar clarificările formulate de aceasta au fost declarate neconcludente.

2. Totodată, și din oficiu, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Având în vedere interpretarea clară a Consiliului, cu care comisia este de acord și și-o însușește, „în mod greșit achizitoarea a apreciat că, în cadrul documentației nu a existat o cerință care să precizeze că în cadrul graficului trebuie să se prezinte și numărul de personal (muncitori) alocat fiecărei activități, ci doar numărul de ore aferent fiecărei activități, motiv pentru care nu avea posibilitatea să declare oferta neconformă pentru o cerință ce nu a fost solicitată”, comisia de evaluare, respectând tratamentul egal al ofertanților, a folosit acest raționament și ofertei ...SRL, care a prezentat un grafic Gantt fără a preciza în acesta ... alocarea resurselor umane minime identificate de proiectant pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat în interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.

Astfel, comisia de evaluare s-a sesizat, din oficiu, în vederea reevaluării cerinței graficului Gantt, și asupra ofertei ... SRL, întrucât a luat decizia de a declara oferta ... SRL ca fiind conformă, pe baza unui raționament, pe care ulterior s-a dovedit a fi injust.

Autoritatea precizează că ar încălca normele de drept și actele normative în domeniul achizițiilor publice și principiile stipulate de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, în cazul în care ar menține o ofertă ca fiind conformă și o altă ofertă ar declara-o ulterior neconformă, în situația în care ambele oferte nu îndeplinesc aceeași cerință.

3. Având în vedere faptul că pe parcursul exercitării căii de atac la CNSC, autoritatea contractantă a luat la cunoștință și de alte abateri ale sale, stipulate prin cererea de intervenție a ...SRL, în linii mari, respectiv:

- În conformitate cu prevederile Regulamentului, aprobat prin ordinul ANRE 134/15.12.2021, art. 2, alin (1), "Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare". Astfel s-a reclamat că ofertantul ...SRL, nu deține ATESTAT ANRE și nu poate executa în cadrul obiectului contractului lucrările pe partea electrică ale proiectului.

- S-au reclamat neconcordanțe în cadrul graficului Gantt prezentat de ...SRL, aspecte referitoare la poziționarea incorectă a duratelor și a activităților.

- S-au reclamat o neconcordanță a fișei tehnice raportată la echipament furnizat „Cazan cu gazeificare a lemnului”.

- S-a reclamat că nu este completat în mod corespunzător Declarația cu privire la beneficiarul real al fondurilor.

Ținând cont de aspectele precizate, autoritatea contractantă menționează că s-a sesizat, din oficiu, pe aspectul deținerii atestatului

ANRE corespunzător execuției lucrărilor electrice conform ordinului ANRE 134/15.12.2021, întrucât proiectul tehnic de „*Reabilitare Energetică a sediului Utilități Publice Gospodăria Comunală Cernavodă*” conține și executarea de lucrări de instalații electrice, precum și instalație de producere a energiei electrice prin panouri solare fotovoltaice, astfel în conformitate cu prevederile Regulamentului, aprobat prin ordinul ANRE 134/15.12.2021, art. 2, alin (1), „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”.

În aceste condiții, ținând cont de prevederile art. 133 alin. (1), art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, obligația comisiei de evaluare este de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, ca operatorii să facă dovada deținerii unei Autorizații ANRE, conform ordinului ANRE 134/15.12.2021, dar cu toate acestea contractul nu poate fi executat de un operator economic fără a deține autorizație ANRE corespunzătoare.

Astfel, prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit îndeplinirea cerințelor legale de execuție a lucrărilor, ce sunt transpuse prin proiectul tehnic, proiect tehnic ce a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților, iar acesta în calitate de executant trebuia să dețină sau să participe într-o formă care să permită executarea obiectului contractului.

Se reține, de altfel, că operatorul în cadrul propunerii tehnice a prezentat, la pag 612-613, Declarații, prin care a precizat că a înțeles și își asumă caietul de sarcini și proiectul tehnic, ori prin nedeținerea autorizațiilor obligatorii impuse de lege nu se poate accepta depunerea unei oferte de către un operator economic ce nu deține autorizațiile necesare îndeplinirii obiectului contractului.

Astfel este necesară și obligatorie clarificarea deținerii ori a nedeținerii Autorizației ANRE corespunzătoare obiectului contractului de către operatorul economic ... SRL, autorizație fără de care contractul nu se poate executa. Deținerea acestuia fiind obligatorie conform legii în vederea execuției lucrărilor necesare îndeplinirii obiectului contractului.

În aceste condiții și în baza celor precizate mai sus, autoritatea contractantă arată că a decis în baza deciziei CNSC, a actelor și informațiilor survenite pe parcursul emiterii deciziei CNSC, precum și, din oficiu, următoarele:

1. Anularea următoarelor acte de procedură:

- comunicarea cu nr. 6875/26.02.2025 de declarare a ofertei ...SRL ca ofertă conformă și câștigătoare;

- comunicarea cu nr. 6891/26.02.2025 de declarare a ofertei ...SRL ca ofertă conformă și necâștigătoare;

- raportul procedurii de atribuire cu nr. 6725 din 25.02.2025, în ceea ce privește rezultatul evaluării asupra ofertei ...SRL și a ofertei ...SRL;

- procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 6574 din 24.02.2025 de evaluare a documentelor de îndeplinire DUAЕ ale ...SRL;

- procesul verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 4909 din 10.02.2025 de faza a evaluării propunerilor financiare;

- anularea, în parte a procesului verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 2313 din 23.01.2025 de faza a evaluării propunerilor tehnice, în ceea ce privește stabilirea conformității ofertei ...SRL și a ofertei ...SRL.

2. Reevaluarea ofertei ...SRL prin formularea suplimentară a următoarelor solicitări de clarificări:

1. Având în vedere Graficul prezentat de la pagina 97-97/1-97/34-98 (total 36 pagini) și în conformitate cu cerința din documentația de atribuire, respectiv a faptului că graficul gantt trebuia prezentat cu alocarea resurselor umane minime identificate de proiectant pe parcursul execuției, și totodată a faptului că în interiorul graficului trebuia să se evidențieze personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități." Toate aceste informații trebuind să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Vă rugăm să precizați și să indicați unde în cadrul graficului prezentat există precizată alocarea resurselor umane minime identificate de proiectant pe parcursul execuției și unde se evidențiază personalul implicat, inclusiv a numărului de personal necesar execuției lucrărilor, care să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan fezabil.

Menționăm că pe graficul dvs prezentat s-au identificat numărul de ore de manoperă necesar realizării fiecărei activități, dar nu s-a identificat cantitatea de personal implicată în realizarea activităților.

2. În conformitate cu prevederile Regulamentului, aprobat prin ordinul ANRE 134/15.12.2021, art. 2, alin (1), Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare".

Ținând cont de faptul că execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii aferent proiectului tehnic de „Reabilitare Energetică a sediului Utilități Publice Gospodăria Comunală ..”, conține și lucrări de instalații electrice, precum și instalație de producere a energiei electrice prin panouri solare fotovoltaice, lucrări ce au fost tratate a fi executate în cadrul ofertei dvs de către dvs, vă solicităm să prezentați Atestat ANRE corespunzător obiectului contractului pentru societatea ...SRL.

În cazul în care societatea ...SRL nu deține Atestat corespunzător, vă rugăm să precizați modalitatea în care veți executa aceste lucrări.

Astfel comisia de evaluare nu s-a întors asupra motivului de evaluare efectuat asupra ofertei ...SRL, în ceea ce privește oferta tehnică și financiară, pe aspecte ce au fost deja evaluate și necontestate.

Autoritatea contractantă, din oficiu, s-a întors în evaluare și a solicitat clarificări către operatorul economic ...SRL, pe aspecte ce au fost evaluate, în mod greșit, de către comisia de evaluare, întrucât așa cum susține în motivarea deciziei CNSC nr. .../.../... Consiliul, a retinut, în mod clar și fără echivoc, faptul că în mod greșit achizitoarea a apreciat că, în cadrul documentației nu a existat o cerință care să precizeze că în cadrul graficului trebuie să se

prezintă și numărul de personal (muncitori) alocat fiecărei activități, ci doar numărul de ore aferent fiecărei activități, motiv pentru care nu avea posibilitatea să declare oferta neconformă pentru o cerință ce nu a fost solicitată.

Astfel, Consiliul a reținut contrar celor reținute de membrii comisiei de evaluare vizavi de răspunsul furnizat, ceea ce era de interes pentru achiziția era tocmai ca acest grafic elaborat să ilustreze încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane minime identificate de proiectant pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat ca în interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că în situația în care a stabilit conformitatea a două oferte în baza unui raționament dovedit a fi greșit, raționament stabilit a fi greșit și interpretat în mod clar de un for superior printr-o decizie (în speță CNSC), nu poate să declare o ofertă ca fiind conformă, iar o altă ofertă ca fiind neconformă, întrucât ambele oferte, în realitate, nu îndeplinesc aceste cerințe. Prin acceptarea unei asemenea situații, se aduc atingeri grave asupra principiului tratamentului egal al operatorilor economici, principiu impus și necesar în mod obligatoriu a fi respectat conform Legii nr. 98/2016.

În aceste condiții, comisia de evaluare s-a sesizat, din oficiu, și a cerut clarificări suplimentare operatorului economic ...SRL, operator ce contestă solicitarea de clarificări și pentru a-și păstra conformitatea ofertei sale, deși conform raționamentului corect și motivat de Consiliu, prin decizia CNSC nr. .../.../..., comisia de evaluare a procedat în mod greșit la declararea ofertei sale, ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă menționează că în solicitarea de clarificări cu nr. 15491 din 29.04.2025, ce face obiectul contestației, s-a sesizat, din oficiu, și asupra aspectului nedeținerii atestatului ANRE corespunzător execuției lucrărilor electrice conform ordinului ANRE 134/15.12.2021, întrucât proiectul tehnic de „*Reabilitare Energetică a sediului Utilități Publice Gospodăria Comunală ..*”, conține și executarea de lucrări de instalații electrice, precum și instalație de producere a energiei electrice prin panouri solare fotovoltaice, astfel în conformitate cu prevederile Regulamentului, aprobat prin ordinul ANRE 134/15.12.2021, art. 2, alin (1), „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”, aspect ce a fost omis de comisia de evaluare în efectuarea evaluării ofertei ...SRL, cerându-i clarificări și pe acest aspect.

Achizitoarea susține că nici acest aspect nu a făcut obiectul evaluării de către comisia de evaluare, întrucât acesta nu a fost solicitat a fi prezentat în mod expres în cadrul ofertei, dar a cărui deținere este obligatorie în vederea executării lucrărilor.

Operatorul ...SRL, participând ca ofertant unic, a prezentat o ofertă și astfel și-a însușit îndeplinirea cerințelor legale de execuție a lucrărilor, ce sunt transpuse prin proiectul tehnic, proiect tehnic ce a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților, iar acesta în calitate de executant trebuia să dețină sau să participe într-o formă care să permită executarea obiectului contractului.

S-a reținut, de altfel, că operatorul în cadrul propunerii tehnice a prezentat, la pagina 612,613, Declarații, prin care a precizat că a înțeles și își asumă caietul de sarcini și proiectul tehnic, ori prin nedeținerea autorizațiilor obligatorii impuse de lege nu se poate accepta depunerea unei oferte de către un operator economic ce nu deține autorizațiile necesare îndeplinirii obiectului contractului.

Astfel, și în această situație, autoritatea contractantă se regăsește în situația în care a stabilit conformitatea unei oferte transmise de un operator economic ce nu poate executa integral toate lucrările, acesta trebuind să depună oferta în asociere sau în subcontractare cu un operator ce este abilitat să execute și lucrările în domeniul electric, astfel comisia de evaluare nu poate să declare o ofertă ca fiind conformă, în situația în care executantul nu este abilitat să o execute integral. Prin acceptarea unei asemenea situații, se aduc atingeri grave asupra Legii nr. 98/2016.

În aceste condiții, comisia de evaluare s-a sesizat, din oficiu, și a cerut clarificări suplimentare operatorului economic ...SRL, operator ce contestă solicitarea de clarificări și pentru a-și păstra conformitatea ofertei sale, deși, comisia de evaluare nu a verificat aspectul deținerii atestării ANRE și a procedat în mod greșit la declararea ofertei sale, ca fiind conforme.

În legătură cu jurisprudența invocată de contestatoare în susținerea contestației, achizitoarea solicită Consiliul să constate că acestea nu sunt incidente în această cauză, deoarece sunt date în baza Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care statuează în mod clar „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Astfel comisia de evaluare are rolul dar și obligația de a verifica conformitatea ofertelor, și are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. Astfel aspectele pe care autoritatea

contractantă solicită clarificări nu au fost verificate anterior (nici motivul referitor la interpretarea clară și corectă a graficului Gantt, nici la deținerea autorizației ANRE), astfel comisia de evaluare are rolul dar și obligația de a verifica conformitatea ofertelor și are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă precizează că nu va lua măsuri de remediere conform celor solicitate de contestatoare și solicită:

- respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât contestatoarea nu justifică, în realitate, un interes legitim;

- în cazul în care consiliul decide admisibilitatea contestației, solicită respingerea acesteia ca nefondată;

- menținerea adresei de solicitare a clarificărilor cu nr. 15491 din 29.04.2025 și menținerea răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 025/06.05.2025, transmis prin SEAP cu referința [...] Răspuns clarificare-semnat.pdf.p7s.

Prin adresa nr. 16837/08.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30655/12.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format hârtie.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod C10-13-1257, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.327.063,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.11.2024, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de adresa nr. 15491/29.04.2025 reprezentând solicitarea de clarificări în etapa de reevaluare, comunicată prin intermediul SEAP la data de 29.04.2025, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 26.542,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 08.05.2025.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul aferent contestației nr. 009/07.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14985/10.03.2025, depusă de ...SRL care a fost soluționat prin *Decizia nr. .../.../... din 11.04.2025* prin s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 2313 din 23.01.2025 și, Raportul procedurii nr. 6725/25.02.2025* în secțiunea aferentă evaluării ofertei ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei ...SRL sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și respinge cererea de intervenție în privința *capătului de cerere privind respingerea contestației că nefondată și menținerea rezultatului procedurii*. Va fi respins, ca inadmisibil, *capătul de cerere privind declararea ofertei . inacceptabilă și neconformă*.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere la instanța competentă împotriva *Deciziei nr. .../.../... din 11.04.2025*.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *“obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. 356/09.08.2024* pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. .../.../... din 11.04.2025* pronunțată de Consiliu, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de *punerea eronat în practică a considerentelor Deciziei nr. .../.../... din 11.04.2025*, fiind formulate critici împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă de a reevalua oferta depusă de ...SRL, deși prin decizia pronunțată de Consiliu nici nu s-a solicitat și nici nu s-a dispus o asemenea reevaluare. Cu alte cuvinte autoritatea contractantă a realizat reevaluarea ofertei contestatoarei, deși aceasta nu face obiectul reevaluării dispuse de Consiliu.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, în condițiile în care din cuprinsul *Raportului procedurii nr. 6725 / 25.02.2025*, comunicat tuturor ofertanților prin intermediul SEAP pe data de 28.02.2025, oferta ...SRL a fost declarată admisibilă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, prin urmare admisibilitatea ofertei ...SRL a căpătat caracter definitiv pe data de 08.03.2025, autoritatea contractantă nemaiputând revoca un act administrativ care a intrat în circuitul civil, producător de efecte juridice atât față de contestatoare, cât și față de restul ofertanților înscrși în procedură, fiind aplicabile prevederile *Deciziei nr. 66/2018 a ICCJ*.

Contestatoarea a adăugat că, revenirea asupra verificării conținutului ofertei deja analizate ar aduce atingere considerentelor *Deciziei nr. 66/2018 a Inaltei Curți de Casatie si Justitie* și ar fi echivalentă cu încălcarea prevederilor art. 65, 133 și 134 din HG nr. 395/2016 și ale alin. (1) al art. 28 din Legea nr. 101/2016 - *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv comisia de evaluare nu s-a întors asupra modului de evaluare efectuat asupra ofertei ...S.R.L., în ceea ce privește oferta tehnică și financiară, pe aspecte ce au fost deja evaluate și necontestate

Autoritatea contractanta din oficiu s-a intors in evaluare si a solicitat clarificari catre operatorul economic ...S.R.L., **pe aspecte ce au fost evaluate in mod greșit de catre comisia de evaluare.**

Raționamentul avut de achizitoare în adresarea solicitării de clarificări nr. 15491 din 29.04.2025, ce face obiectul prezentei contestații, îl constituie faptul că autoritatea contractanta prin comisia de evaluare s-a sesizat din oficiu si *asupra aspectului nedetinerii atestatului ANRE corespunzător execuției lucrărilor electrice conform ordinului ANRE 134/15.12.2021*, întrucât proiectul tehnic „*Reabilitare Eneergetica a sediului Utilitati Publice Gospodaria Comunala Cernavoda*”, conține si executarea de lucrări de instalații electrice, precum și instalație de producere a energiei electrice prin panouri solare fotovoltaice, astfel în conformitate cu prevederile *Regulamentului, aprobat prin ordinul ANRE 134/15.12.2021, art. 2, alin (1)* Activitatile de proiectare, executare si verificare a instalațiilor electrice se realizeaza de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competentelor acordate de fiecare tip de atestat sau dupa caz, potrivit competentelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii si ale reglementarilor in vigoare, aspect care a fost omis de comisia de evaluare in efectuarea evaluării ofertei ...SRL, solicitând acestuia clarificări vizavi de acest aspect.

Astfel concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că membrii comisiei de evaluare s-au sesizat din oficiu și au solicitat clarificări suplimentare ofertantei ...SRL, acest aspect nu a făcut obiectul evaluării de către comisia de evaluare, întrucât acesta nu a fost a fi prezentat în mod express in cadrul ofertei, dar a cărui deținere este obligatorie in vederea executării lucrărilor.

Excepția *lipsei de interes* a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, pe considerentul că ...SRL nu poate justifica un interes legitim, deoarece este vorba despre o solicitare de clarificări, la care contestatoarea a furnizat răspuns, neexistând până în prezent un act ce poate fi atacat, va fi respinsă ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, așa cum a susținut și autoarea contestației, ...SRL este ofertant în cadrul procedurii, având oferta declarată admisibilă, astfel există posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a decis să reevalueze si oferta contestatoarei, urmare a formulării contestației de ...SRL împotriva deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a unei oferte neconforme, respectiv a ofertei depuse de ...SRL.

Așadar, interesul ...SRL în depunerea contestației constă în posibilitatea atribuirii contractului contestatoarei, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că, autoritatea

contractantă în mod netemeinic, i-a solicitat clarificări în etapa de reevaluare dispusă de Consiliu.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. .../.../... din 11.04.2025*:

Răspunsului furnizat de ...SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod incorect, a reținut concludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Vizavi de răspunsul ofertantei, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestuia ca fiind neconcludent, având în vedere că ofertanta nu a demonstrat că Graficul Gantt constituie un instrument din care rezultă că a înțeles și cunoaște desfășurarea cronologica a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, fiind de amintit:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând,

totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei ...SRL singura măsura la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității ofertei și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

Se are în vedere că societatea contestatoare formulează și alte critici vizavi de preținsele motive de respingere a ofertei ...SRL.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației vizavi de preținsele neconformități identificate, în condițiile date vizavi de neconformitatea ofertei ...SRL anterior rezultată cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației în favoarea stabilirii caracterului neconform/inacceptabil al ...SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, i se poate reproșa autorității contractante că nu a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea

de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul determină caracterul întemeiat al criticilor aduse de ...SRL impunând-se reevaluarea ofertei ...SRL sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Din economia celor mai sus expuse rezultă că organismul administrativ jurisdicțional a dispus reevaluarea ofertei ...SRL sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse.

Astfel, în sarcina autorității contractante instanța de judecată a trasat sarcina de a reevalua strict oferta depusă de ...SRL, sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse.

Ulterior pronunțării deciziei, de către instanța de judecată, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare au întreprins următoarele acțiuni:

- a elaborat *Procesul-verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 15416 din 29.04.2025* privind punerea în aplicare a deciziei CNSC cu nr. .../.../... din data de 11.04.2025 potrivit căruia membrii comisiei de evaluare au reevaluat oferta ...SRL sub aspectul reclamat privind graficul Gantt rezultatul reevaluării fiind că se impune declararea ofertei ...SRL ca neconformă;

- tot în cuprinsul procesului-verbal mai sus amintit membrii comisie de evaluare au consemnat: (...) comisia de evaluare se sesizează din oficiu în vederea reevaluării cerinței graficului gantt, și asupra ofertei ... S.R.L.. întrucât a luat decizia de a declara oferta ... S.R.L. ca fiind conformă, pe baza unui raționament, pe care ulterior se devedește a fi injust (...) și au decis că se impune reevaluare ofertei ...SRL prin formularea suplimentară a unor solicitări de clarificări;

- astfel, prin intermediul adresei nr. 15491 din 29.04.2025 achizitoarea a solicitat ofertantei ...SRL clarificarea următoarelor aspecte:

Astfel în temeiul art. 209 din legea 98/2016. și raportat la prevederile dispozițiilor art. 65 alin. (2), a art. 133 alin. (1) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. va solicitam răspuns privind următoarele solicitări de clarificări suplimentare ce vi le adresem:

1. Având în vedere Graficul prezentat de la pagina 97-97/1 -97/34-98 (total 36 pagini) și în conformitate cu cerința din documentația de atribuire, respectiv a faptului că graficul gantt trebuia prezentat cu alocarea resurselor umane minime indentificate de proiectant pe parcursul execuției, și totodată a faptului că în interiorul graficului trebuia să se evidențieze personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități." Toate aceste informații trebuind să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Va rugăm să precizați și să indicați unde în cadrul graficului prezentat există precizată alocarea resurselor umane minime indentificate de proiectant pe parcursul execuției și unde se evaluează personalul implicat. inclusiv a numărului de personal necesar execuției lucrărilor, care să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan fezabil ?

Menționam ca pe graficul dvs prezentat s-au identificat numărul de ore de manopera necesar realizării fiecărei activități. dar nu s-a identificat cantitatea de personal implicată în realizarea activităților.

2. În conformitate cu prevederile Regulamentului, aprobat prin ordinul ANRE 134/15.12.2021, art. 2, alin (1), Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare" de producere a energiei electrice prin panouri solare fotovoltaice, lucrări ce au fost tratate a fi executate în cadrul ofertei dvs de către dvs, va solicităm să prezentați Atestat ANRE corespunzător obiectului contractului pentru societatea ...S.R.L.

În cazul în care societatea ...S.R.L. nu deține Atestat corespunzător, va rugăm să precizați modalitatea în care veți putea executa aceste lucrări ?

- a elaborat *Procesul-verbal nr. 9 înregistrat sub nr. 15433/29.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* potrivit căruia membrii comisiei de evaluare au respins oferta ...SRL ca neconformă și au dispus reevaluarea ofertei depusă de ...SRL prin adresarea solicitărilor de clarificări anterior amintite.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă potrivit căruia Autoritatea contractantă din oficiu s-a întors în evaluare și a solicitat clarificări către operatorul economic ...S.R.L., pe aspecte ce au fost evaluate în mod greșit de către comisia de evaluare nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia considerentelor reținute de Consiliu se desprind următoarele obligații trasate în sarcina achizitoarei și anume obligarea autorității contractantă să reevalueze oferta ...SRL, sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărei temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse.

Cu alte cuvinte, așa cum a susținut și autoarea contestației, ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă în vederea punerii în aplicare a celor dispuse era **doar** să reevalueze oferta depusă de ...SRL, sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărei temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse.

Ceea ce este important de punctat este **etapa** la care a intervenit reevaluarea dispusă de organismul administrativ-jurisdicțional, vizavi de ofertanta contestatoare, respectiv la data dispunerii reevaluării ofertei ...SRL, membrii comisiei de evaluare au stabilit admisibilitatea ofertei ...SRL.

Așa cum a susținut și autoarea contestației:

8. Pe data de 29.04.2025 subscrisa am receptionat prin intermediul SEAP Adresa nr. 15491/29.04.2025 reprezentând solicitare de clarificări în etapa de reevaluare a ofertelor dispuse de către CNSC, prin intermediul căreia ne-au fost solicitate mai multe clarificări, cu toate că admisibilitatea ofertei subscrisei a capatat caracter definitiv pe data de 08.03.2025, întrucât data de 07.03.2025 a fost ultima zi în care se putea formula contestație împotriva deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei subscrisei, iar împotriva respectivei decizii nu a fost formulată nicio contestație.

9. Pe data de 06.05.2025, ora 20:16, subscrisa am raspuns solicitarilor de clarificari adresate de catre comisia de evaluare prin intermediul Adresei nr. 025 / 06.05.2025, asa cum rezulta din captura de mai jos.

(...)

10. Cu titlu preliminar invederam Consiliului faptul ca, prin raportare la prevederile art. 481 din Codul de Procedura Civila apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată, în afară de cazul în care el consimte expres la aceasta sau în cazurile anume prevăzute de lege, deci în mod evident subscrisei nu i se poate crea o situație mai rea în propria cale de atac (contestatia formulata impotriva deciziei Autoritatii contractante de desemnare admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre ...S.R.L.), aceasta fiind finalitatea catre care se tinde prin reanalizarea propunerii tehnice a subscrisei si chiar si in situatia in care nu s-ar tinde spre aceasta finalitate reevaluarea ofertei subscrisei ar fi nelegala, intrucat decizia de declarare drept admisibila a ofertei subscrisei nu a fost contestata de niciunul dintre ofertanti, astfel capatand caracter definitiv.

11. Asa cum rezulta din capturile de mai jos, reprezentand selectiuni din cuprinsul Raportului procedurii nr. 6725 / 25.02.2025, comunicat tuturor ofertantilor prin intermediul SEAP pe data de 28.02.2025, **oferta subscrisei a fost declarata admisibila atat din punct de vedere tehnic, cat si financiar**, alaturi de oferta ...S.R.L., oferta depusa de catre PEGAS IMPEX S.R.L. fiind respinsa ca neconforma, intrucat ofertantul nu a respectat cerințele si condițiile documentatiei de atribuire asupra propunerii tehnice.

Prin raportare la valoarea estimata a procedurii si la tipul contractului, termenul pentru contestarea actului autoritatii contractante constând în declararea drept admisibilă a ofertei contestatoare, consemnată în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 6725 / 25.02.2025*, a fost data de 07.03.2025, dată la care singurul ofertant care a formulat contestație a fost ...SRL, care a contestat decizia autoritatii contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ...SRL.

Prin urmare, admisibilitatea ofertei ...SRL a capătat caracter **definitiv** după expirarea termenului de contestare, autoritatea contractantă nemaiputând revoca un act administrativ care a intrat în circuitul civil, producător de efecte juridice atât față de contestatoare, cât și față de restul ofertanților înscriși în procedura, fiind aplicabile considerentele Deciziei nr. 66/2018 a ICCJ.

Achizitoarea în loc să pună în aplicare strict cele indicate în sarcina sa prin decizia anterior pronunțată, alege să adreseze noi solicitări de clarificări, respectiv clarificări suplimentare pe considerentul că din oficiu s-a întors în evaluare și a solicitat clarificări către operatorul economic ...S.R.L., pe aspecte ce au fost evaluate în mod greșit de către comisia de evaluare. Astfel comisia de evaluare NU s-a întors asupra modului de evaluare efectuat asupra ofertei ...S.R.L., în ceea ce privește oferta tehnică și financiară, pe aspecte ce au fost deja evaluate și necontestate

Așa cum a susținut și contestatoarea autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua doar oferta depusă de ...SRL _sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, fără a avea posibilitatea reevaluării ofertei contestatoare a cărei admisibilitate a fost stabilită, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal.

Conduita adoptată de autoritatea contractantă nu se înscrie în considerentele anterior reținute de Consiliu, reevaluarea propunerii

tehnice a propunerii tehnice a ofertantei contestatoare ...SRL nesocotește decizia anterior pronunțată fiind juste cele susținute de autoarea contestației potrivit cărora din cuprinsul *Raportului procedurii nr. 6725/25.02.2025*, comunicat tuturor ofertanților prin intermediul SEAP pe data de 28.02.2025, oferta ...SRL a fost declarata admisibila atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, în cuprinsul raportului fiind precizate:

3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 369 din 10.01.2025 si nr. 2313 din 23.01.2025 care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

(...)

SC . SRL oferta este conforma si acceptabila

Evaluarea propunerilor financiare

(...) rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 2840 din 28.01.2025 si nr. 4909 din 10.02.2025 care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

SC ...SRL oferta este conforma si acceptabila.

Ori din lecturarea proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară mai sus amintite rezultă că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a derulat un proces de evaluare **complet**, concluzia fiind că aspectele care nu au format obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări și care au determinat admisibilitatea ofertei ...SRL au fost verificate.

La emiterea proceselor-verbale mai sus amintite, **etapa de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare au fost integral parcursă**, astfel că procesele-verbale amintite trebuie apreciate **definitive** sub aspectele care nu au format obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări și care au determinat admisibilitatea ofertei ...SRL.

Argumentul decisiv adus de achizitoare în favoarea reevaluării dispuse vizavi de ofertanta ...SRL se bazează pe împrejurarea că, pe de o parte, aspectele solicitate a fi clarificate *au fost evaluate in mod greșit de către comisia de evaluare*, iar pe de altă parte, reevaluarea s-a dispus asupra unui aspect care nu a făcut obiectul evaluării de către comisia de evaluare, *întrucat acesta nu a fost solicitat in mod expres in cadrul ofertei, dar a cărui deținere este obligatorie in vederea executării lucrărilor*.

Consiliul determină că în speță sunt aplicabile considerentele reținute prin Decizia nr. 66/2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție:

[...] autoritatea contractanta investita cu reevaluarea ofertei in urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor si/sau instanța de judecata are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice si aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioara.**

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării *exclusiv* aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, *inter alia*, următoarele:

- infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia *și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces* de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, *raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;*

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. 66/2018, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate:

- *Decizia Consiliului nr. 1998/.../2191/2024 din 17-iul-2024:*

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei .. SRL, nu și a ofertei .. SRL. în cadrul contestației nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22841/12.04.2024, formulată de .. SRL fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. în acest context, **trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. SRL a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei .. SRL, autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a .. SRL. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei .. SRL

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr. 1194/.../1203 din 07.05.2024, în referire la .. SRL clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr. 1866/.../1861 din 05.07.2024:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, oferta Sylc Con Trans SRL s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat: 20.476.096,27 lei + TVA; Punctaj tehnic:44; Punctaj total:83,02.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C.

sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptătită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr. 2616/ 02.10.2023, măsură contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție (81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptătită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, **fiind irevocabil sub acest aspect.**)

Prin urmare, achizițoarea decide să revoce un act irevocabil.

- Decizia Consiliului nr. 1520/C7/1190/2024 din 04-iun-2024:

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) SRL - (..) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) SRL - (..)(..) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023.

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...]

- Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023, Curtea de Apel

București:

Curtea arată că, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critică un act al autorității contractante (în speță modalitatea de evaluare a propriei oferte), este evident, contrar susținerilor petentei, că ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Așadar, din moment ce o eventuală admitere a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitivă (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestațiilor formulate de alți ofertanți) și atunci este firesc să își apere poziția în clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care poate fi formulată până la momentul la care Consiliul soluționează contestația.

Curtea arată că prin Decizia pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care

nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Consiliul apreciază în acest sens, relevant pentru această speță, o decizie recentă a Curții de Apel Târgu Mureș, respectiv *Decizia 531/R din 11 noiembrie 2024*, în care s-a analizat aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 asupra dreptului comisiei de evaluare, de a reevalua o propunere tehnică, în cazul în care instanța a invalidat concluzia că acea ofertă este neconformă:

"Așadar, în decizia obligatorie dată de ICCJ se arată că modificările legislative intervenite inclusiv prin OUG nr. 45/2018 (prin care s-a abrogat și art. 214 alin. 2 din Legea nr. 98/2014, textul corelativ art. 65 alin. 3-4 din HG nr. 395/2016) nu limitează în timp dezlegările și efectele Deciziei nr. 66/2018 a ICCJ, ci întăresc cele dispuse în dezlegarea problemelor de drept asupra cărora ÎCCJ s-a pronunțat.

Mai mult, din formularea instanței supreme, rezultă chiar că s-a reținut pentru viitor rezolvarea problemei de drept, apreciindu-se astfel că pentru situațiile juridice ulterioare intrării în vigoare a modificărilor operate prin OUG nr. 45/2018 chestiunea este suficient tranșată de art. 26 alin. 10¹ și art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016. Concluzia care decurge de aici este că în toate situațiile în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se impune reevaluarea ofertelor, limitele aprecierii autorității contractante vor fi cele care rezultă din actul jurisdicțional care a dispus reevaluarea.

Se mai impune a fi menționat că Decizia trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul, iar lectura motivelor dezlegării de drept confirmă că Decizia este aplicabilă nu doar sub aspect temporal, dar și sub aspect material, câtă vreme situația de fapt din cauza care a dat naștere la sesizarea ÎCCJ este similară cu cea din cauza de față: posibilitatea de a solicita cu prilejul reevaluării clarificări noi ale elementelor tehnice ale ofertei, care privesc alte motive de respingere decât cele avute în vedere și pentru care s-a admis anterior contestația/plângerea.

În consecință, ținând cont de prevederile art. 521 alin. 3 Cod procedură civilă care impun efectele obligatorii ale oricărei decizii date în dezlegarea unor chestiuni de drept. Curtea reține deplina aplicabilitate în cauză a Deciziei nr. 66/2018.

Prin urmare, în baza Deciziei nr. 66/2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată va ține cont de limitele stabilite prin actul jurisdicțional de reevaluare, având posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. Așadar, în urma infirmării deciziei de inadmisibilitate ori neconformitate a ofertei și obligarea comisiei de reevaluare, comisia nu va avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. 2 și art. 133 HG nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Din conținutul actului intitulat Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Curtea observă că în cauză au fost evaluate propunerile tehnice ale fiecărui ofertant după același format, prin raportare la dispoziții relevante ale caietului de sarcini. Curtea mai observă că același act a menționat că Comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor tehnice primite, cuprinzând în Anexele 1-5 ale Procesului verbal respectiv rezultatul verificării conformității propunerilor tehnice ale fiecărui ofertant. De asemenea, în același înscris se

menționează că „Pe durata procesului de evaluare, Comisia de evaluare nu a identificat a fi necesare solicitări de clarificări cu privire la propunerile tehnice prezentate de ofertanți.”

Rezultă din cele de mai sus că **în aprecierea autorității contractante, la emiterea procesului verbal arătat etapa de evaluare a propunerilor tehnice a fost integral parcursă**, prin urmare dovada arătată **sustine epuizarea etapei verificării admisibilității și conformității ofertelor tehnice**, inclusiv în privința ofertei Geiger (analizată în anexa IV al procesului verbal), astfel că procesul verbal trebuie apreciat definitiv sub aspectele care nu au format obiectul contestației exercitate de Geiger.

(...)

Față de conținutul expres al Anexei 4 la Procesul verbal, nu poate fi primită constatarea că evaluarea nu ar fi vizat și capitolele III și IV din formularul de evaluare. În același timp, faptul că autoritatea contractantă nu a valorizat aprecierea cu privire la inadmisibilitatea ofertei nu poate deschide în faza reevaluării ofertelor posibilitatea solicitării de clarificări asupra mai multor elemente ale ofertei, deoarece principiul asumării răspunderii presupune tocmai acceptarea consecințelor alegerilor și deciziilor făcute, și nu poate reprezenta o bază pentru reevaluarea deciziilor definitive, decât în condițiile permise de lege. Or, în cauză, așa cum s-a reținut, din Procesul verbal rezultă o analiză completă inclusiv a ofertei tehnice a petentei, ceea ce justifică concluzia caracterului definitiv al constatărilor Comisiei de evaluare și împiedică reanalizarea lor, iar motivele invocate de Consiliu în sprijinul reevaluării oricăror aspecte nu pot fi primite.

(...)

Curtea reține că prin prima Decizie a Consiliului, anularea raportului procedurii a fost dispusă în strictă concordanță cu limitele investiției Consiliului (aspectele punctuale care au determinat respingerea ofertei) și a motivării aferente deciziei. Prin Decizia nr. 720/C1/48, 51, 55, 95 din data de 21.03.2024 a fost stabilită obligația de reevaluare a mai multor oferte, însă în privința ofertei Geiger, din motivarea Deciziei rezultă că au fost admise critici la Geiger cu privire la constatările vizând propria ofertă, apreciindu-se că motivele de respingere sunt lipsite de fundament întrucât oferta a fost respinsă în baza unor cerințe de calificare nescrise ori pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu trebuiau verificate în etapa de ofertare câtă vreme nu reprezintă cerințe de calificare, ci instrucțiuni sau reguli pentru etapa de executare a contractului.

Asadar o nouă analiză a ofertei tehnice nu a fost dispusă nici asupra aspectelor criticate de Geiger în contestația respectivă, câtă vreme Consiliul a apreciat că raționamentul utilizat în evaluarea ofertei Geiger este greșit, oferta societății neputând a fi respinsă în baza unor cerințe care nu figurau explicit în documentația de atribuire ori în funcție de obligații care țin de faza de executare a contractului. Or, obligația de reevaluare a autorității, cuprinsă în dispozitiv trebuie corelată cu considerentele din Decizia nr. 720/C1/48, 51, 55, 95 din data de 21.03.2024. din care nu rezultă sub nicio formă că s-ar fi dispus reluarea integrală a procedurii de evaluare a ofertei tehnice, inclusiv asupra aspectelor necontestate. Prin urmare, ținând cont și prevederile art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016, nu poate fi reținută constatarea că autoritatea contractantă a fost autorizată prin Decizia Consiliului să procedeze la reevaluare prin realizarea uni noi evaluări integrale a ofertei tehnice, pentru „evitarea oricărei greșeli sau scăpări”.

Referirea la faptul că prin decizia anterioară Consiliul nu a interzis reevaluare completă nu poate fi apreciat ca un veritabil argument câtă vreme conținutul reevaluării nu este determinat prin excludere, în sensul că autoritatea va putea îndeplini orice act care nu i-a fost interzis, ci dimpotrivă, reevaluarea are un obiect limitat, autoritatea fiind ținută să respecte cadrul impus de decizia Consiliului potrivit art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016.

(...)

Astfel, în ceea ce privește recurgerea la normele de drept comun privind revocabilitatea actelor administrative Curtea reține că o astfel de soluție se impune numai dacă normele speciale vizând procedura de atribuire sunt insuficiente, neocupându-se de chestiunea limitelor în care are loc reevaluarea ofertelor în cazul cenzurării pe cale jurisdicțională a unei prime evaluări a autorității contractante. Nu aceasta este situația însă în materie, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, art. 26 alin. 10¹ și art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016 din Legea nr. 101/2016 reglementează întinderea operațiunii de reevaluare. Reevaluarea nu reprezintă o etapă necesară în procedura de atribuire, ci una specială care ia naștere drept urmare a exercitării unui mecanism de remediere a unor nereguli săvârșite în procedură și a

soluției pronunțate în contestație, respectiv plângere, fiind. în consecință, limitată la aspectele dispuse de autoritățile jurisdicționale sau la cele care decurg din deciziile acestora.

Acceptarea tezei că în toate situațiile autoritatea contractantă este cea care va trebui să aprecieze asupra verificărilor ori clarificărilor necesare în cadrul reevaluării ofertelor este în vădită cu incongruență cu normele citate, al căror scop este responsabilizarea atât a autorităților jurisdicționale cât și a autorităților contractante, să procedeze la reevaluare cu respectarea unor limite clare și precise, pentru a evita, printre altele, amânarea/întârzierii implementării unor proiecte de investiții ori achiziții de bunuri ori servicii necesare satisfacerii unor nevoi publice.

În același timp, normele de drept comun invocate de Consiliu, art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, care constituie temeiul principiului revocabilității actelor administrative, prevăd că autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal nu mai poate revoca actul când a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Actul adoptat de Comisia de evaluare, prin care se verifică admisibilitatea ofertelor, reprezintă un veritabil act administrativ, în accepțiunea art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004 având în vedere că dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice, în condițiile în care verificarea admisibilității ofertelor reprezintă o etapă obligatorie a procedurii de achiziție, cu efecte juridice proprii. În același timp actul de evaluare a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, de la data comunicării către ofertanți, deschizând posibilitatea contestării lui, neputându-se considera că emiterea procesului de evaluare reprezintă o simplă operațiune administrativă prealabilă care poate fi contestată doar după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Așadar, normele speciale în materia reevaluării, cuprinse în Legea nr. 101/2016, principiul revocabilității invocat de Consiliu, astfel cum este reglementat de art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004 și actul concret care a format obiectul „revocării” în fapt, se opun în mod evident argumentării Consiliului. Considerentul subsecvent al Consiliului că „în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului” nu poate fi apreciat serios în condițiile în care nu se sprijină pe niciun fundament și este în contradicție chiar cu propria argumentare că revocarea intervine în condițiile art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004.

Aprecierii Consiliului cu privire la posibilitatea de revocare a unor acte definitive nu poate fi justificată prin recurgerea la principiul legalității și al asumării răspunderii, deoarece aceste principii nu presupun numai respectarea normelor legale în orice moment al procedurii, dar și asumarea răspunderii pentru actele realizate, cum este finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice cu eventuale greșeli de evaluare și remedierea acestor situații numai prin mijloacele legale, nu prin încălcarea altor norme legale.

Solicitarea de clarificări în urma definitivării fazei de evaluare a ofertelor tehnice nu poate fi legitimată nici din perspectiva respectării principiilor tratamentului egal și nediscriminării, deoarece, în fapt, se aduce atingere acestor principii câtă vreme nu se poate afirma că sunt supuse acelorași condiții toți ofertanții în procedură dacă în privința unei oferte se trece la o nouă verificare a admisibilității, după ce potrivit propriului proces verbal al autorității o asemenea evaluare a fost deja finalizată.

Nu poate fi reținut nici considerentul că din dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. d din Legea nr. 101/2016 privind măsurile de remediere s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a-și corecta propriile acte, deoarece solicitarea de clarificare atacată nu reprezintă o măsură de remediere, care oricum este supusă unor termene și limitări de conținut, potrivit legii (spre exemplu, art. 26 alin. 3 și alin. 7 din Legea nr. 101/2016) neputând fi dispuse măsuri de remediere dacă ele ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Aprecierii Consiliului că dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind dreptul autorității de a anula procedura permit concluzia „că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor (qui potest plus potest minus)”, nu poate constitui un argument cu privire la posibilitatea autorității contractante de revocare a actelor adoptate în procedura achiziției, după momentul intrării în circuitul civil și producerii de consecințe juridice, în condițiile în care între cele două instituții juridice există deosebiri esențiale, iar măsura anulării reprezintă o măsură excepțională adoptată în faza de finalizare a procedurii, astfel cum se prevede prin art. 211 lit. b din Legea

nr. 98/2016, și care presupune o imposibilitate obiectivă de finalizare a procedurii de achiziție cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Sintetizând, considerentele cuprinse în decizia CNSC atacată în speță privind posibilitatea reevaluării oricărui aspect al ofertei tehnice al Societății Geiger SRL nu pot fi primite, în condițiile în care contravin, pe de o parte, prevederilor art. 26 alin 10 din Legea nr. 101/2016 care împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei, iar pe de altă parte Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 care statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.”

(...)

În acest sens este relevantă și Decizia nr. 517/2024 din 25.09.2024 a Curții de Apel Iași, care prezintă următoarele raționamente:

”Răspunzând celui de-al doilea motiv de nelegalitate invocat, Curtea reține că aplicarea Deciziei nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unei chestiuni de drept, la cauza dedusă judecătii conduce la concluzia că în reevaluarea ofertei Stef Edil Grup SRL autoritatea contractantă nu mai putea solicita clarificări noi cu privire la propunerea financiară.

Petenta realizează o interpretare eronată în privința celor stabilite prin Decizia HP nr.66/2018 în considerentele căreia se reține că nu este îndreptățită comisia să reia verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect (par. 81 din decizia HP menționată). Decizia nu poate fi interpretată în sensul arătat de petentă, dispozitivul trebuind a fi aplicat în conformitate cu considerentele care îl dezvoltă și îl explică.

Astfel, prezintă relevanță în cauză par. 81 Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Din conținutul procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, nr. 4.290 din 17.07.2024 rezultă că respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei intimat prin procesul-verbal nr. 1655 din 14.03.2024 a avut loc în urma evaluării propunerilor financiare pentru două motive invalidate ulterior de CNSC și Curtea de Apel Iași. **Nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prima evaluare nu a fost una completă, dacă ar fi fost vorba doar despre o evaluare parțială a propunerii financiare, acest aspect ar fi fost menționat în procesul verbal prin indicarea punctelor analizate din propunere. Or, în condițiile în care propunerea financiară a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii procesului-verbal nr. 1655 din 14.03.2024, iar singurele neconformități constatate au fost cele analizate de CNSC prin decizia din 10.06.2024, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în Decizia 66/2018, în reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii financiare. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii financiare deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.”**

Din economia celor anterior reținute în baza Deciziei nr. 66/2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliu și/sau instanța de judecată va ține cont de limitele stabilite prin actul jurisdicțional de reevaluare, având posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea **putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate.** În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, conduita achizitoarei potrivit căreia în aceste condiții, comisia de evaluare s-a sesizat din oficiu și a cerut clarificări suplimentare operatorului economic ...S.R.L., operator ce contesta solicitarea de clarificări și pentru a își păstra conformatatea ofertei sale, desi, comisia de evaluare nu a verificat aspectul deținerii atestării ANRE și a procedat în mod greșit la declararea ofertei sale, ca fiind conforme. (...)

Astfel comisia de evaluare are rolul dar și obligația de a verifica conformitatea ofertelor, și are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. Astfel aspectele pe care autoritatea contractantă prin comisia de evaluare solicita clarificări NU au fost verificate anterior (nici motivul referitor la interpretarea clară și corectă a graficului gant, nici la deținerea autorizației ANRE, așa cum se poate bine observa din dosarul achiziției.), astfel comisia de evaluare are rolul dar și obligația de a verifica conformitatea ofertelor, și are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei nu pot fi primite de Consiliu, întrucât măsurile dispuse ulterior prin adresarea noilor solicitări de clarificare depășesc limitele reevaluării stabilite de Consiliu prin *Decizia nr. CNSC nr. .. din 18.12.2024*, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Or, așa cum a fost anterior arătat, în condițiile în care propunerea tehnică depusă de autoarea contestației a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în Decizia 66/2018, în reevaluarea dispusă asupra unei alte oferte concurente, autoritatea contractantă nu mai putea identifica vizavi de oferta contestatoarei care nu a făcut obiectul reevaluării dispuse de Consiliu elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii tehnice/propunerii financiare. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii tehnice/financiare deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.

Așa cum a fost anterior arătat, s-a stabilit **în mod clar admisibilitatea ofertei** ...SRL sub aspectul conformității propunerii tehnice și propunerii financiare fiind pe deplin aplicabile considerentele statuate de instanța de judecată, Curtea de Apel Iași cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 517/2024 din 25.09.2024*:

Nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prima evaluare nu a fost una completă, dacă ar fi fost vorba doar despre o evaluare parțială a propunerii financiare, acest aspect ar fi fost menționat în procesul verbal prin indicarea punctelor analizate din propunere. Or, în condițiile în care propunerea financiară a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii procesului-verbal nr. 1655 din 14.03.2024, iar singurele neconformități constatate au fost cele analizate de CNSC prin decizia din 10.06.2024, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în Decizia 66/2018, în

reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii financiare. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii financiare deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.”

Aceeași abordare a fost îmbrățișată și de Curtea de Apel Târgu Mureș, respectiv Decizia 531/R din 11 noiembrie 2024, în care s-a analizat aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 asupra dreptului comisiei de evaluare, de a reevalua o propunere tehnică, în cazul în care instanța a invalidat concluzia că acea ofertă este neconformă:

Aprecierea Consiliului cu privire la posibilitatea de revocare a unor acte definitive nu poate fi justificată prin recurgerea la principiul legalității și al asumării răspunderii, deoarece aceste principii nu presupun numai respectarea normelor legale în orice moment al procedurii, dar și asumarea răspunderii pentru actele realizate, cum este finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice cu eventuale greșeli de evaluare și remedierea acestor situații numai prin mijloacele legale, nu prin încălcarea altor norme legale.

Solicitarea de clarificări în urma definitivării fazei de evaluarea a ofertelor tehnice nu poate fi legitimată nici din perspectiva respectării principiilor tratamentului egal și nediscriminării, deoarece, în fapt, se aduce atingere acestor principii câtă vreme nu se poate afirma că sunt supuse acelorași condiții toți ofertanții în procedură dacă în privința unei oferte se trece la o nouă verificare a admisibilității, după ce potrivit propriului proces verbal al autorității o asemenea evaluare a fost deja finalizată.

Nu poate fi reținut nici considerentul că din dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. d din Legea nr. 101/2016 privind măsurile de remediere s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a-și corecta propriile acte, deoarece solicitarea de clarificare atacată nu reprezintă o măsură de remediere, care oricum este supusă unor termene și limitări de conținut, potrivit legii (spre exemplu, art. 26 alin. 3 și alin. 7 din Legea nr. 101/2016) neputând fi dispuse măsuri de remediere dacă ele ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

(...).

Sintetizând, considerentele cuprinse în decizia CNSC atacată în speță privind posibilitatea reevaluării oricărui aspect al ofertei tehnice al Societății Geiger SRL nu pot fi primite, în condițiile în care contravin, pe de o parte, prevederilor art. 26 alin 10 din Legea nr. 101/2016 care împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei, iar pe de altă parte Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 care statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul întemeiat al susținerilor contestatoarei vizavi de nelegalitatea emiterii solicitărilor adresate acesteia prin intermediul *Adresei nr. 15491/29.04.2025*, motivat de faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua strict oferta depusă de ...SRL _sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, fără a avea posibilitatea reevaluării ofertelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect.

Astfel rezultă că, prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea ofertei ...SRL efectuată de autoritatea conduce la o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de Consiliu prin *Decizia nr. .../.../... din 11.04.2025*.

Sintetizând, considerentele anterior expuse privind posibilitatea reevaluării oricărui aspect al ofertelor deja analizate, care nu au format obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, contravin, pe de o parte, prevederilor art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016 care împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertelor, iar pe de altă parte, Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 care statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

Față de cele anterior reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință anulează *adresa nr. 15491/29.04.2025*, precum și actele subsecvente și cele care au stat la baza emiterii acestora și obligă autoritatea contractantă să procedeze la continuarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cu privire la cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, Consiliul apreciază că se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: „Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria PDV-025 nr. 23/06.05.2025, în valoare de 7.140,00 lei, emisă de Cabinet de Avocat “Pastramagiu Dan-Vlad” și achitată de ...SRL potrivit ordinului de plată nr. 489/20.05.2025 emis de Banca BT Transilvania, corespunzător acestei sume.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de admitere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, se cuvine a fi admisă cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Astfel, autoritatea contractantă va fi obligată la plata către ...SRL a sumei de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează *adresa nr. 15491/29.04.2025*, precum și actele subsecvente și cele care au stat la baza emiterii acesteia și obligă autoritatea contractantă să procedeze la continuarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ...SRL suma de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 30 pagini.