

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 05.03.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 2734/16.01.2025 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 65/09.01.2025 și împotriva „comunicatului” nr. 68/09.01.2025, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție echipamente specializate (inclusiv punerea montajul și punerea în funcțiune) pentru investiția: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unității de învățământ din ..., ...»”*, cod CPV 30213300-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 65/09.01.2025, a comunicatului nr. 68/09.01.2025, procedarea la reevaluarea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă.

II. Prin contestația nr. 1100/17.01.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 3047/20.01.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva comunicării nr. 67/09.01.2025, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 65/09.01.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 65 din 09.01.2024;
- obligarea autorității contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul ... cu privire la:
 - a) factorul de evaluare tehnică durata de livrare;
 - b) factorul de evaluare tehnică Ambalaj din material reciclat.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul*

aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 2734/16.01.2025 (dosar nr. ...), societatea ... menționează că în data de 09.01.2025 a luat la cunoștință faptul că operatorul economic ... a fost desemnat câștigător al procedurii nr. ..., societatea sa obținând un punctaj inferior.

Contestatoarea susține că algoritmi de calcul nu au fost aplicați în mod corect, în ceea ce privește factorul de evaluare *Durata de livrare*, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei sale.

Societatea ... redă prevederile documentației de atribuire de la factorul de evaluare *Durata de livrare*, menționând că societatea sa a oferit un termen de livrare de 15 zile și a obținut 0 puncte.

Ori, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat ca acest termen să fie probat de ofertant, simpla declarație fiind suficientă.

Cu toate acestea, contestatoarea subliniază că a primit din partea autorității contractante o clarificare privind demonstrarea termenului de livrare, la care a răspuns, atașând confirmările de stocuri la furnizori, precum și rezervările echipamentelor oferite, însă autoritatea contractantă a decis să-i acorde 0 puncte în mod nejustificat.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.156,87 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3905/22.01.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210967119/1 din 21.01.2025, în valoare de 11.157,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 981/04.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 6835/04.02.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Referitor la critica adusă de contestatoare privind punctajul „inferior” acordat de către autoritatea contractantă, ... precizează următoarele:

- în urma evaluării propunerii tehnice depuse de către contestatoare, s-a constatat că acesta și-a asumat un termen de livrare de 15 zile;

- durata de livrare este un factor de evaluare în cadrul licitației, acesta având o pondere de 20%;
- în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat prezentarea graficului de implementare a contractului;
- cerința din cadrul caietului de sarcini având rolul de a oferi autorității contractate informații clare privind etapele de realizare a livrării în ceea ce privește echipamentele oferite;
- cerințele privind graficul de implementarea a contractului au fost clar detaliate în cadrul documentației de atribuire;
- în urma verificării graficului prezentat de către ofertant s-a constatat că acesta nu a prezentat succesiunea logică și cronologică a activităților ce urmează să se realizeze în cazul în care operatorul economic este desemnat câștigător;
- prin solicitarea de clarificări nr. 10727 din 14.11.2024 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei *„Vă rugăm să demonstrați că puteți livra toate echipamentele în termenul asumat de către dvs.: 15 zile”*
- întrucât graficul prezentat nu indica dacă echipamentele din cadrul licitației sunt în stocul ofertantului sau urmează să fie comandate, în cazul în care vor fi comandate nu sunt precizate informații cu privire la durata de primire a comenzii, autoritatea contractantă a considerat indispensabilă trimiterea unei solicitări de clarificări către toți ofertanții care și-au asumat durata de livrare de „15 zile”;
- solicitarea de clarificări având rolul de a asigura autoritatea contractantă că produsele vor fi livrate în termenul asumat de 15 zile, astfel comisia de evaluare să acorde punctajul, în mod corect;
- în urma solicitării de clarificări, contestatoarea a menționat următoarele: *„Precizăm că termenul de livrare este de 15 zile de la primirea ordinului așa cum este precizat și în propunerea tehnică (pag. 1, 2, 9, 39, 44 și 45) precum și în SEAP în secțiunea dedicată factorului de evaluare Termen livrare. Menționăm faptul că societatea noastră colaborează cu unii din cei mai mari distribuitori de echipamente IT cum ar fi Also, Nod, Elko. În funcție de durata de derulare a prezentei proceduri, vom plasa comanda în timp util astfel încât produsele să fie livrate la sediul nostru până la momentul semnării contractului de achiziție publică, produsele fiind rezervate la furnizori. Atașăm dovezile care atestă termenul de livrare de 15 zile de la emiterea ordinului”;*
- contestatoarea a prezentat 5 email-uri cu diverși furnizori de echipamente digitale, însă în niciun email nu s-a regăsit precizat cu exactitate durata de livrare a echipamentelor;
- furnizorii precizând doar că echipamentele se află în stoc și vor fi rezervate, de asemenea email-urile au fost trimise către furnizori ca urmare a solicitării de clarificări trimise de către comisia de evaluare, întrucât în urma verificării „dovezilor” prezentate de către contestatoare

membrii comisiei au considerat că informațiile prezentate nu sunt suficiente pentru acordarea punctajului de 20 de puncte, s-a decis în unanimitate acordare de 0 puncte; ... mai arată că în urma solicitării de clarificări privind demonstrare livrării în termen de 15 zile, niciun operator economic nu a prezentat dovezi clare care să demonstreze că echipamentele digitale se află în stocul lor și vor putea fi atât livrate, montate cât și puse în funcțiune în termenul asumat, astfel comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare „durata de livrare” pentru niciun operator economic înscris în procedura;

- una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare a ofertelor fiind evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți.

II. Prin contestația nr. 1100/17.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 3047/20.01.2025 (dosar nr. ...), societatea ... arată că, din analiza raportului procedurii nr. 65 din 09.01.2024 și din informațiile din SEAP, a luat la cunoștință că la evaluarea tehnică a ofertei sale, pentru factorul de evaluare tehnică *Durata de livrare* s-au acordat 0 puncte din 20 alocate prin fișa de date a procedurii.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat, în data de 28.10.2024 prin cererea de clarificare 10011, să demonstreze că poate livra toate echipamentele ofertate în termen de 15 zile de la emiterea ordinului de livrare, conform ofertei depuse.

În acest sens, societatea ... menționează că prin clarificarea nr. 1058 din 28.10.2024 s-au trimis autorității contractante explicații clare cu documente oficiale atașate, privind disponibilitatea de livrare a produselor ofertate în decurs de maxim 15 zile de la emitere ordin de livrare. Astfel, a fost trimis tabelul de mai jos cu exemple concrete de contracte similare PNRR finalizate în termene mai mici de 15 zile:

Beneficiar	Data ordin de livrare	Data recepție marfă	Durata livrare (zile)
Comuna ...	20.09.2024	27.09.2024	7
Comuna ...	02.09.2024	03.09.2024	1
Comuna ...	21.08.2024	30.08.2024	9
Comuna ... lot 1	03.07.2024	05.07.2024	2
Comuna ... lot 2	03.07.2024	05.07.2027	2
Comuna ...	19.06.2024	26.06.2024	7

pentru dovedirea cărora s-a atașat și o arhivă (livrari.zip) cu acte oficiale doveditoare.

Clarificarea nr. 1058 din 28.10.2024 a fost formulată în concordanță cu definiția impusă de autoritatea contractantă:

Durata de livrare	Produs livrat înseamnă că toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/ echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă	20% Punctaj maxim factor: 20
-------------------	--	---------------------------------

Societatea ... precizează că actele doveditoare cuprinse în această clarificare au fost ordine de livrare emise de autorități contractante și procese-verbale de recepție acceptate de autoritățile contractante care atestă finalizarea procesului de livrare în termenul stabilit de maxim 15 zile, subliniind că toate contractele din această clarificare sunt încheiate în cadrul aceluiași program finanțat prin PNRR, iar contractele conțin produse similare cu cele ofertate către

Deoarece în algoritmul de calcul se explică doar distribuirea punctajului și se solicită o demonstrare a acestui termen, fără precizări clare, societatea ... cere recalcularea factorului de evaluare tehnică *Durata de livrare* pentru oferta depusă.

2. În fapt, contestatoarea susține că, din analiza raportului procedurii nr. 65 din 09.01.2024 și din informațiile din SEAP, a luat la cunoștință de faptul că, pentru factorul de evaluare tehnică *Ambalaj din material reciclat*, s-au acordat 0 puncte din 10 alocate prin fișa de date a procedurii.

Ori, așa cum se specifică la acest criteriu de evaluare, s-a ales un mod alternativ, cu declarație în care se specifică exact procentul de ambalaj reciclat/reciclabil; a se vedea Declarație privind ambalajul produselor.pdf, unde se explică foarte clar procentul de ambalaj reciclat de 94.10 %, prin tabelul inclus în acest document.

Societatea ... precizează că toate documentele la care se face referință în acest document și care demonstrează proporția de material reciclat au fost depuse la ofertare în data de 27.08.2024 prin documentul „oferta tehnică anexe comarna.zip”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.156,87 lei, precum actul/actele atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 1106/23.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4619/27.01.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr.

210977985/1 din 23.01.2025, în valoare de 11.157,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Roman.

Prin adresa nr. 981/04.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7384/06.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 985/04.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 7385/ 06.02.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

(1) Referitor la critica adusă de contestatoare privind punctajul acordat de către comisia de evaluare pentru factorul de evaluare „*durata de livrare*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în urma evaluării propunerii tehnice depuse de către contestatoare, s-a constatat faptul că acesta și-a asumat un termen de livrare de 15 zile;

- durata de livrare este un factor de evaluare în cadrul licitației, acesta având o pondere de 20%;

- în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat prezentarea graficului de implementare a contractului;

- cerința din cadrul caietului de sarcini având rolul de a oferi autorității contractate informații clare privind etapele de realizare a livrării pentru echipamentele oferite;

- cerințele privind graficul de implementarea a contractului au fost clar detaliate în cadrul documentației de atribuire;

- având în vedere faptul că graficul prezentat nu indică dacă echipamentele din cadrul licitației se află în stocul ofertantului sau urmează să fie comandate, în cazul în care vor fi comandate nu sunt precizate informații cu privire la durata de primire a comenzii, autoritatea contractantă a considerat indispensabilă trimiterea unei solicitări de clarificări către toți ofertanții care și-au asumat durata de livrare de „15 zile”;

- prin solicitarea de clarificări nr. 10011 din 28.10.2024 comisia de evaluare a solicitat contestatoarei „*Vă rugăm să demonstrați că puteți livra toate echipamentele în termenul asumat de către dvs.: 15 zile*”;

- solicitarea de clarificări având rolul de a oferi o garanție comisiei de evaluare că produsele vor fi livrate în termenul asumat de 15 zile, și acordarea punctajului se va face în mod corect;

- una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare a ofertelor fiind evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți;

- în urma solicitării de clarificări, contestatoarea a precizat „*Marfa este rezervată la importator, durata de livrare către beneficiarul final este de 2 -10 zile, Distanța de la sediul firmei ...la ... este de 106 km, ceea ce înseamnă o durată de intervenție pentru montare/instalare de maxim 2 ore. De asemenea demonstrăm că putem livra în termenul*

asumat de 15 zile prin exemple concrete de contracte similare PNRR finalizate”;

- în cadrul graficului prezentat de către ... nu apare planificată activitate de care precizează contestatoarea în urma solicitării de clarificări *„Marfa este rezervată la importator, durata de livrare către beneficiarul final este de 2 -10 zile”*, subliniind că nu există dovezi prezentate din care să rezulte că marfa este rezervată, iar termenul asumat de către contestatoare poate fi respectat, întrucât ... nu a prezentat dovezi suficiente pentru a demonstra comisiei de evaluare veridicitatea informațiilor prezentate, comisia de evaluare a decis în unanimitate acordare unui punctaj de 0 puncte;

- în urma solicitării de clarificări privind demonstrare livrării în termen de 15 zile, niciun operator economic nu a prezentat dovezi clare care să demonstreze că echipamentele digitale se află în stocul lor și vor putea fi atât livrate, montate cât și puse în funcțiune în termenul asumat, astfel comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare *„durata de livrare”* pentru niciun operator economic înscris în procedură.

(2) Referitor la critica adusă de contestatoare privind punctajul acordat de către comisia de evaluare pentru factorul de evaluare *„Ambalaj din material reciclabil”*, ... precizează următoarele:

- în urma evaluării propunerii tehnice depuse de către contestatoare, nu a fost identificată nicio etichetă ecologică de tip I;

- ambalajul din material reciclabil este un factor de evaluare în cadrul licitației, acesta având o pondere de 10%;

- la etapa de evaluare tehnică, a fost identificată declarația pe propria răspundere prezentată de către ofertant în care precizează că *„ambalajul produselor furnizate în cadrul proiectului este din carton reciclat în proporție de 94.10 %”*;

- în urma verificării documentelor prezentate de către contestatoare s-a constatat că unele documente sunt în limba engleza, subliniind că una din cerințele din cadrul documentației de atribuire a fost: *„Alte cerințe. Toată corespondența va fi redactată în limba română, la fel ca și întocmirea ofertei, precum și toate documentele care au legătură cu oferta”*;

- a verificat documentele, deși acestea nu sunt în limba română conform cerinței atașate mai sus, astfel în urma verificării primului document precizat de către contestatoare s-a constatat faptul că acesta a declarat un procent de 80% deci în cadrul declarației este precizat 70%. *The average percentage of recycled packaging used is over 70%;*

- conform fișei de date operatorii economici interesați de licitație pot depune, în mod alternativ o declarație de conformitate;

- comisia de evaluare nu a luat decizia de a acorda 0 puncte contestatoarei doar după cele relatate anterior, astfel din cadrul tabelului

s-a verificat declarația următoare precizată de către ofertant și anume „Lenovo V15 G4 IRU_EPEAT_ambalaj_RO” în urma verificării s-a constatat că aceasta nu este o declarație de conformitate (conform fișei de date), contrar celor declarate de către ... în cadrul contestației depuse;

- nu a solicitat clarificări privind factorul de evaluare, întrucât în urma solicitării de clarificări ofertantul ar fi prezentat documentele lipsă, iar cele în limba engleză le-ar fi prezentat în limba română, ceea ce ar fi creat un avantaj pentru contestatoare;

- în aceeași situație se încadrează și documentul „XEROX_B315_EPEAT_RO”, precizând că niciun operator economic nu a prezentat eticheta ecologică de tip I și nici declarații de conformitate care să demonstreze în totalitate că informațiile declarate sunt incontestabile, astfel comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclabil” pentru niciun operator economic înscris în procedură;

- comisia de evaluare având rolul de a evalua propunerile tehnice și de a acorda punctaj pentru factorii de evaluare în mod drept.

Prin adresa nr. 1124/07.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 8033/10.02.2025, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

(1) În contestare este modul de evaluare și punctare al criteriului tehnic durată de livrare de 15 zile.

Autoritatea contractantă motivează neacordarea celor 20 puncte prin:

A. În prima fază a evaluării pentru durată de livrare, ... a motivat neacordarea punctajului prin faptul că:

„graficul nu indică dacă echipamentele se află în stocul ofertantului sau urmează să fie comandate”

- *Având în vedere faptul că graficul prezentat nu indică dacă echipamentele din cadrul licitației se află în stocul ofertantului sau urmează să fie comandate, în cazul în care vor fi comandate nu sunt precizate informații cu privire la durată de primire a comenzii, autoritatea contractantă a considerat indispensabilă trimiterea unei solicitări de clarificări către toți ofertanții care și-au asumat durată de livrare de „15 zile”.*

Contestatoarea susține că această afirmație este falsă, deoarece pentru acest criteriu se definește doar termenul *Durată de livrare* și ce se înțelege prin aceasta:

Durată de livrare | Produs livrat înseamnă că toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul / echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă,

precum și algoritmul de acordare a punctajului și atenționarea că: *„ofertanții trebuie să demonstreze termenul de livrare, la nivelul ofertei*

tehnice depuse”, fără criterii clare și fără nicio referință la stocul produselor.

Societatea ... precizează că, într-adevăr, s-a trimis o solicitare de clarificare nr. 10011 din 28.10.2024 în care se solicită următoarele: *„Va rugăm să demonstrați că puteți livra toate echipamentele în termenul asumat de către dvs. 15 zile”,* fără însă a se cere, în mod explicit dacă echipamentele se află în stocul ofertantului sau urmează să fie comandate, sau să se indice, în mod clar ce argumente vor fi luate în considerare la evaluarea clarificărilor.

Contestatoarea arată că, în această fază de solicitare de clarificări, a trimis către autoritatea contractantă clarificarea nr. 1058 din 28.10.2024.

Deoarece solicitarea ... a fost formulată vag și fără cerințe precise, contorizabile, la redactarea răspunsului de clarificare s-a luat în considerare principiul enumerat în fișa de date a achiziției, valabil pentru acest tip de achiziții publice prin care se cere demonstrarea Capacității tehnice și/sau profesională a ofertantului prin *Experiența similară în livrări de produse: III.1.2) Capacitatea economică și financiară*

III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Modalitatea de îndeplinire:

Capacitatea tehnică și/sau profesională

Experiența similară în livrări de produse - Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a livrat, la nivelul unui contract sau a mai multe contracte, produse similare de natura și complexitate similară/comparabilă sau superioară cu produsele care fac obiectul contractului în valoare/valoare cumulată de cel puțin: -550,000,00 RON fără TVA

Societatea ... a considerat că dacă se acceptă dovada Capacității tehnice și/sau profesională a ofertantului prin dovedirea cu contracte finalizate (contracte, procese-verbale) aplicându-se principiul egalității de șanse și nediscriminării, acest lucru este valabil și în cazul în care se cere demonstrarea capacității de a livra toate echipamentele în termenul asumat de 15 zile.

Contestatoarea invocă utilizarea aceluiași etalon de măsură în judecarea aceluiași concept de livrare de produse și atrage atenția că în procesul de evaluare tehnică, autoritatea contractantă introduce criterii de analiză care nu apar în documentația de atribuire, respectiv stocul produselor, durata de primire a comenzilor, ceea ce contravine legislației în vigoare.

De asemenea, menționează că în clarificarea nr. 1058 din 28.10.2024 au fost puse la dispoziția autorității contractante explicații

clare cu documente oficiale atașate, privind disponibilitatea de livrare a produselor oferite în decurs de maxim 15 zile de la emitere ordin de livrare. În cele ce urmează, contestatoarea redă tabelul cu exemple concrete de contracte similare PNRR finalizate în termene mai mici de 15 zile, pentru dovedirea cărora s-a atașat și o arhivă (livrari.zip) cu acte oficiale doveditoare: ordine de livrare emise de autorități contractante și procese-verbale de recepție acceptate de autoritățile contractante care atestă finalizarea procesului de livrare în termenul stabilit de maxim 15 zile.

Totodată, contestatoarea învederează că toate contractele din această clarificare sunt încheiate în cadrul aceluiași program finanțat prin PNRR, iar contractele conțin produse similare cu cele oferite către

B. Societatea ... susține că în a doua fază a evaluării, după analiza clarificării pentru durata de livrare, autoritatea contractantă a motivat neacordarea punctajului prin faptul că:

1. *„în graficul de livrare nu apare planificată activitatea de rezervare a produselor”.*

În acest sens, contestatoarea arată că această afirmație este adevărată, dar nerațională, deoarece graficul a fost trimis înainte de a se solicita clarificări, iar la clarificare nu s-au cerut explicit informații de stoc, rezervare, comandă.

Totuși, ... redă, în mod integral graficul de livrare din propunerea tehnică depusă, deoarece în punctul de vedere nr. 985 din 04.02.2025 emis de autoritatea contractantă acesta a fost redat incomplet.

Contestatoarea subliniază că graficul prevede etape / activități de transport și livrare, posibile doar dacă există acele produse (în STOC), deci îndoiala Beneficiarului că nu poate onora contractul de livrare în 15 zile este nejustificată.

2. *„nu există dovezi prezentate din care rezultă că marfa este rezervată, iar termenul asumat poate fi asumat”.*

Societatea ... susține că aceasta afirmație este adevărată dar nerelevantă: procedurile interne ale ofertantului de comandă, rezervare, relația între importator și distribuitor, cum se face rezervarea, în ce condiții, la ce prețuri etc., face obiectul relațiilor comerciale private între părți, sunt reglementate prin contracte confidențiale și nu privește autoritatea contractantă. ... a solicitat demonstrarea capacității de livrare în 15 zile, nu evaluarea stocurilor la furnizor sau importator. Paradoxal, autoritatea contractantă pretinde dovezi concrete legate de comenzi, rezervări și stocul produselor la ofertant dar fără a avea un termen clar sau măcar estimat de finalizare a procedurii de achiziție începută în 27 august 2024, prelungită prin solicitarea 11882 din 18.12.2024, până la data de 31.05.2025. Contestatoarea mai menționează și faptul că solicitarea privind demonstrarea termenului de livrare de 15 zile s-a făcut prin documentul nr. 10011 din 28.10.2024, răspunsul fiind

clarificarea nr. 1058 din 28.10.2024. După aceasta dată, autoritatea contractantă a mai trimis către ofertant alte două cereri de clarificare: Nr. 11750 din 13.12.2024 și nr. 11882 din 18.12.2024, dar în nici una nu și-a exprimat interesul de a clarifica acest subiect de contestație prin solicitare de dovezi legate de stoc, rezervare marfă sau alte informații suplimentare ceea ce denotă superficialitatea cu care s-a tratat acest subiect.

3. *„(...) nici un operator economic nu a prezentat dovezi clare ... astfel comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare Durata de livrare pentru nici un operator economic înscris în procedură”.*

Contestatoarea arată că această afirmație este ambiguă și superficială: se tratează subiectul la general, nu se precizează ce anume voia autoritatea contractantă să primească ca dovadă clară când aceasta ceruse: *„Vă rugăm să demonstrați că puteți livra toate echipamentele în termenul asumat de către dvs.: 15 zile ”.* ... se întreabă: Să fie vorba de o declarație specială, de un formular, de un grafic, de o declarație de la importator, poze cu produsele în stoc, fișa de magazie, contracte similare finalizate în maxim 15 zile ?

În opinia sa, chiar și afirmația că *„nici un operator economic nu a prezentat dovezi clare”* pusă față în față cu arhiva de acte oficiale doveditoare: ordine de livrare emise de autorități contractante și procese-verbale de recepție acceptate de autoritățile contractante care atestă finalizarea procesului de livrare în termenul stabilit de maxim 15 zile este nefondată.

În concluzie, societatea ... solicită respingerea explicațiilor date de autoritatea contractantă în această speță, acceptarea contestației depuse și recalcularea punctajului pentru factorul de evaluarea Durata de livrare pentru societatea sa, la valoarea corectă de 20 puncte.

Totodată, precizează că în contestare este modul de evaluare și punctare al criteriului tehnic Ambalaj din material reciclat.

Autoritatea contractantă motivează neacordarea celor 10 puncte prin:

1. *„nu a fost identificată nici o etichetă ecologică tip I”*

În urma evaluării ofertei tehnice depuse de către contestatar, nu a fost identificată nicio etichetă ecologica de tip I;

... susține că această afirmație este falsă, și în susținerea argumentului său, prezintă tabelul, care a fost trimis către autoritatea contractantă în documentul *Declarație privind ambalajul produselor comarna.pdf*, pentru demonstrarea acestui factor de evaluare, la care au fost atașate fișierele indicate la coloana document.

a. Contestatoarea precizează că la poziția 3 Laptop Lenovo V15 G4 IRU 15.6" FHD i3-1315U s-a indicat ca document Lenovo V15 G4

IRU_EPEAT_ambalaj_RO.pdf care este o certificare EPEAT de pe site-ul oficial:

...

.

Societatea ... precizează că certificarea EPEAT este o etichetă ecologica tip 1, așa cum este definită pe site-ul oficial: ...

b. ... mai arată că la poziția 3 Multifunctional laser mono Xerox Workcentre B315V_DNI, s-a indicat ca document XEROX_B315_EPEAT_RO.pdf care este o certificare EPEAT de pe site-ul oficial:

...

În opinia sa, certificarea EPEAT este o etichetă ecologică tip I, așa cum este definită pe site-ul oficial:

... a declarat valoarea de 90% dar fiind o etichetă ecologică tip I se poate acorda și valoarea de 100%.

2. *„În urma verificării documentelor prezentate de către contestatar s-a constatat că unele documente sunt în limba engleză”.*

Contestatoarea precizează că această afirmație este parțial adevărată și nerelevantă, deoarece există un singur document în limba engleză, respectiv DAHUA Recyclable material declaration.pdf

... precizează că este în limba engleză pentru că este un document original scanat provenit de la producător, care din motive pur tehnice nu a putut fi tradus. Cu toate acestea, contestatoarea a indicat în tabelul de mai sus traducerea:

„carton Box (cutie carton ambalaj) + Recycled paper (hartie reciclata) = 80%”

De asemenea, arată că suntem în 2025 și este vorba de digitalizare și de termeni ușor de „identificat” și incluși deja în vocabularul limbii române: recycled, packing, carton Box, information, recycled content.

Un alt aspect subliniat de ... este că informația conținută în document prezintă interes, nu forma în care este transmisă.

3. *„Mai mult decât atât autoritatea contractantă a verificat documentele deși acestea nu sunt în limba română conform cerinței atașate mai sus, astfel în urma verificării primului document precizat (N.R. DAHUA Recyclable material declaration.pdf - adică cel de mai sus, punctul 2.) de către contestatar s-a constatat faptul că acesta a declarat un procent de 80% deși în cadrul declarației este precizat 70%”.*

Contestatoarea învederează că a indicat într-adevăr valoare de 80% pentru ambalajele din carton din considerentul că acesta este ambalajul de bază primar, așa cum este definit în Directiva 94/62/CE. Autoritatea contractantă a luat în calcul procentul mediu de ambalaj reciclat declarat ca fiind în valoare medie de cel puțin 70%.

„The average percentage of recycled packing used is over 70%”
Fiind o chestiune de interpretare, ... acceptă valoare de 70% pentru calculul procentului de ambalaj reciclat.

4. *„Conform fișei de date operatorii economici interesați de licitație pot depune în mod alternativ o declarație de conformitate”*

Contestatoarea subliniază că așa cum se specifică la acest criteriu de evaluare, s-a ales un mod alternativ cu declarație de conformitate pentru ambalaje sau etichete ecologice de tip I EPEAT.

5. *Comisia de evaluare nu a luat decizia de a acorda 0 puncte contestatarului doar după cele relatate anterior, astfel din cadrul tabelului s-a verificat declarația următoare precizată de către ofertant și anume „Lenovo V15 G4 IRU_EPEAT_ambalaj_RO”, în urma verificării s-a constatat că aceasta nu este o declarația de conformitate (conform fișei de date), contrar celor declarate de către contestatar în cadrul contestației depuse:*

... susține că această afirmație este adevărată, Lenovo V15 G4IRU_EPEAT_ambalaj_RO.pdf, nu este o declarație de conformitate, ci este o certificare EPEAT de pe site-ul oficial: ...

25%253FmanufacturerId%253D283%2526productName
%253DV15%252520G4%252520IRU%2526productType Id
%253D185434,

deci produsul beneficiază de eticheta ecologice de tip I și va primi un procentaj de 100%.

6. Contestatoarea susține că această frază din punctul de vedere nr. 985 din 04.02.2025 emis de autoritatea contractantă, pur și simplu nu a înțeles-o:

- *Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind factorul de evaluare întrucât în urma solicitării de clarificări ofertantul ar fi prezentat documentele lipsă, iar cele în limba engleză le-ar fi prezentat în limba română, ceea ce ar fi creat un avantaj pentru contestatar;*

7. *„- În acesta situație se încadrează și documentul «XEROX_B315_EPEAT_RO»”*

... susține că această afirmație este falsă, documentul este o certificare EPEAT în limba română;

8. *„Precizam faptul că nici un operator economic nu a prezentat eticheta ecologică de tip I care să demonstreze în totalitate că informațiile declarate sunt incontestabile (...).”*

Contestatoarea arată că această afirmație este falsă - două produse au etichete ecologica de tip I, respectiv:

3	Laptop Lenovo V15 G4 IRU 15.6” FHD i3-1315 U	Lenovo V15 IRU_EPEAT_ambalaj_RO	G4
5	Multifunctional laser mono Xerox Workcentre B315V_DNI	XEROX_B315_EPEAT_RO	

În concluzie, ... solicită respingerea explicațiilor date de autoritatea contractantă în această speță, acceptarea contestației depuse și recalcularea punctajului pentru factorul de evaluarea Ambalaj din material reciclat pentru ..., conform tabel:

Nr crt	Denumire	Document	Pa g	Referința	text	Procent aj %
1	Display interactiv 65" DAHUA DHI-LPH65-ST420-L	DAHUA Recyclable material declaration	1	Cerința no. 8	Carton box (cutie carton ambalaj) + Recycled paper (hârtie reciclată) = 80% am luat în calcul procentul mediu de ambalaj reciclat = 70%	70.0
2	Suport fix Serioux TV7369F	SRXA-TV7369F Certificat de conformitate	1	Ambalaje folosite	CARTON: 100% reciclabil	100.0
3	Laptop Lenovo V15 G4 IRU 15.6" FHD i3-1315U	Lenovo V15 G4 IRU_EPEAT_ambalaj_RO	2	(4.7.3.2)	Packaging composed of recycled, and/or biobased, and/or sustainably forested content (Ambalaj compus din conținut reciclat și/sau pe bază de bio și/sau păduri durabile) am luat în calcul eticheta ecologice de tip I EPEAT	100.0
4	SOUNDBAR HORIZON HAV-S3600	HORIZON_INFORMAR E-RECICLABILE	1	Ambalaje le folosite	CARTON: 100% reciclabil	100.0
5	Multifunctional laser mono Xerox Workcentre B315V_DNI	XEROX_B315_EPEAT_RO	2	(4.8.2.2)	Packaging 90% compostable/recyclable (Ambalaj 90% compostabil/reciclabil) am luat în calcul eticheta ecologice de tip I EPEAT	100.0
					Valoare medie calculată	94.0

Prin adresa nr. ... s-a făcut aplicarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Achiziție echipamente specializate (inclusiv punerea montajul și punerea în funcțiune) pentru investiția: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unității de învățământ din ..., ...»”,* cod CPV 30213300-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.

În cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 557.843,7 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 65/09.01.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul V, iar oferta depusă de ... pe locul III.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210967119/1 din 21.01.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210977985/1 din 23.01.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza conținutului contestației formulată de către societatea ..., care formează obiectul contractului nr. ..., Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul cinci, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat factorul de evaluare *„Durata de livrare”*, considerând că *„nu s-a solicitat ca acest termen să fie probat de ofertant, simpla declarație fiind suficientă”*.

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raport la fișa de date a achiziției, unde la Cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, este menționat, printre

altele, factorul de evaluare: „Durata de livrare”, apreciat cu 20 %, cu următoarea mențiune: „Produs livrat înseamnă ca toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă”, având următorul algoritm de calcul:

«Punctajul pentru factorul de evaluare „Durata de livrare”, cu o valoare de 20 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 20% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă cu cea mai redusă durată de livrare – 20 puncte

b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă: $P_{durata\ de\ livrare}(n) = \frac{Durata\ de\ livrare(min)}{Durata\ de\ livrare(n)} \times 20$, unde: $P_{durata\ de\ livrare}(n)$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare Durată de livrare (min) cea mai redusă dintre duratele de livrare ale ofertelor admisibile; Durată de livrare (n): durată de livrare al ofertei admisibile aflată sub evaluare Atentie: - Pentru ofertele care au un termen de livrare mai mic de 15 zile – nu se acorda punctaj suplimentar (la calculul punctajului se va considera ca termenul ofertat este de 15 zile);

- Ofertele cu un termen mai mare de livrare de 60 zile de la data ordinului de livrare vor fi considerate RESPINSE

Atentie: ofertantii, trebuie să demonstrează termenul de livrare, la nivelul ofertei tehnice depuse».

Din verificarea documentelor aferente ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, pentru acest factor de evaluare, societatea a ... a propus un termen de livrare de 15 zile.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10727/14.11.2024, a solicitat contestatoarei următoarele: „Va rugăm să demonstrați că puteți livra toate echipamentele în termenul asumat de către dvs: 15 zile.”

Răspunsul societății în cauză a fost comunicat cu adresa nr. 37717/ 15.11.2024, astfel:

„1. Precizăm că termenul de livrare este de 15 zile de la primirea ordinului, așa cum este precizat și în oferta tehnică (pag. 1, 2, 9, 39, 44 și 45) precum și în SEAP în secțiunea dedicată factorului de evaluare Termen livrare.

Menționăm faptul că societatea noastră colaborează cu unii din cei mai mari distribuitori de echipamente IT cum ar fi Also, Nod, Elko. În funcție de durata de derulare a prezentei proceduri, vom plasa comanda în timp util astfel încât produsele să fie livrate la sediul nostru până la momentul semnării contractului de achiziție publică, produsele fiind rezervate la furnizori.

Atașăm dovezile care atesta termenul de livrare de 15 zile de la emiterea ordinului."

Societatea contestatoarea, în justificarea termenului de livrare propus, a atașat o serie de e-mail-uri de la diverși furnizori, în conținutul cărora se regăsesc mențiuni de genul:

- „Am plasat rezervare pentru reperatele de mai jos (...);

- „Echipamentele le am în stoc și le rezervam pentru voi. Urmează ca pe săptămâna viitoare să imi mai întreb un import pe acest model”; etc.

Ulterior primirii respectivelor informații și documente, autoritatea contractantă a stabilit că acestea nu ar fi „suficiente pentru acordarea punctajului de 20 de puncte”, respectiv că „s-a decis în unanimitate acordarea de 0 puncte”.

Totodată, legat de acest factor de evaluare, autoritatea a precizat că «în urma solicitării de clarificări privind demonstrarea livrării în termen de 15 zile, niciun operator economic nu a prezentat dovezi clare care să demonstreze că echipamentele digitale se află în stocul lor și vor putea fi atât livrate, montate cât și puse în funcțiune în termenul asumat, astfel comisia de evaluare NU a acordat punctaj pentru factorul de evaluare „durata de livrare” pentru niciun operator economic înscris în procedură».

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată trimiterea autorității contractante, în sprijinul solicitării sale de a fi respinsă ca neîntemeiată critica societății, la conținutul caietului de sarcini, respectiv la graficul de implementare a contractului, întrucât propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată conformă, comisia de evaluare aplicând dispozițiile 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Prin urmare, odată stabilită conformitatea propunerii tehnice, respectiv a admisibilității ofertei, autoritatea contractantă nu se mai poate prevala de conținutul caietului de sarcini, atunci când a trecut la aplicarea criteriului de atribuire, care, în cazul de față este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Or, potrivit art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016: «În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate- cost”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire», relevante fiind și prevederile art. 127 alin. (1) lit. k) și l) din HG nr. 395/2016, respectiv: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) k) stabilirea

ofertelor admisibile; l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, care determină ordinea cronologică a etapelor pe care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este obligată să le respecte.

În ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia, în urma verificării dovezilor pe care le-a prezentat contestatoarea, a considerat că nu sunt suficiente, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât doar simpla susținere, fără a fi precizate elementele clare, respectiv ce anume din datele și documentele aparținând societății ... nu ar demonstra sustenabilitatea celor 15 zile, respectiv că dovezile nu sunt suficiente, astfel încât să conducă la această concluzie, este contrară principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, legat de acest aspect, Consiliul ține seama de următoarea precizare a autorității contractante din punctul său de vedere nr. 981/04.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 6835/04.02.2025: *„furnizorii precizând doar că echipamentele se află în stoc și vor fi rezervate”*, afirmație care confirmă faptul că respectivele echipamente nu doar că sunt pe stoc, dar au fost rezervate pentru societatea ..., subînțelegându-se, evident, că vor fi livrate imediat la cererea acesteia.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea autorității conform căreia *„email-urile au fost trimise către furnizor ca urmare a solicitării de clarificări trimise de către comisia de evaluare”*, deoarece nu are nicio relevanță când au fost trimise aceste corespondențe, important este conținutul lor. De altfel, este evident că societatea contestatoare nu avea de unde să prevadă o asemenea solicitare de clarificări, pe acest aspect, din partea autorității, astfel că trebuia să ceară furnizorilor aferenți un răspuns pe acest aspect în urma solicitării autorității, societatea ... nefiind producătoare a echipamentelor ce fac obiectul prezentei achiziții.

De altfel, ofertanții nu aveau obligația de a avea ei în stoc produsele/echipamentele în discuție, întrucât aceștia nu pot antrena deținerea respectivelor produse/echipamente, dacă nu au certitudinea livrării lor în urma încheierii unor contracte sau primirea unor comenzi.

În concluzie, Consiliul constată că, în ceea ce privește societatea contestatoare, procesul de analiză a factorului de evaluare *„durata de livrare”* nu s-a finalizat, astfel că va obliga autoritatea contractantă în reevaluarea acestui factor cu precizarea elementelor concrete care să justifice punctajul acordat, respectiv „0”, în condițiile în care algoritmul de calcul al acestuia este foarte clar.

Față de cele prezentate, Consiliul va admite contestația societății

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., ce formează obiectul dosarului nr. ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează, modul în care autoritatea contractantă i-a stabilit punctajul de „0” puncte, atât pentru factorul de evaluare *„durata de livrare”*, cât și pentru factorul de evaluare *„ambalaj din material reciclabil”*, solicitând obligarea autorității la recalcularea acestora.

Referitor la factorul de evaluare *„durata de livrare”*, Consiliul reține că, similar contestatoarei ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății ..., prin adresa nr. 10011/ 28.10.2024, la pct. 2 următoare: *„Va rugam sa demonstrati ca puteti livra toate echipamentele in termenul asumat de catre dvs: 15 zile”*.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr 1058/ 28.10.2024, astfel: *„Marfa este rezervata la importator, durata de livrare catre beneficiarul final este de 2 - 10 zile, Distanța de la sediul firmei ...la ... este de 106 km, ceea ce inseamna o durata de interventie pentru montar/instalare de maxim 2 ore. De asemenea demonstrem ca putem livra in termenul asumat de 15 zile prin exemple concrete de contracte similare PNRR finalizate”*, prezentând în acest sens, sub formă tabelară: beneficiarul, data ordin de livrare, data recepție marfă, durata de livrarea (zile); de ex.: comuna Tibucani - 20.09.2024 -27.09.2024 – 7 zile; comuna Valea Seaca - 21.08.2024 - 30.08.2024 – 9 zile etc., cu mențiunea finală: *„Atasat aveti o arhiva (livrari.zip) cu acte doveditoare – atentie sunt informatii CONFIDENTILE – aveti obligatia de a proteja aceste date!”*

Și în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis să nu acorde niciun punctaj acestui ofertant, pentru factorul de evaluare de mai sus, prezentând, în punctul său de vedere nr. 985/04.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 7385/06.02.2025, aceleași argumente aferente contestației înaintată de către societatea

În aceste condiții, pe baza raționamentului stabilit în soluționarea contestației anterioare, Consiliul va admite critica societății ... și va obliga autoritatea contractantă la reanalizarea factorului de evaluare *„durata de livrare”*, cu precizarea elementelor concrete care să justifice punctajul acordat, respectiv „0”, în condițiile în care algoritmul de calcul al acestuia este foarte clar.

În continuarea, Consiliul se va pronunța asupra modului în care autoritatea contractantă a punctat factorul de evaluare *„ambalaj din material reciclabil”*, apreciat cu 10%, conform fișei de date, cu precizarea: *„Se acordă punctajul maxim de 10 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat”*, al cărui algoritm de calcul este formulat astfel: *„La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite de 10 %.*

*Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. **În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.** Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului”.*

Din verificarea documentelor ce constituie oferta contestatoarei, Consiliul constată că, pentru acest factor de evaluare, societatea ... a ales a doua variantă, respectiv să prezinte o declarație de conformitate, aspect confirmat de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, prin afirmația: «*La etapa de evaluare tehnică, a fost identificată declarația pe propria răspundere prezentată de către ofertant în care precizează că „ambalajul produselor furnizate în cadrul proiectului este din carton reciclat în proporție de 94.10 %”».*

În ceea ce privește susținerile autorității potrivit cărora „*în urma verificării documentelor prezentate de către contestatoare s-a constatat că unele documente sunt în limba engleză*”, iar în documentația de atribuire s-a solicitat ca toată corespondența să fie redactată în limba română, la fel ca și întocmirea ofertei, precum și toate documentele care au legătură cu oferta”, astfel că nu a solicitat clarificări, pe acest aspect, motivat de faptul că în urm. acestor solicitări „*ofertantul ar fi prezentat documentele lipsă, iar cele în limba engleză le-ar fi prezentat în limba română, ceea ce ar fi creat un avantaj pentru contestatoare*”, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că doar „*unele din documente*” (conform afirmației autorității) sunt în limba engleză, iar pe de altă parte, că nu se poate face vorbire de crearea unui avantaj, întrucât transmiterea respectivelor documente în limba română, urmare a unei solicitări de lămuriri pe acest aspect, nu ar produce o favoare societății ..., deoarece se comunicau aceleași informații dar în limba română.

Faptul că unii termeni/unele documente sunt în limba engleză nu poate constitui un impediment în a cere clarificări cu privire la traducerea acestora în limba română, precum și cu privire la conținutul lor.

Prin urmare, dacă avea anumite nedumeri cu privire la informațiile/documentele transmise de către societatea contestatoare, referitoare la factorul de evaluare în discuție, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi*

stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă era obligată să respecte și principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul constată că și referitor la acest factor de evaluare autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză, astfel că admite și această critică societății ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea factorului de evaluare *„ambalaj din material reciclabil”*, cu solicitare de clarificări, precum și cu precizarea elementelor concrete care să justifice punctajul acordat acestuia, respectiv „0”, în condițiile în care algoritmul de calcul este foarte clar.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația societății ... (dosar nr. ...), în ceea ce privește factorul de evaluare *„durata de livrare”*;

- va admite contestația societății ... (dosar nr. ...), în ceea ce privește factorii de evaluare *„durata de livrare”* și *„ambalaj din material reciclabil”*,

formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula raportul procedurii nr. 65/09.01.2025, în partea ce privește analiza factorului de evaluare *„durata de livrare”*, pentru societatea ... și societatea ..., și analiza factorului de evaluare *„ambalaj din material reciclabil”* pentru societatea

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea factorului de evaluare *„durata de livrare”*, pentru societatea ... și societatea ..., și a factorului de evaluare *„ambalaj din material reciclabil”* pentru societatea ..., conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește reanalizarea factorului de evaluare „*durata de livrare*”.

Admite contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește factorii de evaluare „*durata de livrare*” și „*ambalaj din material reciclabil*”.

Anulează raportul procedurii nr. 65/09.01.2025, în partea ce privește analiza factorului de evaluare „*durata de livrare*”, pentru societatea ... și societatea ..., și analiza factorului de evaluare „*ambalaj din material reciclabil*” pentru societatea

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea factorului de evaluare „*durata de livrare*”, pentru societatea ... și societatea ..., și a factorului de evaluare „*ambalaj din material reciclabil*” pentru societatea ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini