

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1959 / C9 / 2209

Data: 03.09.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44300/24.08.2021, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având număr de înregistrare în Registrul Comerțului, CUI RO, privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Asistență tehnică (dirigenție de șantier) pentru contractul de execuție lucrări „Îmbunătățirea capacității de preluare a apelor meteorice din, cod CPV 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică - (Rev.2), de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei;
- anularea în totalitate sau în parte a deciziilor autorității contractante transmise prin adresa nr. 30699/19.08.2021;
- obligarea autorității contractante la a răspunde la clarificări cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia, a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia, a legislației în vigoare, și la corectarea aspectelor ilegale sesizate de petentă;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii dacă nu este posibilă corectarea aspectelor de ilegalitate sesizate de petentă.

Cerea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 2176/C9/2209/26.08.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 30699/19.08.2021, emisă în

cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, prin care i s-au adus la cunoștință răspunsurile la solicitările sale de clarificări, fiind menținute în documentația de atribuire aspectele ilegale pe care le-a sesizat.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 44466/2209/C9/25.08.2021, Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Cu toate acestea, până în prezent, contestatoarea nu a dat curs adresei mai sus menționată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Asistență tehnică (dirigenție de șantier) pentru contractul de execuție lucrări „Îmbunătățirea capacității de preluare a apelor meteorice din", cod CPV 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică - (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1090694/06.08.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 25.08.2021, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este 220.624,56 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 44300/24.08.2021.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiuni astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiuni este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 44466/2209/C9/25.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Cu toate acestea, contestatoarea nu a răspuns la adresa mai sus menționată.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;
- principiul de drept „nemo ignorare legem censetur” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.
- principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către petentă, fără a depune cauțiunea, constituită conform prevederilor legale amintite, cu toate că avea această obligație.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține 3 pagini.