

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1520 / C7 / 1190/1233

Data: 04.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22666/12.04.2024, depusă de (...) SRL, cu sediul în, având CUI RO34857055, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, și convențional prin, cu sediul în ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect (...) (...) cod CPV 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), cu data-limită de depunere a ofertelor 06.02.2023, anunț de participare nr. CN(...)0966/05.01.2023, organizată de (...), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației;

2. anularea raportului procedurii nr. 7804/01.04.2024, a actelor care au stat la baza acestuia și a actelor subsecvente din perspectiva respingerii ofertei depuse ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte din perspectiva declarării ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL ca admisibilă și câștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform deciziei ce urmează a fi pronunțate în cauză, raportat la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile;

3. în subsidiar, în măsura în care niciuna dintre ofertele rămase în cadrul competiției nu este admisibilă, anularea procedurii, conform prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 ori, în măsura în care se apreciază că această măsură nu ar putea fi dispusă de către Consiliu în baza prevederilor legale anterior referite, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform deciziei ce urmează a fi pronunțate în cauză, cu consecința anulării procedurii de atribuire conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

4. studierea dosarului achiziției.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23122/15.04.2024, depusă de către (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, și convențional de ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind aceeași procedura de licitație deschisă organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea parțială a procesului-verbal nr. 6210/14.03.2024, doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în procedura de reevaluare cu nerespectarea hotărârilor judecătorești definitive nr. 983/2023 și 176/2024 pronunțate de (...) - secția de contencios administrativ și fiscal și a Deciziei CNSC nr. (...) /12.01.2024;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei situate pe locul II depuse de (...) SRL, în considerarea celor expuse în cadrul contestației.

La data de 23.04.2024, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, depune cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, în dosarul nr. 1190/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25437/23.04.2024, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) SRL împotriva raportului procedurii nr. 7804/01.04.2024, a actelor de la bază și a actelor subsecvente, oferta acestuia fiind în mod corect respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

La data de 26.04.2024, (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, depune cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, în dosarul nr. 1233/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26279/26.04.2024, prin care solicită în principal respingerea contestației formulate ca tardivă și în subsidiar, respingerea contestației (...) SRL ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. 1190/2024 și 1233/2024, prin care ofertanții (...) SRL și (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, reclamă evaluarea efectuată de autoritatea contractantă și consemnată prin raportul procedurii nr. 7804/01.04.2024.

Contestatoarea (...) SRL precizează că raportul procedurii analizat prin prezenta contestație a fost emis după decizii succesive anterioare ce au fost pronunțate de CNSC, respectiv de (...) în cadrul acestei proceduri de atribuire, ultima dintre acestea fiind Decizia civilă nr. 176/19.02.2024 a Curții de Apel (...).

În cadrul evaluărilor anterioare ce au fost realizate de către autoritatea contractantă, oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare, iar din acest motiv nu a avut interesul de a contesta actele emise de autoritatea contractantă din perspectiva admisibilității ofertelor clasate în urma sa, având exclusiv calitatea de intervenient în cadrul dosarelor CNSC și ulterior de intimat în dosarele Curții de Apel (...), respectiv:

- dosarul nr. (...) / 2023 conexat cu dosarul nr. (...) / 2023, soluționate prin Decizia Consiliului nr. 2042/C7/(...) / (...) / 01.09.2023, contestată prin plângerile soluționate prin Decizia civilă nr. 983/23.10.2023 a Curții de Apel (...);

- dosarul nr. (...) / 12.01.2024 soluționat prin Decizia Consiliului nr. (...) / 12.01.2024, menținută prin Decizia civilă nr. 176/19.02.2024 a Curții de Apel (...).

Astfel, interesul de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL s-a născut odată cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În ceea ce privește motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, precizează că acesta are la bază pretinsul răspuns neconcludent, sancționat în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, la solicitarea de clarificare nr. 5592/06.03.2024 (solicitarea de clarificare nr. 1) cu privire la subcontractantul (...) SRL, pe care o redă.

Totodată, contestatoarea arată faptul că, prin adresa nr. 733/11.03.2024 a prezentat răspuns, pe care îl redă.

Astfel, precizează că, ceea ce s-a arătat prin răspunsul prezentat este că ambii subcontractanți propuși au în responsabilitate instalațiile electrice curenți slabi, procentele de subcontractare fiind substanțial diferite astfel cum rezultă din acordurile de subcontractare depuse în cadrul ofertei (1,92% (...) s, 31,70% (...)), astfel încât majoritatea instalațiilor electrice de curenți slabi vor fi realizate de (...) SRL, dintr-o eroare materială nefiind trecute în tabelul de la pag. 102 din Propunerea tehnică și în responsabilitatea (...) SRL activitățile realizate de domnul (...), corelativ serviciilor ce fac obiectul acordului de subcontractare

încheiat cu (...)S, subcontractant menționat de altfel în mod explicit la pag. 63, 79,134 din Propunerea tehnică.

Contestatoarea subliniază faptul că motivele respingerii ofertei sale vizează un subiect care nu a făcut obiectul unei clarificări, solicitarea de clarificare vizând doar rolul (...)în cadrul contractului, respectiv faptul că (...)nu ar fi disponibil pentru a presta servicii și în favoarea (...)S, iar nu doar în favoarea (...).

Prin urmare, câtă vreme subiectul pentru care s-a dispus respingerea ofertei nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat neconcludent.

Ceea ce s-a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare este că, dintr-o eroare materială „nu au fost trecute în tabelul de la pag. 102 din propunerea tehnică și în responsabilitatea (...)SRL activitățile realizate de domnul (...), corelativ serviciilor ce fac obiectul acordului de subcontractare încheiat cu (...)S, subcontractant menționat de altfel în mod explicit la pag. 63, 79,134 din Propunerea tehnică”.

Câtă vreme serviciile prestate de către ART ELECTRIC au fost explicit menționate în cuprinsul ofertei, este evident că omiterea menționării ca fiind și în responsabilitatea (...)a serviciilor realizate de (...)ori depunerea unei declarații de disponibilitate a acestui expert dată și în favoarea acestui subcontractant reprezintă o simplă formalitate ce putea fi îndeplinită ca răspuns la o solicitare de clarificare.

Mai mult, din evaluarea realizată de către autoritatea contractantă nu rezultă că valoarea acestor servicii ar fi fost subdimensionată astfel încât să nu se poată asigura prestarea contractului ori că aceste servicii privind instalațiile curenți slabi nu ar fi fost prevăzute în ofertă, ceea ce se contestase de către (...).

Sintetizând, respingerea ca inacceptabilă a ofertei a avut în vedere în esență faptul că declarația de disponibilitate formulată de (...)este dată exclusiv în favoarea (...) (care oricum avea în responsabilitate și instalații electrice joasă tensiune și curenți slabi, alături de instalații sanitare și stingere incendiu, instalații termoventilare și climatizare), iar nu și în favoarea (...) (care avea în responsabilitate atât instalații electrice curenți slabi, cât și sisteme de avertizare la efracție, control acces și supraveghere video).

Or, în mod evident această declarație de disponibilitate din partea lui (...)și în favoarea (...)putea fi prezentată extrem de facil la solicitarea autorității contractante, adresate în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care o anexează prezentei contestații.

Pe de altă parte, nemenționarea în tabelul cuprins la pag. 102 din propunerea tehnică a activităților realizate de (...)și în responsabilitatea subcontractantului (...)se încadrează în sfera erorilor perfect corectabile prin răspunsurile la solicitările de clarificare, potrivit art. 134 alin. (7), (8) și (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016, răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare precizând în mod explicit că nemenționarea

acestor activități realizate de (...)și în responsabilitatea subcontractantului ART ELECTRIC reprezintă o eroare materială.

Pentru aceste motive, apreciază că respingerea ca inacceptabilă a ofertei pentru motivul analizat este nelegală și netemeinică, generată de un formalism grav, având la bază o chestiune ce nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare (ce putea fi în mod evident formulată, ea reprezentând o clarificare/completare formală sau de confirmare a ofertei) și o chestiune ce reprezintă un tip de modificare perfect admisibilă a propunerii tehnice, potrivit prevederilor legale invocate anterior.

Totodată, contestatoarea aduce critici și cu privire la oferta depusă de asocieria (...) - (...) SRL, susținând că aceasta este neconformă în opinia sa, învederând în motivare aspectele de mai jos

Sub un prim aspect, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu a cuprins un plan de lucru corespunzător pentru prestarea serviciilor de proiectare, prin care sarcinile personalului implicat să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor - cerință obligatorie conform fișei de date și caietului de sarcini.

De altfel, câtă vreme acestea au fost unele din criticile formulate de către acest ofertant cu privire la oferta (...) ARHITECURE SRL prin contestațiile anterioare, era perfect normal ca autoritatea contractantă să verifice dacă prevederile documentației de atribuire au fost respectate de către toți ofertanții, inclusiv de către acest ofertant, principiul tratamentului egal obligând-o la o astfel de analiză.

În acest sens, contestatoarea redând cerințele impuse în fișa de date (cap. IV.4.1) și în caietul de sarcini (pag. 21) aferente procedurii de atribuire, legate de planul de lucru și corelarea sarcinilor personalului angajat cu graficul de lucru, consideră că toate acestea trebuiau să se găsească în oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL în mod corespunzător.

Or, în cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant, la pagina 24 și următoarele, este prezentat subcapitolul 2.E. Ordinea și succesiunea, interdependența între activități și rezultatele acestora, subcapitol care nu tratează deloc interdependența între activități, grafic și rezultate.

În acest capitol, ofertantul prezintă un tabel ce cuprinde o scurtă descriere a activităților, durata estimativă a fiecărei activități, precum și o parte din rezultatele obținute, fără a realiza o interdependență între activități - cerință obligatorie conform fișei de date și caietului de sarcini.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea redă tabelul prezentat la capitolul 2.E. Ordinea și succesiunea, interdependența între activități și rezultatele acestora.

De asemenea, analizând acest tabel, raportat la activitățile descrise, durata realizării acestora și personalul alocat fiecărei activități, rezultă următoarele:

- o alocare de 480 zile lucrătoare pentru arhitect - Șef de proiect;

- o alocare de 420 zile lucrătoare pentru expertul A1, Af;
- o alocare de 330 zile lucrătoare pentru Inginer proiectant lucrări de sistematizare, structuri rutiere și platforme pentru circulație și staționare;
- o alocare de 330 zile lucrătoare pentru Inginer instalații heliport;
- o alocare de 330 zile lucrătoare pentru Inginer instalații sanitare;
- o alocare de 330 zile lucrătoare pentru Inginer instalații electrice;
- o alocare de 330 zile lucrătoare pentru Inginer instalații gaze naturale;
- o alocare de 330 zile lucrătoare pentru medic epidemiolog - expert circuite medicale;
- o alocare de 330 zile lucrătoare pentru tehnolog echipamente medicale;
- o alocare de 330 zile lucrătoare pentru inginer edilitare;
- o alocare de 330 zile lucrătoare pentru specialist elaborare devize;
- o alocare de doar 60 zile de lucru pentru inginer HVAC și inginer fluide medicale - folosiți doar în etapa de realizare a documentației DSP, nefiind prezenți pentru a livra servicii în cadrul etapelor PAC, POE sau PT, DE, precum nici în etapa de asistență tehnică;
- lipsa experților: expert mediu, expert sănătatea populației, expert ANIF, expert coexistență, expert îmbunătățiri funciare - necesari conform solicitărilor de avize din cadrul Certificatului de urbanism nr. 1908 din 07.11.2022, prin care se solicita: Acordul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului (având în vedere că Decizia Etapei de evaluare inițială nr. 10121 din 01.07.2022 impune declanșarea procedurii de evaluarea a impactului asupra mediului pentru obiectivul în discuții).

Astfel, având în vedere că în acest capitol există doar o scurtă descriere a serviciilor, o enumerare a activităților, o enumerare a **personalului utilizat care nu este conform distribuit**, fără o interconectare între activități și obligațiile personalului, rezultă că ofertantul nu a înțeles complexitatea proiectului și nu a reușit să demonstreze că poate duce la bun sfârșit aceste servicii, nealocând toți experții necesari, nepropunând o interdependență între activități și nereușind să realizeze un plan de lucru în mod corespunzător, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, plan care să demonstreze posibilitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor impuse prin documentație într-un interval de timp asumat.

Sub un al doilea aspect, în cadrul capitolului 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, ofertantul descrie doar o parte din serviciile care urmează a fi livrate, fiind omisă descrierea serviciilor livrate în Etapa 1 - însușire studiu de fezabilitate nr. 238/2021. Planul de lucru omite activitățile și subactivitățile ce trebuie realizate în Etapa 1 (ceea ce de

altfel (...) contestase și în privința ofertei (...) SRL, subiectul fiind tratat și în solicitările de clarificare adresate în ultima reevaluare de către autoritatea contractantă și care avea obligația, potrivit celor arătate, de a evalua ofertele cu respectarea tratamentului egal), precum și corelarea sarcinilor personalului angajat cu graficul de lucru - cerință obligatorie conform fișei de date și a caietului de sarcini.

Sub al treilea aspect, la pag. 88 din propunerea tehnică a asocierii (...) este prezentat subcapitolul 3.B. Constrângeri pentru derularea activităților și un grafic de realizare a serviciilor, sumar, fără o prezentare a constrângerilor și fără o detaliere pe subactivități.

În același timp, graficul realizat nu este conform cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, acesta neprezentând o corelare a sarcinilor personalului implicat în îndeplinirea contractului cu graficul de prestare a serviciilor - cerință obligatorie.

Subcapitolul 3.C. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor nu cuprinde inter-relaționarea activităților. Acest capitol cuprinde o descriere succintă a activităților și subactivităților (mai puțin pentru etapa 1, care este complet omisă) și durata individuală a fiecărei activități. Nici acest capitol nu prezintă o corelare a sarcinilor personalului implicat în îndeplinirea contractului cu graficul de prestare a serviciilor - cerință obligatorie.

Subcapitolul 3.E. Resursele umane alocate activităților prezintă separat resursele umane alocate și activitățile lor, fără a fi corelate cu graficul de prestare a serviciilor - cerință obligatorie potrivit documentației de atribuire, potrivit celor deja arătate.

La pag. 114 este prezentat un tabel cu resursele alocate activităților care nu este complet, acesta neconținând resursele umane pentru fiecare activitate în parte, alocarea timpului de lucru pentru fiecare resursă umană, descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului în corelare cu graficul de prestarea a serviciilor - cerință obligatorie. În același timp în acest tabel sunt omise resursele alocate următoarelor activități:

- Etapa 1 - însușire studiu de fezabilitate nr. 238/2021;
- Etapa IV - asistența tehnică pe perioada derulării procedurii de achiziție lucrări.

Or, toate acestea reprezintă neconformități pentru care se impunea respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În punctul său de vedere nr. 9347/17.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 23997/18.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Preliminar, evocă istoricul procedurii, prezentând contestațiile anterioare, deciziile CNSC, precum și Hotărârile Curții de Apel (...) aferente plângerilor împotriva deciziilor Consiliului.

Astfel, precizează că în data de 19.02.2024, (...)a emis Decizia civilă nr. 176, motiv pentru care, comisia de reevaluare a reluat procesul de reevaluare a ofertelor care a fost suspendat datorită Plângerii nr. 2630/01.02.2024 formulată împotriva Deciziei CNSC nr. (...)/2023 de către (...) SRL.

Prin Decizia civilă nr. 176/19.02.2024, (...)a respins Plângerea formulată de (...) SRL împotriva Deciziei CNSC nr. (...)/12.01.2024 și a admis plângerea formulată de aceasta împotriva încheierii CNSC nr. 335/C7/(...)/ 29.01.2024 pronunțată în procedura de lămurire a Deciziei nr. (...)/12.01.2024 în sensul eliminării considerentelor care încalcă cele statuate definitiv prin considerentele Deciziei CNSC nr. (...)/12.01.2024 cu privire la oferta aparținând asocierii (...) SRL (lider)- (...) (...) SRL (asociat).

Revenind la procesul de reevaluare, precizează faptul că, fiind respinsă Plângerea formulată la (...)de către (...) SRL împotriva Deciziei CNSC nr. (...)/ 12.01.2024, aceasta din urmă a devenit obligatorie pentru autoritatea contractantă în sensul reevaluării ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 3 se impun următoarele precizări:

1. Oferta prezentată de asocierea (...) (lider de asociere) - (...) SRL (asociat) este respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 124 alin. (3), teza a II-a din HG nr. 395/2016, întrucât ofertanta nu a răspuns solicitării nr. 25.812/31.10.2023 a autorității contractante de a constitui garanția de participare în condițiile solicitate în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.1.6.a).Garanție de participare (pag. 10) și de a declara dacă își menține valabilă oferta în condițiile prevăzute la secțiunea IV.2.6.Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (pag. 11), astfel cum reiese din procesul verbal nr. 26.505/08.11.2023. Motivul de inacceptabilitate a intervenit ulterior pronunțării Deciziei civile nr. 983/2023;

2. oferta prezentată de asocierea (...) SRL (lider) - (...) (...) SRL (asociat) este respinsă în condițiile în care plângerea formulată de aceasta la (...)a fost respinsă ca tardivă prin Decizia civilă nr. 983/2023, devenind, astfel, terț față de procedura de atribuire.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei situată pe locul 2 (...) SRL, procesul de reevaluare a acesteia s-a realizat cu respectarea Deciziei civile nr. 983/23.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel (...), Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023), cu verificarea atât a criticilor formulate de (...) SRL din plângerea formulată la Curtea

de Apel, cât și a criticilor din a doua contestație depusă de către aceasta sub nr. 63138/17.11.2023, înregistrată la registratura Consiliului Județean Arad sub nr. 27.386/17.11.2023.

Astfel, în scopul verificării criticilor formulate de către (...) SRL s-au solicitat clarificări cu privire la aspectele tehnice criticate prin adresa nr. 5592/06.03.2024.

Procesul de reevaluare s-a desfășurat offline, având în vedere că la prezenta procedură de atribuire a fost publicat un anunț de atribuire în data de 18.10.2023, cu nr. CAN1113518, caz în care nu a fost posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, acestea fiind transmise în format electronic prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 63 din HG nr. 395/2016.

Astfel, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, apreciază ca fiind neîntemeiată și nejustificată contestația depusă de aceasta, sens în care a solicitat respingerea acesteia, aducând argumente în susținere.

1. Cu privire la subcontractantul (...) SRL, arată că prin răspunsul oferit de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 5592/06.03.2024 în corelare cu Declarația de disponibilitate depusă pentru expertul (...), în care acesta declară: „menționez că în această perioadă nu am alte obligații de muncă care să împiedice îndeplinirea în condiții optime a atribuțiilor ce îmi revin având în vedere poziția de inginer proiectant instalații electrice al subcontractantului (...) SRL în cadrul contractului”, în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificată o altă declarație de disponibilitate a dlui (...) dată pentru subcontractantul (...) SRL, fapt care contrazice răspunsul societății (...) SRL potrivit căruia (...) ar fi disponibil și pentru (...) SRL.

Practic, nu a fost identificată nicio legătură între expertul (...) și subcontractantul (...) SRL mai ales că, nici din CV-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu reiese că ar fi angajat al subcontractantului (...) SRL.

Totodată, (...) SRL a declarat că dintr-o eroare materială nu au fost trecute în tabelul de la pag. 102 din Propunerea tehnică și în responsabilitatea subcontractantului (...) SRL activitățile realizate de (...), în corelație cu serviciile ce fac obiectul acordului de subcontractare încheiat cu (...) SRL, subcontractant menționat în mod explicit la pag. 63, 79 și 134 din Propunerea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă a concluzionat că, deși (...) SRL a încheiat acorduri de subcontractare cu doi subcontractanți pentru prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice curenți slabi, în cadrul propunerii tehnice, acesta a nominalizat doar 1 persoană responsabilă cu prestarea serviciilor antementionate, accesul la aceasta fiind asigurat de operatorul economic (...) SRL.

În urma analizării răspunsului, s-a considerat că o nouă clarificare a acestui aspect cu (...) SRL ar fi condus la crearea unui avantaj nepermis de legea achizițiilor publice.

2. Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei depusă de asocierea (...) SRL (lider de asociere) și (...) (...) SRL (asociat), în prealabil, autoritatea contractantă a precizat că nu a solicitat prin documentația de atribuire o abordare specifică în referire la realizarea serviciilor de proiectare având în vedere că etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico - economice pentru realizarea obiectivului de investiție sunt reglementate prin legislația specifică. Prin urmare, fiecare ofertant care a depus ofertă la prezenta procedură de achiziție publică a avut libertatea de a opta cu privire la abordarea utilizată și obligația de a respecta legislația specifică stabilită în domeniu precum și de a asigura concordanța acesteia cu metodologia propusă, evidențiată în Formularul de propunere tehnică.

Autoritatea contractantă a susținut că propunerea tehnică prezentată de asocierea (...) SRL (lider de asociere) și (...) (...) SRL (asociat) cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Astfel, în propunerea tehnică prezentată se regăsește o descriere a metodologiei (de la pag. 9 până la pag. 75) și a planului de lucru (de la pag. 76-123) conceput pentru prestarea serviciilor de proiectare, elaborate într-o ordine cronologică a prestării serviciilor și care cuprinde descrierea activităților ce vor fi proiectate (de la concepție până la editarea documentațiilor), descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, și care este corelat cu graficul de prestare a serviciilor prezentat în cadrul ofertei la pag. 88. Propunerea tehnică a asocierii câștigătoare a fost analizată ca un tot unitar, fără a scoate din context un anumit capitol sau subcapitol. Evaluarea a fost realizată prin prisma cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, prin urmare critica privind omiterea unor activități și subactivități din planul de lucru este nefondată.

În ce privește ordinea și succesiunea, interdependența între activități și rezultatele acestora, contrar celor afirmate de contestatoare, a învederat faptul că aceste aspecte sunt evidențiate în propunerea tehnică, de la pag. 24 până la pag. 75, în conformitate cu cerințele solicitate.

În ce privește numărul de zile alocat pe categorii de experți, rezultă că, pe durata fiecărei etape va fi necesară implicarea anumitor resurse umane, aspect care nu conduce la concluzia că un anumit expert va fi nevoit să lucreze 420 de zile sau 330 de zile, așa cum nu poate fi luată în considerare critica cu privire la „expert mediu, expert sănătatea populației, expert ANIF (...)” etc., experți pe care autoritatea contractantă nu i-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

În ce privește critica potrivit căreia „personalul utilizat nu este uniform distribuit” pe care o consideră nefondată, a arătat că fiecare ofertant a avut libertatea de a se organiza astfel încât la fiecare etapă să

livreze rezultatele solicitate, cu îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În referire la graficul prezentat în cadrul ofertei la pag. 88, graficul Gantt, precizează că nu a pus la dispoziția ofertanților prin intermediul documentației de atribuire un model de grafic cu resurse alocate, astfel încât fiecare ofertant a avut posibilitatea de a prezenta graficul de derulare/ execuție a contractului după propria abordare și cu respectarea etapelor de derulare a contractului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

La data de 23.04.2024, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, a depus cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, în dosarul nr. 1190/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25437/23.04.2024, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) SRL împotriva raportului procedurii nr. 7804/01.04.2024, a actelor de la bază și a actelor subsecvente, oferta acestuia fiind în mod corect respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii, respectiv rapoartele inițiale ale acesteia, contestațiile împotriva acestora și hotărârile Curții de Apel (...).

Inițial, (...) SRL susține că autoritatea contractantă a făcut o corectă aplicare a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, atunci când a respins ca inacceptabilă oferta (...) SRL pentru că acest ofertant a răspuns neconcludent la pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 5592/06.03.2024. De altfel oferta acestuia era și neconformă pe aceste aspecte, așa cum a invocat în toate demersurile anterioare în fața Consiliului și a Curții de Apel (...).

În al doilea rând, în susținerea contestației sale, (...) SRL și-a modificat oferta cu încălcarea prevederilor legii și a încercat să-și „acopere” caracterul inacceptabil și neconform al ofertei prin depunerea unui înscris nou, datat 10.04.2024 (declarație de disponibilitate dată de (...)), înscris constituit în mod evident *pro causa*.

În al treilea rând, admisibilitatea ofertei depuse de (...) nu mai poate fi contestată în această etapă. Susținerile (...) SRL din contestație, în sensul că abia la data comunicării raportului procedurii nr. 7804/01.04.2024 i s-ar fi născut interesul de a contesta admisibilitatea ofertei sale, vin în flagrantă contradicție cu prevederile legii și cu dispozițiile obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. În realitate, formularea acestor critici este tardivă/inadmisibilă, iar pe fond oricum toate aceste critici sunt neîntemeiate.

În al patrulea rând, este vădit neîntemeiată și solicitarea subsidiară din contestația (...) SRL, de anulare a procedurii de atribuire sau de obligare a autorității contractante la reevaluare cu consecința anulării procedurii, întrucât admisibilitatea ofertei depuse de (...) nu mai poate fi

pusă în discuție, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru a se putea dispune anularea procedurii de atribuire. În procedură există o ofertă admisibilă și care a fost declarată în mod corect câștigătoare oferta, respectiv oferta asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL.

Sunt prezentate argumente, punctual, în referire la aspectele aduse în discuție.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23122/15.04.2024, depusă de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, se susține că, din succesiunea actelor emise în reevaluare, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod autentic și în integralitate, nici măcar în această etapă, după parcurgerea a două cicluri de proceduri administrativ-jurisdicționale și judiciare, cele două hotărâri judecătorești definitive pronunțate de către (...) și a doua Decizie CNSC.

În preambul, prezintă istoricul procedurii detaliind hotărârile judecătorești definitive pronunțate de (...) și deciziile CNSC.

Susține că una dintre criticile sale (motiv de neconformitate a ofertei (...) SRL) nu a fost deloc analizată în reevaluare, deși autoritatea contractantă avea această obligație în virtutea celor două decizii ale Curții de Apel (...) și a celei de-a doua decizii CNSC.

În al doilea rând, susține că, prin procesul-verbal nr. 6210/14.03.2024, (...) a reținut în mod eronat că trei din cele patru răspunsuri la clarificări oferite de (...) ar fi fost concludente, deși conținutul acestor răspunsuri reflectă contrariul. Așa cum a detaliat în cele două cicluri de proceduri parcurse până în prezent, oferta (...) este neconformă pentru motivele respective, iar răspunsurile la toate solicitările de clarificare au fost neconcludente, ceea ce atrage și sancțiunea inacceptabilității ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În al treilea rând, consideră că autoritatea contractantă a „partajat” cu ofertantul, într-un mod nepermis de lege, atribuția reevaluării prin adresarea unei solicitări de clarificare, deși obligația de reevaluare îi incumba exclusiv, având sarcina de a analiza toate criticile sale în temeiul documentelor și informațiilor deja existente la dosar. Chiar și cu privire la criticile sale pe care autoritatea pare să le fi verificat, reevaluarea a fost pur formală și nu s-a derulat în conformitate cu legea, hotărârile judecătorești și decizia CNSC.

Față de cele de mai sus, deși oferta sa a fost declarată câștigătoare potrivit noului raport al procedurii și noii comunicări privind rezultatul procedurii, consideră că are interesul de a promova contestația împotriva procesului-verbal nr. 6210/14.03.2024 și a tuturor altor acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în procedura de reevaluare cu nerespectarea

hotărârilor judecătorești definitive nr. 983/2023 și 176/2024 pronunțate de (...) - secția de contencios administrativ și fiscal și a Deciziei CNSC nr. (...) /12.01.2024.

Susține că interesul său este cu atât mai evident cu cât autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 8896/12.04.2024, că se amână semnarea contractului de achiziție publică întrucât noul rezultat al procedurii a fost contestat.

În continuare, prezintă motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în integralitate deciziile civile nr. 983/2023 și 176/2024 ale Curții de Apel (...) și nici a doua decizie CNSC.

În acest sens, arată că în preambulul solicitării de clarificare adresate ofertantului (...), se menționează că reevaluarea dispusă, în considerarea căreia se transmite și această solicitare de clarificare s-ar fi făcut cu respectarea Deciziei civile nr. 983/23.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel (...), Secția Contencios Administrativ și Fiscal, cu verificarea tuturor criticilor formulate de către (...), atât cele inițiale, cât și cele antamate prin intermediul contestației care a făcut obiectul dosarului (...) soluționat de Consiliu.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a respectat în integralitate cele două decizii pronunțate de (...) (nr. 983/2023 și 176/2024) și cea de-a doua decizie CNSC, în primul rând deoarece, contrar a ceea ce afirmă (...), nu toate criticile pe care le-a formulat au fost verificate în această reevaluare.

Rezumând criticile formulate cu referire la oferta (...) și pe care autoritatea contractantă era obligată să le analizeze în integralitate în reevaluare, arată că acestea se referă la următoarele aspecte:

i. oferta (...) este neconformă (art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016) - lipsa corelării ofertei financiare cu oferta tehnică;

ii. oferta (...) este neconformă (art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016) - aparența neobișnuit de scăzută a prețului nu a fost înlăturată, modalitatea prin care (...) a demonstrat o presupusă sustenabilitate a ofertei fiind cel puțin lacunară;

iii. oferta (...) este neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) - oferta financiară nu conține toate costurile necesare realizării unei execuții corecte și conforme;

iv. oferta (...) este neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) - nerespectarea cerințelor minime și obligatorii, fiind ofertată o perioadă de execuție care excede duratei maxim impuse prin documentația de atribuire, de 36 de luni;

v. oferta (...) este neconformă (art. 215 alin. (5) din Legea nr. 395/2016) - prin raportare la alocarea de activități obligatorii către un terț care, pe de o parte, nu este nominalizat în vreun fel în cadrul formulei de participare, iar, pe de altă parte, acesta are calitatea de ofertant în cadrul unei alte oferte.

Revenind la solicitarea de clarificare ce reprezintă, în fapt, modalitatea de punere în aplicare atât a Deciziilor Curții de Apel (...) nr. 983/2023 și nr. 176/2024, cât și a celei de-a doua Decizii CNSC (toate reținând același lucru și anume obligația de reevaluare a ofertei (...) în raport de toate criticile aduse), se observă lesne că autoritatea contractantă a selectat după bunul plac pe care dintre critici să le analizeze și mai ales să le reevalueze prin intermediul unei solicitări de clarificare noi, și nu prin raportare la cele deja depuse în procedură.

În concret, critica sa privind modalitatea defectuoasă de justificare de către (...) a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a fost cercetată deloc.

Din perspectiva rigorii impuse prin aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, ofertantul (...) era obligat la prezentarea de dovezi lipsite de echivoc care să fi fost apte a susține prețul oferat.

Astfel, pentru a face legătura între efectul de domino menționat anterior, modalitatea de punere în aplicare a deciziilor Curții de Apel (...) și a doua decizie a Consiliului și răspunsul (...), s-a referit inițial la expertul propus (...), expert suplimentar, în legătură cu care ofertantul a arătat că va presta activități atât pentru (...) cât și pentru (...) SRL, contestatoarea evocă următoarele:

- (...) este subcontractant declarat cu procent de 1,92% pentru Instalații electrice curenți slabi, sisteme de avertizare la efracție, control acces și supraveghere video, conform Acordului de subcontractare;

- Conform expunerii și dispunerii personalului din Propunerea tehnică, deși este subcontractant declarat pentru activități specifice și care sunt și autorizate conform legii, **respectiv nu pot fi prestate decât de firme autorizate, (...) SRL nu are absolut nicio zi alocată în efortul experților**, sens în care indică filele 87-90 din propunerea tehnică (...);

- Între procentul declarat la nivel DUAE, care este o declarație pe proprie răspundere și care este supusă regimului privind falsul în declarații, Acordul de subcontractare cu (...) SRL și propunerea tehnică, nu există corelare. Mai mult, există neconcordanțe care nu pot fi înlăturate prin niciun răspuns la eventuale clarificări deoarece, orice variantă de răspuns s-ar alege, ar presupune modificarea ofertei, aspect nepermis de lege.

Prin solicitarea de clarificare adresată urmare a punerii în aplicare a deciziilor Curții de Apel (...), (...) a solicitat clarificarea neconcordanței, **deși acesta avea toate datele și argumentația subscrisei pentru a reevalua direct oferta (...) sub acest aspect**. Solicitarea de clarificare a fost formală, dat fiind faptul că nu există o variantă de răspuns a (...) prin care să se aloc efort zile/om către (...) SRL la acest moment, iară ca aceasta să nu intre sub incidența modificării ofertei depuse.

Contestarea susține că răspunsul furnizat de (...) este parțial. Din multitudinea de activități alocate către (...)SRL, acesta alege să clarifice doar activitatea ce ține de curenți slabi, invocând un presupus efort al unui expert suplimentar - (...) - care ar urma să presteze activități ce țin de curenți slabi atât către (...), cât și către (...)SRL.

Față de declarația (...) cu privire la (...), arată că aceasta este contrazisă de Declarația de disponibilitate a expertului, în acest sens contestatoarea indicând fila 80 din documentul Experti cheie + Non cheie, parte din propunerea tehnică; conform declarației expertului, acesta își declară disponibilitatea exclusiv pentru (...), dar nu și pentru (...)s. Mai mult, conform CV-ului atașat, acesta pare că este angajat la mai multe companii, inclusiv la (...) dar nu și la (...)s.

Revenind la importanța cercetării modalității cel puțin superficiale și lacunare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, susține că dovada, conform art. 210 din legea nr. 98/2016, care în accepțiunea (...), este suficientă pentru a susține nivelul salarial invocat, este o simplă declarație a administratorului (...) în care se vorbește despre nivelul salarial în cadrul acestei companii; dar nu se știe care este nivelul salarial în cadrul celorlalte companii și, mai mult decât atât, sunt experți ofertați care nici nu au confirmat disponibilitatea pentru un anumit subcontractant, cu atât mai puțin forma de colaborare și în niciun caz venitul agreed.

În ceea ce privește răspunsul (...), lăsând la o parte faptul că autoritatea contractantă în mod greșit a ales să transmită o solicitare de clarificare ofertantului, atâta vreme cât documentele deja depuse atestau o situație clară, acesta are următoarele caracteristici:

- **este incomplet**, (...)SRL are alocate mai multe activități, conform Acordului de subcontractare, iar prin răspuns se tratează una singură, ofertantul nu răspunde integral la solicitarea de clarificare;
- **modifică propunerea tehnică**, respectiv se menționează că expertul (...), deși inițial alocat la (...), ar lucra și pentru (...)SRL;

Astfel, contestatoarea consideră că cele două caracteristici atrag incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut eronat faptul că răspunsul (...) la punctul 2 din solicitarea de clarificări este concludent, considerând că oferta acestuia este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Cu referire la solicitarea de clarificare nr. 2, aspecte ce țin de Heliport, ofertantul (...) a arătat că în cadrul etapei I aceste aspecte se vor realiza de către expertul căi ferate, drumuri și poduri (expert CFDP).

Pe de o parte, la nivelul propunerii tehnice a (...), în Etapa I care presupune însușirea SF-ului existent (care conține și detalii privind Heliport) nu se regăsește această activitate.

Prin urmare, contestatoarea subliniază faptul că (...) a detaliat atât la nivel concret, cât și ipotetic care sunt aspectele care vor suferi sau, după caz, care pot suferi modificări, dar Heliportul nu se numără printre acestea, Heliportul, pentru a se obține autorizație, nu este o componentă care poate fi asimilată unei alte activități, este o componentă specifică și **care nu se regăsește tratată la nivelul Metodologiei de prestare a serviciilor**, sens în care face trimitere la filele 51 - 62 din propunerea tehnică.

Subliniază faptul că, dat fiind specificul activității, la nivelul atribuțiilor alocate expertului CFDP nu se regăsesc sarcini și responsabilități privind acest aspect, sens în care indică fila 100 din Propunerea tehnică.

Pentru Etapa II, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, (...) a invocat mențiunile din cuprins și o declarație generică potrivit căreia ofertantul și-a asumat obținerea avizelor și autorizațiilor.

Metodologia de prestare a serviciilor, sub toate aspectele menționate la nivelul fișei de date: *metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de proiectare, în ordinea cronologică a prestării serviciilor, cuprinzând descrierea activităților de proiectare (de la concepție până la editarea documentațiilor), descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, în corelare cu graficul de prestare a serviciilor prezentat* - cerință obligatorie - are ca scop asigurarea autorității contractante cu privire la nivelul de înțelegere de către ofertanți a obiectului contractului, a obligațiilor ce le revin, nivelul de detaliere fiind în deplin acord cu acest obiectiv. **Or, față de acest scop și obiectiv declarate, este evident că din ordinea cronologică a serviciilor, din descrierea activităților de proiectare și din sarcinile concrete ce revin personalului alocat, activitatea ce tine de heliport lipsește din Propunerea tehnică a (...), atât din Etapa I cât și din Etapa II.**

Ca și în cazul răspunsului nr. 1 la solicitarea de clarificări, caracteristica răspunsului nr. 2 (...) este de modificare a propunerii tehnice, caz în care, și sub acest aspect, oferta acestuia este inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, pentru a evidenția și pentru acest punct efectul de domino determinat de justificarea incorectă a prețului, în cazul heliportului, se observă lipsa ambelor aspecte:

- costul acestuia, la nivelul justificării prețului (...) nu a făcut dovada costului aferent acestei activități;
- componenta tehnică, la nivelul propunerii tehnice nu există tratată această activitate.

Consideră și că expertul presupus a fi desemnat pentru activitatea ce ține de (...), **nu are experiență absolut deloc în proiectare**

Heliport; relevanță, deloc speculativă, constă în aceea că (...) a alocat expertul nominalizat exclusiv la acest moment, exclusiv cu scopul de a înlătura neconformitatea evidentă a ofertei sale.

Deși aceasta nu este o cerință expresă a documentației de atribuire, interesul autorității contractante în a beneficia, pentru acest obiectiv de investiții, de personal de specialitate, este declarat la nivelul fișei de date, sens în care este redat un fragment din aceasta, astfel că nu se poate admite alocarea unui expert cu 0 (zero) experiență în proiectare Heliport, activitate reglementată specific, pentru îndeplinirea acesteia.

Pe cale de consecință, susține că în mod eronat procesul-verbal nr. 6210/14.03.2024 reține că răspunsul nr. 2 oferit de (...) la solicitarea de clarificări a fost concludent, oferta fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Dacă s-ar fi făcut o corectă aplicare a deciziilor Curții de Apel (...) și a celei de-a doua decizii CNSC, (...) ar fi concluzionat că oferta (...) este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe baza documentelor existente în dosarul achiziției publice.

Totodată, contestatoarea susține că în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul (...) la punctul 3 din solicitarea de clarificări este concludent, oferta (...) fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, precizează că durata ofertată de către (...), prin răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul 3, nu se aduce nicio lămurire privind durata ofertată, limitându-se la a declara că duratele sunt conform cu caietul de sarcini și că acestea nu sunt consecutive și se suprapun. Contestatoarea precizează că a arătat pe larg pe parcursul celor două cicluri de proceduri administrativ-jurisdicționale și judiciare argumentele pentru care oferta (...) este neconformă pe acest aspect.

În concluzie, consideră că în mod eronat în procesul-verbal nr. 6210/14.03.2024 s-a reținut că răspunsul nr. 3 oferit de (...) la solicitarea de clarificări a fost concludent, oferta fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Dacă ar fi făcut o corectă aplicare a deciziilor Curții de Apel (...) și a celei de a doua decizii CNSC, (...) ar fi concluzionat că oferta (...) este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe baza documentelor existente în dosarul achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea consideră că în mod eronat, achizitoarea a reținut că răspunsul (...) la punctul 4 din solicitarea de clarificări este concludent, oferta acestuia fiind neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, arată că la punctul nr. 4 din solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, (...) a menționat că „în întreaga propunere tehnică există o singură referire la societatea ELECTROPROIECT, ce reprezintă o evidentă eroare materială cauzată de

preluarea denumirii societății (cu care are de altfel colaborări în cadrul altor proiecte) dintr-un document anterior”.

Această teză a erorii materiale a fost promovată de autoritatea contractantă și de (...) și pe parcursul procedurilor judiciare derulate până în prezent, fără să fi existat vreo dovadă în acest sens la dosarul achiziției publice, contestatoarea susținând că acest lucru l-a invocat prin toate actele de procedură adresate CNSC și instanțelor de judecată.

Ca și în cazul celorlalte critici de neconformitate, ofertantul i se oferă în această etapă în mod nelegal ocazia de a acoperi neregulile printr-un răspuns la clarificări, în loc ca în reevaluare neconformitatea ofertei să fie direct constatată de comisia de reevaluare, pe baza documentelor și a informațiilor deja aflate la dosar.

În concluzie, consideră că în mod eronat procesul-verbal nr. 6210/14.03.2024 se reține că răspunsul nr. 4 oferit de (...) la solicitarea de clarificări este concludent, oferta fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea consideră că reevaluarea a avut un caracter pur formal, sens în care prezintă sinteza criticilor sale care nu au fost analizate de autoritatea contractantă corespunzător.

Astfel, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificare (...) a modificat propunerea tehnică, la punctele 1 și 2, (...) a decis că oferta este neconcludentă cu privire la răspunsul ce viza pe (...) SRL: *un subcontractant nominalizat pentru 4 activități, **cu procent, conform acordului de subcontractare, de 1,92%**, dar 0 activități alocate în propunerea tehnică, 0 experți alocați, deși sunt activități autorizate, deci 0 procent conform propunerii tehnice, cu expert nominalizat pentru un alt subcontractant conform declarației proprii acestuia dar invocat a fi alocat și la (...)S, contrar declarației acestuia - această succesiune de neconcordanțe consemnate în documente este considerată neconcludentă.*

În susținerea faptului că autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare autentică, prezintă în rezumat, în anexa nr. 4 (parte integrantă din prezenta contestație) criticile sale formulate pe parcursul demersurilor repetate, administrativ-jurisdicționale și judiciare, precum și observații privind maniera în care s-a derulat reevaluarea.

În punctul său de vedere nr. 9503/19.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 24522/19.04.2024, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației.

În acest sens arată că, la data de 02.04.2024, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției în vederea studierii și fotocopierii documentelor aferente procedurii, în special procesele - verbale emise de către autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării, procesul - verbal nr. 6210/14.03.2024 și orice alte procese - verbale intermediare sau finale, dispoziții ș.a. cum ar fi dar fără a se limita la: solicitările de clarificare adresate către (...), răspunsul la solicitarea de clarificări etc., precum și

toate documentele emise de către autoritatea contractantă și care fac parte din dosarul de achiziție publică. Astfel, s-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției publice survenite ulterior deciziei CNSC nr. (...)/(...)/12.01.2024, în data de 04.04.2024, documentele fiind transferate pe un suport usb al solicitantei.

După ce a fost asigurat accesul și societății (...) (...) la documentele din dosarul achiziției survenite ulterior Hotărârii nr. 176/19.02.2024 pronunțată de Curtea de Apel (...), aceasta a formulat în ultima zi a termenului, respectiv 11.04.2024 contestația înregistrată la CNSC în data de 12.04.2024 sub nr. 22666.

Așa cum reiese din comunicarea privind acceptarea ofertei câștigătoare transmisă către contestatoare prin e-mail, a fost stabilită ca dată de semnare a contractului data de 15.04.2024, dată la care contestatoarea a formulat contestația cu privire la care consideră că este tardiv formulată din considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, cu privire la termenul de contestare și efectele contestației, autoritatea contractantă a invocat art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pe care l-a redat.

Totodată, precizează că sintagma de „act al autorității contractante” este definită de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar din coroborarea celor două norme, se deduce că, nu orice act al autorității contractante poate fi contestat ci, pentru a se putea sesiza Consiliul în vederea anulării unui act emis de autoritatea contractantă în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, acel act trebuie să producă sau să poată produce efecte juridice.

Referitor la procesul - verbal nr. 6210/14.03.2024 a cărui anulare parțială se solicită prin contestație, învederează faptul că acest document nu este el însuși producător de efecte juridice, ci doar un document intermediar, final fiind raportul procedurii prin care se prezintă rezultatul evaluării ofertelor (în cazul de față, al reevaluării ofertelor), act al autorității contractante care produce efecte juridice pentru toți participanții la procedura de reevaluare.

Astfel, termenul de 10 zile în care contestatoarea avea deschisă calea de atac a contestației se calculează conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care, termenele procedurale exprimate în zile încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. În acest caz, contestatoarea avea obligația de a formula contestația în termenul legal de 10 zile (înțelegându-se zile calendaristice) începând din a doua zi de la comunicarea acceptării ofertei câștigătoare, respectiv 02.04.2024 și până în data de 11.04.2024, ori aceasta a fost formulată în a 14-a zi de la comunicare, tocmai în ziua prevăzută pentru încheierea contractului.

Pe cale de consecință, consideră că este evident tardivă depunerea contestației.

Pe fond prezintă istoricul procedurii.

Astfel, precizează că în ceea ce privește reevaluarea ofertei (...) SRL procesul de reevaluare a acesteia s-a realizat cu respectarea Deciziei civile nr. 983/23.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel (...), Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023), cu verificarea atât a criticilor formulate de (...) SRL din plângerea formulată la Curtea de Apel, cât și a criticilor din a doua contestație depusă la CNSC de către aceasta sub nr. 63138/17.11.2023.

În scopul verificării criticilor formulate de către (...) SRL s-au solicitat clarificări societății (...) SRL cu privire la aspectele tehnice criticate, prin adresa nr. 5592/06.03.2024:

1. Cu privire la subcontractantul (...)SRL. «a) clarificați situația acestuia prin prisma serviciilor menționate în Acordul de subcontractare încheiat cu acesta în corelare cu Propunerea tehnică, având în vedere următoarele considerente:

- conform Acordului de subcontractare nr. 433/03.02.20923, S.C. (...)S.R.L. s-a angajat să desfășoare următoarele activități în calitate de subcontractant, și anume: instalații electrice curenți slabi, sisteme de avertizare la efracție, control acces și supraveghere video, reprezentând un procent de 1,92% din valoarea totală a lucrărilor oferite.

- în cadrul tabelului din Propunerea tehnică, privind desfășurarea activităților și durata lor (pag. 87-90) și în corelare cu tabelul de la pag. 102-103, la poziția „Inginer proiectant instalații electrice-curenți slabi” se menționează „Toate activitățile contractului”, fiind declarat ca operator economic ce asigură accesul la expertul ce va presta activitățile de proiectare - NTI IN STAL iar la pagina 134 din Propunerea tehnică ați precizat că subcontractantul S.C. (...)S.R.L. va fi responsabil cu: „elaborarea proiectului de instalații electrice curenți slabi, sisteme de securitate, interioare și exterioare. Pentru elaborarea acestor documentații, S.C. (...)S.R.L. deține licență de funcționare-proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”;

- totodată, în cadrul propunerii tehnice, în tabelul denumit „Listă experți”
- Experți propuși suplimentar nu se regăsește subcontractantul S.C. (...)S.R.L. ca operator economic ce asigură accesul la expertul ce va presta activitățile de proiectare. La poziția „inginer proiectant instalații electrice-curenți slabi”, în secțiunea experți propuși suplimentar se regăsește subcontractantul (...) cu mențiunea „Toate activitățile contractului”.

2. Cu privire la heliport, vă solicităm să detaliați/precizați cum a fost tratat sau unde anume în cadrul Propunerii tehnice, în fiecare etapă de proiectare se regăsesc următoarele informații:

- unde anume în cadrul etapei I - însușire/elaborare/ completare SF se regăsesc informații cu privire la heliport;

- unde anume în cadrul etapei II-părți scrise/desenate, obținere avize (conform Plan de lucru prezentat în Propunerea tehnică) se regăsesc informații cu privire la heliport;

- având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu a fost nominalizat personal de specialitate specific pentru activitățile de proiectare a heliportului,

conform criticii societății S.C. (...) S.R.L. de la pag. 15 din contestația depusă la C.N.S.C. de către aceasta sub nr. 63138/17.11.2023, înregistrată la Registratura Consiliului Județean Arad sub nr. 27.386/17.11.2023- „Activitatea de proiectare heliport fiind una specifică și supusă autorizării, conform informațiilor din Propunerea tehnică a (...) nu poate fi îndeplinită, nefiind nominalizat personal de specialitate" și de asemenea, că „în lipsa identificării personalului de specialitate care să poată presta această activitate, costul acesteia nu a fost inclus în structura de cost deja prezentată de către (...)” (pagina 16 din Contestația antemenționată), vă solicităm să clarificați.

3. Cu privire la durata cumulată a activităților propuse

- conform criticii de la pag. 16 din Contestația depusă la C.N.S.C. de către S.C. (...) S.R.L. sub nr. 63138/17.11.2023, înregistrată la Registratura Consiliului Județean Arad sub nr. 27.386/17.11.2023- „Potrivit propunerii tehnice depuse de către (...), respectiv Planul de lucru, durata cumulată a activităților propuse, documentate și pentru care au fost alocate resurse de către (...) este de 239 de zile pentru etapele I-IV, respectiv 11,95 luni la o medie de 20 de zile lucrătoare, la care se adaugă, potrivit Planului de lucru, 3 luni asistență tehnică pe perioada derulării procedurii de achiziție și 27 de luni asistență tehnică pe perioada executării lucrărilor, rezultând un total de 41,95 de luni cu cca 6 luni mai mult decât durata maximă prevăzută în documentația de atribuire”, vă solicităm să clarificați, având în vedere faptul că, potrivit documentației de atribuire, durata contractului de achiziție publică este de 36 de luni.

4. Cu privire la Electroproiect

- având în vedere afirmația de la pag. 134 din Propunerea tehnică, și anume, „în plus, asocierea a format o echipă proprie de experți ingineri proiectanți instalații pentru construcții care va coordona, verifica și integra livrabilele Electroproiect. Această echipă este formată din experții cheie cu experiență vastă în proiectarea de unități spitalicești experți care au fost declarați și prezentați în capitolele anterioare”, vă solicităm să clarificați mențiunea cu privire la Electroproiect, ținând cont de faptul că acest operator economic nu are calitatea de subcontractant sau de prestator de servicii în cadrul ofertei pe care ați depus-o.»

Procesul de reevaluare s-a desfășurat offline, având în vedere că la prezenta procedură de atribuire a fost publicat un Anunț de atribuire în data de 18.10.2023, cu nr. CAN1113518, caz în care nu a fost posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, acestea fiind transmise în format electronic prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 63 din HG nr. 395/2016.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5592/06.03.2024 transmis de (...) SRL în termen, pe e-mail, s-a constatat că nu s-a răspuns concludent cu privire la subcontractantul (...)SRL, oferta depusă de către (...) SRL fiind considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Privitor la celelalte aspecte care s-au solicitat a fi clarificate, s-a constatat că s-a răspuns concludent, rezultatul acestor concluzii fiind prezentat în procesul - verbal nr. 6210/14.03.2024.

Subliniază că obiectul solicitării de clarificări l-au constituit doar criticile ce au ca obiect aspecte tehnice, urmând ca în urma declarării ca fiind concludent răspunsul la aceste solicitări, să se clarifice aspectele de natură financiară, însă nu a fost cazul.

Având în vedere cele prezentate mai sus, i s-a solicitat contestatoarei (fiind clasată pe locul 4 în clasamentul intermediar) să prezinte documentele suport DUAЕ iar rezultatul analizei acestora și admisibilitatea ofertei asocierii (...) SRL (lider de asociere) - (...) (...) SRL (asociat) sunt reținute în procesul - verbal nr. 7693/01.04.2024.

În urma reevaluării ofertelor, a fost emis un raport al procedurii de reevaluare înregistrat sub nr. 7804/01.04.2024, iar contestatoarea a luat la cunoștință de rezultatul reevaluării prin adresa nr. 7807/01.04.2024, transmisă pe e-mail la data de 01.04.2024, odată cu raportul aferent.

Astfel, potrivit comunicării acceptării ofertei câștigătoare, oferta depusă de asocierea (...) SRL (lider de asociere) - (...) (...) SRL (asociat) a fost considerată admisibilă și desemnată câștigătoare cu o ofertă de 3.225.000 lei, fără TVA.

La data de 26.04.2024, (...) SRL a depus cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, în dosarul nr. 1233/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26279/26.04.2024, prin care a solicitat, în principal, respingerea contestației formulate ca tardivă și în subsidiar, respingerea contestației (...) SRL ca neîntemeiată.

Referitor la excepția tardivității, arată că, față de valoarea estimată a contractului, termenul de formulare a contestațiilor privind actele pretins vătămătoare emise de autoritatea contractantă este cel de 10 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În cauză, oferta (...) a fost respinsă potrivit raportului procedurii nr. 7804/01.04.2024, act care, alături de actele care au stat la baza emiterii sale, precum și actele subsecvente, fac obiectul contestației deduse judecării Consiliului în cadrul dosarului nr. "1190"/2024.

Față de prevederile art. 66 alin. (3) - (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 127 alin. (1) - (3) din același act normativ, raportul procedurii aprobat de conducătorul autorității contractante este actul prin care se stabilesc în mod final ofertele admisibile, respectiv ofertele respinse cu motivele aferente ale respingerii, și cel care produce efectiv efectele juridice considerate potențial vătămătoare pentru contestator.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fără a susține că procesele-verbale de evaluare nu ar fi susceptibile de a face obiectul contestațiilor formulate în baza acestei legi speciale, ele rămân acte ale autorității contractante care doar „pot” produce efecte juridice, însă doar raportul procedurii este cel care produce efectul juridic constând în respingerea unei oferte pentru anumite motive ori aprecierea ei ca admisibilă, câștigătoare sau nu.

Astfel fiind, câtă vreme în cauză raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 01.04.2024 și nu există o contestație formulată privind o eventuală incompletitudine a motivării actului supus oricum contestației (raportul procedurii, ca „act subsecvent”), după cum nu se contestă nici faptul că autoritatea contractantă ar fi întârziat acordarea accesului ofertantului la dosarul achiziției, termenul de contestare trebuie raportat la această dată de 01.04.2024, el neputând fi „manipulat” de ofertant printr-o formulare întârziată a solicitării de acces la dosarul achiziției.

De altfel, tocmai pentru a putea fi respectat termenul de contestare și celeritatea soluționării contestațiilor, luând în considerare că în ceea mai mare parte motivele contestațiilor ce vizează rezultatul procedurii își au punctul de pornire în procesele-verbale de evaluare (iar nu doar în raportul procedurii), Legea nr. 98/2016 recunoaște prin dispozițiile art. 217 alin. (6) dreptul oricărui ofertant de a obține accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate a fi confidențiale de către ofertanți (ceea ce nu este cazul în prezenta procedură dată fiind prima decizie pronunțată de Curtea de Apel (...)), în termen de o zi lucrătoare de la data solicitării accesului la dosar.

Totodată, în susținere invocă Ordonanța din 14 februarie 2019, pronunțată în cauza C-54/18 de către CJUE, din care a redat un extras.

Astfel fiind, luând în considerare data publicării în SEAP a raportului procedurii, nimic nu împiedica contestatoarea să solicite accesul la dosarul achiziției chiar la data de 01.04.2024, astfel încât și contestația să poată fi formulată în termenul de 10 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Or, chiar luând în considerare teza contestatoarei, în măsura în care această cerere de acces ar fi fost formulată la data de 01.04.2024, accesul ar fi fost acordat la data de 02.04.2024, față de care termenul de contestare se împlinea cel târziu la data de 12.04.2024.

Însă, în realitate, decizia de formulare a contestației, cu identificarea argumentației care să slujească justificării privind termenul în care a fost formulată contestația, a fost adoptată la data de 12.04.2024, când potrivit celor arătate în contestație, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului faptul că (...) a formulat contestație cu privire la actele autorității prin care oferta i-a fost respinsă.

Pentru aceste motive, apreciază că se impune admiterea excepției tardivității și respingerea în consecință a contestației formulate.

Totodată, prezintă argumente în combaterea pe fond a criticilor contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28142/09.05.2024, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, a depus concluzii scrise prin care solicită în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 8 și art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege și la

art. 9 din Codul de procedură civilă, respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă și de intervenienta (...) SRL, admiterea contestației (...) SRL astfel cum a fost formulată și respingerea ca neîntemeiată a intervenției (...) SRL, precum și respingerea ca neîntemeiată a contestației conexe (...) SRL (dosar nr. 1190/2024/C7), pentru motivele dezvoltate prin contestația sa, prin intervenția depusă în dosarul conex (nr. 1190/2024/C7) și pentru considerentele expuse prin aceste concluzii scrise.

În acest sens susține că, raportându-se la obiectul cererii, având în vedere că procesul-verbal nr. 6210/14.03.2024 i-a fost comunicat la data de 04.04.2024, contestația sa, a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 raportat la art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Pe fond prezintă argumente în susținerea celor criticate prin contestație.

Prin adresa nr. 11335/14.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29832/15.05.2024, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (D.V.D) documentele din dosarul achiziției, inclusiv ofertele depuse de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL, precum și de (...) SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect (...) (...) cod CPV 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN(...)0966/05.01.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reține că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 4.030.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate - preț", iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.02.2023, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva rezultatului inițial au depus contestație asocieria SC (...) SRL - SC (...) (...) SRL prin lider SC (...) SRL și SC (...) SRL în calitate de lider al asocierii SC (...) SRL - SC (...) (...) SRL, care au fost respinse, ca nefondate, prin decizia CNSC nr. 2042/C7/(...)/(...) din data de 01.09.2023.

Împotriva acestei decizii a fost depuse plângeri care au fost soluționate prin Decizia civilă nr. 983/23.10.2023, emisă de Curtea de Apel (...), Secția contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 977/59/2023), fiind respinsă ca tardivă plângerea (...) SRL și admisă, plângerea (...) SRL, precum și dispusă reevaluarea ofertelor de pe locurile I, II și III.

Ulterior reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, cu menținerea câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, a depus o nouă

contestație care a fost admisă, în parte, prin decizia CNSC nr. (...) din data de 12.01.2024. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, cu respectarea Deciziei civile nr. 983/23.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel (...), Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 977/59/2023), cu verificarea atât a criticilor (...) SRL din plângerea formulată, conform dispozițiilor Curții de Apel (...), cât și a criticilor din contestația care fusese în analiză.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere care a fost respinsă prin decizia nr. 176/19.02.2024, emisă de Curtea de Apel (...), Secția contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 166/59/2024).

După această din urmă decizie a instanței, și a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, după emiterea raportului procedurii nr. 7804/01.04.2024, fiind nemulțumite de rezultatul procedurii, atât (...) SRL, cât și (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, au depus contestațiile în analiză, care fac obiectul dosarelor **nr. 1190/2024** și **nr. 1233/2024**. Astfel:

(...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. 1190/2024**, împotriva rezultatului procedurii cu privire la oferta sa care a fost respinsă, precum și împotriva ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL declarată câștigătoare a procedurii, fiind solicitate următoarele:

1. admiterea contestației;

2. anularea raportului procedurii nr. 7804/01.04.2024, a actelor care au stat la baza acestuia și a actelor subsecvente din perspectiva respingerii ofertei depuse ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte din perspectiva declarării ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL ca admisibilă și câștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform deciziei ce urmează a fi pronunțate în cauză, raportat la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile;

3. în subsidiar, în măsura în care niciuna dintre ofertele rămase în cadrul competiției nu este admisibilă, anularea procedurii, conform prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 ori, în măsura în care se apreciază că această măsură nu ar putea fi dispusă de către Consiliu în baza prevederilor legale anterior referite, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform deciziei ce urmează a fi pronunțate în cauză, cu consecința anulării procedurii de atribuire conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

4. studierea dosarului achiziției.

(...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. 1233/2024**, fiind nemulțumită de felul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta

(...) SRL, respectiv de faptul că nu au fost respectate deciziile pronunțate de (...)și a doua decizie pronunțată de Consiliu, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea parțială a procesului-verbal nr. 6210/14.03.2024, doar în privința celor reclamate în cadrul contestației și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în procedura de reevaluare cu nerespectarea hotărârilor judecătorești definitive nr. 983/2023 și nr. 176/2024 pronunțate de (...) - Secția de contencios administrativ și fiscal și a Deciziei CNSC nr. (...) /12.01.2024;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei situate pe locul II depuse de (...) SRL, în considerarea celor expuse în cadrul contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 80.600 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210149478/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 15.04.2024 (afereantă dosarului **nr. 1190/2024**).

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 80.600 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210149514/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Arad, la data de 15.04.2024 (afereantă dosarului **nr. 1233/2024**).

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) se constată că această cerere de intervenție este în interesul autorității contractante, fiind solicitată respingerea contestației formulate de (...) SRL și implicit, menținerea tuturor actelor autorității contractante atacate prin contestație (dosarul **nr. 1190/2024**).

Totodată, cu referire la cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, se constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei,

autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 15.04.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 25.04.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 23.04.2024, prin e-mail, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul procedurii, fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7804/01.04.2024, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea actelor autorității contractante atacate prin contestație, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL (dosarul **nr. 1233/2024**) se constată că oferta sa a fost respinsă, iar prin cererea înaintată a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, atât pe cale de excepție, ca fiind tardivă, cât și pe fond, ca fiind nefondată.

Totodată, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 mai sus redate, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 15.04.2024 contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 25.04.2024, rezultând că această cerere de intervenție a fost transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 25.04.2024, prin e-mail și/sau curier rapid, în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) SRL are atât calitatea de contestatoare în **dosarul nr. 1190/2024** solicitând reanalizarea ofertei sale care a fost respinsă, precum și a celei câștigătoare, cât și calitatea de intervenientă în **dosarul nr. 1233/2024**, solicitând respingerea contestației formulată de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) SRL, astfel cum a fost calificată.

Cât privește excepția tardivității contestației formulate de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, invocată atât de

autoritatea contractantă, cât și de intervenienta (...) SRL (dosarul **nr. 1233/2024**), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În susținerea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL a contestat modul în care autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei (...) SRL, respectiv faptul că nu au fost respectate deciziile pronunțate de (...) și a doua decizie pronunțată de Consiliu.

În fapt, (...) SRL a contestat procesul – verbal nr. 6210/14.03.2024, care cuprinde reevaluarea efectuată de achizitoare, respectiv solicitarea de clarificări nr. 5592/06.03.2024 transmisă ofertantei (...) SRL și răspunsul ofertantei nr. 733/11.03.2024, documente de care contestatoarea a luat cunoștință la data de **04.04.2024**, când autoritatea contractantă i-a permis studierea dosarului achiziției publice.

Astfel, raportat la data de **04.04.2024** când a luat la cunoștință de actele atacate, (...) SRL a depus contestația formulată cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data de 04.04.2024, termenul de depunere a contestației împotriva actelor atacate, s-a împlinit la data de 15.04.2024 (prima zi lucrătoare, 14.04.2024 fiind o zi de duminică - nelucrătoare).

Or, contestația a fost transmisă atât la Consiliu, cât și autorității contractante, prin e-mail la data de 15.04.2024, ultima zi din cadrul termenului legal de contestare, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Pe de altă parte, după cum a arătat și societatea contestatoare prin concluziile scrise din data de 09.05.2024, raportul final al procedurii nr. 7804/01.04.2024 îi este favorabil, fiind lipsită de interes o eventuală contestare a acestuia, în condițiile în care, potrivit informațiilor din cuprinsul acestuia oferta sa este declarată câștigătoare, iar oferta (...) SRL în mod corect respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

După respingerea excepției tardivității contestației formulate de (...) SRL, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond a contestațiilor, în ordinea depunerii acestora.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) SRL, care formează obiectul dosarului **nr. 1190/2024**, se constată că este în legătură cu respingerea ofertei sale, precum și cu privire la declararea câștigătoare a ofertei prezentate de asocieria (...) SRL - (...) SRL.

Cu referire la critica privind respingerea ofertei depuse se reține că, prin adresa nr. 7809/01.04.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «... oferta dvs. a fost respinsă, fiind declarată **inacceptabilă** în temeiul prev. art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu s-a răspuns concludent la

solicitarea de clarificări cu nr. 5592/06.03.2024 privitor la subcontractantul S.C. (...)S.R.L.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă comunicăm mai jos motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei dumneavoastră. Astfel:

- cu privire la răspunsul prezentat în legătură cu subcontractantul S.C. (...)S.R.L., în corelare cu Declarația de disponibilitate depusă pentru expertul (...), în care acesta declară: *„menționez că în această perioadă nu am alte obligații de muncă care să împiedice îndeplinirea în condiții optime a atribuțiilor ce îmi revin având în vedere poziția de inginer proiectant instalații electrice al subcontractantului S.C. (...) S.R.L în cadrul contractului”*, în cadrul propunerii tehnice pe care ați prezentat-o nu a fost identificată o declarație de disponibilitate a dlui (...)dată pentru subcontractantul S.C. (...)S.R.L., fapt care contrazice răspunsul dvs. potrivit căruia (...)ar fi disponibil și pentru S.C. (...)S.R.L.;

- în urma analizei asupra răspunsului, s-a constatat că, deși s-au încheiat acorduri de subcontractare cu doi subcontractanți pentru prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice curenți slabi, în cadrul propunerii tehnice a fost nominalizată doar 1 persoană responsabilă cu prestarea serviciilor antemenționate, accesul la aceasta fiind asigurat de operatorul economic S.C. (...) S.R.L. ...»

Având în vedere motivul de respingere mai sus redat, Consiliul a reținut și faptul că, prin adresa nr. 5592/06.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei (...) SRL, în această privință, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 733/11.03.2024.

Astfel prin adresa de clarificare amintită, la pct. 1, s-au solicitat ofertantei următoarele: **«1. Cu privire la subcontractantul S.C. (...)S.R.L.**

a) clarificați situația acestuia prin prisma serviciilor menționate în Acordul de subcontractare încheiat cu acesta în corelare cu Propunerea tehnică, având în vedere următoarele considerente:

- conform Acordului de subcontractare nr. 433/03.02.20923, S.C. (...)S.R.L. s-a angajat să desfășoare următoarele activități în calitate de subcontractant, și anume: instalații electrice curenți slabi, sisteme de avertizare la efracție, control acces și supraveghere video, reprezentând un procent de 1,92% din valoarea totală a lucrărilor oferite.

- în cadrul tabelului din Propunerea tehnică, privind desfășurarea activităților și durata lor (pag. 87-90) și în corelare cu tabelul de la pag. 102-103, la poziția „Inginer proiectant instalații electrice-curenți slabi” se menționează „Toate activitățile contractului”, fiind declarat ca operator economic ce asigură accesul la expertul ce va presta activitățile de proiectare - NTI IN STAL iar la pagina 134 din Propunerea tehnică ați precizat că subcontractantul S.C. (...)S.R.L. va fi responsabil cu: *„elaborarea proiectului de instalații electrice curenți slabi, sisteme de securitate, interioare și exterioare. Pentru elaborarea acestor documentații, S.C. (...)S.R.L. deține licență de funcționare-proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”*;

- totodată, în cadrul Propunerii tehnice, în tabelul denumit „Listă experți” -*Experți propuși suplimentar* nu se regăsește subcontractantul S.C. (...)S.R.L. ca operator economic ce asigură accesul la expertul ce va presta activitățile de proiectare. La poziția „inginer proiectant instalații electrice-curenți slabi”, în secțiunea experți propuși suplimentar se regăsește subcontractantul (...) cu mențiunea „Toate activitățile contractului”»

Prin adresa nr. 733/11.03.2024, ofertanta a prezentat în referire la aspectul în discuție următorul răspuns: "... Sub un prim aspect, vă rugăm să aveți în vedere că ambele societăți referite au calitatea de subcontractanți în cadrul ofertei (...), potrivit acordurilor de subcontractare depuse:

- Acord de subcontractare nr. 433/03.02.2023 încheiat cu ART ELECTRIC
- **instalații electrice curenți slabi, sisteme de avertizare la efracție, control acces și supraveghere video;**

- Acord de subcontractare nr. 434/03.02.2023 încheiat cu (...) - **instalații electrice joasă tensiune și curenți slabi, instalații sanitare și stingere incendiu, instalații termoventilare și climatizare.**

Conform Acordurilor de subcontractare și a Declarației cu subconstrucții propuși și specializările acestora, (...)este expertul propus pentru toate instalațiile electrice de curenți slabi, dintre care o parte vor fi realizate de (...) SRL și o parte de (...)SRL.

Având în vedere că majoritatea instalațiilor electrice de curenți slabi vor fi realizate de (...) SRL (ceea ce a fost avut în vedere și la stabilirea procentului de subcontractare), (...) SRL a fost declarat ca operator economic ce asigură accesul la expertul ce va presta activitățile de proiectare - (...).

Dintr-o eroare materială nu au fost trecute în tabelul de la pag. 102 din Propunerea tehnică și în responsabilitatea (...)SRL activitățile realizate de domnul (...), corelativ serviciilor ce fac obiectul acordului de subcontractare încheiat cu (...)S, subcontractant menționat de altfel în mod explicit la pag. 63,79,134 din Propunerea tehnică.

În ceea ce privește sintagma "toate activitățile contractului" avute în vedere în tabelul cuprins la pag. 102 din Propunerea tehnică, acestea sunt cele care țin de responsabilitatea inginerului proiectant Instalații electrice - curenți slabi [exprimare utilizată și pentru ceilalți experți desemnați], exprimarea utilizată vizând mai corect formulat toate fazele de proiectare ce fac obiectul contractului în care intervine expertul desemnat, conform ofertei depuse și a documentației de atribuire."

Ca urmare a acestui răspuns, prin procesul – verbal nr. 6210/14.03.2024, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta (...) SRL, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, reținând următoarele: "... Se constată că (...), deși a încheiat acorduri de subcontractare cu doi subcontractanți pentru prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice curenți slabi, în cadrul propunerii tehnice acesta a nominalizat doar 1 persoană responsabilă cu prestarea serviciilor antemenționate, accesul la aceasta fiind asigurat de operatorul economic S.C. (...) S.R.L. **Prin urmare, raportat la răspunsul analizat, comisia de evaluare apreciază că nu s-a răspuns concludent.**"

Contrar celor constatate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că, în mod eronat a fost reținut acest motiv și respinsă, ca inacceptabilă, oferta depusă de (...) SRL.

Pentru aprecierea asupra acestei finalități au fost avute în vedere următoarele documente depuse de ofertantă, implicit informații din cuprinsul acestora:

1. Acordul de subcontractare nr. 434/03.02.2023, încheiat de (...) SRL în calitate de contractor și (...) **SRL** în calitate de subcontractant pentru desfășurarea următoarelor activități: proiectare instalații electrice de joasă tensiune și curenți slabi, instalații sanitare și stingere incendiu, instalații de termoventilare și climatizare, reprezentând **31,7% din valoarea totală ofertată**;
2. Acordul de subcontractare nr. 433/03.02.2023, încheiat de (...) SRL în calitate de contractor și (...) **SRL** în calitate de subcontractant pentru desfășurarea următoarelor activități: proiectare instalații electrice de curenți slabi, sisteme de avertizare la efracție, control acces și supraveghere video, reprezentând **1,92% din valoarea totală ofertată**;
3. la pag. 87 – 90 din propunerea tehnică, pentru toate fazele de proiectare, inclusiv pentru asistența tehnică, este indicat și **inginer proiectant instalații electrice – curenți slabi**;
4. în tabelul aflat la pag. 102 – 103 din propunerea tehnică, s-a reținut faptul că (...), **inginer proiectant instalații electrice – curenți slabi**, va realiza "**toate activitățile contractului**" din partea (...) SRL;
5. pentru (...) au fost depuse în cadrul propunerii tehnice – experți cheie + noncheie (pag. 81 - 95), documente de studii și calificări, precum și recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care a participat ca inginer proiectant instalații electrice – curenți slabi;
6. **Declarația de disponibilitate** prezentată de (...) la pag. 80 din propunerea tehnică - experți cheie + noncheie, cuprinde precizarea potrivit căreia "... în această perioadă nu am alte obligații de muncă care să împiedice îndeplinirea în condiții optime a atribuțiilor ce îmi revin având în vedere poziția de inginer proiectant instalații electrice al subcontractantului SC (...) SRL ...", în cazul în care contractul i se va atribui lui (...) SRL;
7. **CV-ul** prezentat la pag. 86-89 din propunerea tehnică – experți cheie + noncheie, relevă faptul că **Oprea Ionel este angajat din 2015 și până în prezent la (...) SRL București**, ca inginer proiectant instalații electrice – curenți slabi;
8. la pag. 134 din propunerea tehnică, ofertanta a precizat următoarele: "SC (...) SRL va fi responsabil cu: elaborarea proiectului de instalații electrice curenți slabi – sisteme de securitate, interioare și exterioare"; pentru elaborarea acestor documentații, SC (...) SRL deține: licență de funcționare – proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

9. la pag. 1 din propunerea tehnică – experți cheie + noncheie, pentru (...)s-a indicat că este expert propus suplimentar, fiind inginer proiectant instalații electrice – curenți slabi, va realiza "toate activitățile contractului" din partea (...) SRL;

10. prin răspunsul de clarificare nr. 733/11.03.2024, (...) SRL a explicat neconcordanța sesizată în cuprinsul propunerii tehnice: **"Dintr-o eroare materială nu au fost trecute în tabelul de la pag. 102 din Propunerea tehnică și în responsabilitatea (...)SRL activitățile realizate de domnul (...), corelativ serviciilor ce fac obiectul acordului de subcontractare încheiat cu (...)S, subcontractant menționat de altfel în mod explicit la pag. 63,79,134 din Propunerea tehnică.**

În ceea ce privește sintagma "toate activitățile contractului" avute în vedere în tabelul cuprins la pag. 102 din Propunerea tehnică, acestea sunt cele care țin de responsabilitatea inginerului proiectant Instalații electrice - curenți slabi [exprimare utilizată și pentru ceilalți experți desemnați], **exprimarea utilizată vizând mai corect formulat toate fazele de proiectare ce fac obiectul contractului în care intervine expertul desemnat,** conform ofertei depuse și a documentației de atribuire";

10. la pag. 63 și 79 din propunerea tehnică, este precizat faptul că societatea (...) SRL va realiza proiectarea instalațiilor de securitate.

Având în vedere informațiile din ofertă și explicațiile din adresa de clarificare nr. 733/11.03.2024, mai sus reținute, se constată, pe de o parte că, pentru **proiectarea instalațiilor electrice – curenți slabi,** ofertanta a nominalizat doi subcontractanți, respectiv **(...) SRL și (...) SRL,** conform acordurilor de subcontractare prezentate.

Pe de altă parte, se constată că, deși prin adresa de clarificare nr. 733/11.03.2024 ofertanta a susținut că referirea din tabelul de la pag. 102 din propunerea tehnică doar la (...) SRL, nu și la (...) SRL pentru activitățile realizate de expertul (...), reprezintă o eroare materială, autoritatea contractantă nu a verificat această posibilitate.

Prin procesul – verbal nr. 6210/14.03.2024, cu referire la răspunsul în discuție, achizitoarea a reținut următoarele: " prin procesul – verbal nr. 6210/14/03.2024, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta (...) SRL, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, reținând următoarele: "... Se constată că, (...), deși a încheiat acorduri de subcontractare cu doi subcontractanți pentru prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice curenți slabi, în cadrul propunerii tehnice acesta a nominalizat doar 1 persoană responsabilă cu prestarea serviciilor antementionate, accesul la aceasta fiind asigurat de operatorul economic S.C. (...) S.R.L. **Prin urmare, raportat la răspunsul analizat, comisia de evaluare apreciază că nu s-a răspuns concludent.**"

În condițiile în care avea informații insuficiente cu referire la această situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ și să ceară clarificări suplimentare pentru lămurirea acestui aspect, implicit a posibilității de cuprindere a acestei omisiuni în categoria erorii materiale.

Totodată, în funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă poate solicita ofertantei depunerea declarației de disponibilitate a expertului (...), atât pentru (...) SRL, cât și pentru (...) SRL.

Pentru faptul că ofertanta a nominalizat pentru serviciile de proiectare instalații electrice – curenți slabi doar o persoană, respectiv expertul (...) din partea societății (...) SRL, cum s-a reținut în procesul – verbal nr. 6210/14.03.2024, nu se poate concluziona că oferta (...) SRL trebuie respinsă.

O astfel de finalitate ar fi de un formalism exagerat, în condițiile în care, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite ofertantei clarificări suplimentare, chiar și o declarație de disponibilitate corespunzătoare pentru (...), pentru prestarea activităților în discuție atât pentru (...) SRL, cât și pentru (...) SRL.

Declarația de disponibilitate prezentată de ofertantă anexat contestației, nu a fost avută în vedere de Consiliu, considerându-se că este un document întocmit *pro cauza* (fiind admis că poate fi vorba despre o eroare materială a ofertantei la completarea tabelului de la pag. 102 din propunerea tehnică, pentru (...), inginer proiectant instalații electrice – curenți slabi, participant atât din partea (...) SRL, cât și din partea lui (...) SRL).

Prin urmare, motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa de concludență a răspunsului, se consideră că este nefundamentat, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023.

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (...) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018, din care sunt reținute ca relevante următoarele:

"72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului

de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**. Cu atât mai mult, **în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. (...).**

Vizavi de solicitarea de anulare a procedurii, va fi respinsă ca nefondată, constatându-se că există posibilitatea dispunerii de măsuri de remediere.

Față de cele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), urmând a dispune reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL.

Pe cale de consecință, se va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu privire la reevaluarea ofertei (...) SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, care face obiectul dosarului **nr. 1233/2024**, se constată că aceasta privește

întocmirea procesului – verbal nr. 6210/14.03.2024, respectiv faptul că autoritatea contractantă a reevaluat oferta (...) SRL fără respectarea hotărârilor judecătorești definitive nr. 983/2023 și nr. 176/2024 pronunțate de (...) - Secția de contencios administrativ și fiscal și decizia CNSC nr. (...)/12.01.2024, rămasă definitivă.

Din verificarea procesului – verbal nr. 6210/14.03.2024, document contestat, față de care s-a constatat că societatea contestatoare a depus în termen contestația din data de 15.04.2024 (care face obiectul dosarului **nr. 1233/2024**), în condițiile în care a luat la cunoștință de conținutul acestuia în data de 04.04.2024, când a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, se constată că cele criticate de contestatoare sunt întemeiate.

Astfel, oferta (...) SRL nu a fost reevaluată decât cu privire la aspecte de ordin tehnic, fapt de altfel recunoscut de achizitoare prin punctul de vedere din 19.04.2024.

În acest sens, sunt relevante cele constatate de Consiliu prin decizia anterior emisă, nr. (...) din data de 12.01.2024, rămasă definitivă, în condițiile în care plângerea împotriva acesteia a fost respinsă de Curtea de Apel (...):

«... După cum rezultă din cele de mai sus reținute din Decizia civilă nr. 983/23.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel (...), Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023), autoritatea contractantă era obligată la **"reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III conform considerentelor prezentei hotărâri."**

Mai mult, este de reținut și că, prin decizia instanței s-a precizat că **"În ceea ce privește critica petentei (...) S.R.L. privitoare la nelegalitatea și netemeinicia raționamentului Consiliului în legătură cu motivele de inadmisibilitate a ofertelor operatorilor economici clasati pe primele trei poziții în clasament, Curtea nu va mai proceda la analiza acesteia.** Astfel, în condițiile în care autoritatea contractanta și CNSC nu au respectat principiul transparenței procedurii, încălcând dreptul (...) S.R.L. de a avea acces la dosarul de achiziție publică, respectiv la ofertele societăților clasate pe locurile I, II, III și de a formula critici concrete cu privire la ofertele acestora, **Curtea apreciază ca nu se mai impune să procedeze la analiza pe fond a celorlalte motive invocate prin plângerea care face obiectul dosarului de față, acestea putând fi analizate de autoritatea contractanta cu ocazia reevaluării ofertelor."**

Or, întrucât instanța nu s-a mai pronunțat cu referire la aspectele criticate prin plângerea depusă de (...) SRL, în referire la ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3 din clasamentul ofertelor admisibile, acestea trebuiau analizate de către autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării dispuse prin Decizia civilă nr. 983/23.10.2023.

Faptul că instanța a precizat în cuprinsul deciziei emise că achizitoarea va putea analiza respectivele critici, nu înseamnă că din această exprimare rezulta o posibilitate/opțiune cum a susținut și intervenienta ci, o **obligatie** de reevaluare a respectivelor oferte.

În condițiile în care instanța a constatat că a fost încălcat de către (...) și CNSC principiul transparenței procedurii, prin neasigurarea accesului (...) SRL la dosarul de achiziție publică, respectiv la ofertele societăților clasate pe locurile 1, 2 și 3 și de a formula critici concrete cu privire la ofertele acestora, a apreciat că nu se mai impune să **"procedeze la analiza pe fond a celorlalte motive invocate prin plângerea care face obiectul dosarului de față", "acestea putând fi analizate de autoritatea contractanta cu ocazia reevaluării ofertelor"**.

Astfel că, din decizia instanței rezultă fără echivoc, pe de o parte, că achizitoarea avea obligația de a reevalua cele trei oferte, iar pe de altă parte, că această reevaluare trebuia să aibă în vedere criticile (...) SRL din cuprinsul plângerii formulate la instanță.

Prin urmare, fiind indicat explicit achizitoarei limitele reevaluării ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, din clasamentul ofertelor admisibile, prin raportare la criticile (...) SRL din cuprinsul plângerii formulate la instanță, se constată că nu au fost respectate cele dispuse prin decizia instanței, care era definitivă.

Pe de altă parte, se consideră că, în condițiile în care avea dubii cu referire la limitele reevaluării dispuse de instanță prin decizia emisă, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita lămuriri acesteia în conformitate cu prevederile art. 443 Cod proc. civ., potrivit cărora ***În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă acesta cuprinde dispoziții contradictorii, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice. (2) Instanța va rezolva cererea de urgență, prin încheiere dată în camera de consiliu, cu citarea părților. (3) Încheierea se va atașa la hotărâre, atât în dosarul cauzei, cât și în dosarul de hotărâri al instanței.***

Fiind constatat că achizitoarea nu a respectat, în integralitate cele dispuse de instanță prin Decizia civilă nr. 983/23.10.2023, criticile contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiate.

Cât privește criticile contestatoarei cu referire la faptul că autoritatea contractantă a menținut, în mod nelegal admisibile două dintre oferte, respectiv oferta asocierii CUBICON INVEST (lider) - (...)și oferta asocierii (...) (lider) - (...) (...), se constată temeinicia acestora, în condițiile în care:

- oferta asocierii CUBICON INVEST (lider) - (...)trebuia respinsă ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (3), teza a II-a, din HG nr. 395/2016, întrucât ofertanta nu a răspuns solicitării privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, astfel cum reiese din procesul - verbal nr. 26505/08.11.2023;

- oferta asocierii (...) (lider) - (...) (...), trebuia menținută respinsă, în condițiile în care plângerea (...) a fost respinsă ca tardivă, fiind astfel mențină decizia Consiliului în privința acestei oferte, prin urmare și rezultatul inițial al procedurii, respectiv de respingere a acestei oferte.

Cu referire la solicitarea contestatoarei de schimbare a comisiei de evaluare pentru reevaluarea celor trei oferte, se va respinge, ca nefondată, nefiind identificate motive care să impună o astfel de măsură.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a i se atribui contractul de achiziție publică, se va respinge ca inadmisibilă, acesta fiind un atribut al autorității contractante.

Cât privește celelalte critici formulate de contestatoare împotriva ofertei câștigătoare, depuse de (...) (...) SRL, Consiliul nu se va pronunța, constatând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în integralitate decizia instanței, motiv pentru se va dispune reevaluarea ofertelor, cu verificarea atât a criticilor (...) SRL din plângerea formulată, conform dispozițiilor Curții de Apel (...), cât și a criticilor din contestația în analiză.

În considerarea celor constatate, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, contradictoriu cu (...) și va anula raportul procedurii nr. 26.508/08.11.2023, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, cu respectarea Deciziei civile nr. 983/23.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel (...), Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023), cu verificarea atât a criticilor (...) SRL din plângerea formulată, conform dispozițiilor Curții de Apel (...), cât și a criticilor din contestația în analiză. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) (...) SRL.»

Se determină față de cele reținute că autoritatea contractantă avea obligația reevaluării celor 3 oferte, în fapt doar oferta (...) (...) SRL (celelalte două oferte fiind deja respinse), "cu respectarea Deciziei civile nr. 983/23.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel (...), Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023), cu verificarea atât a criticilor (...) SRL din plângerea formulată, conform dispozițiilor Curții de Apel (...), cât și a criticilor din contestația în analiză."

În concret, achizitoarea trebuia să reevalueze oferta (...) (...) SRL având în vedere criticile (...) SRL din plângerea împotriva deciziei CNSC nr. 2042/C7/(...)/(...) din data de 01.09.2023, cât și criticile formulate prin contestația nr. 17601/21.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40108/24.07.2023, soluționată prin decizia CNSC nr. (...) din data de 12.01.2024.

Or, din verificarea procesului – verbal nr. 620/14.03.2024, rezultă că autoritatea contractantă a verificat 4 aspecte, doar în referire la propunerea tehnică, pentru care a solicitat clarificări, cu referire la răspunsurile primite constatând că trei sunt concludente, iar unul neconcludent, în privința informațiilor legate de expertul noncheie (...), analizat în cadrul contestației formulate de (...) (...) SRL (dosarul **nr. 1190/2024**).

Fiind obligată prin decizia Consiliului anterior emisă, rămasă definitivă, la reevaluarea ofertei (...) (...) SRL "cu respectarea Deciziei

civile nr. 983/23.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel (...), Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023), cu verificarea atât a criticilor (...) SRL din plângerea formulată, conform dispozițiilor Curții de Apel (...), cât și a criticilor din contestația în analiză”, se impunea ca achizitoarea să procedeze în consecință.

Pentru aceste motive va fi obligată în sensul reevaluării ofertei (...) (...) SRL cu respectarea celor dispuse, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Fiind constatat că achizitoarea nu a realizat reevaluarea ofertei (...) (...) SRL, cu respectarea celor dispuse de CNSC, Consiliul nu se va mai pronunța în privința aspectelor analizate conform procesului – verbal nr. 6210/14.03.2024.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu avea motive pentru care să solicite clarificări, având suficiente documente și informații, se va respinge ca nefondată, în condițiile în care achizitoarea are dreptul de a solicita clarificări de câte ori consideră că sunt necesare, iar pe de altă parte, nu s-a făcut dovada faptului că, prin clarificările adresate s-a creat vreun avantaj ofertantei în detrimentul celorlalți, conform dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Trebuie avut în vedere și faptul că, în raportul procedurii, **clasamentul ofertelor se realizează doar pentru cele declarate admisibile** nu și pentru cele respinse, cum este evidențiat în raportul procedurii nr. 7804/01.04.2024.

În aceste condiții, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, în contradictoriu cu (...), și va dispune reevaluarea ofertei (...) (...) SRL cu respectarea deciziei CNSC nr. (...) din data de 12.01.2024.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenienta (...) SRL (dosarul **nr. 1233/2024**).

Admite, în parte contestația formulată de (...) SRL și în tot, contestația formulată de (...) SRL în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și anulează procesul – verbal nr. 6210/14.03.2024, precum și raportul procedurii nr. 7804/01.04.2024, în

partea ca privește reevaluarea ofertei (...) SRL, precum și comunicările cu rezultatul procedurii transmise acestei ofertante și celei câștigătoare.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea celor dispuse prin decizia CNSC nr. (...) din data de 12.01.2024, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca tardivă solicitarea (...) (...) SRL de reevaluare a ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL și ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL (dosarul **nr. 1190/2024**).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL (dosarul **nr. 1233/2024**).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 41 pagini.