CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ... /21.09.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /21.09.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., demisol, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., CUI RO ..., împotriva Procesului verbal intermediar nr....al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, având nr..../11.09.2018, încheiat în data de 11.09.2018, postat în SICAP, în data de 13.09.2018, a Procesului verbal intermediar nr. ... al ședinței de evaluare a ofertelor financiare, având nr. .../13.098.2018, încheiat în data de 13.09.2018 și a adresei nr. .../ „13.08.2018" de comunicare a rezultatului proceduri, emise de ..., cu sediul în ..., str. Șoseaua ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „***Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalație de radioterapie cu ortovoltaj***", *cod CPV* ...aparate de radioterapie *(Rev. 2)*, anunț de participare nr. CN.../10.07.2018), s-au solicitat următoarele:

- *„anularea Procesului verbal intermediar nr....prin care este declarată admisibilă, din punct de vedere tehnic, oferta firmei ..., anularea Procesului verbal intermediar nr. ..., anularea raportului procedurii, anularea comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii (cu mențiunea ca aceste documente să fie întocmite conform legislației în vigoare, care să conțină toate elementele relevante modului de evaluare a tuturor ofertelor depuse);*

- „reluarea procedurii și obligarea autorității contractante să reanalizeze/reevalueze oferta depusă de firma ..., cu respectarea tuturor cerințelor impuse de documentația de atribuire și declararea acesteia ca fiind neconformă”.

Prin cererea de intervenție nr. .../01.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .../01.10.2018, astfel cum a fost completată prin adresa nr. .../04.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ 04.10.2018, intitulată „*Cerere de intervenție accesorie*”, SC ... SRL, cu sediul social în ..., Str. ... nr. ..., sector..., înregistrată la Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., arată că înțelege să susțină poziția procesuală a ....

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..../21.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../21.09.2018, formulată de SC ...SRL împotriva Procesului verbal intermediar nr....al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, având nr. .../11.09.2018, încheiat în data de 11.09.2018, postat în SICAP, în data de 13.09.2018, a Procesului verbal intermediar nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor financiare, având nr. .../13.098.2018, încheiat în data de 13.09.2018 și a adresei nr. .../„13.08.2018” de comunicare a rezultatului proceduri, emise de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „***Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalație de radioterapie cu ortovoltaj****”,* s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

SC ...SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 21.08.2018, autoritatea contractantă a postat în SICAP procesul verbal de deschidere a ofertelor aferent procedurii, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat existența garanțiilor de participare depuse conform cerințelor din anunțul de participare, precum și existența DUAE pentru fiecare ofertant.

Arată că, la data de 13.09.2018, autoritatea contractantă a publicat în SICAP procesul verbal intermediar nr....al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, în care a consemnat faptul că propunerile tehnice ale celor doi operatori economici participanți (a sa și a ...) sunt admisibile, însă fără a consemna datele cu privire la modul de îndeplinire a tuturor cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Menționează că, în procesul verbal intermediar nr. ... al ședinței de evaluare a ofertelor financiare, încheiat în data de 13.09.2018, înregistrat la emitent sub nr. .../13.09.2018 și publicat în SICAP, comisia de evaluare a consemnat doar valoarea celor două propuneri financiare, precum și punctajul acordat acestora, respectiv de ... puncte

pentru SC ...SRL și ... puncte pentru ..., conform criteriului de atribuire selectat *„cel mai bun raport calitate-preț”*, fără a prezenta tabelul centralizator cu detalierea factorilor de evaluare, care să cuprindă, pentru fiecare criteriu în parte, modul de acordare a punctajelor susmenționate.

Contestatoarea precizează că, în data de 14.09.2018, prin adresa nr. .../„13.08.2019”, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de ....

În acest sens, menționează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a inserat, conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, termenul legal de depunere a contestațiilor și temeiul de drept, elemente care, în opinia sa, s-ar fi putut regăsi în raportul procedurii ce nu a fost publicat în SICAP, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 66 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai arată că, ulterior verificării tuturor documentelor întocmite de către comisia de evaluare, a constatat faptul că, dintr-o eroare de interpretare a legislației în vigoare la data respectivă, care, între timp, suportase modificări conform O.U.G nr. 45/2018, a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. ... /17.09.2018, prin care-i învedera necesitatea remedierii întregului proces de evaluare tehnică, punându-i la dispoziție toate informațiile relevante care confirmă nerespectarea unor cerințe tehnice din caietul de sarcini.

Precizează că motivat de aceste neconformități constatate, aduse la cunoștința autorității contractante prin notificare, a solicitat reevaluarea propunerii tehnice prezentate de operatorul economic ..., cu respectarea tuturor cerințelor impuse de documentația de atribuire, declararea acesteia ca fiind neconformă și, implicit, anularea următoarelor înscrisuri: Proces verbal intermediar nr. ...., înregistrat sub nr. .../11.09.2018; Proces verbal intermediar nr. ..., înregistrat sub nr. .../13.09.2018; anularea adresei nr. .../13.08.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente deciziei prin care este declarată câștigătoare oferta depusă de ....

Susține că, deși Notificarea prealabilă a fost publicată de către autoritatea contractantă în SICAP, în data de 17.09.2018, aceasta nu a fost luată în considerare.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. .../19.09.2018, a solicitat Spitalului Județean de Urgență ... accesul la documentele dosarului achiziției publice, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 36617/20.09.2018, postată în SICAP, permițând reprezentanților societății accesul la vizualizarea dosarului, în data de 21.09.2018 ora 08:00, ocazie cu care aceștia au constata următoarele:

- a. Din dosarul achiziției publice lipsesc următoarele: *„Raportul procedurii de atribuire”*, document ce sta la baza transmiterii celor două comunicări privind rezultatul procedurii; orice document în care să fie

explicat modul de calculul și punctajul obținut de către fiecare ofertant în parte, pentru fiecare criteriu de atribuire, reprezentanții autorității contractante explicând faptul că punctajul este calculat automat de SICAP și că autoritatea contractantă nu are obligația de a aduce la cunoștința tuturor ofertanților punctajele parțiale, aferente fiecărui criteriu de atribuire în parte, și valorile factorilor evaluați, ci doar punctajului final.

- b. Ofertantul ... a oferit un termen de livrare relativ, exprimat sub forma a *„2 zile de la data obținerii de către autoritatea contractantă a autorizațiilor emise de ... în vederea instalării echipamentului*".

Raportat la cele expuse, contestatoarea susține: *„fără a avea acces la niște documente care sa cuprindă informații relevante, în urma vizualizării dosarului de achiziție publica, nu înțelegem modul în care a fost evaluată această propunere tehnico-financiară și declarată conformă și modul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare «termen de livrare și instalare». De asemenea, nu înțelegem cum a fost corelat acest termen de livrare relativ, cu durata de 90 zile a contractului, impusă prin fișa de date a achiziției și nici cu răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. ... /31.07.2018 postat în SICAP, prin care autoritatea a solicitat ca factura să fie prezentată înainte de data de 15.11.2018”.*

SC ...SRL menționează că, din documentele existente în dosarul achiziției, rezultă că în data de 03.09.2018 ofertantul ... a solicitat la ... eliberarea autorizației pentru a comercializa produsul oferit în România, termenul legal de răspuns fiind de 30 de zile, deși în practică termenul mediu depășește 60 de zile.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate depune la ... dosarul în vederea obținerii autorizației pentru instalarea echipamentului în lipsa autorizației de furnizare a ofertantului, acest dosar având un termen legal de soluționare pentru alte 30 de zile.

Concluzionează că operatorul economic ... a ofertat un produs care, la data curentă, nu este autorizată să îl comercializeze în România, fiind posibil să nici nu obțină autorizația în termenul de 90 de zile prevăzut pentru derularea contractului de furnizare, conform fișei de date.

- c) Propunerea tehnică a ... conține, în scopul demonstrării conformității tehnice, un document numit „Fișa tehnică". În cadrul dosarului se regăsește un document tehnic, compus din 4 pagini, dar în cuprinsului căruia nu se pot identifica multe dintre cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

- d) Deși în propunerea tehnică prezentată ... a marcat ca fiind îndeplinite cerințele tehnice solicitate ale produsului ofertat, în Manualul de utilizare a echipamentului (document al dosarului achiziției) se descrie modul de utilizare a instalației, din care rezultă, în opinia contestatoarei, faptul că produsul nu îndeplinește anumite cerințe tehnice.

Contestatoarea afirmă că, deși a solicitat verbal reprezentanților autorității contractante punerea la dispoziție a documentelor a căror

lipsă a constat-o, aceștia au precizat că toate documentele aferente procedurii se află în dosar, unele dintre acestea fiind încărcate și în SICAP.

Arată că, la încheierea studiului dosarului achiziției publice, a fost întocmit procesul-verbal nr. ... /21.09.2018, semnat de către ambele părți.

Mai arată că, prin Procesul verbal intermediar nr....din data de 11.09.2018, publicat în SICAP în data de 13.09.2018, spitalul a declarat admisibilă propunerea tehnică a ofertantului ..., în pofida faptului că produsul ofertat nu îndeplinește, din punct de vedere tehnic, cel puțin cinci dintre specificațiile tehnice inserate în caietul de sarcini.

Apreciind că oferta ... ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, autoarea contestației învederează faptul că la art. IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”,* al fișei de date a achiziției publicat în SEAP, se stipulează că *„Propunerea tehnică va respecta, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă”.* De asemenea, se precizează că *„oferta va cuprinde și documente justificative pentru fiecare cerință din fișa tehnică prin care ofertantul va face dovada că are capacitatea de realizare a acestora*", precum și faptul că *„ofertanții vor include, obligatoriu, pentru demonstrarea conformității ofertei, documente relevante - fișe tehnice de la producător sau orice altă modalitate prevăzută de art 156, alin. 4-6 din Legea 98/2016”.*

Contestatoarea susține că produsul ofertat de ... nu îndeplinește următoarele specificații tehnice ale caietului de sarcini:

- 1. specificația de la pct. II.2.6. *„Niveluri de energie de operare: Minim 15 niveluri de energie de operare, determinate prin combinația între: valoare mA, valoare kV și filtru, vor putea fi definite la momentul comenzii, în vederea configurării instalației de către producător”,* nu este îndeplinită întrucât instalația produsă de firma ... permite configurarea a 9 niveluri de energie, față de minim 15 niveluri solicitate. Informațiile care stau la baza acestei afirmații sunt preluate de pe site-ul producătorului www.....com unde este prezentată broșura aferentă instalației .... 200: ....t/ uploads/2017/06/....200.pdf.

- 2. specificația de la pct. VII. ACCESORII, VII.1. *„Aplicatori: Corpul aplicatorului, ecranat și complet transparent, care să permită supravegherea video și/sau fotografierea zonei tratate în timpul tratamentului”* nu este respectată. Aplicatorii utilizați la instalația .... 200 nu sunt complet transparenți, aceștia sunt fabricați din oțel inoxidabil și au doar capetele transparente pentru a permite poziționarea aplicatorului pe piele (informația este preluată de pe site-ul producătorului www.....com). Din acest motiv, aplicatorul nu permite supravegherea video și/sau fotografierea zonei tratate în timpul tratamentului, deci nici această cerință din caietul de sarcini nu este respectată.

- 3. specificația de la pct. 11.1. COLOANĂ PORT-TUB: *„Mișcare motorizată, controlată, cu demarare lentă*" nu este îndeplinită. Conform

broșurii producătorului mișcarea cupolei este controlată de un sistem electro-magnetic, nu motorizat astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini (informația este preluată de pe site-ul producătorului www.....com). *„În cazul unei cupole la care mișcarea este mecanică și nu motorizată, nu este permisă efectuarea tuturor câmpurilor de iradiere și mișcarea manuală a acesteia duce la prelungirea du*ratei ședinței de radioterapie și tratarea unui număr mai mic de pacienți".

- 4. primele...cerințe din caietul de sarcini de la punctul 11.2.5. Filtre pentru radiație, de asemenea, nu sunt îndeplinite: *„Instalația va dispune de filtre multiple pentru tratament, care vor fi schimbate de un sistem automat, pentru a preveni eroarea umană". „În funcție de planul de tratament curent selectat de utilizator în software, sistemul va alege automat filtrul corespunzător și îl va poziționa în dreptul ferestrei cupolei".*

Contestatoarea susține că, potrivit broșurii producătorului, filtrele de tratament se schimbă manual, cu ajutorul unei manete, în opinia sa, schimbarea filtrelor nu este automată și pot apare erori umane, iar sistemul nu poate alege automat filtrul corespunzător în funcție de planul de tratament selectat în software. Aplicarea greșită a unui filtru în timpul tratamentului sau neaplicarea unui filtru poate conduce la efecte secundare grave: arsuri – radio-dermatite severe.

De asemenea, arată că modul de schimbare a filtrelor poate fi vizionat pe site-ul www....com într-un film de prezentare postat pe pagina producătorului https://www.....com?v=6dQdPP4wA2Q. Se poate observa că filtrele sunt schimbate manual, nu automat, conform cerințelor caietului de sarcini.

În completarea argumentației de la pct. 3 și 4 de mai sus, contestatoarea arată următoarele:

- 1. În cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare *„Echipament de terapie convențională cu raze X"*, anunțul de participare nr. ..../11.07.2017, organizată de către Institutul ... , ... a depus o solicitare de clarificări urmată de o contestație la CNSC, în care a solicitat modificarea cerințelor de la punctele 3 și 4, întrucât produsul comercializat de către această firmă nu îndeplinea caracteristicile tehnice solicitate. Unitatea sanitară a menținut cerințele tehnice inițiale, argumentând că dorește achiziționarea unui echipament performant de ultimă generație, cu o tehnologie cât mai avansată, automatizată, cu cât mai multe mișcări motorizare, care să elimine pe cât posibil erorile umane.

- 2. În cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „Achiziție aparat de radioterapie", anunț de participare .../26.06.2018, organizată de către Spitalul Municipal ..., ... a depus o solicitare de clarificări prin care a solicitat modificarea cerințelor de la punctele 3 și 4. Întrucât spitalul a argumentat necesitatea mișcării motorizate a coloanei port-tub și a sistemului automat de schimbare a filtrelor, precizând că dorește achiziționarea unui echipament modern, care să asigure atât calitatea tratamentului

pacientului, cât și radioprotecția personalului medical, ... a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, în care preciza că menținerea acestor cerințe elimină din competiție producătorul ..., aspect ce relevă faptul că produsele fabricate de firma ... nu îndeplinesc aceste cerințe. Autoritatea contractantă a menținut cerințele inițiale precizând că dorește un echipament performant, de ultimă generație, care să beneficieze de o tehnologie cât mai avansată și automatizată.

Raportat la cele de mai sus, societatea contestatoare consideră că că produse de ... și comercializate de ... nu îndeplinesc cele 5 cerințe tehnice ale caietului de sarcini, susținând că autoritatea contractantă nu ar fi analizat corect propunerea tehnică prezentată de către ofertantul câștigător și nu ar fi întreprins toate măsurile de verificare a corectitudinii declarațiilor acestuia și admis respectiva propunere tehnică, deși produsul pe care l-a ofertat nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, menționează că *„autoritatea contractantă a întocmit documentele prin care aceasta oferta a fost declarata admisă și a analizat documentele propunerii tehnice depuse de către ... cu superficialitate, creând astfel un avantaj nemeritat acestuia și încălcând principiul tratamentului egal dar și al transparenței”*, și solicită Consiliului să evalueze *„măsura în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă ofertantul ... din procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, deoarece, în condițiile în care produsul ofertat de către ... nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini, oferta respectivă trebuia respinsă, ca neconformă”.*

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 83 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 66, art. 133 și art. 137 din Legea nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. .../28.09.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. ... /01.10.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca nefondată, sens în care argumentează astfel:

- 1. Referitor la criticile contestatoarei de la pct. a) și b) din cuprinsul contestației privind derularea procedurii și lipsa documentelor din dosarul achiziției publice, apreciază că sunt nefondate, fapt confirmat, în opinia sa, de documentele atașate la dosarul achiziției publice.

- 2. (punctul c) Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia operatorul economic ... ar fi ofertat un termen de livrare relativ, precizează că punctajul acordat ofertantului pentru acest factor de evaluare a fost de 0,01 puncte din maximul de punctaj alocat (10 puncte).

Autoritatea contractantă consideră că exprimarea unui termen relativ este „poate mai corectă”, deoarece niciun echipament nu poate fi instalat până ce ... nu emite autorizația necesară în mod legal, iar livrarea, fără punerea în funcțiune, în cel mai scurt timp posibil, poate conduce la defectarea aparatelor, dacă este vorba de intervale mari de timp între cele două momente.

În același sens, spitalul arată că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 30042/31.07.2018, postat în SICAP, a precizat faptul că: *„Se acceptă ca livrarea să fie declarată încheiată la data predării echipamentului, (...), pe baza de proces verbal de predare-primire, operaţiunile de instalare şi punere în funcţiune vor fi realizate de către furnizor după ce autoritatea contractanta va obţine autorizaţiile necesare”,* precizând că, din motive legate de execuţie bugetară, a păstrat, ca dată limită de facturare, data de 15.11.2018.

Subliniază faptul că, în calitate de autoritate contractantă, poate depune la ... dosarul în vederea procurării autorizaţiei pentru instalarea echipamentului, având inclusă, în mod suficient, solicitarea firmei pentru obținerea unei autorizații de furnizare a unui produs, înregistrata tot la ..., precizând că ofertantul ... poate oferi la vânzare un produs fabricat și comercializat în UE, pentru care a solicitat autorizația de furnizare ..., astfel cum este cazul de față.

Referitor la acest aspect, arată că, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, postate în SICAP, nu a solicitat autorizații de securitate radiologică, de furnizare sau de manipulare emise de ...

- 3. (punctul d)

a) În ceea ce privește îndeplinirea cerinței tehnice inserată la pct. II.2.6 *„Niveluri de energie de operare”* al caietului de sarcini, spitalul susține că, din compararea celor două fișe tehnice ... vs. ... ..., rezultă faptul că setul standard de filtre de la instalația T-200 are 7 filtre, iar setul standard de filtre de la instalația ... 200 are 9 filtre.

Mai arată că, în Notificarea prealabilă SC ...SRL, a prezentat un tabel al setului standard de filtre în care nu este menționat domeniul valorilor intensității curentului electric (mA).

Susține că *„dacă cu un set de 7 filtre (fișa tehnică T-200) se pot obține 15 nivele de energie, obținute prin combinațiile dintre valorile mA, valorile kV și filtre, în mod cert, cu 9 filtre (broșura ...-200) se poate obține aceleași minim de 15 nivele de energie, chiar și un număr mai mare de combinații”.*

În sprijinul apărărilor sale, autoritatea contractantă redă tabelul din manualul ... 200 pentru niveluri de energie, precizând că deține și adresa de la producător, care confirmă că pot fi adăugate oricâte filtre se dorește.

- b. Referitor la cerința tehnică prevăzută la pct. VII.1 *„Aplicatori”* al caietului de sarcini, spitalul susține că, din compararea celor două fișe tehnice (T-200 vs. ... 200), rezultă că ambele tipuri de aplicatori permit supravegherea video și fotografierea zonei de iradiat.

În opinia autorității contractante, soluţia acceptată, cea de aplicatori transparenţi în partea inferioară, în imediata vecinătate a zonei supuse tratamentului, este o soluţie alternativă acceptabilă, întrucât permite supravegherea video și/sau fotografierea zonei tratate, astfel cum s-a solicitat și, în plus, permite o colimare superioară a fasciculului de raze X, îmbunătățind efectul tratamentului și, datorita

învelișului metalic din partea superioară, diminuează împrăștierea inerentă și efectele nedorite asupra restului corpului pacientului.

- c. Referitor la cerinţa tehnică prevăzută la pct. II.1 *„COLOANA PORT - TUB”* a caietului de sarcini, arată că, prin compararea celor două fișe tehnice (T-200 vs. ... 200), se constată că SC ...SRL face referire la broşura instalatiei ... 200, în care se menționează faptul că sistemul de frânare electro-magnetic asigură poziţionarea rapidă și cu acuratețe a pacientului.

Apreciază că mişcarea verticală motorizată, cu frâne electromagnetice, propusă de ... este conformă cu cerinţele tehnice ale caietului de sarcini, deoarece oferă o siguranţă mai mare pentru pacient (mişcarea se opreşte imediat ce tubul întâlnește un obstacol sau asistentul medical ridică mâna de pe cupola aparatului) și permite o poziţionare rapidă și precisă.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind eronată afirmaţia contestatoarei potrivit căreia mişcarea manuală ar determina creşterea duratei şedinţei de radioterapie, deoarece timpul de iradiere depinde de indicaţia terapeutică, valorile mAs, kV și de doza pe care o prescrie medicul radioterapeut.

d) Cu privire la specificația tehnică de la pct. II.2.5 *„Filtre pentru radiație”* al caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează:

- Elementul de automatizare în cazul soluţiei acceptate se referă la detectarea automată, în sistemul de control al instalatiei ... 200, prevăzut cu dispozitive de blocare de siguranţă, astfel încât eroarea umană poate fi prevenita înainte de pornirea iradierii.

- Schimbarea manuală a filtrului determină flexibilitate crescută în alegerea diferitelor combinaţii de filtre și aplicatori.

În opinia autorității contractante, montarea filtrelor de către personalul medical și recunoașterea acestora de către de aparat reprezintă o configuraţie superioară celei solicitate, deoarece permite o flexibilitate mult mai mare în alegerea nivelurilor de energie și, în acelaşi timp, combinarea cu recunoaşterea automată, introduce două elemente suplimentare de siguranţă, respectiv: imposibilitatea utilizării filtrului de către un alt tratament, decât cel atribuit și verificarea suplimentară efectuată de personalul medical în momentul poziţionării pacientului.

Precizează că punctul cinci, la care se face referire în pagina 6 a contestației, nu există în cuprinsul acesteia.

În ceea ce privește celelalte argumente prezentate de contestatoare vizând procedurile de licitații anterioare la care au participat cei doi operatori economici, autoritatea contractantă menționează că acestea nu fac obiectul prezentei licitații.

Arată că, la studierea ofertelor tehnice depuse de firmele susmenționate, ambii operatori economici au declarat că vor respecta specificaţiile tehnice solicitate.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3807/02.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40270/02.11.2018, SC ...SRL a transmis documentul intitulat „*Punct de vedere*”, în care precizează că a contestat modul de desfășurare a procedurii de atribuire, deoarece consideră că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența.

Contestatoarea arată că :

- dintr-o eroare procedurală, unul dintre ofertanți a fost favorizat prin acceptarea ofertei sale tehnice, întrucât, deși prezenta un echipament care nu îndeplinea cerințele tehnice minime solicitate în caietul de sarcini, a marcat, în cadrul ofertei tehnice îndeplinirea lor, însă nu a depus documente emise de producător care să îi susţină marcajele de conformitate;

- această contestație a reprezentat unicul instrument legal pe care l-a avut la dispoziție pentru a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice depusă de ..., în condiţile în care autoritatea a ales să nu răspundă la vreun demers prealabil, întreprins pe cale amiabilă (situaţie prezentată deja în cuprinsul contestaţiei depuse);

- din cauza interpretării eronate a documentelor prezentate în cadrul procedurii, reprezentanţii autorităţii contractante riscă să pună în pericol finalizarea achiziţiei în anul curent şi implicit să conducă la pierderea fondurilor necesare procurării respectivului echipament medical, respectiv să achiziţioneze un echipament care, în prezent, nu poate fi legal comercializat în România.

În opinia sa, lipsa autorizației de furnizare a produsului ofertat de ... pune sub semnul întrebării posibilitatea legală a acestui ofertant de a furniza şi factura, în condiţii legale, echipamentul, nu numai anterior datei de 15.11.2018 (după cum a solicitat autoritatea contractantă), ci chiar în cursul anului curent, şi induce astfel un grad de risc semnificativ asupra finalizării achiziţiei;

- aspectele constatate ca urmare a consultării dosarului achiziţiei (prezentate în cadrul contestaţiei începând cu pagina 3) nu sunt însoţite de documente suport (precum restul afirmaţiilor din cadrul contestaţiei), deoarece reprezentanţii autorităţii contractante au permis doar studierea documentelor cuprinse în dosarul achiziţiei, nu și copierea acestora.

În același sens, petenta menționează că, în cadrul procesului verbal nr. 36758/21.09.2018, semnat la încheierea studiului dosarului achiziţiei, reprezentanţii autorităţii contractante nu au acceptat înscrierea constatărilor reprezentanţilor săi. Refuzurile au fost justificate prin invocarea lipsei temeiului legal al solicitării.

Referitor la punctul de vedere nr. 38171/28.09.2018 transmis de către autoritatea contractantă, SC ...SRL face următoarele precizări:

- 1. Raportul procedurii de atribuire şi orice documentul justificativ al calculului punctajului lipseau din dosarul achiziţiei, iar, la solicitarea expresă de a le prezenta, reprezentanţii autorităţii contractante nu le-au pus la dispoziţie.

- 2. ... a oferit un termen de livrare relativ şi nu absolut (exprimat în număr de zile), astfel cerinţa referitoare la termenul de livrare nefiind îndeplinită.

În opinia contestatoarei, oferta ... ar fi trebuit declarată inacceptabilă.

Arată că la pct. 11.2.5. „Criterii de atribuire” al fișei de date a achiziției este prezentat următorul algoritm de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „termen de livrare şi instalare”: *„Pentru celelalte termene ofertate punctajul P(n) se calculează proporţional, astfel: P(n) = (Termen minim ofertat/Termen n)x punctaj maxim alocat*".

Susținând că, din punct de vedere matematic calculul rezultatului unei fracţii cu numitor nespecificat este imposibil, autoarea contestației consideră acest termen ofertat ca fiind un alt argument pentru a declara oferta drept inacceptabilă.

În același sens, arată că, potrivit clarificărilor postate în SEAP de către autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 30042/31.07.2018, livrarea trebuie încheiată cel târziu la data de 15.11.2018, în caz contrar, factura nu mai poate fi plătită în anul 2018.

În drept, au fost invocate art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Apreciind, ca fiind tendențioasă afirmaţia autorităţii contractante conform căreia ofertantul *„poate depune la ... dosarul în vederea obţinerii autorizaţiei pentru instalarea echipamentului având inclusă, în mod suficient, solicitarea firmei pentru obţinerea unei autorizaţii de furnizare a unui produs, înregistrată tot la ...”*, petenta redă dispozițiile art. ... alin. (1) și (2) din Normele privind procedurile de autorizare, anexă la Ordinul preşedintelui Comisiei Naţionale pentru Controlul Activităţilor Nucleare nr. 155 din...iulie 2018.

Raportat la cele expuse, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă poate alege să depună la ... un dosar care să cuprindă orice documente, dar, conform prevederilor legale citate anterior, eliberarea Autorizaţiei de Amplasare - Construire este condiţionată de depunerea de către autoritatea contractantă a Autorizaţiei de furnizare a echipamentului respectiv, nu doar de depunerea solicitării firmei furnizoare în vederea obţinerii Autorizaţiei de Furnizare.

În ceea ce privește informaţiile pe care le conţine o autorizaţie, aceste sunt menționate la art. 23 alin. (1) din Normele privind procedurile de autorizare, anexă la Ordinul Preşedintelui Comisiei Naţionale pentru Controlul Activităţilor Nucleare nr. 155 din...iulie 2018.

Astfel, ... va elibera autorității contractante o Autorizaţie de amplasare – construire, numai ulterior momentului în care autoritatea contractantă va prezenta o Autorizaţie de furnizare pentru echipament VALABILĂ, eliberată deja de ..., nu doar o solicitare, astfel cum afirmă, în mod eronat, autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că nu a contestat dreptul operatorului economic ... de a oferi la vânzare un produs pentru care a solicitat autorizaţia de furnizare la ..., ci doar a afirmat faptul că acesta nu are

dreptul legal de a comercializa (livra și factura) un astfel de echipament în lipsa unei Autorizaţii de Furnizare valabile, emise de ..., chiar dacă produsul este fabricat în UE.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 28 alin. (2), (3) și (4), art. 42 alin. (1) și (2) din Normele privind procedurile de autorizare, anexă la Ordinul Preşedintelui Comisiei Naţionale pentru Controlul Activităţilor Nucleare nr. 155 din...iulie 2018.

SC ...SRL conchide că ... acordă dreptul de comercializare în baza rezultatului unei evaluări de securitate radiologică, evaluare despre care susține că nici în prezent nu este efectuată.

Reiterând susținerea potrivit căreia, abia la data de 03.09.2018, ... ar fi depus la ... solicitarea de eliberare a autorizaţiei de furnizare, contestatoarea subliniază faptul că obţinerea efectivă a autorizaţiei nu este garantată, ci depinde de o evaluare şi o decizie a ...

În ceea ce priveşte argumentele autorităţii contractante cu privire la îndeplinirea cerinţelor tehnice (punctele 3, 2, 3, 4), SC ...SRL precizează că a solicitat prezentarea de documente emise de producător, care să demonstreze îndeplinirea cerinţelor minime din caietul de sarcini, însă, în tot acest timp, autoritatea contractantă a încercat să dovedească echivalenţa unor cerinţe tehnice îndeplinite de echipamentul ... și nu îndeplinirea acestora.

De asemenea, susține că, din propunerea tehnică a ofertantului ..., disponibilă pentru vizualizare în cadrul dosarului achiziţiei, nu rezultă pagina din documentul emis de producător şi nici pasajul exact în care producătorul afirmă că produsul prezintă caracteristica tehnică respectivă, iar din informaţiile cuprinse în Manualul de utilizare al echipamentului oferit de ... rezultă, în mod clar, faptul că aceste cerinţe tehnice nu sunt îndeplinite.

Precizează că nu poate demonstra această afirmaţie, deoarece reprezentanţii autorităţii contractante nu i-au permis fotocopierea vreunui document cuprins în dosarul achiziţiei.

De asemenea, arată că în pagina 6 a contestaţiei, la pct. 4, a tratat două dintre cerinţele caietului de sarcini neîndeplinite de oferta ..., deoarece vizau aceeaşi idee.

În ceea ce priveşte procedurile de achiziţie anterioare, la care a făcut referire în contestaţie, precizează că acestea au avut drept obiect furnizarea aceluiaşi tip de echipament medical.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum şi dispoziţiile Normelor privind procedurile de autorizare, anexă la Ordinul Preşedintelui Comisiei Naţionale pentru Controlul Activităţilor Nucleare nr. 155 din...iulie 2018.

Prin cererea de intervenție nr. ... /01.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ... 01.10.2018, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 959/04.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... / 04.10.2018, intitulată „*Cerere de intervenție accesorie*”, SC ... SR arată că înțelege să susțină poziția procesuală a ....

Opinează că „decizia nr. ... a fost corectă și legală, fiind aleasă oferta care avea prețul cel mai scăzut (aprox. ... %), termenele de livrare și de garanție fiind corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, consideră că observațiile contestatoarei nu sunt de natură să impună anularea deciziei de atribuire, sens în care argumentează astfel:

-termenul de livrare relativ exprimat de SC ... SRL este corect, deoarece conform legislației în vigoare (Legea nr. ... /1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare ...) nicio instalație de raze X nu poate fi pusă în funcțiune înainte de emiterea avizelor și nici autorizațiilor necesare. De altfel, autoritatea contractantă a acordat numai 0,01 puncte din maximul de 10 puncte pentru această cerință;

- instalația ...-200 permite cel puţin 15 niveluri de energie, astfel cum rezultă şi din adresa primită din partea firmei producătoare, ... Ltd. (...), din care rezultă că pot fi adăugate şi alte filtre în plus faţă de cele ... (nouă) filtre standard oferite (menţionate şi în specificaţia tehnica din dosarul licitaţiei);

- cerinţa de aplicatori transparenţi se referă la asigurarea unui acces vizual complet la zona care trebuie iradiată. Aplicatorii ... asigură exact acest lucru, fiind transparenţi pe o porţiune care să permită operatorului să poată observa complet, fotografia sau filma, zona supusă tratamentului. Un aplicator complet din sticlă prezintă dezavantajul unei colimări insuficiente a fascicolului şi pericolul rănirii pacientului datorită fragilităţii inerente a sticlei. În cazul ..., restul aplicatorului este suficient ecranat pentru a diminua împrăştierea inerentă şi efectele secundare ce pot aparea asupra zonei adiacente celei tratate, eliminând şi posibilitatea rănirii pacientului datorită spargerii aplicatorului;

- mişcarea coloanei port - tub beneficiază de frână electromagnetică care permite poziţionarea mai rapidă şi cu o acurateţe sporită a acesteia, putându-se astfel trata un număr mai mare de pacienţi, evitându-se şi posibila eroare umană;

- în ceea ce privește filtrele pentru radiaţii, instrumentul ...-200 este mult mai sigur pentru pacienţi, filtrul inserat în instalaţie fiind automat identificat de către aceasta, în caz de nepotrivire cu planul de tratament emisia fasciculului de raze X este împiedicată, eroarea umană fiind astfel exclusă. Astfel, corectitudinea filtrului este verificată, pe de o parte, de operator şi, pe de altă parte, de către instalaţie prin soft-ul său, fiind astfel îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini.

Referitor la celelalte argumente invocate de către contestatoare privind Institutul ... ..., intervenienta apreciază că deciziile luate de cele două spitale sunt greşite.

Precizează că ... a acceptat şi specificaţii tehnice echivalente sau superioare, conform cerinţei legii achiziţiilor publice, ceea ce în celelalte două cazuri nu s-a întâmplat.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. 930 din Legea nr. 101/19.05.2018 și art. 63 din Cod proc. civ.

În dovedire, intervenienta solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și depune, în copie, adresa emisă la data de 26.09.2018 de ... Ltd.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „***Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalație de radioterapie cu ortovoltaj****", cod CPV* ...aparate de radioterapie *(Rev. 2)*, publicând, în SICAP, anunțul de participare .... /10.07.2018, valoarea estimată a contractului fiind de .... ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului - *„cel mai bun raport calitate-preț*", cu următorii factori de evaluare:

- Perioada de garanție a produsului, pondere 10%;
- Termen de livrare și instalare, pondere 10%;
- Prețul ofertei, pondere 80%.

Potrivit raportului procedurii nr. .../13.09.2018, cele două oferte depuse în cadrul procedurii, respectiv cea a contestatoarei SC ...SRL și SC ... SRL au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire ofertatul SC ... SRL a fost declarat câștigător cu un punctaj de 81,30, propunerea financiară fiind în valoare de ... lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. ... /„13.08.2018". Considerând că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, SC ...SRL a formulat, în termenul legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător conform mențiunii finale a raportului procedurii nr. .../13.09.2018, a promovat cererea de intervenție nr. ... /01.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .... / 01.10.2018, completată prin adresa nr. ... / 04.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /04.10.2018, intitulată *„Cerere de intervenție accesorie*", justificându-și interesul în menținerea rezultatului procedurii, astfel cum acesta a fost stabilit de autoritatea contractantă.

Fiind îndeplinite și celelalte condiții de admisibilitate în principiu a intervenției astfel cum acestea sunt statuate prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2018, Consiliul va admite în principiu cererea de *intervenție accesorie în interesul entității contractante*.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către contestatoare cu adresa nr. .../„13.08.2018", în data de 14.09.2018, conform postării pe SICAP (fila 89), potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare clasându-se pe locul al doilea, cu un punctaj de 69,46 puncte, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL, cu un punctaj de 81,31 puncte.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea, SC ...SRL a înaintat contestația în analiză solicitând anularea Procesului

verbal intermediar nr. ... , a Procesului verbal nr. ..., a raportului procedurii și a comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii (cu mențiunea ca aceste documente să fie întocmite conform legislației în vigoare, care să conțină toate elementele relevante modului de evaluare a tuturor ofertelor depuse), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea tuturor cerințelor impuse de documentația de atribuire și declararea acesteia ca fiind neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia din dosarul achiziției lipsește raportul procedurii, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, întrucât la dosarul cauzei se află raportul procedurii nr. .../13.09.2018.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând SC ... SRL, considerând că aceasta trebuia declarată *„neconformă*", deoarece, în opinia ei, nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, întrucât:

1)- a oferit un produs pe care nu-l poate comercializa la data curentă, deoarece SC ... SRL *„nu este autorizată să îl comercializeze în România și este posibil nici să nu obțină autorizația*";

2) - produsul oferit *„nu îndeplinește din punct de vedere tehnic cel puțin cinci dintre cerințele solicitate în caietul de sarcini*".

Referitor la prima critică a SC ...SRL, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale,* se regăsesc următoarele cerințe:

„1. Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în conditiile legii din tara de rezidenta, din„care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului. Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin Completarea DUAE, respectiv:

- Certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise în tara de rezidenta.

- Aviz de functionare emis de Ministerul Sanatatii pentru activitatea de comercializare si distributie pentru produsele ofertate conform Legii 95/2006. conform Legii 95/2006 art 926, republicata si actualizata, valabil la momentul prezentarii-modalitate de indeplinire se va completa DUAE. (...)",

iar la cap. III.3.1.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* se solicită: *„Certificate emise de institute responsabile cu controlul calitatii sau organisme cu competente recunoscute care atesta conformitatea produselor care urmeaza a fi livrate, identificate in mod clar prin trimitere la specificatiile tehnice sau standarde-certificat de marcajul CE se vor prezenta la solicitarea autoritatii contractante doar de catre operatorul economic clasat pe primul loc in clasamentul intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor."*

De asemenea, în caietul de sarcini, la Cap. I, sunt menționate următoarele condiții generale:

„1.1. Echipamentele vor fi însoțite de certificate de calitate, certificate de conformitate, certificate de garanție.

1.2. Produsul va deținmarca CE.

1.3. Personalul operator va fi instruit pentru utilizarea produsului timp de 3 zile lucrătoare, la sediul beneficiarului.

1.4. Producătorul trebuie să aibă în România o reprezentanță de service și de vânzări autorizată",

urmate doar de caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsul ce urmează a fie achiziționat.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica societății contestatoare potrivit căreia SC ... SRL nu a prezentat *„autorizație pentru comercializarea produsului oferit în România data de 03.09.2018*", întrucât, acest document nu a fost impus a fi depus de către ofertanți.

Or, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este evident că ofertantul este obligat să elaboreze ***„oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire****",* prin urmare, evaluarea ofertelor, de către autoritatea contractantă, nu se poate raporta la alte documente față de cele solicitate în documentația de atribuire, în caz contrar, aceasta din urmă ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate de art....alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că SC ...SRL nu indică cerința din documentația de atribuire pe care societatea desemnată câștigătoare nu ar fi respectat-o.

Pe de altă parte, în cazul în care societatea contestatoare considera că documentele/cerințele existente în documentația de atribuire nu erau suficiente astfel încât să ateste conformitatea produsului pe care autoritatea contractantă dorea să-l achiziționeze, avea posibilitatea, fie de a solicita clarificări, aplicând art. 160 alin. (1) din Legea nr. 99/2016,

potrivit căruia: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs”,* fie de a înainta o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, neuzând de normele legale de mai sus, în acest moment, societatea contestatoare nu-și poate întemeia criticile aduse pe documente/cerințe care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire, deoarece evaluarea ofertelor nu se putea raporta la alte documente față de cele solicitate în respectiva documentație, în caz contrar, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate de art....alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește observația SC ...SRL asupra propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul ține seama că aceasta din urmă a ofertat produsul *..... (...)”.*

Din conținutul contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică patru caracteristici tehnice al produsului ...., pe care, în opinia contestatoarei, ofertantă desemnată câștigătoare nu le-ar fi îndeplinit, respectiv:

1. *„11.2.6. Niveluri de energie de operare:*

***Minim 15 niveluri de energie de operare**, determinate prin combinaţia între: valoare mA, valoare kV şi filtru, vor putea fi definite la momentul comenzii, în vederea configurării instalaţiei de către producător.”*

2. *„VII.1. Aplicatori:*

Minim 7 aplicatori pentru tratament, din care 5 rectangulari şi...circulari.

*- Corpul aplicatorului, ecranat si **complet transparent**, care să permită supravegherea video şi/sau fotografierea zonei tratate în timpul tratamentului.*

- calota transparenta cu fire reticulare pentru centrare

- toti aplicatorii sunt codificaţi individual.

Aplicatorii vor avea următoarele forme şi dimensiuni:

1. ..... .5 ”.

3. *„II.l.COLOANĂ PORT-TUB:*

***Mişcare motorizată**, controlată, cu demarare lentă.”*

4. „II.2.5 *Filtre pentru radiaţie*

*Instalaţia va dispune de filtre multiple pentru tratament, **care vor fi schimbate de un sistem automat**, pentru a preveni eroarea umană.*

În funcţie de planul de tratament curent selectat de utilizator în software, sistemul va alege automat filtrul corespunzător şi îl va poziţiona în dreptul ferestrei cupolei.”

Referitor la prima cerință tehnică, respectiv aceea ca existenței *„minim 15 niveluri de energie de operare”,* Consiliul constată că în

cadrul propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, atât din specificațiile citate anterior, cât și din documentele aferente acesteia, nu se regăsesc informații care să certifice faptul că produsul în cauză asigură, în mod clar, îndeplinirea acestei cerințe.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că explicațiile autorității contractante, care fac trimitere la *regula de trei simplă*, raportat la elementele: *filtre – niveluri de energie,* precum și cele ale intervenientei, potrivit cărora *„instalația ...-200 permite cel puțin 15 niveluri de energie, așa cum rezultă și din adresa primită din partea firmei producătoare*", nu sunt edificatoare astfel încât să demonstreze că produsul ofertat poate avea minim 15 niveluri de energie de operare, iar pe de altă parte, că nici nu au indicat capitolul/ paragrafele conținute de Manualul de utilizare *...-....*

Referitor la acest aspect, Consiliul reține tabelul indicat de autoritate, ce se regăsește la cap. 2.1.3.3 – *Setări kv pentru filtru (fila 634)* din Manualul de utilizare *...-200* - Secțiunea 2: *Descrierea sistemului ...-200,* acesta conținând un număr de 9 filtre, precum și valori ale parametrilor: tensiune electrică, stratul de înjumătățire (HVL [mm]) = grosimea pe care materialul trebuie să o aibă pentru a înjumătăți intensitatea radiației), filtrare adăugată, însoțite de materialele: aluminiu(Al), cupru(Cu) și staniu(Sn), dar nu sunt precizate informații care să conducă la existența numărului minim de *15 niveluri de energie de operare*.

Și în ceea ce privește adresa de la producător, pe care o autoritatea și intervenientul o invocă, nu certifică, în mod clar, îndeplinirea cerinței în discuție, așa cum a fost precizată în caietul de sarcini, respectiva adresă confirmă doar posibilitatea adăugării de filtre la configurația standard a sistemului *... ....,* acesta fiind destul de sumară, neconținând informații clare legate de nivelurile de energie de operare, respectiv de corespondența care există între numărul de filtre și numărul nivelurilor de energie de operare.

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat riguros modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, informațiile/explicațiile, la acest moment, nefiind edificatoare, astfel că va obliga autoritatea să analize și să prezinte justificări în acest sens, cu trimiteri la capitolele/paragrafele din documentele acestui produs (fișa tehnică, manual, etc.), astfel încât să convingă că produsul ofertat de SC ... SRL este conform acestei caracteristici tehnice.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, în caietul de sarcini cerința a fost foarte clară: *Minim 15 niveluri de energie de operare,* nefăcându-se nicio trimitere la un anumit număr de *filtre,* iar pe de altă parte, că, în documentele întocmite de către autoritate în etapa de evaluare (proces-verbale intermediare), nu este prezentat modul de îndeplinire al acestei cerințe. Relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) f) verificarea*

conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini".

A doua observație a contestatoarei vizează caracteristica tehnică: *Aplicatori:* respectiv faptul că *„aplicatorii utilizați la instalația ...-200 nu sunt complet transparenți",* astfel că *„nu se permite supravegherea video și/sau fotografierea zonei tratate în timpul tratamentului ,* așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Și în legătură că această critică, Consiliul constată că autoritatea, în documentele întocmite, nu a prezentat concluzii care să conducă la îndeplinirea cerinței în discuție de către produsul ofertat de către SC ... SRL, astfel că va dispune reanalizare modului de îndeplinire a acestei cerințe, cu trimiteri exacte la capitolele/paragrafele din documentația tehnică pusă la dispoziție de aceasta din urmă.

De asemenea, pe acest aspect, Consiliul ține seama că autoritatea a menționat, în punctul său de vedere, că *„soluția acceptată, de aplicatori transparenți în partea inferioară, în imediata vecinătate a zonei supuse tratamentului, este o soluție alternativă acceptabilă (...)"*, iar intervenienta a afirmat: *„Cerința de aplicatori transparenți se referă la asigurarea unui acces vizual complet la zona care trebuie iradiată. Aplicatorii ... asigură exact acest lucru, fiind transparenți pe o porțiune (..)*".

Pe baza aceluiași raționament anterior, Consiliul se va pronunța și asupra următoarei critici a contestatoarei care se referă la cerința: *II.l.COLOANĂ PORT-TUB: **Mişcare motorizată**, controlată, cu demarare lentă",* în opinia ei, produsul ofertat de SC ... SRL nu asigură îndeplinirea acestei cerințe, deoarece *„mișcarea cupolei este controlată de un sistem electro-magnetic, nu motorizat, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini"*.

Cu alte cuvinte, și în acest caz, autoritatea va prezenta explicații având la bază informațiile conținute de broșurile, cataloagele etc. conținute de propunerea tehnică a SC ... SRL și nu doar poze și extrase în limba engleză, fără o traducere de specialitate, astfel încât să probeze faptul că respectiva *coloană port-tub* prezintă o *mișcare motorizată,* precum și beneficiile acesteia raportat la cerința caietului de sarcini.

Ultima observație, din punct de vedere tehnic, a contestatoarei se referă la faptul că cerința, de la pct. II.2.5 *Filtre pentru radiaţie*, potrivit căreia filtrele ***vor fi schimbate de un sistem automat**, **pentru a preveni eroarea umană**,* nu este îndeplinită de produsul oferit de SC ... SRL, întrucât respectivele filtre de tratament se schimbă manual, cu ajutorul unei manete, astfel că schimbarea filtrelor nu este una automată, iar sistemul nu poate alege automat filtrul corespunzător.

La această critică, Consiliul constată că autoritatea are următoarea explicație: *„elementul de automatizare ... se referă la **detectarea automată** în sistemul de control al instalației ...-200, (...) **schimbarea manuală** a filtrului determină flexibilitatea crescută ...".*

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reanalizeze modul de îndeplinire și al acestei cerințe, așa cum a fost solicitată în caietul de sarcini, prezentând explicații pe baza conținutului propunerii tehnice a SC ... SRL.

O altă critică a societății contestatoare, pe care Consiliul o va admite vizează modul de aplicare, de către autoritatea contractantă, al criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, astfel încât să fie respectat principiul transparenței, statuat de art....alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, la dosarul cauzei regăsindu-se informații sumare doar cu privire la procentul factorilor de evaluare perioada de garanție și termenul de livrare - Fișa Evaluare Tehnică nr. ..../11.09.2018 (fila ...), fără a fi prezentat algoritmul de calcul pentru cei trei factori de evaluare, conform cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*, din fișa de date a achiziției, precum și sustenabilitatea lor.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind întemeiată și afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din „13.08.2018” nu au fost prezentate *„caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa”.*

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la alte proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestației de mai sus are la bază doar documentele existente în dosarul prezentei cauze.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procesul-verbal intermediar nr.... (nr. .../11.09.2018) și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea tehnică a SC ... SRL, inclusiv adresa de comunicare nr. .../ „13.08.2018” către contestatoare.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii tehnice a SC ... SRL, conform celor precizate în motivare și cu aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL deoarece, la acest moment procesul de evaluare a ofertei acesteia nu s-a finalizat, iar stabilirea admisibilității ofertelor este atributul comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/ 2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., demisol, sector ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Șoseaua ...nr. ..., județul ..., și anulează procesul-verbal intermediar nr....(nr. .../11.09.2018) și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea tehnică a SC ... SRL, inclusiv adresa de comunicare nr. .../ „13.08.2018” către contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii tehnice a SC ... SRL, conform celor precizate în motivare și cu aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL.

Respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**