CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 115/”19.03.2017”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11249/20.03.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului …, privind procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în …, în vederea atribuirii contractului de *…,* cod CPV: *…*, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, precum și a oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, anularea adresei de comunicare intermediară a rezultatului evaluării tehnice nr. 120/08.03.2018, a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 127/14.03.2018 și a tuturor documentelor subsecvente din cadrul procedurii în ceea ce privește deciziile evaluării ofertei depuse de contestatoare, precum și reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SRL.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația nr. 115/”19.03.2017”, înregistrată la Consiliu cu nr. 11249/20.03.2018, a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea precizează că, prin intermediul ***SEAP,*** a***utoritatea contractantă*** i-a solicitat de două ori să justifice faptul că ar ***fi*** omis prezentarea topografului în cadrul ofertei, deși acest aspect nu reprezenta

o cerință explicită în cadrul documentației de atribuire (nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini).

Prin comunicarea intermediară a rezultatului evaluării tehnice nr. 120/14.03.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (2) coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Motivul concret pentru care oferta este declarată inacceptabilă și neconformă este faptul că, prin răspunsul nr. 60/21.02.2018 la solicitarea de clarificare nr. 96/16.02.2018, nu respectă propria documentație depusă, nu respectă programul de control al calității propus de ofertant și aplicarea în teren a ceea ce a prevăzut proiectantul prin proiectul tehnic și caietele de sarcini, întrucât nu a prezentat un topograf, deși în cadrul Proiectului tehnic se prezintă Programul de control al execuției lucrărilor de drumuri în care sunt descrise următoarele lucrări care necesită existența unui topograf din partea executantului:

- predare-primire amplasament (cote, ax drum, martori etc) și trasare lucrări - verificare cotă săpături
- verificare strat de piatră spartă, înaintea turnării stratului de asfalt (cote, grosime, capacitate portantă)
- verificare cotă săpătură șanțuri și podețe
- faza determinantă premergătoare așternerii primului strat de asfalt (cote, grosime, planeitate a stratului de piatră spartă ...).

Contestatoarea susține că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se specifică faptul că trebuie prezentați participanții la realizarea Programului de control al execuției lucrărilor.

Consideră că autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motive care nu țin de nerespectarea cerințelor minime prevăzute în f***işa de date a achiziției*** sau în ***caietul de sarcini.***

Mai mult, în cadrul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat fără echivoc doar să justifice omisiunea prezentării topografului, și nu să prezinte un topograf.

În cadrul ambelor răspunsuri la solicitările de clarificări, SC ... SRL susține că a justificat faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unui topograf în cadrul propunerii tehnice și, în același timp, nu a prezentat un topograf pentru a nu modifica conținutul propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 139/27.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 12608/28.03.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa de clarificări nr. 88/06.02.2018, a solicitat contestatoarei să clarifice omisiunea topografului din cadrul personalului calificat prezentat.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 54/09.02.2018.

Prin adresa nr. 96/16.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat din nou următoarele clarificări: *"Având în vedere că pe perioada execuției lucrărilor aveți și măsurători topografice, vă solicităm să explicați cum veți face măsurătorile topografice ținând cont de faptul ca nu ați nominalizat topograf ?"*

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 60/ 21.02.2018.

Prin adresa nr. 120/08.03.2018 "Comunicare intermediară-etapa evaluare tehnic", autoritatea contractantă a adus la cunoștința SC ... SRL motivele pentru care oferta sa tehnică este respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul propunerii tehnice postată în SEAP, contestatoarea a prezentat documentul intitulat "Responsabilități personal de execuție", în care menționează responsabilitățile inginerului topograf, motiv pentru care nu a înțeles motivul pentru care acesta a refuzat nominalizarea persoanei în cauză și pentru care susține (în ambele răspunsuri) că, în execuția lucrării, nu este necesar un topograf.

Achizitoarea prezintă și alte documente din propunerea tehnică a contestatoarei, din care rezultă necesitatea unui topograf în execuția lucrării: Organigrama funcțională de personal a șantierului, "extrase" din propunerea tehnică (1. Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață, Partea II – Modul de execuție a lucrărilor, Capitolul VIII – Pichetarea și execuția lucrărilor, Art. 17. Pichetarea lucrărilor, Art. 18. Execuția săpăturilor, Art. 43. Montarea bordurilor, Capitol XIX – Recepția lucrărilor, Art. 45. Recepția pe faze, 2. Lucrări de terasamente, 3. Strat de fundație din piatră spartă, Art. 13. Recepția preliminară) sau "Planul de calitate, verificări și încercări - PCCVI"

Totodată, necesitatea prezentării unui topograf rezultă și din caietele de sarcini (documentația tehnică) aferente proiectului tehnic întocmit de proiectantul lucrării (1. Lucrări de terasamente, 2. Straturi de bază din piatră spartă, 3. Podețe tubulare, 4. Rigole carosabile).

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Proiectului tehnic se prezintă Programul de control al execuției lucrărilor de drumuri, în care sunt descrise lucrări care necesită existența unui topograf din partea executantului. Sunt enumerate respectivele lucrări.

Opinează că, prin prezentarea de "extrase" din oferta tehnică a SC ... SRL și prin prezentarea de "extrase" din proiectul tehnic-partea scrisă și din caietele de sarcini, rezultă, în mod cert și sigur, necesitatea și obligativitatea prezentării unui topograf din partea constructorului pentru viitorul contract de lucrări.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 12608/28.03.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *…,* cod CPV: *…*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. …. Conform anunțului de participare simplificat, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru …, valoarea estimată este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul evaluării tehnice, comunicat cu adresa nr. 120/08.03.2018, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a înaintat la Consiliu contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea intermediară – etapă evaluare tehnică nr. 120/08.03.2018, s-a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motivul fiind faptul că, *prin răspunsul nr. 60/ 21.02.2018 la solicitarea de clarificare nr. 96/16.02.2018, nu respectă propria documentație depusă, nu respectă programul de control al calității propus de ofertant și aplicarea în teren a ceea ce a prevăzut proiectantul prin proiectul tehnic și caietele de sarcini, întrucât nu a prezentat un topograf, deși în cadrul Proiectului tehnic se prezintă Programul de control al execuției lucrărilor de drumuri în care sunt descrise următoarele lucrări care necesită existența unui topograf din partea executantului:*

- predare-primire amplasament (cote, ax drum, martori etc) și trasare lucrări - verificare cotă săpături

- verificare strat de piatră spartă, înaintea turnării stratului de asfalt (cote, grosime, capacitate portantă)

- verificare cotă săpătură șanțuri și podețe

- faza determinantă premergătoare așternerii primului strat de asfalt (cote, grosime, planeitate a stratului de piatră spartă ...).

Prin adresa nr. 88/06.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice lipsa topografului din cadrul personalului calificat prezentat.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 54/09.02.2018, în care a arătat următoarele:

Conform Fisei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1, alin. b) „resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr. 8)", si, „Caiet de sarcini", pct. 1.b, pct. 5",

Propunerea tehnica: Propunerea tehnica va contine: pct. 1. b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr. 8), si, pct. 5 Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente."

In niciunul dintre documentele privind modul de intocmire a Propunerii tehnice nu se solicita in mod expres nominalizarea personalului tehnic cheie disponibil - topograf.

Avand in vedere cerintele Fisei de date si a Caietului de sarcini, am prezentat in cadrul Propunerii tehnice, conform Formular nr. 8, in care se specifica: „Ofertantul va prezenta informatii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigrama cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care acesta intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrarilor. Organigrama va include si o (descriere a rolurilor si responsabilitatilor

personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, in confomitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.", Organigrama santierului (Propunerea tehnica), Organigrama functionala de personal a santierului (Propunerea tehnica), Organigrama cu utilajele si echipamentele necesare executiei (Propunerea tehnica), precum si Responsabilitatile personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei (Propunerea tehnica), precum si Declaratia privind realizarea lucrarilor cu specialisti (Propunerea tehnica), in care am precizat modul de asigurare a accesului la specialisti.

Mai mult, in conformitate cu Legea 98/2016, art. 113 alin (11) spune:

Daca autoritatea contractanta decide sa solicite criterii de calificare selectie, aceasta poate solicita doar cerinte privind:

a) motive de excludere, in conformitate cu capitolul IV, sectiunea a 6-a. paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, in conformitate cu art. 173;

c) experienta similara, in conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

Astfel si Legislatia in vigoare pentru procedura simplificata (cum este procedura in cauza) nu da voie a se solicita personal in cadrul documentelor de calificare.

In cadrul propunerii tehnice nu a existat cerinta sau formular pentru personal minim de prezentat! Prin urmare consideram ca se aplica prevederile HG 395/2016, art. 133 alin (2): Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini sau in documentul descripliv. lar cerintele minime in cadrul fisei de date nu prevad prezentarea de personal tehnic cheie disponibil - topograf. Daca s-ar fi solicitat cu siguranta l-am fi prezentat.

Urmare analizării răspunsului primit, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare nr. 96/16.02.2018, în care a solicitat ofertantei să explice cum va face măsurătorile topografice având în vedere că nu a nominalizat topograf.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 60/ 21.02.2018, în care a arătat că, *în cadrul lucrărilor care fac obiectul investiției, nu sunt necesare măsurători topografice, deoarece așa cum se afirmă în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă va pune la dispoziția executantului studiile și măsurătorile topografice: în Proiectul tehnic – Parte scrisă – Trasarea lucrărilor, se specifică: "Studiile topografice necesare întocmirii prezentei documentații au fost efectuate în sistem STEREO 70, plan de referință Marea Neagră 1975. Trasarea lucrărilor se va face pe baza planurilor de trasare și tabelelor de coordonate ale profilelor transversale. Proiectantul va preda constructorului rețeaua de trasare, bornele principale (baza de trasare, reperi etc). Constructorul are obligația de a verifica baza de trasare (reperii) și de a se îngriji de integritatea acestora pe toată perioada execuției lucrărilor".*

Având în vedere că toate planurile, studiile și măsurătorile sunt puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ele nu necesită a fi realizate de un topometrist din partea constructorului.

În declarația privind personalul de specialitate, prezentată de contestatoare, au fost nominalizați specialiștii pentru pozițiile: șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil tehnic cu controlul calității, responsabil cu siguranța și securitatea în muncă și responsabil PSI.

În organigrama funcțională de personal, a fost menționat la personalul de specialitate RTE, CQ, TOPO și SSM/PSI=4 persoane.

La cap. Responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, a fost nominalizat **inginerul topometrist**, cu următoarele atribuții:

- Trasare – operațiunea de materializare pe teren a elementelor geometrice ale proiectului de execuție, prin metode topografice;

- Bornare – operațiune de plantare pe teren a bornelor din care se trasează lucrarea;

- Picheți – țăruși din lemn (fier) cu ajutorul cărora se materializează elementele trasate;

- Stație – punct de teren, materializat printr-o bornă cu coordonatele XYZ, din care se trasează lucrarea;

- Orientare – direcția (unghiul orizontal) cu care se operează în trasarea pe teren a lucrării;

- Distanța – lungimea de trasare a punctului materializat pe teren, pornind din punctul de stație;

- Drumuire planimetrică – operațiune de determinare a coordonatelor planimetrice XY pentru punctele (bornele) noi, pornind din borna de coordonate cunoscute;

- Drumuire de nivelment – operațiune de determinare a cotelor reperilor noi (de trasare), pornind de la reperi de cota cunoscută;

- Sistem de referință – pentru planimetrie sistemul de referință este sistem local, iar pentru nivelment, sistemul de referință este Marea Neagră (Z=0).

Se observă astfel din cele de mai sus că însăși contestatoarea a prevăzut în propunerea tehnică atribuțiile inginerului topometrist, astfel că nu poate susține că nu are nevoie să nominalizeze un astfel de specialist.

În plus, și autoritatea contractantă a indicat în comunicarea privind rezultatul procedurii lucrările care necesită existența unui topograf din partea executantului, respectiv:

- predare-primire amplasament (cote, ax drum, martori etc) și trasare lucrări - verificare cotă săpături;

- verificare strat de piatră spartă, înaintea turnării stratului de asfalt (cote, grosime, capacitate portantă);

- verificare cotă săpătură șanțuri și podețe;

- faza determinantă premergătoare așternerii primului strat de asfalt (cote, grosime, planeitate a stratului de piatră spartă ...).

Deși în răspunsul la clarificări societatea contestatoarea a susținut că, având în vedere că toate planurile, studiile și măsurătorile sunt puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ele nu necesită a fi realizate de un topometrist din partea constructorului, câtă vreme a indicat în propunerea tehnică inginerul topometrist și atribuțiile acestuia, era necesar să includă în ofertă această persoană.

În mod corect autoritatea contractantă i-a cerut să explice cum va face măsurătorile topografice având în vedere că nu a nominalizat topograf.

Faptul că, în fișa de date a achiziției, nu a fost impusă cerința de a avea în cadrul personalului și topograf nu însemna că nu trebuia nominalizat în formularul 8, atât timp cât îndeplinea anumite sarcini în cadrul contractului.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, o completare a propunerii tehnice cu nominalizarea topografului nu putea fi admisă.

Astfel fiind, Consiliul constată că în mod corect oferta SC ... SRL a fost respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.