

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 51/20.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3553/25.01.2023, formulată de ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziție aparate de anestezie”**, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire în partea care se referă la achiziția de aparate de anestezie;
- eliminarea, respectiv modificarea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru aparatele de anestezie;
- modificarea cerințelor din fișa de date – Pct.IV. 4.1. și caietul de sarcini - Secțiunea 14 - Modul de prezentare a propunerii tehnice,
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații sau până la adoptarea măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă;
- în subsidiar, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să se dispună anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...SRL critică documentația de atribuire elaborată de ..., solicitând cele indicate în partea introductivă.

În prealabil, ...SRL arată că este distribuitorul producătorului ... și reprezentantul său exclusiv în România, calitate în care comercializează o gamă largă de produse și echipamente medicale printre care și aparate de anestezie, așa cum rezultă la simpla accesare a prezentării produselor pe website-ul său la Secțiunea Produse și servicii: https://www.....com/ro_ro/Hospital/Anaesthesia-Machines, aspect ce rezultă și din Avizul de funcționare ...SRL – nr.5852/08.11.2021 și Anexa din 16.07.2021 (Anexa), în această calitate fiind interesată să participe la procedura de achiziție pentru aparatele de anestezie - 3 bucăți.

Contestatorul subliniază că drepturile legale și interesele sale legitime sunt afectate prin faptul că autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, cerințe și un număr semnificativ de specificații tehnice subiective, nejustificate, anticoncurențiale, discriminatorii, excesiv de detaliate și restrictive cu privire la produsele ce fac obiectul achiziției, care pot fi întrunite cumulativ doar de un singur produs existent pe piață în prezent.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific și care îngreunează accesul la procedură al operatorilor interesați, chiar și pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul prezentei proceduri și favorizează un singur producător, respectiv operatorul ..., limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contrar prevederilor art. 3 alin. (1) lit. (rr) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că, din analiza specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini reiese că acestea au fost incluse, în mod subiectiv, cu scopul de a îndeplini doar necesitățile comerciale ale unui operator economic interesat și al producătorului ..., și nu să îndeplinească necesarul real al autorității contractante.

Apreciind încălcate principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că specificațiile tehnice cu privire la aparatele de anestezie, în forma stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, sunt caracteristice doar producătorului ..., deși în realitate, în mod evident, diferă de la un producător la altul în funcție de soluțiile

tehnice găsite și considerate optime de fiecare producător în baza necesarului pieței de profil.

În esență, contestatorul subliniază că cerințele minime tehnice obligatorii ale aparatelor de anestezie, s-au „preluat” de către autoritate din fișele tehnice „traduse” ale echipamentelor produse de către ...: Carestation 750, Monitor Carescape.

Astfel, în ceea ce privește aparatele de anestezie, se arată că, în documentația din anexele atașate (Manual de utilizare, broșura), s-au introdus în caietul de sarcini doar datele tehnice ale echipamentelor de anestezie și monitorizare produse de

1. Astfel, referitor la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini - pag. 11 - linia 6 potrivit căreia *„în faza de inducție (ventilație pe masca) utilizatorul poate dezactiva complet alarmele legate de volume și de concentrația de CO₂, prin apăsarea unei taste”* se menționează că specificația tehnică se regăsește în manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 paginile 67-68 *“Setting alarms for manual ventilation”*;

2. Referitor la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini - pag. 11 - linia 7 potrivit căreia *„în momentul începerii ventilației mecanice alarmele legate de volume și de concentrația de CO₂ devin active automat”* se menționează că specificația tehnică se regăsește în manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 paginile 67-68 *“Setting alarms for manual ventilation”*;

3. Referitor la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini - pag. 11 - linia 8 potrivit căreia *„posibilitatea de activare sau dezactivare a tastei care să permită ca utilizatorul să închidă alarmele de apnee de volum în timpul ventilației manual”* se menționează că specificația tehnică se regăsește în manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 paginile 67-68 *“Setting alarms for manual ventilation”*;

4. Referitor la cerința tehnică minimă din Caietul de sarcini - pag. 11 - linia 9 potrivit căreia *„tasta suplimentară care să seteze automat, simultan, limitele de alarmă pentru volume (tidal minut) și concentrație CO₂, în timpul anesteziei”*, se menționează că specificația tehnică se regăsește în manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 paginile 67-68 *“Setting alarms for manual ventilation”*;

5. Referitor la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini - pag. 12 - linia 3 *„flux O₂ setat; flux total O₂ (valoare și grafic), flux gaz proaspăt, flux Sevoflurane pe ora (valoare și grafic), cost Sevoflurane consumat”*, se menționează că specificația tehnică se regăsește în manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 pagina 89 *“ecoFLOW”*;

6. Referitor la cerința tehnică minimă din Caietul de sarcini - pag. 12 - linia 4 *„Tasta pentru întreruperea curgerii gazului din circuit pentru un minut, în vederea deconectării pacientului. Ventilația mecanică să reînceapă cu ultimele setări după trecerea perioadei de un minut sau*

după a doua apăsare a tastei", se menționează că specificația tehnică se regăsește în manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 pagina 81 "Pause gas flow".

7. Referitor la cerința tehnică minimă din Caietul de sarcini - pag. 16 - linia 8 *"să permită conectarea cablurilor pentru parametrii în oricare din porturile USB disponibile, asigurându-se astfel funcționarea tuturor parametrelor în cazul defectării unui port USB"*, se menționează că Monitorul ... - GE Carescape ONE este singurul monitor ce permite conectarea parametrilor monitorizați cu ajutorul porturilor USB astfel încât cerința din caietul de sarcini se regăsește, în mod exclusiv, în Broșura CARESCAPE ONE brochure US JB69285US 2020-02-12 - pag 7, specifică unui singur producător.

8. Referitor la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini - pag. 18 - linia 10 - *„Monitorizarea tensiunii arteriale noninvazive folosind un furtun cu min 2 tuburi, pentru a permite o acuratețe ridicată a măsurărilor"*, se precizează că aceasta este specifică unui singur producător și se regăsește în Broșura CARESCAPE ONE brochure US JB69285US 2020-02-12 - pag.7.

9. Referitor la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini - pag. 14 - linia 11 - *"caracteristici generale"* - *„Monitor cu structura modulară care să permită montarea suplimentară, în interior, a minim două module pentru parametri și funcții suplimentare, acest lucru neafectând portabilitatea acestuia"*, se precizează că soluția introdusă nu este relevantă clinic, iar prezența ei restricționează posibilitatea de participare a unor producători. Se arată că modulele de monitorizare pot fi integrate în monitor, atașate pe sisteme de prindere sau chiar pe patul pacientului, important este designul și accesul facil al personalului medical pentru conectarea accesoriilor, cerința fiind specifică unui singur producător și se regăsește cu precădere în broșura CARESCAPE ONE brochure US JB69285US 2020-02-12. Ori, după cum se subliniază, specificația preluată ca atare de autoritatea contractantă nu poate fi o *"Caracteristică generală"*, cum, în mod derutant, se menționează în secțiunea cerinței.

10. Referitor la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini - pag. 14 - linia 12 - *"Cele 2 module suplimentare să fie inserate într-un cadru pivotant care să poată fi rotit la min: 0- 45 grade - 90 grade, în vederea accesării facile de către utilizator a modulelor"* se menționează că sistemele de prindere ale modulelor suplimentare nu au relevanță clinică în practica medicală, de interes fiind designul monitorului și accesul facil al personalului pentru conectarea accesoriilor, cerința solicitată fiind specifică unui singur producător, regăsită în documentația atașată.

11. Referitor la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini - pag. 20 - linia 17 - relativă la monitorizare schimbului de gaze *"Calcularea gradientului respirator și a consumului de energie (RQ și EE) prin măsurarea schimbului de gaze respiratorii în vederea asigurării*

necesarului caloric optim al pacienților cu risc de malnutriție" se precizează că această caracteristică este unică unui singur producător, ...

Prin urmare, elementele susmenționate sunt doar o parte dintre cerințele tehnice care conduc, în mod vizibil, către un singur producător și o singură ofertă care ar putea fi conformă, motiv pentru care se apreciază că se impune anularea procedurii și refacerea documentației cu modificarea corespunzătoare a cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, ținând cont de necesitățile obiective ale autorității contractante, și nu de caracteristicile tehnice specifice unui anumit producător.

În opinia contestatorului, cerințele susmenționate nu trebuie stabilite de autoritatea contractantă drept cerințe minime obligatorii, pentru conformitate, câtă vreme criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, putând face parte, cel mult dintre cerințele factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț, dacă autoritatea alegea un astfel de criteriu și/sau elemente de departajare pentru anumite situații justificate de necesarul său.

Având în vedere specificațiile tehnice susmenționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit o serie de prevederi și obligații legale, pe care le redă în continuare:

1. Autoritatea contractantă nu a procedat la o consultare de piață, fapt ce rezultă din fișa de date, cu toate acestea, în mod inexplicabil, a procedat la o descriere foarte detaliată în caietul de sarcini a aparatelor de anestezie și a serviciilor aferente lor (Caiet de sarcini: 15. Specificații tehnice produse-Specificație tehnică aparat anestezie de înaltă performanță, 7. - Instalare, punere în funcțiune, testare, 8. Instruire personal pentru utilizare. 9. Suport tehnic. 10. Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul mentenanță corectivă după expirarea garanției), fiind impuse specificațiile tehnice regăsite în integralitate, copiate în detaliu, doar din documentele producătorului

În opinia contestatorului, consultarea pieței nu era doar un drept, ci se impunea a fi parcursă în conformitate cu prevederile art. 139 din Legea 98/2016 și art. 18 din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că produsele achiziționate sunt cu un grad ridicat de complexitate tehnică, dintr-un domeniu cu un progres tehnologic rapid, valoarea achiziției fiind una semnificativă, iar prin amploarea achiziției era necesară informarea prealabilă a operatorilor economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea. Dacă ar fi parcurs o procedură de consultare a pieței, autoritatea contractantă ar fi avut acces, după cum se susține, la informații din piață din partea mai multor operatori economici care activează în aceasta și ar fi avut la îndemână elemente pentru a stabili, obiectiv și imparțial, elementele achiziției și

specificațiile tehnice în acord cu necesarul său și al utilizatorilor, cadre medicale.

2. Autoritatea contractantă a restricționat accesul ofertanților la procedura de achiziție prin impunerea unor specificații tehnice pentru produsele ce fac obiectul procedurii - aparate de anestezie - care favorizează un singur producător, operator economic din piață și îngreunează accesul altor operatori economici care furnizează același tip de produs

3. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de necesitatea asigurării unui acces nerestricționat și cât mai permisiv a unui număr cât mai mare de operatori economici, fără a impune obstacole inutile. Pentru asigurarea unei concurențe reale și pentru asigurarea accesului egal la procedura de achiziție, autoritatea contractantă avea obligația de a impune specificațiile tehnice într-o manieră care să corespundă nevoilor sale, în mod obiectiv, care să respecte nivelul actual al tehnologiei, obligație ce rezultă din prevederile art. 3 alin. (1) lit. (rr) din Legea nr. 98/2016, art. 155 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 156 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 9, art. 18, art. 20 și art. 21 din H.G. nr. 395/2016.

4. Majoritatea specificațiilor tehnice contestate au un nivel nejustificat de ridicat de detaliere sau sunt nejustificate în raport de nevoia autorității contractante și de scopul urmărit de aceasta și nu se raportează la cerințe de performanță sau funcționale, așa cum prevede art. 156 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016.

5. Unele specificații tehnice nu țin cont de nivelul actual al tehnologiei și elimină din competiție produse care au o tehnologie și caracteristici superioare, fiind astfel contrare prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

6. Specificațiile tehnice contestate se regăsesc exclusiv la un singur produs existent pe piață, cel al producătorului ..., nefiind regăsite la niciun alt produs al niciunui alt producător de aparate de anestezie, încălcând astfel prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din H.G. nr. 395/2016.

7. Majoritatea specificațiilor contestate conțin parametri tehnici exacți, unii dintre aceștia fără a avea o justificare în raport de cerințele de performanță sau funcționale, care nu doar coincid, ci sunt identice cu cei regăsiți în descrierea tehnică și comercială a produselor ..., astfel încât este imposibil ca un alt produs al unui alt ofertant să îndeplinească, în mod cumulativ, toate aceste specificații, fapt ce încalcă prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din H.G. nr. 395/2016.

8. În susținerea celor afirmate contestatorul invocă ca practică Decizia CNSC nr....

9. Dintr-o altă perspectivă, contestatorul apreciază că prevederile fișei de date, Sect. IV. 4. 1 - pag. 5, prevederile caietului de sarcini - Secțiunea 14. Modul de prezentare a propunerii tehnice - Corespondența propunerii tehnice, precum și toate cerințele tehnice criticate sunt preluate, excesiv și nejustificat, ca minime și obligatorii, fiind specificații distinctive ale produselor unui singur producător, ..., care se regăsesc și au fost preluate ca atare de către autoritatea contractantă din manualele produselor ..., cu consecința calificării doar a produselor acestuia și atribuirii contractului doar către un ofertant interesat ce depune oferta tehnică cu aparate de anestezie produse de

De asemenea, se impune modificarea cerințelor minime contestate și prin raportare la contradicția dintre mențiunea fișei de date - Secțiunea IV. 4.1. - „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pe de o parte și caietul de sarcini - Secțiunea 2, pe de altă parte, unde se specifică că toate specificațiile sunt însoțite de mențiunea sau "echivalent".

Se precizează că, potrivit prevederilor fișei de date - Sect. IV. 4.1 - pag. 5, există suficiente indicii că autoritatea contractantă, cel puțin pentru achiziția acestor aparate de anestezie, are o abordare rigidă și formalistă, nu a înțeles și nu înțelege necesarul și complexitatea aparatelor pe care dorește să le achiziționeze și doar a preluat ca atare unele caracteristici tehnice și comerciale ale produselor

10. În opinia contestatorului, cerințele minime criticate nu servesc necesarului utilizatorilor, cadre medicale și nu pot fi solicitate de aceștia, terminologia utilizată de autoritatea contractantă cu privire la unele dintre cerințele contestate este una extrem de similară, dacă nu identică cu cea utilizată de ... în documentele tehnice și comerciale ale produselor sale, deși era necesară o terminologie obiectivă, de specialitate.

11. Prin modul defectuos, subiectiv de formulare a cerințelor minime din caietul de sarcini și modul excesiv în care sunt prezentate cerințele de formulare/prezentare a ofertei tehnice, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a înțeles pe deplin obiectul viitorului contract, iar elaborarea caietului de sarcini nu are la bază un referat de necesitate sau are la bază stabilirea defectuoasă a necesarului autorității contractante fără implicarea de experți, specialiști, cadre medicale, tehnicieni, chiar fără implicarea compartimentelor/secțiilor medicale de specialitate, încălcându-se prevederile art. 21 din H.G. nr. 395/2016.

Se susține că specificațiile tehnice contestate nu sunt necesare, justificate, obiective, diminuează competiția, duc la discriminare și favorizează un anumit operator, nu țin cont de prevederile legale relative la asigurarea concurenței pe piață și nu țin cont de prevederile legale relative la întocmirea documentelor de atribuire, în special a caietului de sarcini.

12. Nu în ultimul rând, se susține că, sunt încălcate principiile aplicabile achizițiilor publice prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal și al liberului acces la procedura de achiziție, prevăzute de art. 49 alin. (1) și alin. 50 din Legea nr. 98/2016 care interzic expres structurarea achiziției sau a anumitor elemente ale acesteia într-o manieră care să denatureze artificial concurența sau care pot favoriza un anumit operator economic.

Contestatorul apreciază că, în speță, sunt incidente prevederile art. 9 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă având posibilitatea de a adopta măsuri de remediere, situație în care ...SRL poate renunța la contestație.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 395/2016, precum și toate prevederile legale care rezultă din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3221/08.02.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 6499/08.02.2023, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul nu demonstrează că autoritatea contractantă a impus „în mod arbitrar și nejustificat” prin documentația de atribuire cerințe și un număr semnificativ de specificații tehnice subiective, nejustificate, anticoncurențiale, discriminatorii, excesiv de detaliate și restrictive cu privire la produsele ce fac obiectul achiziției, care pot fi întrunite cumulativ doar de un singur producător.

Astfel, referitor la criticile ce vizează caracterul restrictiv al cerinței tehnice din caietul de sarcini - pag. 11 - linia 6 – *„în faza de inducție (ventilație pe mască) utilizatorul să poată dezactiva complet alarmele legate de volume și de concentrația de CO₂, prin apăsarea unei taste”*, se precizează că de la începutul anesteziei, până în momentul în care calea aeriană a pacientului este securizată prin intubație, alarmele cauzate de volume respiratorii prea mici sau de concentrația EtCO₂ mică se declanșează, în mod eronat, datorită scurgerilor care apar pe lângă masca de ventilație, motiv pentru care este foarte important ca aceste alarme să poată fi dezactivate într-un mod cât mai facil, interacționând cât mai rar cu aparatul de anestezie.

De asemenea, se învederează că există pe piață cel puțin 2(doi) producători de astfel de aparate, inclusiv contestatorul, care îndeplinesc cerința solicitată de către autoritatea contractantă.

2. Referitor la argumentele ce vizează caracterul restrictiv al cerinței tehnice din caietul de sarcini - pag. 11 - linia 7 – *„în momentul începerii ventilației mecanice alarmele legate de volume și de concentrația de CO₂ să devină active automat”*, se precizează că începutul anesteziei reprezintă un moment critic în care este important

ca medicul să interacționeze cât mai rar cu aparatul de anestezie și să se poată concentra asupra pacientului, astfel că, cerința solicitată permite activarea unor alarme importante printr-o singură operațiune.

3. Referitor la argumentele ce vizează caracterul restrictiv al cerinței tehnice din caietul de sarcini - pag. 11 - linia 8 *„posibilitatea de activare sau dezactivare a tastei care să permită ca utilizatorul să închidă alarmele de apnee de volum în timpul ventilației manual”*, se precizează că alarmele cauzate de apnee sunt considerate critice, dezactivarea lor putând avea urmări grave, iar conducerea secției de anestezie și terapie intensivă, consideră esențial, ca această tastă să fie activă la aparatul de anestezie și astfel actul medical să fie de cea mai înaltă calitate, iar pacienții aflați în secția ATI să beneficieze de cea mai bună îngrijire.

4. Referitor la argumentele ce vizează caracterul restrictiv al cerinței tehnice din caietul de sarcini - pag. 11 - linia 9 – *„tasta suplimentară care să seteze automat, simultan, limitele de alarmă pentru volume (tidal, minut) și concentrație CO₂, în timpul anesteziei”*, se precizează că tastele care setează automat limitele de alarmă sunt disponibile atât pe majoritatea aparatelor de anestezie moderne cât și pe monitoarele de funcții vitale aferente deoarece ușurează semnificativ setarea limitelor de alarmă atunci când pacientul este stabil, practic clinicianul setează simultan un număr mare de limite de alarmă prin apăsarea unei singure taste.

De asemenea, se subliniază că pe piață există cel puțin 2(doi) producători de astfel de aparate, inclusiv contestatorul, care îndeplinesc cerința solicitată.

5. Referitor la argumentele ce vizează caracterul restrictiv al cerinței tehnice din caietul de sarcini - pag. 12 - linia 3 *„flux O₂ setat, flux total O₂ (valoare și grafic), flux gaz proaspăt, flux Sevoflurane pe ora (valoare și grafic), cost Sevoflurane consumat”*, se menționează că vizualizarea simultană a acestor informații ajută medicul anestezist să livreze pacientului un amestec optim de gaze anestezice asigurând un consum redus de Sevoflurane în condiții de maximă siguranță, minimizând riscul de hipoxie sau hiperoxie a pacientului.

De asemenea, se învederează că pe piață există cel puțin doi producători de astfel de aparate, inclusiv contestatorul care îndeplinesc cerința solicitată potrivit informațiilor de pe link-ul <https://m9in2s9g3.rocketcdn.me/wp-content/uploads/2022/11/H-046-017199-00-A9-Operators-ManualFDA.pdf> - pag. 72.

6. Referitor la argumentele ce vizează caracterul restrictiv al cerinței tehnice din caietul de sarcini - pag. 12 - linia 4 *„Tasta pentru întreruperea curgerii gazului din circuit pentru un minut, în vederea deconectării pacientului. Ventilația mecanică să reînceapă cu ultimele seturi după trecerea perioadei de un minut sau după a doua apăsare a tastei”*, se menționează că tastele care întrerup curgerea de gaz

anestezic reprezintă un standard la aparatele de anestezie moderne, fiind foarte utile când se dorește deconectarea pacientului în vederea aspirației secrețiilor din căile aeriene sau în vederea re poziționării aparatului de anestezie sau a pacientului. Prin oprirea fluxului de gaz înaintea deconectării pacientului se previne expunerea personalului din sala de operație la gazele anestezice.

De asemenea, se subliniază că pe piață există cel puțin doi producători de astfel de aparate, inclusiv contestatorul care îndeplinesc cerința solicitată.

7. Referitor la argumentele ce vizează caracterul restrictiv al cerinței tehnice din caietul de sarcini - pag. 16 - linia 8 - *"să permită conectarea cablurilor pentru parametrii în oricare din porturile USB disponibile, asigurându-se astfel funcționarea tuturor parametrilor în cazul defectării unui port USB"*, se precizează următoarele:

- există și alți producători consacrați care promovează ideea de porturi USB universale, printre aceștia fiind Nihon-Kohden.

- ideea de standardizare și flexibilitate a sistemelor este implementată deja în domeniul industrial, iar în cel medical este în curs de implementare, pentru că prin standardizare s-a dovedit că este îmbunătățit, în mod evident, fluxul de lucru al personalului medical, reduce semnificativ erorile umane, scade curba de învățare, iar flexibilitatea oferă adaptabilitatea unui sistem la diferite nevoi și situații.

8. Referitor la argumentele ce vizează caracterul restrictiv al cerinței tehnice din caietul de sarcini - pag. 18- linia 10 *„Monitorizarea tensiunii arteriale noninvazive folosind un furtun cu min 2 tuburi, pentru a permite o acuratețe ridicată a măsurărilor"*, se precizează că în practica medicală viteza și acuratețea cu care sunt măsurati parametrii vitali este foarte importantă deoarece acestea ajută în decizia clinică, iar ca exemplificare, se arată că în cazul tensiunii arteriale noninvazive, măsurare MAP la orice pacient aflat în șoc este un parametru care decide elementele terapeutice clinice, precum inițierea de vasopresoare sau/și inotrop pozitive și urmărește evoluția răspunsului clinic al acestuia la medicamente administrate.

Prin urmare, se apreciază că solicitarea unei soluții tehnice care poate oferi viteza și acuratețe de măsurare ridicată este pe deplin justificată.

9. Referitor la argumentele ce vizează caracterul restrictiv al cerinței tehnice din caietul de sarcini - pag. 14- linia 11 *"caracteristici generale" - "Monitor cu structură modulară care să permită montarea suplimentară, în interior, a minim două module pentru parametrii și funcții suplimentare, acest lucru neafectând portabilitatea acestuia"*, se precizează că în domeniul medical actual există o nevoie crescută în extinderea posibilităților prin care infrastructura sa se poate adapta rapid la toate solicitările clinice, inclusiv conversia unui spațiu la necesitățile terapeutice.

De altfel, se arată că pe piața de profil există mai mulți producători care oferă monitoare de funcții vitale cu o structură modulară care permite extinderea capacităților de monitorizare prin adăugarea de module/dispozitive suplimentare, concept de conectare specific și contestatorului, așa cum reiese din link-ul <https://www.draequer.com/ro/ro/SearchResults?s=module>.

În opinia autorității contractante, prin modularitatea sistemului este asigurată flexibilitatea prin care personalul medical poate extinde capabilitățile clinice de monitorizare în funcție de nevoile curente.

10. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini-pag. 14-linia 12 - *"Cele 2 module suplimentare să fie inserate într-un cadru pivotant care să poată fi rotit la min: 0-45 grade - 90 grade, în vederea accesării facile de către utilizator a modulelor"*, se precizează, raportat la spațiul limitat cu care se confruntă majoritatea sălilor de operații și compartimentele ATI din spitalele din România, că este o necesitate extrem de importantă existența unui sistem de monitorizare care să ofere o multitudine de capabilități tehnice, pusă la dispoziție prin modularitate și flexibilitate, și care să permită accesul cât mai facil al personalului medical la aceste funcții. În plus, se subliniază că, nu trebuie neglijate avantajele unor astfel de sisteme care permit o fluidizare mai mare a spațiului, reduc sarcina cognitivă a personalului și riscul de erori umane.

11. Referitor la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini - pag. 20 - linia 17 - relativă la monitorizarea schimbului de gaze *"Calcularea gradientului respirator si a consumului de energie (RQ si EE) prin măsurarea schimbului de gaze respiratorii în vederea asigurării necesarului caloric optim al pacienților cu risc de malnutriție"*, se precizează că pe piață există soluții tehnice, de sine stătătoare, ce pot fi oferite pentru monitorizarea schimbului de gaze.

De asemenea, se subliniază că există și alți producători consacrați (spre ex. Mindray) care susțin posibilitatea de monitorizare a schimbului de gaze pe monitoarele aflate în portofoliu sau așa cum reiese și din broșura atașată.

Pe de altă parte, se precizează că, așa cum s-a demonstrat anterior, contrar susținerilor contestatorului, specificațiile tehnice contestate de către ...SRL nu se regăsesc exclusiv la un singur produs existent pe piață, care să aparțină unui singur producător.

Autoritatea contractantă susține că a respectat toate prevederile Legii nr. 98/2016, iar contestatorul nu a depus nicio solicitare de clarificări în termenul stabilit în anunțul de participare simplificat, criticile formulate fiind neîntemeiate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 57/07.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 6315/08.02.2023, ... ROMÂNIA SRL a prezentat *„Note scrise cu privire la anularea procedurii de atribuire pentru nerespectarea perioadei*

minime legale până la data limită de depunere a ofertelor”, prin care a solicitat anularea procedurii, susținând că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită cu încălcarea prevederilor legale aplicabile.

Urmare a studierii dosarului cauzei, cu adresa nr. 58/13.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7312/14.02.2023, contestatorul a depus note scrise.

...SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 20.010,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 208816641/1 din 20.01.2023, eliberată de CEC Bank–Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 140/25.01.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziție aparate de anestezie”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../13.01.2023.

Valoarea estimată a contractului este de 1.000.500,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Nemulțumit de conținutul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, ...SRL a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost soluționată în sensul respingerii ei, prin Încheierea nr. ..., având în vedere că procedura a fost continuată, ulterior depunerii contestației, cu deschiderea ofertelor.

Examinând contestația, Consiliul constată că ...SRL critică parte dintre specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, pentru echipamentele ce se doresc a fi achiziționate – *Aparate de anestezie (3 buc)*, susținând că nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific și îngrădesc accesul la procedură, favorizând produse ale unui singur producător, respectiv ale producătorului

În dovedirea susținerilor sale, ...SRL a depus în traducere autorizată în limba română:

- Instrucțiuni de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750;
- Broșură Monitor CARESCAPE _ ONE _ brochure _ US _ JB69285US_2020-02-12;
- Broșură Carescape Monitoring for Perioperative Care JB71153US 03/20 (Broșură Carescape Monitorizare pentru Îngrijire Perioperatorii);

- Schimbul de gaz și calorimetrie indirectă – Opinie clinică – pag. 1-36 Gas Exchange and Indirect Calorimetry/ Clinical View (gehealthcare.com).

În soluționare, Consiliul reține a avea relevanță prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cărora specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, dar și prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora **Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**, care conduc la concluzia că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și cunoască necesitățile și, implicit, să le descrie în cadrul caietului de sarcini,

De asemenea, vor fi reținute ca relevante prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici**, precum și prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, **specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse**.

Așadar, modificarea sau cenzurarea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de temeiurile legale enunțate.

Din analiza întregului material probatoriu, Consiliul constată că, astfel cum a prezentat și contestatorul, specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt îndeplinite de echipamentele indicate de acesta, produse de ..., sau sunt stabilite de o manieră a fi îndeplinite de aceste echipamente.

Sunt avute în vedere, spre exemplificare, următoarele specificații tehnice:

1. *„În faza de inducție (ventilație pe masca) utilizatorul poate dezactiva complet alarmele legate de volume și de concentrația de CO₂, prin apăsarea unei taste”, regăsită a fi îndeplinită prin informațiile din Manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 paginile 67-68 „Setarea alarmelor pentru ventilație manuală”;*

2. *„În momentul începerii ventilației mecanice alarmele legate de volume și de concentrația de CO₂ devin active automat”, regăsită a fi îndeplinită prin informațiile din Manualul de utilizare a aparatului de*

anestezie Carestation 750 paginile 67-68 „Setarea alarmelor pentru ventilație manuală”;

3. „posibilitatea de activare sau dezactivare a tastei care să permită ca utilizatorul să închidă alarmele de apnee de volum în timpul ventilației manual”, regăsită a fi îndeplinită prin informațiile din Manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 paginile 67-68 „Setarea alarmelor pentru ventilație manuală”;

4. „tasta suplimentară care să seteze automat, simultan, limitele de alarmă pentru volume (tidal minut) și concentrație CO₂, în timpul anesteziei”, regăsită a fi îndeplinită prin informațiile din Manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 paginile 67-68 „Setarea alarmelor pentru ventilație manuală”;

5. „flux O₂ setat; flux total O₂ (valoare și grafic), flux gaz proaspăt, flux Sevoflurane pe ora (valoare și grafic), cost Sevoflurane consumat”, regăsită în manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 pagina 89 „ecoFLOW”;

6. „tastă pentru întreruperea curgerii gazului din circuit pentru un minut, în vederea deconectării pacientului. Ventilația mecanică să reînceapă cu ultimele setări după trecerea perioadei de un minut sau după a doua apăsare a tastei”, regăsită a fi îndeplinită în manualul de utilizare a aparatului de anestezie Carestation 750 pagina 81 „Întreruperea curgerii (fluxului) de gaz”;

7. „să permită conectarea cablurilor pentru parametrii în oricare din porturile USB disponibile, asigurându-se astfel funcționarea tuturor parametrelor în cazul defectării unui port USB”, regăsită a fi îndeplinită în Broșura CARESCAPE ONE brochure US JB69285US 2020-02-12 - pagina 7.

Observă Consiliul că, în apărare, autoritatea contractantă nu tăgăduiește sub nicio formă faptul că specificațiile tehnice impuse sunt îndeplinite de echipamentele indicate de contestator, ci, în cazul unora dintre specificațiile tehnice, arată că ar fi îndeplinite și de alte produse, printre care și cele ale contestatorului. Nu susține și nu probează însă autoritatea contractantă că specificațiile tehnice criticate sunt îndeplinite, *în mod cumulativ*, și de alte produse provenind de la alți producători, dincolo de împrejurarea că nu indică un astfel de produs. Dimpotrivă, contestatorul a fost cel care a prezentat o analiză comparativă a caietului de sarcini cu specificațiile tehnice ale produselor

Astfel, Consiliul apreciază că au fost nesocotite dispozițiile normative de mai sus, în speță fiind discriminați producătorii care fabrică produse cu alte caracteristici tehnice, care răspund în egală măsură sau chiar superior necesităților autorității contractante. De altfel, nu am fi în fața unei proceduri competitive deschise dacă se stabilește anterior demarării procedurii produsul dorit a se achiziționa.

Procedura de atribuire inițiată de autoritatea contractantă, prin definiție, presupune dreptul oricărui operator economic de a depune ofertă (art. 71 din Legea nr. 98/2016), nu doar al celui care comercializează produsul descris prin caietul de sarcini, întrucât prin asigurarea acestei poziții privilegiate, prin intermediul specificațiilor tehnice stabilite, se nesocotește principiul accesului neîngrădit, care stă la baza acestei proceduri, dar și a oricărei proceduri competitive.

Art. 155 alin. (6) din legea achizițiilor prescrie că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Prin derogare, pentru a se încadra în limitele legii, o procedură care să fie deschisă unei sfere extrem de restrânse de operatori economici trebuie să dispună de o justificare detaliată, riguroasă și obiectivă a circumstanțelor care au determinat restrângerea competiției, or, din niciun înscris aflat la dosarul cauzei nu se identifică o asemenea justificare. Nici în strategia de contractate nr. 801/10.01.2023 nu se explică de ce echipamentele celorlalți operatori economici de pe piața de profil nu corespund necesităților obiective ale autorității, necesități care nu pot fi de ordin general.

Desigur, determinarea oportunității unei anumite achiziții intră în atribuțiile autorității contractante, însă specificațiile tehnice stabilite nu trebuie să constituie un obstacol în asigurarea unei concurențe reale.

Curtea de la Luxemburg a statuat în Hotărârea din 23 decembrie

2009, CoNISMa (C-305/08, EU:C:2009:807, punctul 37), că unul dintre

obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea [din 13 decembrie 2007,] Bayerischer Rundfunk și alții [C-337/06, EU:C:2007:786,] punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, [EU:C:2009:317], punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurența cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat.

Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum sunt specificațiile preluate de la un anumit produs, cum este cazul în speță. A fost restrâns în acest fel

numărul operatorilor economici care pot participa la procedură, respectiv la cei care comercializează produsul descris. Dincolo de exprimarea de la art. 156 alin. (2) din legea achizițiilor publice, redat mai sus, specificațiile tehnice pot conduce către un anumit produs, chiar fără a prelua denumirea lui.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Deschiderea procedurilor de atribuire pentru alți potențiali ofertanți poate fi privită și ca un avantaj adus autorității contractante întrucât asigură depunerea de mai multe oferte (și, astfel, mai multe opțiuni referitoare atât la calitate, cât și la preț) și încurajează operatorii interesați de atribuire să fie mai economici și mai eficienți.

Date fiind acestea, care demonstrează cu prisosință viciile existente la nivelul documentației de atribuire, Consiliul constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, deoarece, pe de o parte, aceasta se află în etapa de evaluare conform informațiilor publicate în SEAP, astfel că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere fără încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice, deschiderea ofertelor neputând fi repetată la o altă dată decât cea stabilită în anunțul de participare astfel încât să se dea operatorilor economici posibilitatea de a-și actualiza la rândul lor ofertele conform noii documentații de atribuire actualizate.

Pe de altă parte, nu se poate dispune autorității contractante elaborarea altui caiet de sarcini care să nu aducă atingere prevederilor legale în vigoare sau justificarea *ex post* a actualelor specificații tehnice.

Temeiul legal al măsurii dispuse este constituit de dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care: În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Cât privește înscrisul „*Note scrise cu privire la anularea procedurii de atribuire pentru nerespectarea perioadei minime legale până la data limită de depunere a ofertelor*” nr. 57/07.02.2023, transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, cu corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 6315/08.02.2023, Consiliul reține a avea relevanță dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care: **Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.**

Termenul de formulare a contestației de față, având în vedere data publicării în SEAP a actului atacat, respectiv 13.01.2023, cu luarea în

considerare a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză față de tipul contractului ce se va încheia (contract de furnizare) și valoarea estimată a acestuia (de 1.000.500 lei), s-a împlinit luni 23.01.2023.

Așadar, înscrisul menționat a fost depus în afara termenului legal de formulare a contestației, situație în care motivul nou de contestare legat de nerespectarea perioadei minime legale până la data limită de depunere a ofertelor este inadmisibil.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația și dispune anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind remedierea documentației de atribuire va fi respins, pe cale de consecință, ca rămas fără obiect.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în quantum de 8.196,72 lei, conform facturii nr. 192/31.01.2023, achitată prin serviciul de internet banking al UniCredit Bank, cu OP nr. 94/03.02.2023, și cheltuieli cu traducerea autorizată, în quantum de 583,10 lei, conform facturii nr. 20230025/30.01.2023, achitată prin serviciul de internet banking al UniCredit Bank, cu OP nr. 95/03.02.2023, Consiliul, reținând în speță culpa procesuală a autorității contractante, apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor avansate.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului referitor la quantumul cheltuielilor reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de 5.000,00 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României, și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de acesta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.196,72 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-

a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.000,00 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de atribuire.

Respinge capătul de cerere privind remedierea documentației de atribuire va fi respins, pe cale de consecință, ca rămas fără obiect.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 5.583,10 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....