



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57806/28.12.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură proprie, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază ...*” – ..., s-a solicitat anularea adresei nr. 24834/18.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire cu nr. 1833/28.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor pentru restabilirea legalității prin reluarea procedurii de atribuire de la momentul declarării ofertei ... ca admisibilă și continuarea procedurii conform Instrucțiunii către ofertanți nr. .../BPDM61/IE/631/29.10.2020, cap. IV.4.2).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin ... contestă rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire de la momentul declarării ofertei ... ca admisibilă și continuarea procedurii conform Instrucțiunii către ofertanți nr. .../BPDM61/IE/631/29.10.2020, cap. IV.4.2).

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57806/28.12.2020, ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../SP20/IH/24834/18.12.2020, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 2, urmare a aplicării principiului "prețul cel mai scăzut".

Având în vedere specificațiile documentației de atribuire, contestatorul apreciază rezultatul procedurii ca fiind viciat, învederând următoarele:

1. Documentația de atribuire necontestată de către ofertanți este obligatorie atât pentru aceștia, cât și pentru autoritatea contractantă.

Raportat la acest aspect, prin invitația de participare nr. SD/20/IE/21544/04.11.2020, autoritatea contractantă a invitat contestatorul să depună oferta pentru procedura de atribuire organizată conform art. 111 din Legea nr. 98/2016.

Conform Instrucțiunii către ofertanți nr. .../BPDM61/IE / 631/29.10.2020, cap. IV.4.2), Mod de prezentare a propunerii financiare , autoritatea contractantă a stabilit următoarea procedura:

" DESEMNAREA OFERTEI CAȘTIGĂTOARE - autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în Documentația de atribuire.

Nota 7: În urma evaluării ofertelor, având în vedere ca procedura de achiziție publică este "negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de atribuire", iar criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, va solicita ofertanților ale căror oferte sunt declarate admisibile, o nouă ofertă financiară. Operatorii economici vor transmite un nou Formular de propunere financiară, însoțit de anexele aferente, având noua valoare ofertată."

Observând însă conduita autorității contractante, ... constată nerespectarea procesului propriu de atribuire, urmare a declarării ofertelor ca admisibile, fiind direct aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", fără care în prealabil, conform Instrucțiunilor, autoritatea contractantă să pretindă ofertanților admiși depunerea unei noi oferte financiare.

Procedând astfel, autoritatea contractantă nu respectă documentația de atribuire, având o conduită vătămătoare pentru ..., căreia i-a fost negat dreptul licitării prețului conform regulilor stabilite prin documentație.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Contestatorul invocă și dispozițiile art. 20 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

"(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) *caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare.*

c) *proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii.*

d) *formulare și modele de documente.*

(2) *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

(3) *Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs."*

Regulile prescrise prin documentația de atribuire nu pot fi alterate, în modul în care a procedat autoritatea contractantă, fiind astfel încălcat caracterul obligatoriu al acesteia, susține contestatorul.

Concluzionând, ... apreciază că, pentru restabilirea echității se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de la momentul declarării ofertelor admisibile, cu respectarea regulilor de atribuire prevăzute în Instrucțiunile către ofertanți nr. .../BPDM61/IE/631/29.10.2020, cap. IV.4.2), Nota 7.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. 62A/1252/30.12.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 58378/30.12.2020, autoritatea contractantă ..., solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 12 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, deoarece prezenta procedură este una proprie, iar organismul competent pentru căile de atac împotriva actelor în cadrul procedurii proprii este Tribunalul Brașov.

Procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr.98/2016, susține autoritatea contractantă.

Totodată, având în vedere că potrivit prevederilor art.12 alin.(1) din Legea 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire

a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art.3 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 101/2016), autoritatea contractantă apreciază că nu intră în competența de soluționare a Consiliului, contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

Autoritatea contractantă arată că, pentru procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2, din Legea nr. 98/2016, având ca obiect ..., având cod CPV ... (Rev. 2), valoarea estimată totală de 441.679,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind "prețul cel mai scăzut".

Autoritatea contractantă a postat pe site-ul ..., Secțiunea Achiziții publice și a transmis invitații de participare pentru procedura în cauză către:

1. ... cu adresa nr. SD20/IE / 21546 / 04.11.2020;
2. ... cu adresa nr. SD20/IE / 21545 / 04.11.2020;
3. ... cu adresa nr. SD20/IE / 21544 / 04.11.2020;
4. ... cu adresa nr. SD20/1E / 21542 / 04.11.2020;
5. ... cu adresa nr. SD20/IF / 21543 / 04.11.2020.

Termenul limită de depunere a ofertelor precizat în invitațiile de participare a fost 13.11.2020, ora 10:00.

Făcând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă că, în urma analizării propunerilor ofertanților sub toate aspectele, comisia de evaluare a stabilit că oferta prezentată de către ... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, locul 2 revenind contestatorului.

Față de capetele de cerere ale ... din contestație și față de afirmația acesteia potrivit căreia nu a fost respectată procedura proprie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației din următoarele considerente:

- Potrivit Instrucțiunilor pct. II.1.3 "*Anunțul Implică*", este menționat că: "*Autoritatea contractantă a ales procedura de atribuire a contractului "procedura proprie de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale ai altor servicii specific "conform art.III din Legea nr. 98/2016, conform căruia "Procedura de atribuire prevăzută la art.68 alin.(1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr.2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016 , astfel cum este menționat în Instrucțiunile către ofertanți și Invitația la participare.*

- Conform Instrucțiunilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut".

Cu privire la Informațiile cuprinse în Nota 7 din Instrucțiunile către ofertanți, autoritatea contractantă precizează:

- Secțiunea IV.4.2 reprezintă o EROARE MATERIALĂ EVIDENTĂ în sensul că s-a făcut referire în mod *greșit* la procedura "negociere fără publicare".

- Ținând cont de faptul că procedura de atribuire nu este negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de atribuire, ci procedura proprie conform prevederilor art. 111 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut, neaplicând informațiile cuprinse în Nota 7 din Instrucțiuni către ofertanți.

Astfel, contestatorul avea posibilitatea formulării clarificărilor sau informațiilor suplimentare în conformitate cu prevederile art. 160 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și mențiunilor din Instrucțiuni potrivit cărora *"termenul limita până la care orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire este de maxim 5 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor. Orice solicitare de clarificare transmisă după data menționată va pune AC în imposibilitatea de a oferi un răspuns în termenul menționat și drept urmare orice solicitare de clarificări în termenele menționate se va considera tardivă"*.

În consecință, față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... pe cale de excepție ca inadmisibilă, iar în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3278/20.01.2021, contestatorul ... a depus note scrise prin care menționează că este de acord cu admiterea excepției materiale a Consiliului și, în consecință, în temeiul art. 12 alin.(2) din Legea nr. 10/2016, solicită declinarea soluționării contestației către Tribunalul Hunedoara, precizând că aceasta este instanța competentă din punct de vedere teritorial, față de prevederile art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o achiziție publică prin procedură proprie, organizată conform art. 111 din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de pază ...” – ..., cod CPV ... (Rev.2).

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 441.679,20 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a transmis invitații de participare pentru procedura în cauză către cinci operatori economici, respectiv:

1. ... cu adresa nr. SD20/IE / 21546 / 04.11.2020;
2. ... cu adresa nr. SD20/IE / 21545 / 04.11.2020;
3. ... cu adresa nr. SD20/IE / 21544 / 04.11.2020;
4. ... cu adresa nr. SD20/1E / 21542 / 04.11.2020;
5. ... cu adresa nr. SD20/IF / 21543 / 04.11.2020.

Potrivit raportului procedurii nr. 2402/18.12.2020, oferta contestatorului ... a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de către ..., cu propunerea financiară în valoare de 285.576,00 lei, fără TVA, oferta contestatorului clasându-se pe locul 2, cu o propunere financiară în valoare de 300.468,00 lei, fără TVA.

Prin contestație, ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../SP20/IH/24834/18.12.2020, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 2, urmare a aplicării principiului "prețul cel mai scăzut", considerând rezultatul viciat urmare a faptului că autoritatea contractantă nu a procedat conform Instrucțiunii către ofertanți nr. .../BPDM61/IE/631/29.10.2020, cap. IV.4.2) din documentația de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției lipsei competenței materiale a Consiliului, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

În aceste condiții, Consiliul va proceda, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la verificarea temeiniciei susținerilor autorității contractante în raport de prevederile legale incidente.

Astfel, analizând temeiul invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 3 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 101/2016, care definește ca fiind "contract" oricare dintre următoarele: "(i) **contractul de achiziție publică**, astfel cum este definit în legislația privind achizițiile publice; (...)", și având în vedere că toate procedurile de atribuire, inclusiv procedura proprie, se finalizează prin încheierea unui contract cu ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu constată vreo legătură între textul legal invocat și lipsa competenței materiale semnalată.

Mai mult, analizând și art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 114/2020, din perspectiva procedurilor de atribuire, Consiliul constată că doar achiziția directă nu este inclusă în sfera de competență materială a C.N.S.C., acesta intrând sub incidența Legii nr. 554/2004:

*"a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004**, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr.*

100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare."

Totodată, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă - ... a organizat prezenta procedură de atribuire în vederea încheierii unui contract având ca obiect servicii de pază, procedură ce se încadrează în prevederile art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv „procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 58378/30.12.2020, procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă se încadrează între procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care Consiliul are competență materială în prezenta cauză, urmând a respinge ca neîntemeiată excepția lipsei competenței materiale invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere înaintat, la care a achiesat și contestatorul prin documentul intitulat „note scrise”.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a derulat prezenta procedură de atribuire, respectiv modalitatea în care a stabilit oferta câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației invocă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire la aplicarea criteriului de atribuire, respectiv nu a aplicat prevederile de la Nota 7 din cuprinsul „Instrucțiunilor către ofertanți” și nu a solicitat ofertanților cu oferte admisibile depunerea unor noi propuneri financiare.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din cuprinsul documentului intitulat „Instrucțiuni către ofertanți”, parte integrantă din documentația de atribuire, unde este prevăzut că „IV.1.1.b) Tipul procedurii: Procedură proprie de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și altor servicii specifice – conform art. 111 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările viitoare”, respectiv „DESEMNAREA OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE: Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în Documentația de Atribuire.

Nota 7: În urma evaluării ofertelor, având în vedere că procedura de achiziție publică este «negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de atribuire», iar criteriul de atribuire este «prețul cel mai scăzut», autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, va solicita ofertanților ale căror oferte sunt declarate admisibile, o nouă ofertă financiară. Operatorii economici vor transmite un nou Formular de propunere financiară, însoțit de anexele aferente, având noua valoare ofertată”.

Astfel, Consiliul constată că deși prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 prevăd că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire

la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, în fapt, prevederile din cuprinsul documentului intitulat „Instrucțiuni către ofertanți”, sunt de natură a crea confuzie cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 58378/30.12.2020 potrivit căroră „Informațiile cuprinse în Nota 7 din Instrucțiunile către ofertanți - Secțiunea IV.4.2 reprezintă o EROARE MATERIALĂ EVIDENTĂ în sensul că s-a făcut referire în mod greșit la procedura "negociere fără publicare".

Ținând cont de faptul că procedura de atribuire NU este negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de atribuire, ci procedura proprie conform prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea 98/2016, Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, neaplicând informațiile cuprinse în Nota 7 din Instrucțiuni către ofertanți”, întrucât nu faptul că s-a făcut referire la procedura de „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare” a creat confuzie cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire pentru că autoritatea contractantă a precizat, în mod concret, cum va fi desfășurată prezenta procedură de atribuire, respectiv prin indicarea, în mod expres, că „autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, va solicita ofertanților ale căror oferte sunt declarate admisibile, o nouă ofertă financiară”, iar „Operatorii economici vor transmite un nou Formular de propunere financiară, însoțit de anexele aferente, având noua valoare ofertată”.

Astfel, se constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul Notei 7, respectiv în cuprinsul documentației de atribuire, că procedura este de negociere fără publicarea unui anunț de participare, iar ulterior, prin punctul de vedere, a precizat că acest aspect reprezintă o eroare materială.

Într-o atare situație, Consiliul constată că operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire le-a fost prezentată, în mod clar, de către autoritatea contractantă, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire în cauză, și, în măsura în care prevederile documentației de atribuire nu au suferit modificări și nu au fost contestate, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și desemnarea ofertei câștigătoare prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei,

opozabile în cel mai mic detaliu, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, analizează ofertele și stabilește oferta câștigătoare numai prin raportare la prevederile documentației de atribuire, relevantă în acest sens fiind decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că *„Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele”*.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a derulat prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul raportului procedurii nr. 2402/18.12.2020 nu este prevăzut că membrii comisiei de evaluare ar fi solicitat ofertanților cu oferte declarate admisibile prezentarea unor noi propuneri financiare, ci doar că *„în urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări și aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», comisia de evaluare declară oferta depusă de ... ca fiind câștigătoare, având o propunere financiară cu valoarea de: 285.576,00 lei, fără T.V.A.”*

În acest context, Consiliul constată că, la stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire, așa cum acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire.

Astfel, se constată că, în măsura în care a stabilit că sunt admise ofertele prezentate de ..., ..., Asocierea ... și ..., se impunea ca, în conformitate cu prevederile din cuprinsul Notei 7 din documentul *„Instrucțiuni către ofertanți”*, parte integrantă din documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare să solicite, fiecăruia dintre acești ofertanți, prezentarea unui nou formular de propunere financiară, înainte de aplicarea criteriului de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2402/18.12.2020 și actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare și reluarea procedurii de atribuire prin solicitarea unor noi propuneri financiare ofertanților cu oferte declarate admisibile și aplicarea criteriului de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a constatat existența unor erori în cuprinsul documentației de atribuire, erori care afectează iremediabil derularea acesteia, aceasta poate face aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din legea nr. 98/2016, respectiv să anuleze prezenta procedură de atribuire.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2402/18.12.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată de către ..., ca neîntemeiată.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.