



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2173/C3/2441

Data: 03.12.2019

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 6478/14.11.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, str....., nr....., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de Cabinet Individual de Avocat ".....", formulată împotriva rezultatului procedurii organizate de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., nr. 7-9, ..., în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "Sursă de alimentare neîntreruptibilă UPS 48 KVA", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1012259, publicat în SEAP la 21.06.2019, s-a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. A5311/05.11/2019, prin care oferta SRL a fost declarată neconformă;

2. anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei SRL admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

3. anularea parțială a Raportului procedurii nr. A 5303/05.11.2019 în ceea ce privește oferta SRL și SRL;

4. reevaluarea ofertei SRL în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă.

Cu adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 6954/....., ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin

Director General, a transmis la dosarul cauzei o cerere de intervenție, prin care a solicitat:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție ;
2. respingerea contestației formulate de SRL, în principal, ca nemotivată iar în subsidiar, ca neîntemeiată;
3. menținerea documentelor emise de către

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 6478/14.11.2019, înaintată de SRL, împotriva rezultatului procedurii organizate de, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "Sursă de alimentare neîntreruptibilă UPS 48 KVA", s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea învederează faptul că cerința C4 a caietului de sarcini stipulează următoarele: "Sursa trebuie să utilizeze o arhitectură scalabilă, modulară. Ofertantul trebuie să ofere un număr suficient de module pentru ca defectarea unui singur modul de putere să nu determine întreruperea funcționării sursei (asigurarea unei redundanțe de tip N+1)", iar din cuprinsul propunerii tehnice (tabelul complianță) rezultă că: "Sursa utilizează o arhitectură scalabilă, modulară. UPS-ul este echipat cu 3 module de putere de 16 KW, și asigură redundanța N+1".

În opinia contestatoarei, produsul ofertat îndeplinește cerința C4 a caietului de sarcini, iar acest fapt a fost confirmat chiar de către comisia de evaluare, care a declarat oferta admisibilă, din punct de vedere tehnic.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A5074/24.10.2019 i-a adresat, în cadrul evaluării financiare, următoarea solicitare de clarificare: "Din oferta financiară reiese faptul că redundanța N+1 nu este asigurată cu 3 module IM 16. Pentru îndeplinirea cerinței C4, precizați care este numărul de module pe care îl veți furniza pentru asigurarea redundanței N+1". În termen, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificare, prin care a adus la cunoștința autorității contractante că: "Oferta financiară a fost întocmită cu respectarea structurii formularului pus la dispoziția tuturor participanților. Oferta financiară a fost redactată respectând întocmai structura ofertei financiare, respectiv, s-a precizat: denumirea produsului ofertat, unitatea de măsură, cantitatea, prețul unitar per echipament, cantitate și valoare contract".

Precizează contestatoarea că, deși oferta sa tehnică a fost declarată admisibilă încă din data de 16.10.2019, autoritatea contractantă a revenit asupra propriei decizii și a respins-o, ca neconformă.

..... SRL susține că a oferat un echipament fabricat în Elveția, CAB-CP048-SP35-I160-A0 48 KW, echipat cu 3 module de putere 16kW și baterii interne, care satisface integral cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește redundanța N+1, precizează faptul că autoritatea contractantă nu a indicat nicăieri, în cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, că această redundanță ar trebui asigurată la puterea de 48 kW, ci doar faptul că ea trebuie să existe, ceea ce, în opinia contestatoarei s-ar "traduce" prin următoarea cerință: "În cazul defectării unuia dintre module, produsul oferat va asigura redundanța de tip N+1, adică va funcționa pe baza celorlalte două module, fără a se impune prin vreo cerință o putere expresă la care această redundanță N+1 să fie asigurată".

Având în vedere aspectul mai sus menționat, contestatoarea arată că a adresat, în vederea eliminării oricărui dubiu privind cerința referitoare la capacitatea minimă la care autoritatea dorește să aibă redundanță, întrebarea nr. 6, cu următorul conținut: "Referitor la cerința C5, vă rugăm să precizați dacă solicitați ca UPS-urile modulare oferate trebuie să poată fi echipate în următoarea configurare: Configurație redundantă tip n pentru o încărcare de 30kVA/30kW ± 31 kVA/31/kW".

Răspunsul autorității contractante la întrebarea adresată de către contestatoare, a fost următorul: "Conform cerinței C9, UPS-ul trebuie să dispună de 2 intrări trifazate destinate electroalimentării. Beneficiarul dispune deja de 2 tablouri electrice de alimentare destinate interconectării UPS-ului la infrastructura electrică a clădirii".

Din răspunsul autorității, contestatoarea susține că a înțeles că se solicită doar o redundanță N+1 (adică sursa să poată funcționa fără probleme în cazul în care unul dintre module s-ar defecta), iar o astfel de cerință este îndeplinită de oferta sa.

În ceea ce privește motivarea din cuprinsul raportului final al procedurii: "Având în vedere faptul că puterea UPS-ului este de 48KW, iar cele 3 module oferate furnizează 48 kW, în cazul defectării unuia dintre module, produsul oferat va livra doar 32 kW și nu va asigura redundanța de tip N+1 (unde N este puterea totală, adică 48 kW). În concluzie, din informațiile prezentate de ofertant rezultă faptul că cerința C4 nu este îndeplinită", contestatoarea o consideră nelegală, întrucât adaugă la propria cerință a autorității contractante.

Precizează contestatoarea că, în conformitate cu dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a-și elabora oferta conform cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că oferta sa îndeplinește cerința C4 din caietul de sarcini și că motivul de neconformitate a ofertei este inexistent.

În susținerea considerentelor din cuprinsul contestației, invocă Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție,

potrivit căreia "autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Referitor la oferta SRL, precizează contestatoarea că a fost declarată eronată conformă, din punct de vedere tehnic, întrucât nu respectă cerințele C19 și C31.

Din fișa tehnică a echipamentului ofertat, Riello MPW75, din gama Multipower 3:3 25-600 kW și din celelalte documente, ce ar trebui să susțină îndeplinirea cerinței C19, nu rezultă că echipamentul ofertat ar respecta această cerință potrivit căreia: Sursa trebuie să poată suporta o suprasarcină de 1000% timp de cel puțin 100 ms, fără defectarea comutatorului static.

Cerința 31 este următoarea: "Eficiența la sarcina maximă: minim 94% la funcționarea pe baterii", însă ofertantul SRL (după susținerile contestatoarei) "declară cu copy & paste că o respectă, dar nu o demonstrează, întrucât documentația (fișa tehnică a produsului) depusă, nu confirmă acest aspect, ci numai eficiența în modul economic".

În probatoriu, contestatoarea a atașat contestației un set de înscrisuri.

În replică, prin adresa nr. A 5574/19.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 7348/20.11.2019, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere asupra contestației formulate de către SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, nesusținută legal și nefondată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și continuarea procedurii de achiziție.

Cu privire la oferta SRL, precizează că, în data de 14.10.2019, a fost finalizată etapa de evaluare tehnică, iar prin procesul-verbal nr. A-4757/14.10.2019, oferta tehnică depusă de contestatoare a fost declarată conformă, din punct de vedere tehnic.

În data de 16.10.2019, comisia de evaluare, în cadrul etapei de evaluare financiară, a solicitat clarificări, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut prezentat de toți ofertanții. În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea a sesizat faptul că, din inventarul produsului prezentat de contestatoare, nu reiese îndeplinirea cerinței tehnice C4 din caietul de sarcini, care se referă la asigurarea redundanței de tip N+1, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să dispună anularea procesului-verbal privind conformitatea propunerilor tehnice și să revină la etapa de evaluare tehnică în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. A-5078/24.10.2019, au fost solicitate clarificări ofertantului SRL, cu privire la modul de asigurare a redundanței de tip N+1, acesta răspunzând solicitării, în sensul că îndeplinește

cerința C4, prin ofertarea unui UPS echipat cu 3 module de putere de 16 kW, care asigură redundanța N+1.

În data de 29.10.2019 a fost finalizată etapa de evaluare tehnică, iar oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 lit. a alin.(3) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică prezentată nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, în sensul că cerința C4 nu este îndeplinită.

În opinia autorității contractante, contrar susținerilor contestatoarei, în ceea ce privește asigurarea redundanței N+1, respectiv, asigurarea cerinței C4, aceasta este formulată în anexa nr. 1 a caietului de sarcini, foarte clar.

Autoritatea consideră că, în cazul în care contestatoarea avea neclarități, în urma răspunsului la solicitările de clarificare, ar fi putut să solicite din nou clarificări. Or, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit întregul conținut al documentației de atribuire, inclusiv cerința C4, expres detaliată în anexa nr. 1 a caietului de sarcini.

Mai menționează autoritatea faptul că, "prin expresia unde N este puterea totală, adică 48kW consemnată în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a dorit să completeze caietul de sarcini încărcat în SEAP, ci doar a vrut să clarifice SRL asupra a ceea ce ar fi trebuit să înțeleagă prin valoarea N, la momentul întocmirii ofertei". Cu adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 6954/....., ... SRL a transmis la dosarul cauzei o cerere de intervenție, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta precizează că îndeplinește condițiile generale în vederea justificării interesului de a promova și de a susține cererea de intervenție și că scopul de a semna contractul cu autoritatea contractantă justifică interesul de a menține toate documentele emise de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită, în principal, respingerea contestației formulate de către SRL, motivat de faptul că, în cuprinsul contestației, nu se regăsesc toate elementele prevăzute la art. 10 lit. a)-h) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu se regăsește adresa de poștă electronică și numărul de fax la care să poată fi comunicat orice act procedural.

În acest sens, susține intervenienta, se impune aplicarea prevederilor art. 11 din Legea nr. 101/2016, respectiv anularea contestației, ca nemotivată.

Referitor la oferta tehnică depusă de către contestatoare, intervenienta precizează că aceasta a fost respinsă în mod corect de către autoritatea contractantă și că, intenționat, contestatoarea nu a menționat solicitarea de la punctul C5, "din dorința de a induce în eroare CNSC, punct în care autoritatea contractantă menționează clar valoarea N ca fiind de minim 48kVA/kW".

Față de criticile formulate prin contestație, referitoare la oferta sa, intervenienta face următoarele precizări: în ce privește cerința C19, a confirmat faptul că echipamentul oferat respectă cerința de funcționare la suprasarcina de 1000%, timp de cel puțin 100 ms, fără defectarea comutatorului static, prin oferta tehnică transmisă precum și prin broșură; referitor la cerința C31, a transmis, conform ofertei tehnice, detaliile solicitate, care se regăsesc și în broșura tehnică, din care rezultă că această cerință este respectată, așa cum rezultă și din adresa producătorului din 15.11.2019.

Susține intervenienta că oferta SRL a fost întocmită intenționat și cu bună știință, cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

În probatoriu, intervenienta a anexat cererii de intervenție un set de înscrisuri.

În data de 25.11.2019, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 8233/25.11.2019, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei concluzii scrise, prin intermediul cărora face precizări despre informații pe care le-a luat la cunoștință după studierea dosarului constituit la CNSC, și anume: în cadrul matricei de evaluare a propunerii tehnice din cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, nr. A-4757/14.10.2019, atât cerințele C4 cât și cerințele C5 au fost evaluate, iar la rubrica Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică, în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini, a fost consemnat "cerință minimă îndeplinită". În opinia contestatoarei, procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice menționează îndeplinirea ambelor cerințe, C4 și C5, conformitatea ofertei fiind constatată, inclusiv, de către expertul cooptat în cadrul comisiei de evaluare.

De asemenea, contestatoarea menționează și că, în cadrul procesului-verbal în care s-a consemnat analiza ofertelor financiare ale tuturor participanților, este menționată oferta SRL ca fiind oferta de preț cea mai avantajoasă, iar punctajul total obținut, în urma aplicării tuturor factorilor de evaluare, conform clasamentului SEAP, este de 96,09 puncte.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "Sursă de alimentare neîntreruptibilă UPS 48 kVA", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1012259, în data de 21.06.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a promovat prezenta contestație, solicitând: anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. A5311/05.11.2019, prin care oferta SRL a fost

declarată neconformă; anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea parțială a Raportului procedurii nr. A 5303/05.11.2019, în ceea ce privește oferta SRL și SRL și reevaluarea ofertei SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă.

Consiliul are în vedere că SRL, ofertant desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii, față de oferta sa și față de oferta contestatoarei. Analizând admisibilitatea în principiu a intervenției, Consiliul constată că autoarea ei este implicată în procedură, având interesul de a menține actuala situație a propriei oferte, iar demersul se încadrează în prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, Consiliul consideră admisibilă în principiu cererea de intervenție, pe care o califică drept intervenție principală, urmând a fi analizată odată cu cererile formulate pe fond, în condițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 15.000 lei, emisă de CEC Bank–Sucursala, în data de 13.11.2019, sub nr./1.

Văzând motivul de respingere a ofertei contestatoarei (neîndeplinirea cerinței tehnice C4), Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt nefondate. Contrar susținerilor acesteia din urmă, că nu s-ar fi precizat în caietul de sarcini ca produsul ofertat să asigure o redundanță N+1 la puterea de 48kW, Consiliul constată că specificația tehnică anexată caietului de sarcini a indicat, la caracteristicile C4 și C5, următoarele:

C4. Sursa trebuie sa utilizeze o arhitectură scalabilă, modulară. Ofertantul trebuie să oferteze un număr suficient de module pentru ca defectarea unui singur modul de putere să nu determine întreruperea funcționării sursei (asigurarea unei redundanțe de tip N+1).

C5. Sursa trebuie să asigure o putere de ieșire de minim 48 KW/48 KVA.

Din cuprinsul aceleiași secțiuni a caietului de sarcini, se înțelegea că scopul utilizării sursei de alimentare este de a se asigura permanent alimentarea, cu putere de 48kW (vezi paragraful: *SCOP FIȘĂ DE PRODUS. Prezentul document stabilește principalele caracteristici care stau la baza achiziției unei surse de alimentare neîntreruptibile de tip UPS cu puterea de 48 KVA, denumită în continuare sursa sau produs.*

Produsul este destinat pentru protecția la supratensiuni accidentale și pentru asigurarea alimentării echipamentelor active de rețea până la revenirea alimentării de bază. Sursa trebuie să furnizeze continuu energie electrică de calitate echipamentelor electronice critice din compunerea unui DataCenter (serve, storage, routere) fiind conectată la o sursă trifazată de energie (sau la o sursă de back-up de tip

generator electric) și trebuie să asigure distribuția electrică pentru echipamentele IT).

Din aceste specificații tehnice, rezultă că redundanța (N+1) trebuia asigurată, pentru valoarea Puterii de 48 kVA, inclusiv, în cazul defectării unui modul al UPS, adică în mod continuu.

De altfel, chiar prin răspunsul de clarificare nr. 5, din adresa evocată chiar de către contestatoare (din data de 09.07.2019), autoritatea contractantă precizase: "Sursa cu putere minimă 48KW trebuie să aibă o arhitectură internă modulară, conform cerinței C4, pentru asigurarea redundanței N+1".

Prin urmare, Consiliul consideră că autoarea criticilor se află în eroare când apreciază că motivul de respingere s-ar baza pe o adăugare incorectă a autorității contractante la cerința de conformitate C4.

Nerespectând cerința în cauză, oferta contestatoarei a fost corect respinsă, autoritatea contractantă având obligația, expres prevăzută de Normele de aplicare Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările din HG 19/2018, de a lua o astfel de măsură (vezi Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.).

Cât privește pretinsa imposibilitate de reanalizare a propunerii tehnice, la momentul analizei propunerii financiare, în raport cu considerentele Deciziei ÎCCJ nr. 66 din Dosarul nr. 159/39/2018, Consiliul constată eroarea aprecierii contestatoarei asupra momentului în care intervine, în procedura de atribuire, amintita reevaluare. Decizia evocată privește limitele de reevaluare a ofertei după cenzurarea de către instanță sau CNSC a deciziei atacate a autorității contractante și nu posibilitatea analizei ofertei, în secțiunile sale diferite, concomitent sau succesiv, în licitația deschisă, procedură care are o singură etapă, conform prevederilor art. 73 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Procedura de licitație deschisă se desfășoară într-o singură etapă obligatorie.*

Or, în situația dată, solicitarea de clarificare a componentei propunerii tehnice, în raport cu nevoia de justificare a prețului din propunerea financiară, reprezintă un demers necesar și obligatoriu al autorității contractante (prin comisia de evaluare), care trebuie să se asigure că există concordanță între cele două secțiuni ale ofertei, așa cum prevăd și dispozițiile art. 133 alin. (1) – (3) din amintitele Norme de aplicare a Legii nr. 98/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația

prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, nici acest motiv de invalidare a măsurii de respingere a ofertei nu este considerat de Consiliu întemeiat.

În referire la modul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat, prin punctul de vedere la contestație, nicio apărare împotriva criticilor aduse deciziei sale de stabilire a rezultatului procedurii, în sensul combaterii pretinselor neconformități aparente ale propunerii tehnice aparținând SRL, conduită contrară dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

În același timp, Consiliul constată că autoarea cererii de intervenție combate toate susținerile contestatoarei, privitor la modul de evaluare a ambelor oferte.

Mai mult, Consiliul constată că, prealabil susținerilor pe fond, intervenienta susține nemotivarea contestației, cerere cu caracter de excepție, analizată cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016. Or, pretinsa nemotivare se bazează pe observația intervenientei că în contestație nu s-ar regăsi adresa de poștă electronică și numărul de fax la care s-ar putea comunica actele procedurale din cauză.

Contrar susținerilor intervenientei, contestația conține motivele de fapt și de drept ale formulării ei, concordând cu obiectul acesteia, motiv pentru care Consiliul nu a fost nevoit să dea curs prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*

Mai mult, contestația cuprinde sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale, inclusiv numărul de telefon (în subsolul paginilor contestației), iar adresa de înaintare a contestației și actelor atașate cuprinde, de asemenea, numere de fax și de telefon ale autoarei, conduită care respectă, din punct de vedere formal, regula din cuprinsul tezei 2 a prevederilor art. 10 litera a) din Legea nr. 101/2016: *Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural.*

Prin urmare, respingând excepția de nemotivare a contestației, formulată de intervenientă, ca nefondată, Consiliul face analiza pe fond a criticilor.

Susținerile contestatoarei că oferta desemnată câștigătoare nu ar cuprinde informații de certitudine privitoare la îndeplinirea celor două specificații tehnice evocate – C19 și C 31 – sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a specificat explicit, în secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* a fișei de date a achiziției, obligația prezentării informațiilor legate de echipamentul propus, în raport cu cerințele din caietul de sarcini: *Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.*

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini – tabel pct. 3.4.1.1

- Datele de livrare propuse;

- Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

- Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

- Deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului.

De asemenea, anexa caietului de sarcini, indica obligația ofertanților de a prezenta autorității contractante acele documente care ar susține îndeplinirea specificațiilor tehnice minimale, în cuprinsul cerinței C83: *Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie, obligatoriu, susținute de documentații originale: prospecte, foi de catalog sau CD-uri cu documentații în format electronic.*

Din cuprinsul broșurii incluse în oferta desemnată câștigătoare, nu rezultă că produsul propus –RIELLO UPS MPW 75- ar avea o "Eficiența la sarcină maximă: minim 94% la funcționarea pe baterii". Broșura în cauză precizează o eficiență mai mare de 95%, inclusiv la un factor de putere redus, de 20%, dar fără a indica dacă acest nivel este asigurat și la funcționarea pe baterii.

Din broșură nu rezultă nicio informație privind funcționalitatea sursei la suprasarcina indicată în specificația 19: *Sursa trebuie să poată suporta o suprasarcină de 1000% timp de cel puțin 100 ms, fără defectarea comutatorului static.*

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a finalizat procesul de analiză a propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, contrar obligației explicite din cuprinsul prevederilor art. 133 alin. (1)-(2) al Normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu

modificările la zi: (1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

În acest context, prezentarea de către intervenientă a adresei din data de 15.11.2019 (fără număr de înregistrare la emitent și la destinatar), în copie, care ar aparține producătorului RIELLO UPS, prin care s-ar confirma îndeplinirea celor 2 cerințe, relevă 2 aspecte de fond. Pe de o parte, datorită momentului la care a fost emisă, această adresă nu a parvenit comisiei de evaluare anterior momentului evaluării ofertei în cauză, ceea ce ar confirma susținerea că oferta nu a fost analizată complet. Pe de altă parte, ulterior verificării originii acestei adrese, dar și caracterului său ferm, s-ar impune și clarificarea dacă conținutul său privește și produsul din oferta intervenientei, întrucât acest aspect nu rezultă explicit.

Astfel, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă, în 15 zile de la primirea deciziei, să reia procesul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii celor două cerințe ale specificațiilor tehnice din anexa caietului de sarcini (C19 și C31), actualul rezultat al procedurii urmând a fi anulat, în parte, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii nr. A 5303/05.11.2019.

Astfel, Consiliul va admite contestația în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, dar va respinge solicitările contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, ca nefondate. În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție aparținând SRL, ca nefondată, în partea ce privește propria ofertă.

Măsurile anterior enunțate se bazează pe dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5), respectiv alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție aparținând SRL.

Respinge excepția lipsei de motivare a contestației SRL, invocată de intervenientă, ca nefondată.

Admite contestația, în parte, anulează rezultatul procedurii, privind desemnarea câștigătorului acesteia, consemnat în raportul procedurii nr. A 5303/05.11.2019 și obligă, autoritate contractantă în licitația deschisă inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1012259 din 21.06.2019, la reevaluarea ofertei intervenientei, în 15

zile de la primirea deciziei, privind îndeplinirea specificațiilor tehnice C19 și C31 din anexa caietului de sarcini.

Respinge contestația în partea privind oferta contestatoarei, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție, ca nefondată, în partea privind oferta desemnată câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.