



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data:

Prin contestația nr. / 03.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 03.02.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... (.....), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizare și extindere sistem de alimentare cu apă și canalizare menajeră, în comuna, județul, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire nr. / 30.01.2020, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia de respingere a ofertei sale, arătând, totodată, că, deși autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligația legală statuată la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, potrivit informațiilor din raportul procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, întrucât: „(...) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valorile estimate comunicate prin documentația de atribuire și clarificările la documentația de atribuire și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

Autoarea contestației consideră ca netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, fiind în afara prevederilor legale în materia achizițiilor publice. Sunt invocate prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în aplicarea prevederilor legale anterior menționate, contestatoarea consideră că singurele aspecte care ar putea conduce la respingerea unei oferte sunt: depășirea valorii estimate comunicată prin anunțul de participare coroborată cu imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, și depășirea valorii estimate comunicată prin anunțul de participare coroborată cu depășirea procentelor prevăzute la art. 221 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privitor la modificarea substanțială a contractului și cu posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, fără a fi reglementată posibilitatea respingerii ofertei pentru neîncadrarea în linii bugetare.

În sensul celor expuse anterior, contestatoarea invocă punctul de vedere al ANAP prin adresa nr. din 23.10.2018, speța nr. din Biblioteca de spețe/Intrebări, și jurisprudența Consiliului, respectiv decizia C.N.S.C. nr. din 04.07.2019.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse o serie de înscrisuri.

În cuprinsul punctului de vedere nr. /15.01.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. /11.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că SRL a solicitat în data de 22.11.2019 clarificări, iar în data de 25.11.2019 în cadrul secțiunii

Clarificări a răspuns prin clarificarea modului de prezentare al propunerii financiare.

Societatea contestatoare, în urma răspunsului la clarificări, nu a formulat contestație și a depus ofertă, astfel încât autoritatea contractantă consideră că aceasta ar trebui să își asume toate informațiile și cerințele formulate prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL, autoritatea contractantă menționează că toate referințele invocate de către acesta, respectiv punctul de vedere /23.10.2018, speța 633 din Biblioteca de spețe, decizia CNSC nr., au fost enunțate pentru cazul încadrării/neîncadrării în linii bugetare, fără a se aplica și acestui caz. Decizia prin care oferta societății contestatoare a fost declarată inacceptabilă, a fost în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Evaluarea propunerii financiare s-a realizat în temeiul art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv: încadrarea în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, corelarea cu elementele propunerii tehnice, neîncadrarea în art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă.

Autoritatea contractantă, ținând cont de contractul de finanțare semnat și bugetele proiectelor în vigoare, cât și de HCL de aprobare a modificărilor bugetare și a cheltuielilor neeligibile, consideră că, în mod corect, a judecat faptul că, propunerile financiare trebuie să se încadreze în valorile eligibile totale pe fiecare componentă în parte, respectiv fonduri ce puteau fi disponibilizate de către AFIR și în mod cumulativ încadrarea în valorile neeligibile totale pe fiecare componentă în parte, respectiv în fondurile ce puteau fi disponibilizate din bugetul local.

Astfel, conform comunicării nr. /30.01.2020, transmisă în SEAP, ... SRL „în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate declararea ofertei depusă de SC SRL ca inacceptabilă întrucât prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valorile estimate comunicate prin documentația de atribuire și Clarificările la Documentația de atribuire și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. În baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC SRL”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /11.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /11.02.2020, ... SRL a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, fiind reiterate

solicitările din cuprinsul contestației și prezentându-se, totodată, contraargumente la cele susținute în apărarea sa de (.....).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... (.....) a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizare și extindere sistem de alimentare cu apă și canalizare menajeră, în comuna, județul, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. /11.11.2019. Valoarea estimată a contractului este de 7.246.278,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, ... SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație (consemnând și cauțiunea aferentă), solicitând anularea acestuia, inclusiv a deciziei privind anularea procedurii de atribuire.

Consiliul ia act că rezultatul final al procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. /30.01.2020, iar adresele de comunicare a rezultatului pentru participanții la procedură au fost încărcate în SEAP la data de 30.01.2020 (astfel cum rezultă din *print screen-urile* aflate la dosarul cauzei).

Văzând că reclamanta invocă faptul că, prin trimitere la raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligația legală statuată la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul determină că respectiva obligație legală este aplicabilă în cazul comunicărilor rezultatului procedurii, astfel cum rezultă din exprimarea expresă a textului de lege [În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale]. Ori vizavi de comunicarea nr. /30.01.2020, publicată în SEAP la aceeași dată, această obligație este acoperită. Deși, societatea contestatoare susține în *concluziile scrise*, transmise Consiliului, că adresa menționată a fost postată ulterior promovării contestației, documentele din dosarul achiziției dovedesc contrariul, în condițiile în care contestația a fost înaintată la data de 03.02.2020, iar rezultatul procedurii a fost publicat, cum s-a arătat mai sus, la data de 30.01.2020.

În speță, deficiența semnalată nu poate fi confirmată în condițiile în care potențiala vătămare a celui care o invocă, prin trimitere la raportul procedurii, a fost înlăturată prin accesul societății contestatoare la adresa de comunicare a rezultatului procedurii (în SEAP).

Motivele de inacceptabilitate a ofertei în discuție, astfel cum au fost ele semnalate în adresa de comunicare, antemenționată, privesc următoarele:

(...) comisia de evaluare a constatat faptul că nu ați respectat cerințele caietului de sarcini, fișei de date și clarificările postate cu privire la valorile maximale în care trebuia să se încadreze oferta financiară, astfel încât depășiți următoarele valori:

- Valoarea max neeligibilă pe componenta apă
- Valoarea max eligibilă pe componenta apă uzată
- Valoarea estimată pe componenta apă uzată.

În cadrul Caietului de sarcini, s-au înscris valorile maximale estimate ale achiziției.

În cadrul Fișei de date s-au înscris de asemenea valorile maximale estimate ale achiziției.

În cadrul Răspunsului la Solicitarea de clarificări nr./25.11.2019 s-a explicat modalitatea de întocmire a propunerilor financiare.

Având în vedere faptul că investiția se realizează cu finanțare nerambursabilă, în baza unui contract de finanțare și buget aprobat de finanțator ce include atât costuri eligibile (ce pot fi rambursate sau decontate prin proiect) cât și costuri neeligibile (ce nu rambursează de către finanțator ci sunt suportate de către bugetul local), valorile estimate nu se pot depăși și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, investiția este una de tip integrat, respectiv are 2 componente: apă și apă uzată și implicit are 3 bugete anexa la Contractul de finanțare în care beneficiarul trebuie să se încadreze și să le respecte în mod cumulativ (bugetul acțiunii/componentei apă, bugetul acțiunii/componentei apă uzată și bugetul totalizator).

În baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât cu unanimitate declararea ofertei depusă de SRL ca inacceptabilă întrucât prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valorile estimate comunicate prin documentația de atribuire și clarificările la documentația de atribuire și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. În baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SRL.

În raport de cele reținute în susținerea deciziei de respingere, Consiliul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, unde la cap. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* se regăsesc următoarele informații:

Valoare estimată totală 7.246.278,80 lei din care:

Valoare estimată **componenta alimentare cu apă** total 2.442.538,74 lei din care:

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului – 10.426,97 lei (10.426,97 eligibil/ 0 neeligibil)

4.1 Construcții și instalații – 2.015.279,93 lei (1.760.920,26 eligibil/ 254.359,67 neeligibil)

4.2 Montaj utilaj tehnologic – 10.047,86 lei (0 eligibil/ 10.047,86 neeligibil)

4.3 Utilaje, echipamente tehnologice cu montaj – 380.855,67 lei (376.248,41 eligibil/ 4.607,26 neeligibil)

4.5 Dotari – 10.239,38 lei (0 eligibil/ 10.239,38 neeligibil)

5.1.1 Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier – 15.688,93 lei (0 eligibil/ 15.688,93 neeligibil)

Valoare estimată **componenta apa uzata** total 4.803.740,06 lei din care:

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului – 155.581,81 lei (0 eligibil/ 155.581,81 neeligibil)

4.1 Construcții și instalații – 3.100.866,55 lei (3.100.866,55 eligibil/ 0 neeligibil)

4.2 Montaj utilaj tehnologic – 46.221,09 lei (44.153,44 eligibil/ 2.067,65 neeligibil)

4.3 Utilaje, echipamente tehnologice cu montaj – 1.469.756,75 lei (1.304.380,00 eligibil/ 165.376,75 neeligibil)

5.1.1 Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier – 31.313,86 lei (31.313,86 eligibil/ 0 neeligibil).

De asemenea, la nivelul caietului de sarcini există următoarele precizări:

Oferta se va încadra în următoarele valori maxime:

Valoare estimata totala 7.246.278,80 lei din care:

Denumire activitati/ componenta alimentare cu apa	<i>Valoare</i>	<i>Valoare</i>	<i>Valoare</i>	
	<i>(lei fara TVA)</i>	<i>(lei fara TVA)</i>	<i>(lei fara TVA)</i>	
	<i>eligibil</i>	<i>neeligibil</i>	<i>total</i>	
2	Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului	10.426,97	0,00	10.426,97
4.1	Constructii si instalatii	1.760.920,26	254.359,67	2.015.279,93
4.1.1	Rețea de distributie	1.760.920,26	0,00	1.760.920,26
4.1.2	Cămin ridicare presiune	0,00	52.289,06	52.289,06
4.1.3	Statie de denitrificare	0,00	48.314,79	48.314,79
4.1.4	Împrejmuire	0,00	122.910,34	122.910,34
4.1.5	Reparații rezervor	0,00	30.845,48	30.845,48
4.2	Montaj utilaj tehnologic	0,00	10.047,86	10.047,86
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice cu montaj	376.248,41	4.607,26	380.855,67
4.3.1	Cămin ridicare presiune	376.248,41	0,00	376.248,41
4.3.2	Statii de pompare	0,00	4.607,26	4.607,26
4.5	Dotări	0,00	10.239,38	10.239,38
5.1.1	Lucrări de constructii si instalatii aferente organizarii de șantier	0,00	15.688,93	15.688,93
Total (fără TVA)		2.147.595,64	294.943,10	2.442.538,74

Denumire activitati/		<i>Valoare</i>	<i>Valoare</i>	<i>Valoare</i>
		<i>(lei fara TVA)</i>	<i>(lei fara TVA)</i>	<i>(lei fara TVA)</i>
		<i>eligibil</i>	<i>neeligibil</i>	<i>total</i>
2	Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului	0,00	155.581,81	155.581,81
4.1	Constructii si instalatii	3.100.866,55	0,00	3.100.866,55
4.1.1	Rețea de canalizare	2.522.810,20	0,00	2.522.810,20
4.1.2	Statii de pompare - constructii	34.654,05	0,00	34.654,05
4.1.3	Statii de pompare - instalatii electrice	14.076,26	0,00	14.076,26
4.1.4	Statie de epurare - constructii	347.153,61	0,00	347.153,61
4.1.5	Statie de epurare - instalatii hidromecanice	92.857,65	0,00	92.857,65
4.1.6	Statie de epurare - instalatii electrice	89.313,78	0,00	89.313,78
4.2	Montaj utilaj tehnologic	44.153,44	2.067,65	46.221,09
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice cu montaj	1.304.380,00	165.376,75	1.469.756,75
4.3.1	Statii de pompare	0,00	165.376,76	165.376,76
4.3.2	Statie de epurare	1.304.380,00	0,00	1.304.380,00
4.5	Dotări	0,00	0,00	0,00
5.1.1	Lucrări de constructii si instalatii aferente organizarii de șantier	31.313,86	0,00	31.313,86
Total (fără TVA)		4.480.713,85	323.026,21	4.803.740,06

Potrivit celor relevate în tabelul de mai sus, pentru componenta *alimentare cu apă* au fost stabilite valorile de 2.147.595,64 - cheltuieli eligibile și 294.943,10 - cheltuieli neeligibile, iar pentru componenta *apă uzată*, valorile de 4.480.713,85 - cheltuieli eligibile și 323.026,21 - cheltuieli neeligibile.

Demn a se menționa este faptul că prezentul contract de lucrări ce urmează a se încheia face parte dintr-un proiect ce beneficiază de finanțare europeană rambursabilă, pentru care a fost încheiat contractul de finanțare nr. C072A0I0041723800036/06.09.2019, iar bugetul indicativ al proiectului aprobat, prevăzut în Anexa III a contractului de finanțare, este structurat pe trei bugete, unul pe componenta apă, unul pe componenta apă uzată și unul totalizator.

Totodată, la nivelul documentației de atribuire au fost publicate în SEAP, *Devizul obiectului Alimentare cu apă – cheltuieli eligibile*, *Devizul obiectului Alimentare cu apă – cheltuieli neeligibile*, *Devizul obiectului Canalizare – cheltuieli eligibile*, *Devizul obiectului Alimentare cu apă – cheltuieli neeligibile*.

Asupra modului de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat, în SEAP, și clarificarea nr. /25.11.2019, având următorul conținut:

În urma primirii unei solicitări de clarificări, *Având în vedere ca valorile estimate în caietul de sarcini pentru eligibil și neeligibil sunt dezechilibrate din punct de vedere al estimării valorii respectiv sunt subevaluate ori supraevaluate față de prețurile manoperei și a materialelor practicate în piață, vă rugăm să clarificați **dacă aceste valori pot fi modificate fără a depăși valoarea totală a investiției.***

Formulăm următorul răspuns:

Ofertanții vor întocmi propunerile financiare, astfel încât, în mod cumulativ să îndeplinească următoarele cerințe:

- Însușind valorile Listelor de cantități și a Listelor de echipamente/utilaje/dotări, **pe fiecare componentă în parte, evidențiate în caietul de sarcini ca și cheltuieli eligibile, să se încadreze în valoarea estimată eligibilă pe fiecare componentă în parte.**

- Însușind valorile Listelor de cantități și a Listelor de echipamente/utilaje/dotări, **pe fiecare componentă în parte, evidențiate în caietul de sarcini ca și cheltuieli neeligibile, să se încadreze în valoarea estimată neeligibilă pe fiecare componentă în parte.**

Așadar, documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, prin necontestarea ei a devenit obligatorie și impunea respectarea cu strictețe a prescripțiilor ei, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către participanții la procedură, inclusiv de către SRL.

Având a verifica respectarea de către SRL a rigorilor documentației în privința modalității de întocmire a propunerii financiare, cu încadrarea în valorile eligibile și neeligibile pe fiecare componentă în parte, redate mai sus, Consiliul supune atenției următoarea analiză efectuată asupra respectivei propuneri financiare, astfel cum rezultă din listele de cantități și listele de echipamente/utilaje/dotări:

Denumire activitati/ componenta alimentare cu apa		Valoare ofertată <i>(lei fara TVA)</i> eligibil	Valoare ofertată <i>(lei fara TVA)</i> neeligibil	Valoare ofertată <i>(lei fara TVA)</i> total
2	Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului	10.670,57	0,00	10.670,57
4.1	Constructii si instalatii	1.637.132,68	222.528,11	1.859.660,79
4.1.1	Rețea de distribuție	1.637.132,68	0,00	1.637.132,68
4.1.2	Cămin ridicare presiune	0,00	50.636,79	50.636,79
4.1.3	Stație de denitrificare	0,00	34.747,24	34.747,24
4.1.4	Împrejmuire	0,00	96.089,74	96.089,74
4.1.5	Reparații rezervor	0,00	41.054,34	41.054,34

4.2	Montaj utilaj tehnologic	0,00	4.382,97	4.382,97
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice cu montaj	100.800,00	70.286,87	171.086,87
4.3.1	Cămin ridicare presiune	100.800,00	0,00	100.800,00
4.3.2	Statii de pompare	0,00	70.286,87	70.286,87
4.5	Dotări	0,00	0,00	0,00
5.1.1	Lucrări de constructii si instalatii aferente organizarii de şantier	0,00	11.242,18	11.242,18
Total (fără TVA)		1.748.603,25	308.440,13	2.057.043,38
Denumire activitati/ componenta apa uzata	Valoare oferată	Valoare oferată	Valoare oferată	
	<i>(lei fara TVA)</i>	<i>(lei fara TVA)</i>	<i>(lei fara TVA)</i>	
	eligibil	neeligibil	total	
2	Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului	0,00	80.287,91	80.287,91
4.1	Constructii si instalatii	3.080.516,98	0,00	3.080.516,98
4.1.1	Reţea de canalizare	2.420.035,29	0,00	2.420.035,29
4.1.2	Statii de pompare - constructii	36.780,86	0,00	36.780,86
4.1.3	Statii de pompare - instalatii electrice	15.525,95	0,00	15.525,95
4.1.4	Statie de epurare - constructii	407.378,31	0,00	407.378,31
4.1.5	Statie de epurare - instalatii hidromecanice	80.600,65	0,00	80.600,65
4.1.6	Statie de epurare - instalatii electrice	120.195,92	0,00	120.195,92
4.2	Montaj utilaj tehnologic	9.739,93	0,00	9.739,93
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice cu montaj	1.441.233,30	140.967,25	1.582.200,55
4.3.1	Statii de pompare	0,00	140.967,25	140.967,25
4.3.2	Statie de epurare	1.441.233,30	0,00	1.441.233,30

4.5	Dotări	0,00	64.800,00	64.800,00
5.1.1	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	25.534,70	0,00	25.534,70
<i>Total (fără TVA)</i>	4.557.024,91	286.055,16	4.843.080,07	

Așadar, pentru componenta *alimentare cu apă* a fost ofertată valoarea de **308.440,13 – cheltuieli neeligibile** față de cea estimată de **294.943,10 - cheltuieli neeligibile**, iar pentru componenta *apă uzată*, valoarea de **4.557.024,91 - cheltuieli eligibile** față de cea estimată de **4.480.713,85 - cheltuieli eligibile**, depășindu-se și valoarea estimată totală pe componenta apă uzată (**4.843.080,07** față de **4.803.740,06**).

În acest context, Consiliul va achiesa la cele susținute de autoritatea contractantă vizavi de nerespectarea cerințelor documentației de atribuire cu privire la încadrarea propunerii financiare în valorile maximale eligibile și neeligibile pe fiecare componentă în parte, cum, în mod expres, a fost subliniat în clarificarea din 21.11.2019, mai sus evocată. Se impunea respectarea cu strictețe a documentației, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, prescripțiile ei fiind opozabile în cel mai mic detaliu.

Nici prin argumentarea din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 249 C. proc. civ., care impune celui care face o susținere să o dovedească, contestatoarea nu reușește să probeze că s-a încadrat în valorile eligibile și neeligibile pe fiecare componentă în parte. Deși, prin intermediul concluziilor scrise, societatea contestatoare avansează niște valori, respectiv 1.811.053,44 lei – cheltuieli eligibile, 245.989,94 lei – cheltuieli neeligibile, pentru componenta *alimentare cu apă* și 4.480.401,94 lei – cheltuieli eligibile, 297.878,13 lei – cheltuieli neeligibile, pentru componenta *apă uzată*, aceasta nu demonstrează modalitatea de stabilire a acelor valori, mulțumindu-se să afirme că nu a depășit componentele nici pe linia eligibilă și nici pe cea neeligibilă.

Referințele invocate de autoarea contestației, respectiv punctul de vedere ANAP nr. /23.10.2018 și decizia nr. 04.07.2019 pentru situația încadrării/neîncadrării în linii bugetare, nu pot fi reținute, nefiind aplicabile în speța dedusă judecății. Documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, a stabilit reguli clare, ce nu pot fi ignorate, iar la

acest moment, nu pot fi emise pretenții vizavi de prevederile documentației de atribuire.

Față de susținerile contestatoarei privind temeiul legal avut în vedere la încadrarea deciziei de respingere, respectiv prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, Consiliul apreciază că, atât timp cât decizia asupra ofertei este corect reținută, pentru nerespectarea cerințelor documentației, reținerea eronată a normei legale nu poate schimba cele hotărâte în privința ofertei SRL.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea proceselor-verbale prin care a fost stabilit rezultatul evaluării actelor contestatoarei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora. Totodată, nu există motive nici pentru anularea deciziei referitoare la anularea procedurii de atribuire, hotărâtă de autoritate ținând cont de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

