

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2878 / C7 / 3141

Data: 26.09.2025

Prin contestația nr. 1200/11.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55539/12.08.2025, formulată de către (...) SA, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de înregistrare Fiscală nr., reprezentată statutar prin – administrator, lider al asocierii (...) SA – (...) SRL, cu sediul ales la reprezentantul convențional Societatea Civilă de Avocați „(...)”, în (...), împotriva ra(...)tului procedurii de atribuire nr. 5149L/29.07.2025, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii din 30.07.2025, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect (...): „(...)”, cod CPV 45200000-9 (...) (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea deciziei de desemnare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de (...) SRL;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei menționate, precum și a celor subsecvente, inclusiv a ra(...)tului procedurii de atribuire nr. 5149L/29.07.2025, precum și a adresei prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii la data de 30.07.2025;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei criticate depuse de (...) SRL, de la verificarea admisibilității acesteia;

- în subsidiar, obligarea la depunctarea ofertei câștigătoare pentru factorul de evaluare tehnic 2: Organizare și metodologie (POM), respectiv pentru subfactorii tehnici OM 3 și OM 4;

- anularea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la oferta clasată pe primul loc; recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită și asigurarea de către CNSC a accesului neîngrădit la oferta concurentă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

La data de 21.08.2025, (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 16601724, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat (...), a formulat cerere de intervenție, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, înregistrată la Consiliu cu nr. 58141/21.08.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 3141/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante;
- respingerea contestației formulate în dosarul nr. 2743/C9/2025, ca neîntemeiată, și admiterea cererii de intervenție accesorie;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în baza art. 453 C.pr.civ.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SA critică ra(...)tul procedurii organizată de (...), potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de (...)SRL.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat jurisprudența CJUE privind interdicția modificării unei oferte și a nesocotit grav principiul tratamentului egal al ofertanților, favorizând ofertantul câștigător. Spre exemplu, ofertantul a revizuit procentul de cheltuieli indirecte de la 15% cât a ofertat în propunerea financiară depusă inițial la 14%; s-a permis redepunerea unei oferte pentru activitatea instalații gaze care nu a fost accesibilă.

Asocierea (...) SA –(...) SRL a depus o ofertă declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II, câștigătoare fiind desemnată oferta (...)SRL.

Contestatoarea susține că oferta câștigătoare are multiple deficiențe și nu trebuia declarată admisibilă. Se invocă principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE, potrivit cărora toți ofertanții trebuie să beneficieze de aceleași reguli și de aceeași rigoare în evaluare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat aceste principii, favorizând în mod evident (...)SRL. Astfel, verificarea ofertei câștigătoare nu s-a făcut cu exigența impusă de legislația achizițiilor publice.

Pe lângă motivele de inadmisibilitate, contestatoarea invocă și încălcarea dreptului de acces la o cale efectivă de atac.

Contestatoarea a constatat, din analiza dosarului achiziției și a documentelor neconfidențiale, că oferta (...)SRL prezintă multiple deficiențe pe care comisia de evaluare le-a omis, încălcând propriile reguli și principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă – CNI – a ignorat obligația de a respecta regulile procedurii, aspect confirmat de jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale. Contestatoarea subliniază că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate, iar nerespectarea acesteia atrage inadmisibilitatea ofertei.

Se invocă numeroase hotărâri CJUE (Comisia/CAS Succhi di Frutta, eVigilo, Comisia/Danemarca, Comisia/Belgia, SIAC (...)ion, Michaniki, Manova, Pippo Pizzo) și decizii ale Curților de apel din România, care stabilesc că:

- procedurile de achiziție trebuie derulate cu rigoare,
- autoritatea nu poate crea avantaje unor ofertanți,
- regulile stabilite prin documentație sunt obligatorii,
- transparența și egalitatea de tratament sunt esențiale.

Contestatoarea arată că, în aplicarea art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții trebuie să respecte strict documentația, iar autoritatea are obligația să respingă ofertele care nu respectă cerințele minime sau care sunt completate/modificate după termenul de depunere.

În concluzie, contestatoarea susține că CNI trebuia să declare inadmisibilă oferta (...)SRL, deoarece aceasta nu respectă cerințele obligatorii ale documentației și a fost modificată prin răspunsuri la clarificări, cu încălcarea legislației și a jurisprudenței europene și naționale.

Pe cale de consecință, prezintă motivele de inadmisibilitate a ofertei câștigătoare.

1. Lipsa ofertării de cheltuieli conexe organizării șantierului. Modificarea ofertei

Potrivit anunțului de participare nr. CN1073136/12.09.2024, valoarea estimată de 108.600.098,60 lei fără TVA este compusă din următoarele elemente:

- „Cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: 106.870.008,68 lei, fără TVA;
- Cap. 5 - Organizare de șantier: 1.730.089,92 lei, fără TVA;
- Subcap. 5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații: 1.297.567,44 lei, fără TVA;

- **Subcap. 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării șantierului: 432.522,48 lei, fără TVA.”**

Atât prin anunțul de participare, cât și prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților cu privire la necesitatea evidențierii în ofertă a Cheltuielilor conexe organizării șantierului, astfel:

Extras din caietul de sarcini:

„1. INTRODUCERE

Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Ofertantul su(...)tă toate cheltuielile datorate elaborării și prezentării ofertei sale, indiferent de rezultatul obținut la adjudecare.”

„11. CARACTERISTICI IMPERATIVE

Aprobarea indicatorilor tehnico-economici s-a realizat prin Hotărârea de Guvern nr. 141 din 22.02.2024, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 151/23.02.2024.

Pentru execuția lucrărilor ofertantul va tine cont și va respecta capacitățile aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 141 din 22.02.2024, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 151/23.02.2024.”

„14. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE

14.4. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele beneficiarului din prezentul Caiet de sarcini, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare.

14.7. Se va completa Formular de propunere tehnică din documentație.

14.8. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din documentația de atribuire și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme.”

Pe parcursul procedurii, au fost formulate mai multe solicitări de clarificări referitoare la cheltuielile conexe organizării șantierului, autoritatea contractantă confirmând prin răspunsuri publicate în SEAP, obligația includerii acestor cheltuieli în oferta financiară și libertatea ofertanților de a prevedea un articol unic corespunzător, după cum urmează:

Solicitarea nr. 49705, întrebarea 4: *„Vă rugăm să confirmați că în cadrul ofertei financiare se vor cuprinde și cheltuielile aferente cap. 5.1.2. din deviz general, respectiv cheltuieli conexe organizării șantierului.”*

Răspuns: *„Autoritatea contractantă confirmă că valoarea totală estimată cuprinde și **cheltuielile conexe organizării șantierului**, prin urmare acestea **trebuie incluse în cadrul ofertei financiare.**”*

Solicitarea nr. 52534, întrebarea 5: *„În cadrul listei de cantități nu am regăsit cantități pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului. Vă rugăm să menționați cum se va cota acest capitol. Putem cota un singur articol Cheltuieli conexe organizării șantierului – 24 luni, iar fiecare ofertant să-și prevadă propria sumă?”*

Răspuns: „Autoritatea contractantă confirmă că pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului ofertanții au libertatea să-și prevadă un singur articol aferent întregii activități implicate.”

Solicitarea nr. 55105, întrebarea 1: „... Având în vedere că în cadrul listelor de cantități se regăsesc cantități pentru capitolul 5.1.1, nu și pentru 5.1.2, vă rugăm să confirmați că ofertanții au dreptul de a-și întocmi propriile liste de cantități pentru cheltuielile conexe aferente organizării de șantier.”

Răspuns: „... Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor din proiectul tehnic, din Caietul de sarcini și din actele normative în vigoare. Ofertanții au dreptul să prevadă un articol unic corespunzător cheltuielilor conexe organizării șantierului.”

Solicitarea nr. 56869, întrebarea 3: „Vă rugăm să specificați unde se va cota taxa pe economie circulară aferentă deșeurilor ce vor fi depozitate la groapă, în condițiile în care nu avem deviz aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier și nici articol de lucrare în listele de cantități de lucrări?”

Răspuns: „Pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului ofertanții au libertatea să-și prevadă un singur articol aferent întregii activități implicate.”

Solicitarea nr. 63351, întrebarea 1: „Vă rugăm să confirmați că putem introduce în oferta financiară, în plus față de listele de cantități revizuite publicate, devizul 5.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, care să conțină un singur articol corespunzător cheltuielilor conexe organizării șantierului.”

Răspuns: „Confirmăm că ofertanții pot introduce în oferta financiară, în plus față de listele de cantități revizuite publicate, un articol unic cu unitatea de măsură lei, corespunzător cheltuielilor conexe organizării șantierului.”

Solicitarea nr. 255, întrebarea 6: „Vă rugăm să ne clarificați unde în ofertă se vor cota restul de lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – elementele de organizare de șantier și cheltuieli conexe (pază, împrejurări, taxe utilități etc.).”

Răspuns: „Se vor oferta în cheltuieli conexe conform listei menționate în răspunsurile de clarificări anterioare.”

Solicitarea nr. 716: „Vă rugăm să confirmați că putem introduce devizul 5.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, care să conțină un singur articol corespunzător cheltuielilor conexe organizării șantierului.”

Răspuns: „... Pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului ofertanții au libertatea să-și prevadă un singur articol aferent întregii activități implicate.”

Solicitarea nr. 799: „Având în vedere răspunsurile din solicitarea de clarificare nr. 7948/SA/28.11.2024 ... vă rugăm să clarificați dacă valoarea aferentă acestui capitol trebuie inclusă exclusiv în devizul general, ca sumă globală, sau detaliată printr-un formular F3 cu un articol unic corespunzător.”

Răspuns: „... Pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului ofertanții au libertatea să-și prevadă un singur articol aferent întregii activități implicate.”

Contestatoarea precizează că oferta (...)SRL nu a evidențiat distinct cheltuielile conexe organizării șantierului.

În analiza criticii formulate, contestatoarea solicită să fie avute în vedere prevederile Hotărârii nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care definește cheltuielile aferente organizării de șantier, respectiv:

- 5.1. Organizare de șantier – cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

- 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;
- b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;
- c) grupuri sanitare;
- d) rampe de spălare auto;
- e) depozite pentru materiale;
- f) fundații pentru macarale;
- g) rețele electrice de iluminat și forță;
- h) căi de acces auto și căi ferate;
- i) bransamente/racorduri la utilități;
- j) împrejmuiri;
- k) panouri de prezentare;
- l) pichete de incendiu;

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 „Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială” din structura devizului general.

- 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier – cuprinde cheltuieli pentru:

- a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- b) taxe de amplasament;
- c) închirieri semne de circulație;

- d) întreruperea tem(...)ară a rețelelor de trans(...)t sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- e) contractele de asistență cu poliția rutieră;
- f) contracte tem(...)are cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- g) taxe depozit ecologic;
- h) taxe locale;
- i) chirii pentru ocuparea tem(...)ară a domeniului public;
- j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 „Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială” din structura devizului general;
- k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- l) costul trans(...)tului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- m) paza șantierului;
- n) asigurarea pompierului autorizat;
- o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, **cu privire la cheltuielile conexe organizării șantierului, autoritatea contractantă a nesocotit principiul tratamentului egal și a analizat în mod diferențiat ofertele.**

Din ra(...)tul procedurii de atribuire rezultă că, pe de o parte, CNI a sancționat doi ofertanți pentru nerespectarea exigențelor de ofertare a respectivelor cheltuieli, iar pe de altă parte, **l-a favorizat pe operatorul economic (...)SRL, căruia i-a acceptat răspunsuri neconcludente și modificări ale ofertei.**

Astfel:

- în cazul asocierii (...) SRL – (...) SRL & (...) SRL, oferta a fost respinsă pe motiv că răspunsul prin care ofertantul și-a asumat să su(...)te cheltuielile conexe organizării șantierului omise din graficul de execuție, fără modificarea valorii oferite, a fost considerat neconcludent;

- în cazul asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) (...) SRL, oferta a fost respinsă pe motiv că răspunsul la clarificări, prin care ofertantul a precizat că a inclus cheltuielile conexe (cotate cu valoarea 0) în componenta „Material mărunț organizare de șantier”, a fost considerat neconcludent.

Contrar rigorii manifestate față de ofertanții anterior-menționați, în cazul (...)SRL comisia de evaluare a dat dovadă de o abordare diferită,

astfel cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal final nr. 3/4900L/04.07.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, din care contestatoarea redă *in extenso* următoarele mențiuni relevante care demonstrează favorizarea respectivului operator economic:

„Prin **adresa nr. 4686L/18.06.2025** s-au solicitat clarificări ofertantului (...)SRL cu privire la:

5. Analizând propunerea financiară prezentată, comisia de evaluare nu a găsit ofertată o valoare pentru subcapitolul Cheltuieli conexe pentru organizarea de șantier. S-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect. Prin adresa **421/24.06.2025**, înregistrată la CNI SA cu nr. **4766L/24.06.2025**, ofertantul (...)SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, astfel:

Răspuns la întrebarea 5 – ofertantul a precizat că a constatat omisiunea introducerii valorii aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier în cadrul capitolului 5.1.2. Ofertantul precizează că a inclus suma aferentă cheltuielilor conexe organizării de șantier în cadrul cheltuielilor indirecte, respectiv în cota de 15% declarată. De asemenea, s-a menționat că, la solicitarea comisiei de evaluare, poate prezenta distinct valoarea pentru cheltuielile conexe organizării de șantier.

Ofertantul a mai precizat că aceste cheltuieli sunt pe deplin asumate în propunerea tehnică la capitolul B.1.7 „Realizarea lucrărilor/construcțiilor provizorii” și în cadrul Graficului de execuție unde se precizează „Menținerea organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor”.

Ofertantul consideră ca fiind o omisiune de formă, o eroare de încadrare a valorii aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier. Comisia a decis să solicite clarificări ofertantului.

Prin **adresa nr. 4825L/27.06.2025** s-au solicitat clarificări ofertantului (...)SRL cu privire la următoarele aspecte:

Având în vedere răspunsul transmis la întrebarea 5, prin care s-a solicitat ofertantului să clarifice unde anume se regăsesc în propunerea financiară depusă cheltuielile conexe organizării de șantier, s-a solicitat ofertantului prezentarea distinctă a acestor cheltuieli.

Prin adresa **446/01.07.2025**, înregistrată la CNI SA cu nr. 4848L/01.07.2025, ofertantul (...)SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, astfel: prin răspunsul său, **ofertantul a prezentat formulele proprii financiare unde sunt indicate distinct cheltuielile conexe organizării de șantier.**

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte: **ofertantul a retransmis formulele proprii financiare**, respectiv:

Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

Formularul F2cp – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;

Formularul F3cp – Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect în parte, unde au fost păstrate prețurile unitare (material, manoperă, utilaj, trans(...))t pentru fiecare activitate în parte;

Formularul F4cp – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necor(...))ale;

Formularul F6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulate pe proiect;

Formularul F7cp – Lista cuprinzând consumurile de mână de lucru, cumulate pe proiect;

Formularul F8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cumulate pe proiect;

Formularul F9cp – Lista cuprinzând consumurile privind trans(...))turile, cumulate pe proiect.

În cadrul formularelor F3cp – Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, **ofertantul a revizuit procentul de cheltuieli indirecte de la 15% cât a oferat în propunerea financiară depusă inițial la 14%. Astfel a rezultat o valoare de 569.678,71 lei pentru cheltuieli conexe organizării de șantier.**

Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul ofertantului, având în vedere că, în cadrul formularelor F3cp – Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect în parte, au fost păstrate cantitățile și prețurile unitare, respectiv prețurile totale înscrise în propunerea totală depusă. Cu respectarea celor precizate prin răspunsul la clarificările nr. 421/24.06.2025, **ofertantul a procedat la relocarea a 1% din cheltuielile indirecte la capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.**

Analizând formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, comisia de evaluare a constatat că valoarea alocată pentru subcap. 5.1.1 – Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, respectiv 441.940,59 lei, a fost inclusă în cap. 4 Investiția de bază la pct. 4.1.9 – Organizare de șantier. S-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

Având în vedere că lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier, conform Metodologiei privind elaborarea devizului general și devizului pe obiect – Anexa nr. 6 din HG nr. 907/2016 actualizată, sunt parte din cap. 5 Alte cheltuieli, subcap. 5.1 Organizare de șantier (5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului), și NU cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază, vă solicităm să relocalizați valoarea

aferentă subcap. 4.1.9 în subcap. 5.1.1. (...) Prin urmare, subcap. 5.1 Organizare de șantier va fi format din:

- 5.1.1: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – 441.940,59 lei;

- 5.1.2: Cheltuieli conexe organizării șantierului – 569.678,71 lei.

S-a solicitat ofertantului să retransmită corectate formularele:

- DG – Deviz general al obiectivului de investiții;

- Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul unic (...) SRL prin adresa nr. **461/03.07.2025**, înregistrată la CNI SA cu nr. **4872L/03.07.2025** (...) comisia de evaluare (...) a declarat răspunsul concludent.”

Din aceste informații incluse în actele de evaluare adoptate de CNI, rezultă că **ofertantul concurent (...) SRL a omis să indice în propunerea financiară o valoare pentru subcapitolul Cheltuieli conexe pentru organizarea de șantier.**

Comisia de evaluare a înțeles să solicite clarificări și, în mod incorect, **a acceptat modificarea vădită a propunerii financiare**, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ra(...)t de aceste constatări, autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Comisia de evaluare a înțeles însă să exercite dreptul de a solicita clarificări ofertantului cu privire la deficiența constatată și, în mod incorect, a acceptat modificarea vădită a propunerii financiare, motiv pentru care nu putea fi menținută în competiție respectiva ofertă fără afectarea principiului tratamentului egal.

Deși a sesizat în mod indubitabil că ofertantul în discuție nu a respectat obligația de a evidenția valoarea cheltuielilor conexe pentru organizarea de șantier – deficiență suficientă pentru a atrage sancțiunea inadmisibilității ofertei – CNI a adoptat o măsură contradictorie și l-a favorizat pe operatorul economic prin solicitarea de clarificări și, mai grav, prin acceptarea modificării flagrante a propunerii financiare ce rezultă indubitabil din propriile constatări ale comisiei de evaluare: „[...] **ofertantul a revizuit procentul de cheltuieli indirecte de la 15% cât a ofertat în propunerea financiară depusă inițial la 14% [...] ofertantul a procedat la relocarea a 1% din cheltuielile indirecte la capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier**”.

Acceptarea acestei modificări nepermise a propunerii financiare este justificată de autoritatea contractantă prin mențiunea: „*Comisia de evaluare consideră concludent răspunsul ofertantului având în vedere că [...] au fost păstrate cantitățile și prețurile unitare, respectiv prețurile totale înscrise în propunerea totală depusă*”.

Contestatoarea arată că o astfel de justificare demonstrează o evidentă **nerespectare a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016**, potrivit căreia „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

În susținere invocă jurisprudența CJUE – **Cauza C-131/16**, a Consiliului, respectiv Decizia publicată în Buletinul Oficial sub nr. B02020_2146 și **Hotărârea nr. 263/2025 din 01.04.2025** (cod RJ 236728567, publicată pe <https://www.rejust.ro/juris/236728567>) pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

În aplicarea acestei jurisprudențe în speță, contestatoarea arată că este evident nelegală decizia autorității contractante de a accepta modificarea elementelor componente ale propunerii financiare (cota de cheltuieli indirecte) fără a adopta sancțiunea respingerii ofertei câștigătoare conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 anterior citat.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că **nu sunt incidente în speță dispozițiile care permit corectarea unor eventuale vicii de formă conform art. 135 din HG nr. 395/2016**, nefiind în prezența unor informații care pot fi corelate cu altele existente în oferta inițială. Oricum, constatarea modificării propunerii financiare nu mai permite analiza demersului din perspectiva viciilor de formă, fiind obligatorie aplicarea sancțiunii legale a respingerii ofertei.

Analizând toate aspectele mai sus menționate din perspectiva cheltuielilor conexe organizării de șantier (caiet de sarcini, Deviz General, clarificările incidente în acest sens, descrierea lucrărilor și cheltuielilor conexe aferente organizării de șantier etc.), contestatoarea susține că se constată că, pe lângă modificarea propunerii financiare, **ofertantul (...) SRL a transmis un răspuns evident neconcludent la solicitarea de clarificări**. Astfel, conform formularelor F1 și F2 (din propunerea financiară), aceste tipuri de cheltuieli se regăsesc la capitolul 4 în cadrul propunerii tehnice și financiare (nu sunt detaliate la data depunerii ofertei și sunt asimilate în cadrul cheltuielilor indirecte) și nu la capitolul 5 (astfel cum rezultă din conținutul-cadru al Devizului General prevăzut în HG nr. 907/2016 și din documentele mai sus menționate).

Prin urmare, contestatoarea susține că **oferta trebuia respinsă inclusiv în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.**

În analiza criticii formulate, contestatoarea apreciază că este esențial a fi avute în vedere inclusiv **dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările sau completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.** Se susține că este evidentă nesocotirea în cauză a acestei interdicții legale, în condițiile în care, deși s-a constatat o evidentă neconformitate a ofertei, comisia de evaluare a solicitat formal clarificări care i-au permis ofertantului să își corecteze deficiențele sesizate, astfel cum a fost cazul în privința cheltuielilor omise din propunerea financiară.

Un alt motiv evident de inadmisibilitate a ofertei depuse de (...) SRL rezultă din procesul-verbal nr. 2/4483L/03.06.2025 – evaluare conformitate propuneri tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare – în care este evidențiată deficiența constând în lipsa evidențierii în Graficul de tip Gantt a activității „Cheltuieli conexe organizării șantierului”:

„4. Ofertantul a precizat că activitatea Cheltuieli conexe organizării șantierului este inclusă și reprezentată în graficul Gantt sub denumirea «Obiect 8 – Organizare de șantier care cuprinde activitatea de Menținerea organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor».

Comisia a declarat răspunsul concludent, considerând că în cadrul activității de «Menținerea organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor» este inclusă și activitatea de cheltuieli conexe organizării de șantier pe toată durata organizării de șantier.”

Argumentele anterior menționate privind favorizarea ofertantului câștigător în lipsa ofertării unui element obligatoriu al propunerii financiare sunt valabile și în ceea ce privește **omisiunea culpabilă a ofertantului de a evidenția în mod expres, precis și complet în Graficul de tip Gantt a categoriei de lucrări 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, activitate care a fost ignorată și la nivelul propunerii financiare.**

Și prin ra(...)tare la această neconformitate evidentă a propunerii tehnice, contestatoarea susține că, comisia de evaluare avea obligația respingerii directe a ofertei, solicitarea de clarificări având un evident efect favorizant. Astfel, **deși a constatat că nu este inclusă distinct și nu este evidențiată corespunzător în grafic respectiva activitate,** autoritatea contractantă a acceptat în mod superficial explicația oferită *pro causa* de către ofertant, conform căreia categoria de lucrări respectivă s-ar regăsi într-o altă componentă a graficului de execuție. Un astfel de răspuns este evident neconcludent, în condițiile în

care **activitatea respectivă trebuia evidențiată distinct în cadrul graficului, nefiind demonstrat că ar fi fost inclusă într-o categorie mai extinsă de activități.**

În subsidiar, în ipoteza în care s-ar considera ca fiind corect elaborat graficul de execuție prin ra(...)tare la cerințele minime ale caietului de sarcini, contestatoarea **solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să depuncea oferta concurentă pentru factorul de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, căruia i s-a atribuit o pondere de 9 puncte.**

În realitate, ofertantul (...)SRL ar fi trebuit să fie punctat cu 3 (trei) puncte ca urmare a caracterului imprecis și incomplet al informațiilor aferente graficului de tip Gantt din care a lipsit cel puțin o activitate, fiind astfel aplicabil punctajul aferent sub factorului de evaluare: *Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu categoriile de lucrări din Formularele F3. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților.*

Astfel, **deficiența constând în lipsa evidențierii categoriei de lucrări 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier este de natură a atrage cel puțin depunerea ofertei câștigătoare, fapt care ar determina modificarea clasamentului ofertanților în favoarea asocierii contestatoarei.**

2. Modificarea propunerii tehnice din perspectiva descrierii rolurilor, activităților și responsabilităților personalului. Depunerea subsidiară a ofertei.

Din analiza actelor de evaluare a ofertei câștigătoare rezultă un **alt motiv de vădită inadmisibilitate** și o dovadă suplimentară a nesocotirii principiului tratamentului egal în favoarea (...)SRL, respectiv **caracterul incomplet al ofertei prin ra(...)tare la personalul de specialitate.** Și în această situație, în loc să dispună respingerea ofertei neconforme, **CNI a oferit prilejul completării nepermise a propunerii tehnice și, mai mult, a acordat punctaj maxim ofertei câștigătoare.**

Din cuprinsul procesului-verbal nr. 2/4483L/03.06.2025 – evaluare conformitate propuneri tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare – rezultă următoarele informații relevante:

„II. Prin adresa nr. 4068L/15.05.2025 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului (...)SRL, cu privire la următoarele aspecte:

2. Analizând propunerea tehnică prezentată, comisia nu a identificat «o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților așa cum a prevăzut-o pe toată perioada de derulare a contractului, care va cuprinde cel puțin personalul

minim pe care autoritatea contractantă l-a solicitat». Comisia nu a regăsit responsabilitățile pentru o parte din personalul minim solicitat:

d) Inginer responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere pentru instalații curenți slabi;

e) Inginer electrician autorizat ANRE gradul minim IIB;

f) Inginer specialitatea instalații sanitare;

g) Inginer specialitatea HVAC;

h) Inginer instalații gaze autorizat ANRE EGIU.

S-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect. [...]

Prin adresa nr. **369/20.05.2025**, înregistrată la CNI SA cu nr. 4189L/21.05.2025, ofertantul (...)SRL a transmis răspuns în termenul solicitat, punând la dispoziția comisiei de evaluare următoarele:

2. Ofertantul a menționat că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 110 sunt descrise rolurile. Activitățile și responsabilitățile aferente personalului minim («Șefi de lot»), (...)nind de la fișele de post existente în cadrul companiei pentru categoriile de personal vizate.

De asemenea, ofertantul a precizat că fiecare șef de lot are pregătirea tehnică corespunzătoare specialității în care activează (ex: electric, curenți slabi, HVAC, sanitare, gaze), astfel încât să își poată îndeplini atribuțiile în mod specific, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Ca urmare a solicitării de clarificare în ceea ce privește responsabilitățile pentru o parte din personalul minim, **ofertantul a prezentat următoarele documente:**

- extras_Fișă_Post_atributii_Inginer_Curenți_Slabi.pdf;
- extras_Fișă_Post_atributii_Inginer_Electrician_ANRE.pdf;
- extras_Fișă_Post_atributii_Inginer_Instalații_Sanitare.pdf;
- extras_Fișă_Post_atributii_Inginer_Instalații_HVAC.pdf;
- extras_Fișă_Post_atributii_Inginer_Gaze_EGIU.pdf;

Luând în considerare cele de mai sus și faptul că responsabilitățile specialiștilor au fost prezentate în procedurile tehnice de execuție, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent."

Chiar și în lipsa accesului nejustificat la propunerea tehnică a ofertantului (...)SRL, rezultă din chiar actele de evaluare că se impunea cu prioritate constatarea neconformității ofertei, fără a se accepta completări/modificări nepermise ale acesteia prin **prezentarea de fișe de post elaborate pro causa**.

În realitate, prin **răspunsul său, ofertantul (...)SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice prin introducerea fișelor de post pentru personalul cheie, drept pentru care ... oferta trebuia respinsă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nefiind incidentă niciuna dintre situațiile de excepție care permit modificarea propunerii tehnice**. Numai în ipoteza improbabilă în care

În procedurile tehnice de execuție invocate s-ar regăsi toate informațiile privind rolurile, activitățile și responsabilitățile personalului, s-ar putea analiza eventuala incidență a dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016 privind viciile de formă.

Din contră, **autoritatea contractantă apreciază în mod netemeinic răspunsul ca fiind concludent și, fără a califica din punct de vedere juridic completarea ofertei cu fișe de post modificate, menținut în competiție oferta și chiar îi acordă punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare OM4 – Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea, interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.**

Astfel, ofertantul a primit punctajul maxim de 9 (nouă) puncte de la comisia de evaluare **fără a prezenta informații detaliate și complete privind descrierea rolurilor, activităților și responsabilităților pentru personalul minim solicitat.**

Conform aprecierilor autorității contractante cu privire la personalul ofertantului (...)SRL, în baza subfactorului de evaluare mai sus menționat se constată că responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de su(...)t, sunt indicate în mod limitat (Organigrama ofertantului se limitează la indicarea personalului minim solicitat prin Caietul de Sarcini), punctajul pe care trebuia să îl primească ofertantul fiind de 3 (trei) puncte.

Fișele de post au o legătură directă cu atribuțiile funcționale în cadrul firmei/societății în care activează/este angajat expertul cheie, însă prin simpla lor prezentare nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini cu privire la metodologia/abordarea ofertantului propusă pentru implementarea contractului.

În acest context, contestatoarea reiterează **cererea subsidiară de obligare a autorității contractante la depunerea ofertei în ipoteza în care nu se constată inadmisibilitatea pentru completarea sa nepermisă.**

Totodată, contestatoarea a solicitat Consiliului să constate inclusiv modalitatea lipsită de rigoare în care autoritatea contractantă CNI a înțeles să aplice criteriul de atribuire și factorii de evaluare de natură tehnică. Astfel, acordând tuturor ofertelor admisibile (inclusiv (...)SRL) în mod automat punctaj maxim pentru Factorul de evaluare tehnic 2: Organizare și metodologie (POM), **CNI a modificat în realitate criteriul de atribuire „cel mai bun ra(...)t calitate-preț” și l-a transformat în mod nepermis în criteriul „prețul cel mai scăzut”,** criteriu interzis a fi aplicat într-o astfel de procedură de atribuire a unui contract de lucrări.

3. GARANȚIA LUCRĂRILOR. COMPLETAREA PROPUNERII TEHNICE

Și în ceea ce privește garanția lucrărilor se constată o evidentă favorizare a ofertantului concurent, căruia i s-a permis modificarea propunerii tehnice cu privire la un element esențial al ofertei.

Astfel, deși CNI a constatat că nu s-a menționat garanția în cuprinsul fișelor tehnice pentru dotări, utilaje și echipamente tehnologice, a solicitat clarificări și a permis prezentarea unui număr ridicat de fișe tehnice modificate.

Au devenit astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind necesară respingerea ofertei pentru modificarea propunerii tehnice.

Conform prevederilor caietului de sarcini și art. 7 din Legea nr. 10/1995, garanția de bună execuție este de 5 ani/60 luni (clarificată și prin răspunsul la solicitarea nr. 51669 la pct. 9), iar prin **omiterea sau menționarea altei perioade de garanție pentru cele peste 50 (cincizeci) de fișe tehnice aferente utilajelor, echipamentelor și dotărilor, oferta este evident neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și trebuia respinsă ca atare.**

Constatând lipsa informației esențiale privind perioada de garanție, prin clarificări **autoritatea contractantă a solicitat și a permis în mod nelegal completarea garanției în toate fișele tehnice care au fost revizuite, producând un avantaj incorect în ra(...)t cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

4. MODIFICAREA FORMULARULUI DE OFERTĂ ȘI A PROCENTELOR DE SUBCONTRACTARE

Din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 3 rezultă un motiv suplimentar de inadmisibilitate a ofertei care vizează însuși angajamentul operatorului economic manifestat prin Formularul de ofertă.

Pentru a reliefa nelegalitatea acceptării modificării acestui document esențial al ofertei, contestatoarea citează următoarele informații incluse în actul de evaluare menționat:

„Prin adresa nr. 4868L/03.07.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului unic (...) SRL cu privire la următoarele aspecte:

Reanalizând formularul de ofertă prezentat prin clarificarea nr. 421/24.06.2025, comisia de evaluare a decis să solicite corectarea acestuia privind aspectele:

S-a solicitat ofertantului să retransmită formularul de ofertă corectat cu durata de realizare a investiției în zile, respectiv 714 zile, așa cum rezultă din graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică.

De asemenea, s-a solicitat ofertantului să coreleze acordurile de subcontractare pentru subcontractanții (...) SRL și (...) SA cu informațiile declarate în anexa la formularul de ofertă prezentat prin răspunsul nr.

421/24.06.2025, respectiv **corectarea procentelor de subcontractare.**

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul unic (...)SRL prin adresa nr. 465/03.07.2025, înregistrată la CNI SA cu nr. 4895L/03.07.2025, în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică calificată, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Referitor la corectarea duratei de realizare a investiției în zile și nu în luni (în formularul de ofertă a specificat o durată de realizare a investiției de 24 luni), ofertantul a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări formularul de ofertă revizuit, în care a specificat durata de execuție a lucrărilor exprimată în zile, respectiv de 714 zile, în concordanță cu cele declarate în propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent având în vedere că această modificare reprezintă un viciu de formă corectat de către ofertant.

Ofertantul a prezentat acordurile de subcontractare pentru subcontractanții (...) SRL și (...)SA în concordanță cu informațiile declarate în anexa la formularul de ofertă prezentat.

Astfel, ofertantul a prezentat următoarele fișiere cu acordurile de subcontractare revizuite:

- act adițional nr. 2 acord subcontractare_FOCUS.pdf
- act adițional nr. 2 acord subcontractare_HTC.pdf

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent având în vedere că aceste modificări reprezintă **erori aritmetice corectate de către ofertant.**

În urma evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor (respectiv a documentelor, informațiilor, ofertelor și analizelor de preț depuse) prezentate de ofertant la solicitările de clarificări, comisia de evaluare le-a considerat concludente, propunerea financiară a ofertantului unic (...)SRL fiind declarată admisibilă."

Din analiza acestor informații reiese că s-a solicitat expres și s-a acceptat corectarea acordurilor de subcontractare, comisia de evaluare calificând acest demers ca reprezentând corectarea unor erori aritmetice.

Contestatoarea susține că este evidentă interpretarea eronată de către CNI a dispozițiilor de excepție care permit corectarea erorilor aritmetice, respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, acestea fiind extinse în mod nepermis la documente care nu fac parte din propunerea financiară, astfel cum este cazul acordurilor de subcontractare.

În realitate, **corectarea procentelor de subcontractare reprezintă o modificare a propunerii tehnice, în sensul în care se modifică partea din obiectul contractului care va fi realizată prin**

intermediul subcontractării, caz în care sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Oricum, corectarea erorilor aritmetice vizează acele situații în care există discrepanțe între preturi unitare/preț total sau între prețul exprimat în cifre/litere, ipoteze inaplicabile în speță.

Contestatoarea solicită să se rețină că, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat și a permis modificarea acordurilor de subcontractare, aceasta a încurajat o atitudine de evidentă neglijență a ofertantului concurent, care trebuia să țină cont de precizarea expresă din Anexa la Formularul de ofertă:

„NOTĂ: Atenție la corelarea procentului cu valoarea trecută în acordul de subcontractare și în DUA! Procentul de subcontractare menționat în anexa la formularul de ofertă, în acordul de subcontractare și în DUA trebuie să fie identic!”

5. COMPLETAREA PROPUNERII FINANCIARE CU OFERTA INSTALAȚII GAZE. RISCUL TRANSMITERII OFERTEI

În cuprinsul aceluiași proces-verbal de evaluare nr. 3 privind propunerile financiare se menționează la pag. 14, pct. 2:

„Având în vedere că oferta pentru Instalații gaze a subcontractantului EKON nu poate fi vizualizată și analizată de comisia de evaluare, s-a solicitat ofertantului să retransmită documentul în cauză.”

La pag. 15 a documentului anterior indicat se precizează că *„Ofertantul a prezentat pentru instalații gaze formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări întocmită de subcontractantul EKON. Răspuns declarat concludent deoarece au fost oferite cantitățile de lucrări solicitate prin documentația tehnică.”*

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că și în acest caz a fost favorizată nepermis oferta câștigătoare, care trebuia respinsă pentru lipsa ofertării activității de instalații gaze, în condițiile în care s-a precizat în mod expres la pct. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției că *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forță majoră, cad în sarcina OE.”*

Este evidentă **responsabilitatea ofertanților de a respecta regulile de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta să poată fi accesată în mod nerestricționat de către comisia de evaluare și să permită verificarea facilă a acesteia în vederea stabilirii admisibilității ofertei.**

Prin crearea unei imposibilități reale de accesare a elementelor propunerii financiare de către comisia de evaluare, ofertantul concurent a neglijat rigorile de participare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și următoarele **dispoziții legale relevante:** art. 60

alin. (1) și (4), art. 123 alin. (2) și (3), art. 125 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În practica constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată s-a reținut că, în aplicarea dispozițiilor art. 125 din normele de aplicare la legea achizițiilor publice, **încărcarea și verificarea integrității fișierelor postate în SEAP incumbă exclusiv ofertantului, care trebuie să își asume riscul transmiterii ofertei sale** și să adopte măsurile necesare pentru eliminarea oricăror disfuncționalități tehnice care ar împiedica sau ar îngreuna accesarea documentelor care compun oferta de către comisia de evaluare.

În caz contrar, ofertantul se expune în mod deliberat riscului de respingere a ofertei în temeiul art. 215 din Legea achizițiilor publice, nefiind respectate condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei.

În acest sens, sugestive sunt următoarele hotărâri ale instanțelor de judecată:

- **Decizia nr. 231 din 21 februarie 2017** a Curții de Apel Bacău;
- **Decizia civilă nr. 5.784 din 4 iulie 2014** a Curții de Apel București;

- **Decizia nr. 3.585/CA/2014-R din 7 noiembrie 2014** a Curții de Apel Oradea.

În speță, autoritatea contractantă CNI trebuia să sancționeze culpa ofertantului (...)SRL, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fiind responsabilitatea acestui operator economic să verifice temeinic integritatea documentelor și să încarce în SEAP, înaintea datei-limită de depunere a ofertei, toate fișierele aferente propunerii financiare care să poată fi deschise în mod facil de autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea solicită **Consiliului să sancționeze lipsa adoptării de către comisia de evaluare a sancțiunii respingerii ofertei și permisiunea completării acesteia cu un element esențial al propunerii financiare, respectiv oferta subcontractantului declarat pentru activitatea de instalații gaze.**

Nu poate fi considerată ca fiind temeinică explicația superficială și nedovedită a CNI, conform căreia ar fi fost ofertate cantitățile de lucrări solicitate prin documentația tehnică. Astfel, nu este demonstrată existența unor eventuale vicii de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care imposibilitatea deschiderii fișierului în discuție nu permite verificarea includerii în oferta inițială a respectivei activități realizate de către subcontractantul declarat.

În concluzie, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, permițând (...)SRL să completeze și să modifice oferta prin clarificări, în loc să o respingă ca neconformă. În speță sunt aplicabile

considerentele obligatorii ale CJUE din Cauza C-336/12 Manova și Cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko, care stabilesc că autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări sau permite completări/modificări ale ofertei prin favorizarea unui ofertant.

Totodată, contestatoarea precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției (31.07.2025), inclusiv la oferta concurentă. Autoritatea contractantă a permis doar un acces parțial (01.08.2025), refuzând studierea ofertei câștigătoare invocând caracterul confidențial al acesteia. Contestatoarea susține că această confidențialitate nu a fost dovedită de ofertant, declarația depusă de (...) conținând doar considerații generale.

Legea nr. 98/2016 (art. 57, art. 217), HG nr. 395/2016 (art. 122, 123) și Legea nr. 101/2016 (art. 19, art. 34) prevăd că doar informațiile expres probate pot fi confidențiale, nu întreaga ofertă. Refuzul a încălcat dreptul la o cale de atac efectivă și principiul transparenței.

Se invocă jurisprudența CJUE: C-54/21 (Antea Polska), C-927/19 (Klaipedos), care statuează că protecția confidențialității trebuie pusă în balanță cu transparența și accesul efectiv la justiție, precum și practica CNSC și a instanțelor naționale (CA București și CA Oradea) ce confirmă accesul la documentele neprobate ca fiind confidențiale.

În concluzie, se solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante, să încuviințeze accesul la oferta câștigătoare și să dispună anularea actelor nelegale, obligând reevaluarea ofertei (...) SRL de la etapa verificării admisibilității. Contestatoarea își rezervă dreptul de a formula concluzii scrise după obținerea accesului la întreaga ofertă concurentă.

Prin punctul său de vedere nr. 40794/18.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 57219/19.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

La această procedură au depus ofertă 9 următori operatori economici:

- ofertant unic: (...) SRL;
- ofertant unic: (...) SRL;
- ofertant unic: (...) SRL;
- ofertant unic: (...) SA;
- ofertant unic: ... SRL;
- asociere: (...) SA (Lider) - SRL - ... SRL - SRL;
- asociere: (...) SRL (Lider) - (...) SRL - (...) SRL;
- asociere: SRL (Lider) - SRL - SRL;
- asociere: SRL (Lider)- (...) SRL - (...) (...) SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare,

obținând punctajul maxim de 100 de puncte, iar oferta asocierii (...) SA s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 95,28 puncte (48 puncte factori tehnici și 47,28 puncte factor financiar) .

1. Referitor la critica privind cheltuielile conexe organizării șantierului / modificarea ofertei, se arată că, prin documentația de atribuire, caietul de sarcini au fost stabilite condițiile de elaborare a ofertei financiare: *„Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în Caietul de Sarcini. Astfel, vor fi completate de către ofertant listele de cantități – formularele F3 și formularele F4 – parte a documentației de atribuire. Ofertanții vor depune în cadrul propunerii financiare:*

Centralizatorul pe Obiectiv – formularul F1;

Centralizatoarele pe obiecte – formularele F2;

Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – formularele F3;

Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – formularele F4;

Fișele tehnice pentru echipamente – formularele F5;

Listele cuprinzând consumurile de resurse de: materiale, manoperă, utilaj, trans(...)t – formularele C6, C7, C8, C9.

Formularele care trebuie prezentate de către ofertant sunt indicate în anunțul de participare la secțiunea Documentație și clarificări – Documentația de atribuire – Formulare.”

Prin documentația tehnică, fișierul 5 FINANCIAR, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici un pdf F3 fără valori, care cuprinde liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect în parte, unde, pentru obiectul 8 „Organizare de șantier”, s-a postat o listă prin care ofertanții au fost informați că aceasta nu cuprinde și cheltuieli conexe cu organizarea de șantier.

De asemenea, prin răspunsul consolidat nr. 738/SA/14.03.2025, deși au fost revizuite listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect în parte, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților o listă privind cheltuieli conexe organizării șantierului.

Prin urmare, valoarea acestor cheltuieli a fost stabilită în cadrul fișei de date prin detalierea valorii estimate:

Valoarea estimată este de 108.600.098,60 lei fără TVA, compusă din:

- Cap. 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază: 106.870.008,68 lei, fără TVA;

- Cap. 5 – Organizare de șantier: 1.730.089,92 lei, fără TVA;

- Subcap. 5.1.1 – Lucrări de construcții și instalații: 1.297.567,44 lei, fără TVA;

- Subcap. 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării șantierului: 432.522,48 lei, fără TVA.

Prin răspunsurile consolidate postate pe SEAP, s-a stabilit că *„pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului, ofertanții au libertatea să își prevadă un singur articol aferent întregii activități implicate”*.

Cu titlu de exemplu: prin răspunsul consolidat nr. 262/SA/21.01.2025, la solicitarea nr. 63351: *„Vă rugăm să confirmați că putem introduce în oferta financiară, în plus față de listele de cantități revizuite publicate, devizul 5.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, care să conțină un singur articol cu unitatea de măsură lei, corespunzător cheltuielilor conexe organizării șantierului, așa cum ați precizat în răspunsul la solicitările de clarificări din data de 28.11.2024”*, autoritatea contractantă a răspuns: **„Confirmăm că ofertanții pot introduce în oferta financiară, în plus față de listele de cantități revizuite publicate, un articol unic cu unitatea de măsură lei, corespunzător cheltuielilor conexe organizării șantierului”**.

Analizând propunerea financiară prezentată, comisia de evaluare nu a regăsit ofertată o valoare pentru subcapitolul „Cheltuieli conexe pentru organizarea de șantier”, motiv pentru care membrii comisiei au solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

Referitor la răspunsul prezentat de către (...)SRL, acesta a precizat că a constatat omisiunea introducerii valorii aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier în cadrul subcapitolului 5.1.2. De asemenea, a arătat că la întocmirea propunerii financiare a inclus suma aferentă acestor cheltuieli în cadrul cheltuielilor indirecte, respectiv în cota de 15% declarată și că, la solicitarea comisiei de evaluare, poate prezenta distinct valoarea pentru cheltuielile conexe organizării de șantier.

Ofertantul a mai precizat că aceste cheltuieli sunt pe deplin asumate în propunerea tehnică la capitolul B.1.7 „Realizarea lucrărilor/construcțiilor provizorii” și în cadrul graficului de execuție unde se precizează „Menținerea organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor”. Ofertantul a considerat această omisiune ca fiind o eroare de formă, o eroare de încadrare a valorii aferente.

Urmare clarificării, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare și a cerut prezentarea distinctă a cheltuielilor conexe organizării de șantier. Prin răspunsul transmis în SEAP, ofertantul a prezentat formularele propunerii financiare unde sunt indicate distinct aceste cheltuieli.

Ca urmare a evaluării răspunsului, comisia a constatat:

- ofertantul a retransmis formularele propunerii financiare, respectiv Formularul F1, F2cp, F3cp, F4cp, C6cp, C7cp, C8cp, C9cp;
- în cadrul formularelor F3cp, ofertantul a revizuit procentul de cheltuieli indirecte de la 15% la 14%. Astfel, a rezultat o valoare de 569.678,71 lei pentru cheltuieli conexe organizării de șantier.

- Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, având în vedere că în formularele F3cp au fost păstrate cantitățile și prețurile unitare, respectiv preturile totale înscrise în propunerea financiară, iar cu respectarea celor precizate prin răspunsul la clarificarea nr. 421/24.06.2025, ofertantul a procedat la relocarea a 1% din cheltuielile indirecte la cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Analizând Formularele F1 și F2, comisia a constatat că valoarea alocată pentru subcap. 5.1.1 „Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”, respectiv 441.940,59 lei, a fost inclusă în cap. 4 „Investiția de bază” la pct. 4.1.9 „Organizare de șantier”.

Cu scopul de a clarifica, comisia a decis transmiterea unei noi solicitări de clarificări, prin care a cerut relocarea valorii aferente subcap. 4.1.9 la subcap. 5.1.1 și retransmiterea formularelor corectate: DG – Deviz General, F1 și F2.

Ofertantul câștigător a retransmis formularele solicitate corectate, rezultând următoarea structură:

- Subcap. 5.1.1: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – 441.940,59 lei;

- Subcap. 5.1.2: Cheltuieli conexe organizării șantierului – 569.678,71 lei.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul este rugat să constate concludența răspunsului (...) SRL și implicit încadrarea ofertei financiare în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și prevederile legale.

2. Referitor la critica privind încălcarea principiului tratamentului egal

Asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, la care a făcut referire contestatorul, a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, pentru următoarele motive:

- la întocmirea graficului Gantt, pentru toate categoriile de lucrări, asocierea a ofertat pentru toate activitățile care intră în componența acestora aceeași durată de realizare, fără a respecta ordinea tehnologică de execuție și cerința caietului de sarcini de a prezenta succesiunea și interrelaționarea acestora;

- nu a respectat durata de realizare a investiției de 720 zile, nerespectând astfel cerința caietului de sarcini;

- deși nu a inclus în ofertă cheltuieli conexe organizării de șantier, a declarat că își asumă su(...)tarea acestor cheltuieli / costuri fără a influența valoarea ofertată;

- a nominalizat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări pentru poziția de Inginer instalații GAZE autorizat ANRE EGIU, un specialist care nu se regăsește în propunerea tehnică inițial depusă.

Ofertantul Asocierea (...)SRL (lider) - (...) SRL - (...) (...) SRL, la care a făcut referire contestatorul, a fost respins în etapa de evaluare a propunerilor financiare, pentru următoarele considerente:

- la bugetarea activității de PROBE și TESTE – VOCE DATE pentru obiectul CURENȚI SLABI, ofertantul nu a luat în calcul durata de timp alocată în graficul de execuție pentru realizarea acestora, rezultând o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară;

- a oferat „zero” pentru activitatea „Cheltuieli conexe organizării șantierului”. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a retransmis formularul F3 „Organizare șantier” din propunerea financiară, cu detalierea activităților de la articolele 1 și 5 unde există resursa „material mărunț organizare de șantier”, care, așa cum a susținut ofertantul, ar reprezenta cheltuieli conexe organizării șantierului. Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, având în vedere că, în cadrul cheltuielilor conexe pentru organizarea de șantier, ofertantul nu a bugetat valori pentru asigurarea utilităților și pazei pe perioada de execuție a lucrărilor, cheltuieli care nu pot fi asimilate cu cheltuielile pentru materialul mărunț.

Conform art. 124 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Autoritatea contractantă nu poate fi acuzată de încălcarea principiului tratamentului egal ori de lipsa unei evaluări obiective, deoarece toate elementele de preț din cadrul ofertei au fost analizate amănunțit, după cum reiese din solicitările de clarificări transmise tuturor ofertanților.

3. Referitor la critica privind Graficul Gantt al ofertei câștigătoare

Analizând graficul Gantt prezentat de către (...)SRL în fișierul Grafic (...).pdf, comisia de evaluare a constatat că pentru Obiectul 8 Organizare de șantier durata de execuție oferată a fost 03.07.2025 – 16.06.2027 (714 zile calendaristice) și a cuprins următoarele activități:

- Mobilizare, poziționare și racordare containere;
- Menținerea organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor;
- Desființare, demobilizare OS.

În cadrul graficului Gantt prezentat, comisia de evaluare nu a identificat categoria de lucrări 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului, astfel încât a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat că activitatea Cheltuieli conexe organizării șantierului este inclusă și reprezentată în graficul Gantt cu denumirea „Obiect 8 – Organizare de șantier”, care cuprinde activitatea de „Menținere a organizării de șantier pe durata

execuției lucrărilor”. Comisia de evaluare a declarat răspunsul concludent, considerând că în cadrul activității de „Menținere a organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor” este inclusă și activitatea de Cheltuieli conexe organizării șantierului pe toată durata organizării de șantier.

În stabilirea admisibilității răspunsului la solicitarea de clarificări prin care ofertantul a declarat că în cadrul activității „Menținerea organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor” este cuprinsă și activitatea de „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, comisia de evaluare a avut în vedere inclusiv informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice, în fișierul 1_Propunere tehnică Sala Polivalentă Slatina_(...).pdf, la capitolul B.1.7 Realizarea lucrărilor/construcțiilor provizorii, pag. 53-54, unde au fost descrise și activitățile aferente capitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului, respectiv asigurarea utilităților și serviciile de pază.

Analizând graficul Gantt prezentat de către ofertantul contestator (...) SA, comisia de evaluare a constatat că pentru cheltuieli conexe organizării de șantier au fost alocate 5 zile în perioada 17.05.2027 – 21.05.2027. Având în vedere componența cheltuielilor conexe organizării de șantier (asigurarea utilităților și a pazei șantierului pe perioada de execuție a lucrărilor), s-a solicitat ofertantului să justifice ofertarea celor 5 zile.

Răspunsul ofertantului a fost următorul:

„Referitor la organizarea de șantier, aceasta a fost prevăzută să fie pe toată perioada de execuție a lucrărilor, respectiv 720 de zile, având în componență toate cheltuielile conexe organizării de șantier. Cheltuielile conexe organizării de șantier includ diverse costuri necesare pentru buna desfășurare a lucrărilor, cum ar fi:

- costurile finale privind racordul utilităților (alimentare cu apă, canalizare, energie electrică);*
- ridicarea echipamentelor și a construcțiilor provizorii aferente organizării de șantier;*
- reinstaurarea condițiilor inițiale ale amplasamentului, conform cerințelor din proiectul tehnic și din autorizația de construcție;*
- verificarea și predarea perimetrului de șantier în condiții de siguranță și conformitate cu normele în vigoare.*

Prin urmare, cele 5 zile menționate în grafic nu reflectă desfășurarea activităților conexe pe întreaga durată a execuției, ci strict perioada de finalizare a acestora, pentru a asigura predarea șantierului în conformitate cu standardele de calitate și reglementările aplicabile. Această etapizare este fundamentată și corespunde cerințelor și bunelor practici din domeniu.”

Răspunsul ofertantului a fost acceptat de către comisia de evaluare, care a considerat că, în cadrul analizei reprezentării grafice a activității „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, a aplicat tratament egal pentru cei doi ofertanți și, implicit, a acceptat explicația ofertantului (...), care a răspuns că a inclus Cheltuielile conexe organizării de șantier în activitatea „Menținerea organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor”, cu durata de 720 zile. Totodată, membrii comisiei au acceptat și explicația ofertantului (...) SA, care, deși a prevăzut pe graficul Gantt o durată de 5 zile pentru activitatea Cheltuieli conexe **organizării** de șantier, a răspuns că organizarea de șantier a fost prevăzută să fie pe toată perioada de execuție a lucrărilor, respectiv 720 de zile, având în componență toate cheltuielile conexe organizării de șantier.

Având în vedere considerentele expuse și documentele din dosarul achiziției, se remarcă netemeinicia alegațiilor contestatoarei.

4. Referitor la critica privind rolurile, activitățile și responsabilitățile personalului

Referitor la rolurile și responsabilitățile personalului, ofertantul câștigător a menționat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 110, sunt descrise rolurile, activitățile și responsabilitățile aferente personalului minim („Șefi de lot”), (...)nind de la fișele de post existente în cadrul companiei pentru categoriile de personal vizate.

De asemenea, ofertantul câștigător a precizat că „fiecare Șef de lot are pregătirea tehnică corespunzătoare specialității în care activează (ex: electric, curenți slabi, HVAC, sanitare, gaze), astfel încât să își poată îndeplini atribuțiile în mod specific, în conformitate cu cerințele autorității contractante.”

Ca urmare a solicitării de clarificare privind responsabilitățile pentru o parte din personalul minim solicitat, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- extras_fisa_Post_atributii_Inginer_Curenți_Slabi.pdf
- extras_fisa_Post_atributii_Inginer_Electrician_ANRE_Gr.pdf
- extras_fisa_Post_atributii_Inginer_Instalații_Sanitare.pdf
- extras_fisa_Post_atributii_Inginer_Instalații_HVAC.pdf
- extras_fisa_Post_atributii_Inginer_Gaze_EGIU.pdf

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că responsabilitățile specialiștilor au fost prezentate în procedurile tehnice de execuție incluse în propunerea tehnică depusă.

În ceea ce privește acordarea punctajului maxim, comisia de evaluare a luat în considerare prezentarea detaliată, în documentul depus în propunerea tehnică („Distribuție resurse Sala Polivalentă Slatina.pdf”), a rolurilor și atribuțiilor tuturor specialiștilor implicați în

derularea activităților de execuție pe toată durata contractului. În documentul menționat au fost prezentate resursele umane și activitățile la care participă fiecare, datele de început și datele de sfârșit de activitate pentru tot personalul (ex.: manager de proiect, șef de șantier, inginer CCIA, electrician autorizat ANRE, inginer instalații gaze, instalator gaze naturale, responsabil SSM, topometrist, inginer instalații HVAC, inginer instalații sanitare, inginer devize, RTE toate domeniile, zidari, tâmplari, zugravi, lăcătuși mecanici, muncitori, faianțari, dulgheri, parchetari, tinichigii, pavatori, betoniști, drumari etc.).

În documentul „Grafic (...).pdf”, ofertantul a prezentat numărul de specialiști și specialitatea acestora pentru fiecare activitate reprezentată în grafic. De asemenea, analizând procedurile tehnice de execuție, în număr de 74, comisia de evaluare a constatat că, pentru fiecare în parte, ofertantul a descris în capitolul „Responsabilități” toate atribuțiile personalului responsabil cu execuția lucrărilor respective. În cuprinsul acestora se regăsesc descrise responsabilitățile șefului punctului de lucru pentru:

- lucrări de instalații electrice;
- lucrări de instalații de ventilare și climatizare;
- lucrări de instalații sanitare;
- lucrări de instalații curenți slabi;
- lucrări de instalații curenți tari;
- lucrări de instalații gaze.

În documentul 1_Propunere tehnică Sala Polivalentă Slatina_(...).pdf, pag. 98-112, ofertantul (...)SRL a prezentat informații privind descrierea atribuțiilor și responsabilităților ce vor reveni membrilor echipei propuse pentru îndeplinirea contractului de execuție a lucrărilor.

În concluzie, nu există nicio completare sau modificare nepermisă realizată de către ofertantul câștigător, prin care acesta ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, iar punctajul alocat pentru subfactorul *„Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”* a fost de 9 puncte, deoarece au fost indicate în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de su(...)t.

5. Referitor la critica privind garanția lucrărilor și presupusa completare a propunerii tehnice

În cadrul documentului Anexa_15_Fișe tehnice, ofertantul (...)SRL a prezentat fișele tehnice pentru dotările, utilajele și echipamentele tehnologice oferite. Comisia de evaluare nu a regăsit specificată garanția în cuprinsul acestora, motiv pentru care a solicitat ofertantului

retrimiterea tuturor fișelor tehnice, în concordanță cu mențiunile din cadrul declarației privind perioada de garanție din documentul Anexa_nr._7_Declarație termen garanție.

Prin urmare, ofertantul a atașat inițial, în propunerea tehnică, documentul Anexa_nr._7_Declarație termen garanție.pdf, în conținutul căruia **a declarat o perioadă de garanție acordată lucrărilor executate de 60 luni, de la data recepției la terminarea lucrărilor, care include, fără nicio excepție, toate lucrările executate, inclusiv echipamente și instalații.**

Așadar, membrii comisiei au constatat că informația exista în propunerea tehnică, iar revizuirea garanției în fișele tehnice depuse nu reprezintă o modificare a perioadei de garanție, această revizuire fiind susținută de declarația privind perioada de garanție.

6. Referitor la critica privind presupusa modificare a formularului de ofertă și a procentelor de subcontractare

Prin adresa nr. 4868 L / 03.07.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului (...) SRL cu privire la următoarele aspecte: valoarea propunerii financiare a fost revizuită în baza solicitărilor de clarificări, oferta inițială a ofertantului câștigător fiind de 76.524.209,47 lei fără TVA, iar valoarea corectată prin clarificare este 76.579.891,05 lei fără TVA.

Reanalizând formularul de ofertă prezentat și anexa la formularul de ofertă prin clarificarea nr. 421/24.06.2025, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului să coreleze acordurile de subcontractare pentru subcontractanții (...) S.R.L. și (...) S.A., cu informațiile declarate în anexa la formularul de ofertă prezentat prin răspunsul nr. 421/24.06.2025, respectiv revizuirea procentelor de subcontractare.

Procentele revizuite au fost:

- (...) S.R.L. – de la 6,95% la 6,94%;
- (...) S.A. – de la 17,58% la 17,57%.

Pentru ceilalți doi subcontractanți, procentele de subcontractare fiind sub 1%, acestea au rămas nemodificate.

Corectarea procentelor de subcontractare nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, așa cum în mod eronat a susținut ofertantul contestator, procentele lucrărilor subcontractante fiind stabilite în urma calculelor obținute ca urmare a valorilor financiare agreeate între ofertant și subcontractanți.

Comisia de evaluare a considerat revizuirea procentelor de subcontractare ca fiind corecții ale erorilor aritmetice, care nu influențează calitatea derulării contractului și nici nu impustează valoarea total ofertată.

7. Referitor la critica privind presupusa completare a propunerii financiare cu oferta pentru instalații gaze

În cadrul propunerii financiare prezentate, la pagina 12 din fișierul 4 - F3cp - 655 Sala de s(...)t MULTIFUNCȚIONALĂ CU 300 DE LOCURI - STRUCTURA PRELUATĂ - SCENARIUL 1.pdf, se regăsește Obiectul 10: Instalații gaze naturale, unde se precizează că prețul ofertat este al subcontractantului ECKON CEI SRL. Comisia de evaluare nu a putut vizualiza și implicit nu a putut efectua analiza ofertei pentru instalații gaze a subcontractantului ECKON, fapt pentru care a solicitat ofertantului să retransmită documentul în cauză.

Prin răspunsul înaintat, pentru instalații gaze, ofertantul (...)a prezentat lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări întocmită de subcontractantul ECKON. Răspunsul ofertantului a fost declarat concludent, întrucât au fost ofertate cantitățile de lucrări solicitate prin documentația tehnică.

La 21.08.2025, (...)SRL, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, a transmis cerere de intervenție în dosarul nr. 3141/C7/2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58141/21.08.2025, prin care a adus argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

În privința admisibilității cererii de intervenție, (...)SRL a arătat că cererea a fost depusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind publicată în SEAP la 12.08.2025. Interesul legitim rezultă din calitatea de ofertant câștigător și din dreptul de a semna contractul.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, intervenienta a invocat caracterul confidențial al întregii oferte, declarațiile de confidențialitate depuse de toți participanții, și a arătat că restricționarea accesului contestatoarei este justificată pentru protejarea secretului comercial. În sprijin au fost invocate jurisprudența CJUE (cauza C-450/06 Varec) și Decizia Curții Constituționale nr. 610/2021, precum și dispozițiile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale. Intervenienta a subliniat că propunerile tehnice și financiare conțin informații protejate (know-how, liste de furnizori, structuri de cost, planuri de execuție) și că divulgarea lor ar prejudicia grav interesele comerciale.

Pe fond, (...)SRL a arătat că toate criticile formulate de (...) SA sunt neîntemeiate. Astfel:

Cu privire la cheltuielile conexe organizării de șantier, intervenienta a explicat că acestea au fost incluse în ofertă, fiind asumate prin propunerea tehnică și graficul de execuție, iar lipsa evidențierii distincte reprezintă o eroare formală, corectată prin clarificări, fără impact asupra valorii totale a ofertei. Invocarea art. 134 din HG nr. 395/2016 de către contestatoare este considerată excesivă și greșit aplicată.

În ceea ce privește graficul Gantt, (...)SRL a arătat că activitatea „Menținerea organizării de șantier”, acoperă implicit cheltuielile conexe, acestea fiind costuri asociate și nu activități distincte, iar critica

contestatoarei nu are su(...).t. Mai mult, (...) SA însăși a indicat aceste cheltuieli doar parțial, pe cinci zile, ceea ce arată o lipsă de conformitate.

În legătură cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, intervenienta a susținut că acestea au fost prezentate generic prin funcția de „Șef de lot” (pag. 110), iar fișele de post comunicate în clarificări au avut rol exclusiv de detaliere și demonstrare a corespondenței cu propunerea tehnică inițială, neconstituind o modificare a ofertei. A fost invocat art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru a arăta că nu se poate reține inadmisibilitatea ofertei.

În ceea ce privește critica vizând garanția lucrărilor, (...)SRL a subliniat că perioada de garanție a fost asumată expres prin documentele inițiale, respectiv Anexa nr. 7 Declarație termen de garanție, completările ulterioare având doar rol clarificator, fără a afecta oferta.

În privința procentelor de subcontractare, intervenienta a arătat că acestea au fost doar corelate prin răspunsurile la clarificări, fiind vorba de o simplă corecție justificată, nicidecum de o modificare de substanță, iar invocarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este nefondată.

În legătură cu oferta pentru instalațiile de gaze, (...)SRL a explicat că valoarea acesteia era deja inclusă în centralizatorul financiar, dar fișierul transmis în SEAP nu a putut fi vizualizat. Retransmiterea a avut doar rol tehnic, fără a altera conținutul, iar suma reprezenta doar 0,06% din valoarea totală.

În concluzie, intervenienta a arătat că autoritatea contractantă a evaluat corect și riguros oferta sa, că toate criticile (...) SA sunt nefondate și că invocarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016 este făcută în mod eronat. Prin urmare, a solicitat respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 39987/12.08.2025, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 55833/13.08.2025.

Prin adresa nr. 63185/3141/C7/10.09.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare în vedere studierii dosarului cauzei. Societatea (...) SA s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.09.2025, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64687/17.09.2025, contestatoarea (...) SA a depus concluzii scrise formulate în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin care a sintetizat motivele contestației și a răspuns atât argumentelor autorității contractante, cât și ale intervenientei (...)SRL. Contestatoarea a subliniat netemeinicia deciziei de desemnare câștigătoare a unei oferte vădit inadmisibile, fapt

demonstrat prin analiza dosarului achiziției publice și a actelor de evaluare nelegalitatea hotărârii autorității.

Contestatoarea a arătat că evaluarea ofertei câștigătoare a încălcat principiul tratamentului egal, fiind admise abateri grave de la cerințele obligatorii ale documentației. Un prim aspect a vizat lipsa ofertării cheltuielilor conexe organizării de șantier. Deși comisia de evaluare a constatat inițial această omisiune, în loc să dispună respingerea ofertei, a permis ofertantului să modifice propunerea financiară prin includerea ulterioară a acestor cheltuieli și prin revizuirea procentului de cheltuieli indirecte. Contestatoarea a arătat că potrivit HG nr. 907/2016, asemenea cheltuieli nu pot fi încadrate la categoria celor indirecte, iar acceptarea de către autoritate a modificărilor operate contravine dispozițiilor legale. S-a invocat expres art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care permite exclusiv corectarea erorilor aritmetice, precum și art. 134 alin. (6) din același act normativ, care interzice modificarea elementelor propunerii financiare. În sprijin a fost invocată jurisprudența Curții de Apel Timișoara și decizii emise de CNSC.

Un al doilea aspect a vizat lipsa evidențierii distincte în graficul Gantt a activității „Cheltuieli conexe organizării șantierului”. Contestatoarea a arătat că asimilarea generică făcută de ofertant în activitatea „Menținerea organizării de șantier” nu putea substitui cerința explicită, iar acceptarea acestei omisiuni demonstrează superficialitatea comisiei.

Un al treilea motiv a privit modificarea propunerii tehnice prin completarea ulterioară a descrierii rolurilor, activităților și responsabilităților personalului minim solicitat. Contestatoarea a subliniat că fișele de post depuse ulterior constituie modificări nepermise ale propunerii tehnice, ceea ce atrăgea incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În subsidiar, s-a solicitat reducerea punctajului acordat la subfactorul OM4, întrucât propunerea inițială era incompletă.

Un alt motiv a vizat garanția lucrărilor, față de care s-a constatat că ofertantul a completat fișele tehnice după termenul limită cu informații care lipseau din propunerea inițială. Contestatoarea a susținut că aceste completări nu aveau caracter pur clarificator, ci au permis remedierea unor lipsuri majore privind corelarea garanțiilor.

Contestatoarea a criticat și modificarea formularului de ofertă, precum și a procentelor de subcontractare. Aceasta a arătat că revizuirea acestor procente nu se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât nu privește propunerea financiară, ci propunerea tehnică. Prin urmare, era incident art. 134 alin. (6) din același act normativ, iar autoritatea contractantă trebuia să aplice sancțiunea de respingere a ofertei.

Un ultim motiv a vizat completarea ulterioară a propunerii financiare cu oferta de instalații gaze, lipsă la momentul depunerii inițiale. Contestatoarea a susținut că autoritatea a permis ofertantului să adauge o componentă esențială după termenul limită, încălcând art. 125 din HG nr. 395/2016 și jurisprudența CJUE, care interzice completarea ofertei în condiții care ar putea favoriza un ofertant neglijent.

În concluzie, contestatoarea a reiterat că autoritatea contractantă a admis în mod nelegal completări și modificări succesive ale propunerii financiare și tehnice ale ofertei câștigătoare, încălcând dispozițiile imperative ale legii și principiul tratamentului egal. S-a solicitat anularea actelor nelegale contestate, reevaluarea ofertei de la faza verificării admisibilității și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

În data de 18.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 65083/18.09.2025, societatea contestatoare a depus dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

În data de 22.09.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 66034/22.09.2025, societatea intervenientă a depus concluzii scrise, prezentând argumente pentru a combate cele susținute de contestatoare prin contestație și concluziile scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect (...): „(...), cod CPV 45200000-9 (...)(Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1073136/12.09.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 108.600.098,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun ra(...)-t calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită inițial la data de 30.10.2024, ulterior, în mod repetat, data de depunere a ofertelor a fost modificată, în final fiind stabilită pentru data de 22.04.2025, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, (...)SRL a formulat contestație împotriva unor răspunsuri formulate de autoritatea contractantă la solicitări de clarificare în legătură cu documentația de atribuire, contestația fiind admisă prin decizia nr. 412/C8/266 din data de 19.02.2025, rămasă definitivă, în condițiile în care nu a fost atacată cu plângere.

Din procesul – verbal nr. 3960L/12.05.2025, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Consiliul a reținut faptul că au depus ofertă 9 operatori

economici, între care și societatea contestatoare (...) SA, lider al asocierii (...) SA – (...) SRL.

Conform ra(...)tului procedurii nr. 5149L/29.07.2025, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...)SRL, având punctajul maxim 100 puncte (din care 12 pct. pentru Experiența profesională, 36 pct. pentru Organizare și Metodologie și 52 pct. pentru prețul ofertei), iar oferta societății contestatoare s-a clasat pe locul 2, având **95,28 puncte** (din care 12 pct. pentru Experiența profesională, 36 pct. pentru Organizare și Metodologie și 47,28 pct. pentru prețul ofertei).

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta depusă de ofertanta (...)SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta asocierii (...) SA – (...) SRL, al cărui lider este societatea contestatoare, s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final, (...) SA a depus contestația în analiză solicitând următoarele:

- anularea deciziei de desemnare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de (...)SRL;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei menționate, precum și a celor subsecvente, inclusiv a ra(...)tului procedurii de atribuire nr. 5149L/29.07.2025, precum și a adresei prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii la data de 30.07.2025;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei criticate depuse de (...)SRL, de la verificarea admisibilității acesteia;

- în subsidiar, obligarea la depunctarea ofertei câștigătoare pentru factorul de evaluare tehnic 2: Organizare și metodologie (POM), respectiv pentru subfactorii tehnici OM 3 și OM 4;

- anularea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la oferta clasată pe primul loc; recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită și asigurarea de către CNSC a accesului neîngrădit la oferta concurentă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 2.000.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211577125/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Slatina, la data de 14.08.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care face obiectul dosarului nr. 3141/2025, (...)SRL (ofertantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 58161/21.08.2025, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de (...) SA, în calitate de lider al asocierii

(...) SA –(...) SRL ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 21.08.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA –(...) SRL, la data de **12.08.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **22.08.2025**, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **21.08.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de asocieria (...) SRL privește respingerea contestației depusă de (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA –(...) SRL ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de formulată de (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA –(...) SRL, se constată că aceasta privește, pe de o parte, refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la oferta câștigătoare, iar pe de altă parte, declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a permis studierea ofertei concurente, depuse de (...) SRL, Consiliul reține incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.* (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la

informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la ra(...)-ul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Totodată, Consiliul a reținut că toate cele 9 ofertante din procedură au depus Declarație de confidențialitate, astfel cum rezultă din ra(...)-ul procedurii nr. 5149L/29.07.2025, pct. 4.3.8.

Astfel, ofertanta (...) SRL a declarat confidențiale următoarele documente: propunerea tehnică, în integralitatea acesteia, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice și propunerea financiară, în integralitatea acesteia, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii financiare.

Asocierea (...) SA -(...) SRL a declarat confidențiale următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a) PROPUNEREA TEHNICĂ – toate componentele propunerii tehnice, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice;
- b) PROPUNEREA FINANCIARĂ - toate componentele propunerii financiare, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii financiare, cu excepția Formularului de ofertă;
- c) Documentele de calificare și cele care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ, inclusiv clarificările aferente au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din***

propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.**

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei (...) SA, liderul asocierii (...) SA – (...) SRL.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată** potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.**

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.** (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu**

această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public im(...)tant (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public

im(...), a cărei apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarația de confidențialitate depusă de (...)SRL, Consiliul apreciază că accesul la această ofertă este condiționat de acceptul ofertantei, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căreia: **În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.**

Prin adresa nr. 60152/3141/C7/28.08.2025, Consiliul a solicitat societății (...)SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor indicate în Declarație ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, **cu demonstrarea**

prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Ofertanta (...) SRL a prezentat prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 61882/04.09.2025, argumente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor, inclusiv cu referire la prejudiciul pe care ar putea să-l su(...)te în cazul dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de liderul asocierii contestatoare, Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu **excepția părților** din oferta câștigătoare care au fost declarate confidențiale.

Astfel, Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire, la DUAE și documentele de calificare depuse de ofertanta (...) SRL, precum și la solicitările de clarificări aferente acestei oferte, inclusiv la răspunsurile acesteia, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții liderului asocierii contestatoare (...) SA cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o

prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidentiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a asigurat contestatoarei accesul la oferta câștigătoare, critica formulată cu referire la acest aspect fiind considerată nefondată.

Cu referire la criticile societății contestatoare privind presupusa nelegalitate a declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...)SRL, se constată lipsa de temeinicie a acestora, urmând a fi analizate, în ordinea în care s-au formulat criticile.

În privința primei critici a societății contestatoare, cu referire la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat jurisprudența CJUE privind interdicția modificării unei oferte și ar fi nesocotit grav principiul tratamentului egal al ofertanților, favorizând ofertanta câștigătoare, întrucât aceasta a revizuit procentul de cheltuieli indirecte de la 15% cât a ofertat în propunerea financiară depusă inițial la 14%, sunt reținute următoarele:

1. **atât prin anunțul de participare nr. CN1073136/12.09.2024**, cât și prin fișa de date a achiziției, pct. II.1.4) Descrierea succintă, s-au precizat, printre altele următoarele: *valoarea estimată este de 108.600.098,60 lei fără TVA este compusă din următoarele elemente:*

- *Cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: 106.870.008,68 lei, fără TVA;*

- *Cap. 5 - Organizare de șantier: 1.730.089,92 lei, fără TVA:*

• *Subcap. 5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații: 1.297.567,44 lei, fără TVA;*

• **Subcap. 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării șantierului: 432.522,48 lei, fără TVA;**

2. **prin caietul de sarcini**, pct. 1 INTRODUCERE, s-au precizat următoarele: *"Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini.*

Ofertantul su(...)tă toate cheltuielile datorate elaborării și prezentării ofertei sale, indiferent de rezultatul obținut la adjudecare."

3. **prin solicitarea de clarificare nr. 49705, întrebarea 4:** *"Vă rugăm să confirmați că în cadrul ofertei financiare se vor cuprinde și*

cheltuielile aferente cap. 5.1.2. din deviz general, respectiv cheltuieli conexe organizării șantierului.”, autoritatea contractantă a formulat **următorul răspuns**: „Autoritatea contractantă confirmă că valoarea totală estimată cuprinde și **cheltuielile conexe organizării șantierului**, prin urmare acestea **trebuie incluse în cadrul ofertei financiare.**”

4. **prin solicitarea de clarificare nr. 52534, întrebarea 5**: „În cadrul listei de cantități nu am regăsit cantități pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului. Vă rugăm să menționați cum se va cota acest capitol. Putem cota un singur articol Cheltuieli conexe organizării șantierului – 24 luni, iar fiecare ofertant să-și prevadă propria sumă?”, autoritatea contractantă a formulat **următorul răspuns**: „Autoritatea contractantă confirmă că pentru capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului ofertanții au libertatea să-și prevadă un singur articol aferent întregii activități implicate.”

5. **prin adresa nr. 4686L/18.06.2025** autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...)SRL, printre altele, următoarea clarificare: " 5. Analizând propunerea financiara prezentata, comisia de evaluare nu a regăsit ofertata o valoare pentru subcapitolul Cheltuieli conexe pentru organizarea de șantier. Va rugam sa clarificați acest aspect.”;

6. **prin adresa nr. 421/24.06.2025** (...)SRL a răspuns solicitării de clarificări, aducând următoarele precizări:

“În urma reverificării ofertei tehnico – financiare, am constatat omisiunea introducerii valorii aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier în cadrul subcapitolului 5.1.2, conform clarificărilor. Complexitatea generată de publicarea multiplelor răspunsuri la solicitările de clarificări, care au implicat adaptarea și modificarea repetată a formularelor financiare, a condus la includerea sumelor aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier în cadrul cheltuielilor indirecte, respectiv în cota de 15% declarată (**valoarea estimată pentru cheltuielile conexe este de 569.678,71 lei**).

Subliniem totodată, în susținerea celor de mai sus, că aceste cheltuieli au fost pe deplin asumate prin documentația tehnică depusă – a se vedea capitolul B.1.7 „Realizarea lucrărilor/construcțiilor provizorii” unde sunt descrise explicit activitățile aferente organizării de șantier. De asemenea, Graficului de lucru anexat ofertei ilustrează clar activități specifice organizării de șantier, inclusiv „Menținerea organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor”.

Având în vedere natura pur formală și evident neintenționată a acestei omisiuni de formă, vă adresăm rugămintea de a considera situația ca fiind o simplă eroare de încadrare, fără impact asupra valorii sau competitivității ofertei.

În măsura în care veți aprecia că se impune totuși reflectarea distinctă a acestor cheltuieli în subcapitolul dedicat, ne vom conforma

întocmai solicitării dumneavoastră, fără a modifica valoarea totală a ofertei (...) transmisă prin prezentul răspuns”;

7. **prin adresa nr. 4825L/27.06.2025**, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare ofertantei (...)SRL:

” 1. Având în vedere răspunsul transmis pentru întrebarea 5 prin care vi s-a solicitat să clarificați unde anume se regăsesc în propunerea financiară depusă, cheltuielile conexe organizării de șantier, vă rugăm să prezentați distinct aceste cheltuieli.”

8. **prin adresa nr. 446/01.07.2025**, ofertantul (...)SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând formularele propunerii financiare cu indicarea distinctă a cheltuielilor conexe organizării de șantier.

9. **prin procesul – verbal nr. 4857L/12.07.2025**, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în referire la oferta depusă de (...)SRL, s-au reținut următoarele: *”Prin răspunsul său, ofertantul a prezentat formularele propunerii financiare în care sunt indicate distinct cheltuielile conexe organizării de șantier.*

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

Ofertantul a retransmis formularele propunerii financiare, respectiv:

Formularul F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv;

Formularul F2cp - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;

Formularele F3cp - LISTELE cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect în parte unde au fost păstrate prețurile unitare (material, manopera, utilaj, trans(...))t pentru fiecare activitate în parte;

Formularul F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necor(...))ale;

Formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulat pe proiect;

Formularul C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cumulat pe proiect;

Formularul C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cumulat pe proiect;

Formularul C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind trans(...))turile, cumulat pe proiect.

In cadrul formularelor F3cp - LISTELE cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, ofertantul a revizuit procentul de cheltuieli indirecte de la 15 % cât a ofertat în propunerea financiară depusă inițial la 14%. Astfel a rezultat o valoare de 569.678,71 lei pentru cheltuieli conexe organizării de șantier.

Comisia de evaluare consideră concludent răspunsul ofertantului având în vedere că în cadrul Formulelor F3cp - LISTELE cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiect în parte au fost păstrate cantitățile și prețurile unitare, respectiv prețurile totale înscrise în propunerea financiară depusă. Cu respectarea celor precizate prin răspunsul la clarificări nr. 421/24.06.2025, ofertantul a procedat la relocarea a 1% din cheltuielile indirecte (stabilite prin propunerea financiară la 15%), respectiv valoarea de 569.678,71 lei din cheltuieli indirecte la cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Analizând Formularul F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv și F2 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, comisia de evaluare a constatat că valoarea alocată pentru subcap 5.1.1: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier respectiv 441.940,59 lei a fost inclusă în cap. 4 Investiția de bază la punctul 4.1.9 Organizarea de șantier.

Clarificare:

Având în vedere că Lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier, conform Metodologiei privind elaborarea devizului general și devizului pe obiect - Anexa nr. 6 din HG nr. 907/2016 actualizată, sunt parte din cap. 5 Alte cheltuieli, subcap. 5.1 Organizare de șantier (5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului) și NU cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază, vă solicităm să relocalați valoarea aferentă subcap. 4.1.9 în subcap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier. Prin urmare, subcap. 5.1 Organizare de șantier va fi format din:

5.1.1: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - 441.940,59 lei;

5.1.2: Cheltuieli conexe organizării șantierului - 569.678,71 lei.

Se vor retransmite corectate formularele:

DG - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiții;

Formularul F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv;

F2 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări.”;

10. ca urmare a solicitării de clarificări a achizitoarei cu adresa nr. 4858L/02.07.2025 și a răspunsului ofertantei cu adresa nr. 561/03.07.2025, prin care au fost depuse cele 3 documente corectate, astfel cum i s-a solicitat (Devizul General, Formularul F1 și F2), prin procesul – verbal nr. 4900 L/04.07.2025, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul ofertantei

(...)SRL, iar oferta acesteia a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 1 cu punctajul maxim 100 puncte.

Față de cele reținute, având în vedere și critica în analiză, sunt de reținut și cele stabilite Autoritatea Națională privind Achizițiile Publice (ANAP) prin **ÎNDRUMAREA privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor**, potrivit cărora:

*"Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să oferteze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă **trebuie** să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare. (...)*

*Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, **nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă**".*

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din HG nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, ANAP îndeplinește funcția de asigurare a su(...)tului operațional pentru autoritățile contractante, prin implementarea unor instrumente dedicate în vederea diseminării, inclusiv prin mijloace informatice a bunelor practici aferente derulării procesului de achiziție publică, astfel încât *Îndrumarea* anterior menționată nu poate fi ignorată.

Astfel că, demersurile întreprinse de autoritatea contractată cu referire la oferta (...)SRL, în legătură cu pretinsa lipsă din ofertă a costurilor conexe organizării de șantier, sunt corecte, iar critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

Prin adresa de clarificare nr. 421/24.06.2025 ofertanta a recunoscut omisiunea introducerii valorii aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier în cadrul subcapitolului 5.1.2, conform clarificărilor, motivat de complexitatea generată de publicarea multiplelor răspunsuri la solicitările de clarificări, care au implicat adaptarea și modificarea repetată a formularelor financiare, ceea ce a condus la includerea sumelor aferente cheltuielilor conexe organizării de șantier în cadrul cheltuielilor indirecte, respectiv în cota de 15% declarată (valoarea estimată pentru cheltuielile conexe este de 569.678,71 lei).

Faptul că autoritatea contractantă a permis relocarea valorii corespunzătoare cheltuielilor conexe organizării de șantier din cadrul

cheltuielilor indirecte, respectiv 1% din cele 15% alocate cheltuielilor indirecte, este în acord cu Îndrumarea ANAP, din care s-a reținut mai sus.

Rezultă fără echivoc din îndrumarea amintită că, în situația în care un ofertant omite să ofereze în cadrul propunerii financiare, spre exemplu o activitate cu rol secundar, prezentată în propunerea tehnică, precum în speța analizată, autoritatea contractantă **trebuie** să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și să permită corectarea acesteia.

Astfel că, fiind obligată să analizeze dacă omisiunea în discuție se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, autoritatea contractantă avea la dispoziție și posibilitatea de a solicita clarificări ofertantei (...) SRL.

Or, din clarificările mai sus amintite, Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a urmat logica celor precizate în îndrumarea ANAP.

Mai mult, este de reținut susținerea intervenientei cu referire la faptul că, *"valoarea acestor cheltuieli, estimată la 569.678,71 lei și care reprezintă mai puțin de 1% din prețul ofertei, a fost asumată și justificată în documentația tehnică depusă (a se vedea capitolul B.1.7 și Graficul de execuție care conțin explicit activitatea Menținerea organizării de șantier pe toată durata de execuție)"*.

În susținerea celor concluzionate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu referire la acest aspect, trebuie avut în vedere că, pentru evidențierea cheltuielilor conexe organizării de șantier, ofertanta a menținut nemodificate cantitățile din listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, prețurile unitare și valoarea totală, modificând doar procentul corespunzător cheltuielilor indirecte de la 15% la 14% corespunzător valorii determinate pentru cheltuielile conexe organizării de șantier.

Prin urmare, considerând cu nu a fost încălcată legislația în materia achizițiilor publice din acest punct de vedere, se consideră nefondată critica societății contestatoare sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că autoritatea contractantă ar fi nesocotit principiul tratamentului egal favorizând ofertanta (...) SRL, căruia i-a acceptat răspunsuri neconcludente și modificări ale ofertei, în timp ce ofertele depuse de asocierea (...) SRL – (...) SRL & (...) SRL și de asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, au fost respinse pentru nerespectarea exigențelor de ofertare a respectivelor cheltuieli conexe organizării de șantier, astfel cum rezultă din ra(...)tul procedurii, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum a arătat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, contrar celor susținute de societatea contestatoare:

"Asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, la care a făcut referire contestatorul, a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, pentru următoarele motive:

- la întocmirea graficului Gantt, pentru toate categoriile de lucrări, asocierea (...) a oferat pentru toate activitățile care intră în componența acestora aceeași durată de realizare, fără a respecta ordinea tehnologică de execuție și cerința caietului de sarcini de a prezenta succesiunea și interrelaționarea acestora;

- nu a respectat durata de realizare a investiției de 720 zile, nerespectând astfel cerința caietului de sarcini;

- deși nu a inclus în ofertă cheltuieli conexe organizării de șantier, a declarat că își asumă su(...)tarea acestor cheltuieli/costuri fără a influența valoarea oferată;

- a nominalizat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări pentru poziția de Inginer instalații GAZE autorizat ANRE EGIU, un specialist care nu se regăsește în propunerea tehnică inițial depusă.

Ofertantul Asocierea (...)SRL (lider) - (...) SRL - (...) (...) SRL, la care face referire contestatorul a fost respins în etapa de evaluare a propunerilor financiare, pentru următoarele considerente:

- la bugetarea activității de PROBE și TESTE – VOCE DATE pentru obiectul CURENȚI SLABI, ofertantul nu a luat în calcul durata de timp alocată în graficul de execuție pentru realizarea acestora, rezultând o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară;

- ofertarea 0 „zero” a activității „Cheltuieli conexe organizării șantierului”. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a retransmis formularul F3 „Organizare șantier” din propunerea financiară, cu detalierea activităților de la articolele 1 și 5 unde există resursa „material mărunț organizare de șantier”, care, așa cum a susținut ofertantul, ar reprezenta cheltuieli conexe organizării șantierului. Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, având în vedere că, în cadrul cheltuielilor conexe pentru organizarea de șantier, ofertantul nu a bugetat valori pentru asigurarea utilităților și pazei pe perioada de execuție a lucrărilor, cheltuieli care nu pot fi asimilate cu cheltuielile pentru materialul mărunț.”

Aceste motive de respingere rezultă cu evidență și din comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor două ofertante, asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL și asocierea (...)SRL (lider) - (...) SRL - (...) (...) SRL.

Se constată în aceste condiții că nu există o încălcare a tratamentului egal în procedură sub aspectul legat de lipsa din ofertă a cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Nefondată se consideră și critica societății contestatoare privind faptul că, din procesul-verbal nr. 2/4483L/03.06.2025 – evaluare conformitate propuneri tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare – în care este evidențiată, în opinia sa, deficiența constând în lipsa evidențierii în Graficul de tip Gantt a activității „Cheltuieli conexe organizării șantierului”:

„4. Ofertantul a precizat că activitatea Cheltuieli conexe organizării șantierului este inclusă și reprezentată în graficul Gantt sub denumirea «Obiect 8 – Organizare de șantier care cuprinde activitatea de Menținerea organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor».

Comisia a declarat răspunsul concludent, considerând că în cadrul activității de «Menținerea organizării de șantier pe durata execuției lucrărilor» este inclusă și activitatea de cheltuieli conexe organizării de șantier pe toată durata organizării de șantier.”

Prin contestație, autoarea acestea a susținut că argumentele anterior menționate favorizează ofertantul câștigător în lipsa ofertării unui element obligatoriu al propunerii financiare fiind valabile și în ceea ce privește **omisiunea culpabilă a ofertantului de a evidenția în mod expres, precis și complet în Graficul de tip Gantt a categoriei de lucrări 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, activitate care a fost ignorată și la nivelul propunerii financiare.**

Sunt de reținut și explicațiile prezentate de societatea intervenientă în acest sens: *„În ceea ce privește activitatea de „Menținere a organizării de șantier pe toată durata execuției înscrisă în graficul de execuție și legătura acesteia cu „cheltuielile conexe organizării de șantier, precizăm următoarele:*

„Menținerea organizării de șantier reprezintă o activitate efectivă, continuă, ce implică întreaga desfășurare și asigurare a condițiilor pentru execuția lucrărilor.

Această activitate include toate operațiunile de întreținere, coordonare, asigurare a securității, accesului și logisticii necesare pentru buna desfășurare a lucrărilor.

Dacă este să ne ra(...)tăm la distincția între activitatea anterior menționată și cheltuielile conexe, este evident că aceste cheltuieli conexe nu reprezintă activități concrete menite a fi înscrise întocmai în graficul de execuție, ci doar componente financiare ce susțin desfășurarea activităților.

Or, graficul de execuție trebuie să reflecte activitățile efective care se desfășoară pe șantier, cu termene și durate.

În acest sens, activitatea „Menținerea organizării de șantier” este tocmai o astfel de activitate continuă, ce asigură cadrul necesar executării lucrărilor și, prin urmare, are un loc legitim în grafic, **cheltuielile conexe fiind doar costurile asociate acestei activități.**

Rugăm Consiliul să observe că, din nou, contestatoarea, aduce argumentații exagerate și nefondate, care nu reflectă o reală neconformitate.

Aceste critici urmăresc o interpretare rigidă a prevederilor, fără a ține cont de natura și specificul activității în cauză, respectiv, contestatoarea confunda noțiunea de activitate cu aceea de categorie de cheltuieli.

Reiterăm că nu se poate impune includerea „cheltuielilor conexe organizării de șantier ca și activitate în graficul de execuție, deoarece acestea sunt costuri aferente și nu procese de lucru, însă aceste cheltuieli se regăsesc în cadrul activității efective de menținere a organizării de șantier pe toată durata de execuție, tocmai ca o expresie a asigurării continue a funcționării șantierului, în concordanță cu normele legale și contractuale.

Nu în ultimul rând, contestatoarea pierde din vedere că referitor la includerea „cheltuielilor conexe organizării de șantier ca și activitate în graficul de execuție, ea însăși se află în situația de a prezenta aceasta activitate doar parțial, numai pentru 5 zile, ceea ce este în mod evident eronat, și totodată, deși primește o solicitare de clarificare explicită, transmite un răspuns care nu are în vedere întrebarea comisiei de evaluare, respectiv nu procedează la rectificarea acestei erori de evidențiere a cheltuielilor respective pe toată perioada de derulare a lucrărilor.”

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientei și constată că societatea contestatoare nu a indicat, în concret, care este motivul pentru care cheltuielile conexe organizării de șantier cuprinse în activitatea *Menținere a organizării de șantier pe toată durata execuției*, înscrisă în graficul de execuție, nu poate fi avută în vedere, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civ. cel care face o susținere trebuie să o dovedească.

Mai mult, trebuie avut în vedere faptul că, din analiza mai sus efectuată, Consiliul a reținut că, atât la nivelul propunerii financiare, cât și la nivelul propunerii tehnice, cheltuielile conexe organizării de șantier au fost cuprinse. La nivelul propunerii tehnice respectivele cheltuieli sunt asumate și justificate în documentația tehnică depusă (capitolul B.1.7 și Graficul de execuție care conțin explicit activitatea Menținerea organizării de șantier pe toată durata de execuție).

Cât privește solicitarea contestatoarei de a fi punctată oferta (...)SRL pentru factorul de evaluare **„Încadrarea în timp, succesiunea**

și durata activităților propuse”, cu 3 pct. și nu cu 9 pct. cum a fost punctată, ca urmare a caracterului presupus imprecis și incomplet al informațiilor aferente graficului de tip Gantt din care a lipsit cel puțin o activitate, respectiv cheltuielile conexe organizării de șantier, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Având în vedere cele deja reținute din analiza efectuată de autoritatea contractantă, cu privire la faptul că ofertanta (...)SRL a cuprins cheltuielile conexe organizării de șantier în cadrul activității “Menținerea organizării de șantier pe toată durata de execuție”, evidențiată distinct la nivelul graficului Gantt, Consiliul consideră că nu existau motive pentru care oferta aceasta să fie depunctată, cum a susținut societatea contestatoare (cu 3 pct. în loc de 9 pct. cât a primit).

Cu referire la critica societății contestatoare privind faptul că oferta (...)SRL ar fi trebuit respinsă sau depunctată pentru modificarea propunerii tehnice din perspectiva descrierii rolurilor, activităților și responsabilităților personalului de specialitate, sunt de reținut următoarele:

1. **prin adresa nr. 4068L/15.05.2025**, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...)SRL, printre altele următoarele clarificări: «2. *Analizând propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a identificat “o descriere a rolurilor/ activităților și a responsabilităților așa cum a prevăzut-o pe toată perioada de derulare a contractului, care va cuprinde cel puțin personalul minim pe care Autoritatea contractantă l-a solicitat”.*

Comisia de evaluare nu a regăsit responsabilitățile pentru o parte din personalul minim solicitat:

- d) Inginer responsabil pentru activități de instalare/ modificare/ întreținere pentru instalații de curenți slabi;*
- e) Inginer electrician autorizat ANRE gradul minim IIB;*
- f) Inginer specialitatea instalații sanitare;*
- g) Inginer specialitatea instalații HVAC;*
- h)Inginer instalații GAZE autorizat ANRE EGIU.»;*

2. **prin adresa nr. 369/20.05.2025**, ofertantul (...)SRL a adus următoarele explicații:

Raspuns:

Ca urmare a solicitarii dumneavoastra de clarificare, sunem in masura sa va informam ca personalul minim solicitat si mentionat in cadrul solicitarii, a fost incadrat generic in categoria „Sef de lot”, asa cum este prezentat si in organigrama generala transmisa („Organigrama_Sala Polivalenta Slatina_PORR.pdf”).

Mentionam ca in cadrul propunerii tehnice, la pagina 110, sunt descrise in mod detaliat rolurile, activitatile si responsabilitatile aferente acestei categorii de personal („Sefi de lot”), pornind de la fisele de post existente in cadrul companiei noastre pentru categoriile de personal vizate de Dvs.

Precizam ca fiecare „Sef de lot” are pregatirea tehnica corespunzatoare specialitatii in care activeaza (ex: electric, curenti slabi, HVAC, sanitare, gaze), astfel incat sa isi poata indeplini atributiile in mod specific, in conformitate cu cerintele autoritatii contractante.

Prin urmare, desi nu am reluat distinct si separat responsabilitatile fiecarei functii tehnice, acestea sunt reflectate in mod unitar si aplicabil prin descrierea functiei de „Sef de lot”, cu specializarile aferente mentionate in structura organizatorica.

Totodata, in detalierea suplimentara a responsabilitatilor generice regasite in cadrul categoriei „Sef de lot”, va rugam sa regasiti atasate in cadrul Anexei nr. 1, extrasele din fisele de post pentru fiecare dintre expertii indicati.

3. prin procesului-verbal nr. 2/4483L/03.06.2025 – evaluare conformitate propuneri tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare, cu referire la oferta (...)SRL, în referire la aspectul clarificat s-au reținut următoarele:

2. Ofertantul a mentionat ca in cadrul propunerii tehnice, la pagina 110 sunt descrise rolurile, activitatile si responsabilitatile aferente personalului minim („Sefi de lot”), pornind de la fisele de post existente in cadrul companiei pentru categoriile de personal vizate.

De asemenea, ofertantul a precizat ca „fiecare „Sef de lot” are pregatirea tehnica corespunzatoare specialitatii in care activeaza (ex: electric, curenti slabi, HVAC, sanitare, gaze), astfel incat sa isi poata indeplini atributiile in mod specific, in conformitate cu cerintele autoritatii contractante”.

Ca urmare a solicitarii de clarificare in ce priveste responsabilitatile pentru o parte din personalul minim solicitat, ofertantul a prezentat urmatoarele documente:

1. Extras_fisa_Post_atributii_Inginer_Curenti_Slabi.pdf
2. Extras_fisa_post_atributii_Inginer_Electrician_ANRE_Gr.pdf
3. Extras_fisa_post_atributii_Inginer_Instalatii_Sanitare.pdf
4. Extras_fisa_post_atributii_Inginer_Instalatii_HVAC.pdf
5. Extras_fisa_post_atributii_Inginer_gaze_EGIU.pdf

Luand in considerare cele de mai sus si faptul ca responsabilitatile specialistilor au fost prezentate in procedurile tehnice de executie, comisia de evaluare a considerat raspunsul concludent.

4. **prin punctul de vedere față de contestație**, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații: " Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, având în vedere aspectele prezentate mai sus, precum și faptul că responsabilitățile specialiștilor au fost

prezentate în procedurile tehnice de execuție prezentate în propunerea tehnică depusă.

În ce privește acordarea punctajului maxim, comisia de evaluare a luat în considerare prezentarea detaliată în cadrul documentului depus în propunerea tehnică („Distribuție resurse_Sala (...).pdf”), a rolurilor și atribuțiilor avute de către toți specialiștii implicați în derularea activităților de execuție pe toată durata contractului. Au fost prezentate în documentul menționat mai sus: resursele umane și activitățile la care participă fiecare, datele de început și datele de sfârșit de activitate pentru tot personalul (de exemplu: manager de proiect, șef de șantier, inginer CCIA, electrician autorizat ANRE, inginer instalații gaze, instalator gaze naturale, responsabil SSM, topometrist, inginer instalații HVAC, inginer instalații sanitare, inginer devize, RTE toate domeniile, zidari, tâmplari, zugravi, lăcătuși mecanici, muncitori, faianțari, dulgheri, parchetari, tinichigii, pavatori, betoniști, drumari etc).

În documentul „Grafic Execuție_Sala (...).pdf”, ofertantul a prezentat numărul de specialiști și specialitatea acestora pentru fiecare activitate reprezentată în grafic. De asemenea, analizând procedurile tehnice de execuție în număr de 74, comisia de evaluare a constatat că pentru fiecare în parte, ofertantul a descris în capitolul "Responsabilități" toate atribuțiile personalului responsabil cu execuția lucrărilor respective. În cuprinsul acestora se regăsesc descrise responsabilitățile șefului punctului de lucru pentru:

- lucrări de instalații electrice;
- lucrări de instalații de ventilare și climatizare;
- lucrări de instalații sanitare;
- lucrări de instalații curenți slabi;
- lucrări de instalații curenți tari;
- lucrări de instalații gaze.

În documentul pdf 1_Propunere tehnica_Sala (...)_(...), pag. 98 - 112, ofertantul (...)a prezentat informații privind Descrierea atribuțiilor și responsabilităților ce vor reveni membrilor echipei propuse pentru îndeplinirea contractului pentru execuția lucrărilor.

În concluzie, nu există nicio completare/modificare nepermisă realizată de către ofertantul câștigător, prin care acesta ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, iar punctajul alocat pentru subfactorul "Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei" a fost de 9 puncte deoarece au fost indicate în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de su(...)t.”;

5. **prin cererea de intervenție**, cu referire la acest aspect societatea intervenientă a indicat următoarele: " *Dorim sa subliniem ca fisele de post au fost puse la dispoziție in cadrul clarificărilor exclusiv pentru a demonstra în mod transparent și explicit corespondența între responsabilitățile specialiștilor solicitați și descrierea generală a poziției "Șef de lot" inclusă in propunerea inițială, o descriere reprodusă în mod repetat pentru fiecare poziție in parte fiind redundantă.*

Așa cum am menționat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, fiecare "Șef de lot" are pregătirea tehnică corespunzătoare specialității în care activează (ex: electric, curenți slabi, HVAC, sanitare, gaze), astfel încât să își poată îndeplini atribuțiile in mod specific, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Prin urmare, deși nu am reluat distinct și separat responsabilitățile fiecărei funcții tehnice, acestea sunt reflectate în mod unitar și aplicabil prin descrierea funcției de "Șef de lot", cu specializările aferente menționate în structura organizatorică.

Prin furnizarea fiselor de post, nu considerăm că această completare a fost menită să modifice sau să extindă oferta inițială, ci doar să sprijine clarificarea unor aspecte deja prezente și să elimine orice dubiu privind capacitatea și competențele personalului propus.

În mod explicit, rolurile și responsabilitățile au fost descrise în detaliu în propunerea tehnică la pagina 110, sub categoria "Șefi de lot" iar fisele de post au fost atașate ca su(...)t documentar.

Prin urmare, aceasta suplimentare prin clarificări este conformă cu prevederile legale și procedurale, nu constituie o modificare a ofertei, ci un răspuns transparent și complet la solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel, acuzația de neconformitate este neîntemeiată, mai ales în condițiile în care însăși contestatoarea procedează la completarea propunerii tehnice prin atașarea declarației vizând acceptarea clauzelor contractuale sau modifica conținutul metodologiei de execuție a lucrărilor, in ceea ce privește planul de mediu."

Din ansamblul celor reținute, precum și a susținerilor părților, se constată că cele reținute de autoritatea contractantă cu referire la descrierea rolurilor, activităților și responsabilităților personalului de specialitate sunt întemeiate, punctajul maxim acordat 9 pct. fiind corect, motiv pentru care critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

Ofertanta (...) (...) SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații detaliate cu privire la descrierea rolurilor, activităților și responsabilităților personalului de specialitate, care să îi permită obținerea punctajului maxim, 9 pct. pentru subfactorul de evaluare tehnic OM 3 – *Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea*

activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect criteriul de atribuire și factorii de evaluare de natură tehnică, respectiv subfactorul de evaluare tehnic OM 3 – *Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*, având în vedere toate informațiile prezentate de ofertantă în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la faptul că achizițarea a permis ofertantei modificarea propunerii tehnice cu privire la garanția lucrărilor, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere faptul că, prin Anexa nr. 7 Declarație privind garanția acordată lucrărilor executate s-au prevăzut 60 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în referire la garanția din cuprinsul fișelor tehnice pentru dotări, utilaje și echipamente tehnologice și a permis prezentarea fișelor tehnice modificate, nu sunt de natură să conducă la respingerea ofertei.

O astfel de modificare a propunerii tehnice poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Modificarea intervenită la nivelul fișelor tehnice, în referire doar la garanția acordată, este susținută de informațiile cuprinse în Declarație privind garanția acordată lucrărilor executate, motiv pentru care, prin acceptarea modificării garanției din fișele tehnice nu se poate considera că s-a adus un avantaj ofertantei (...)SRL.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a permis ofertantei (...)SRL modificarea formularului de ofertă și a procentelor de subcontractare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că aceste modificări nu erau de natură să conducă la respingerea ofertei.

Pe de o parte, Consiliul a reținut faptul că, prin adresa nr. 4868L/03.07.2025 s-au solicitat ofertantei (...)SRL următoarele clarificări: " *Reanalizând formularul de ofertă prezentat prin clarificarea nr. 421/24.06.2025, comisia de evaluare a decis să solicite corectarea acestuia privind aspectele:*

- *Vă rugăm să retransmiteți formularul de ofertă corectat cu durata de realizare a investiției în zile, respectiv 714 zile, așa cum rezultă din graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică;*

- De asemenea, vă rugăm să corelați acordurile de subcontractare pentru subcontractanții S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.A cu informațiile declarate în anexa la formularul de ofertă prezentat prin răspunsul nr. 421/24.06.2025 în ceea ce privește procentele de subcontractare."

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 465/03.07.2025, transmițând documentele astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv formularul de ofertă cu durata de execuție exprimată în zile, 714 zile, în acord cu graficul de execuție prezentat (inițial fiind indicat pentru durata de execuție 24 luni), precum și procentele revizuite aferente lucrărilor executate de subcontractanții (...) SRL și (...) SA.

În condițiile în care, pe parcursul evaluării ofertei valoarea inițială a ofertei de 76.524.209,47 lei, fără TVA, a suferit o corecție, devenit 76.579.891,05 lei, fără TVA, procentele celor doi subcontractanți au fost corectate în consecință, ceea ce nu poate fi considerat nelegal.

Modificările intervenite la nivelul Formularului de ofertă și celor două Acorduri de subcontractare, la nivelul procentelor de participare a celor doi subcontractanți fiind doar pentru punerea în concordanță a informațiilor ca urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, nu pot conduce la sancționarea ofertantei cum a solicitat contestatoarea.

Totodată, este de reținut faptul că, la nivelul formularului DUAЕ depus de ofertanta (...) SRL, au fost indicați subcontractanții implicați nu și procentul de participare în cadrul contractului astfel încât să se înregistreze o diferență față de procentele corectate: în cazul (...) SRL de la 6,95% la 6,94%, iar în cazul (...) SA de la 17,58% la 17,57%. În mod similar în formularul DUAЕ prezentat de subcontractanți, s-a constatat că nu se regăsește procentul de subcontractare.

În ceea ce privește ultima critică a societăți contestatoare, referitoare la faptul că ofertanta (...) SRL și-a completat propunerea financiară cu oferta instalații gaze, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, câtă vreme în cadrul ofertei financiare se regăsește Obiectul 10: Instalații gaze naturale, iar valoarea este cuprinsă în propunerea financiară, astfel cum rezultă din Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cele susținute de contestatoare fiind nefondate.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice, prin ra(...)tare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA – (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge ca nefondată, nefiind constatată vreo culpă procesuală a acesteia, conform art. 453 Cod proc. civ.

Vizavi de solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge, ca nedovedită, nefiind depuse documente în susținerea acestei cereri.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA –(...) SRL, cu sediul în (...), cu sediul ales la reprezentantul convențional Societatea Civilă de Avocați „(...)”, în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat (...).

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 54 pagini.