CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 938/...../.....,.....
Data: 11.04.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC POD ..... SRL prin liderul SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin ..... împotriva comunicării nr. 3663/19.02....., privind comunicarea rezultatului procedurii emisă de către JUDEȚUL ....., cu sediul în ....., Jud ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., cod CPV 45221111-3, s-a solicitat:

- anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv raportul procedurii nr. 3637/19.02..... și a tuturor actelor subsecvente printre care comunicare rezultatului procedurii nr. 3663/19.02....., în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul câștigător .....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ..., constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de Asocierea SC ..... SRL – .....SRL prin liderul SC ..... SRL, cu sediul în ....., Str. Șelimbărului, nr. 155, Jud. ..... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin ing. ....., împotriva comunicării nr. 3663/19.02....., privind comunicarea

rezultatului procedurii emisă de către JUDEȚUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., cod CPV 45221111-3, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3663/19.02..... prin care oferta depusă a fost declarată necâștigătoare;
- anularea deciziei de desemnare a ofertei depusă de ..... câștigătoare, și obligarea autorității contractante să revină aupra deciziei de declarare a ofertei ca adminisibilă, respectiv respingerea ofertei în urma aspectelor descrise în prezenta contestație;
- obligarea autoritatii contractante să revină asupra deciziei de declarare a ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC .....SRL ca fiind admisibile, respectiv respingerea ofertelor în urma aspectelor descrise în prezenta contestație;
- obligarea autoritatii contractante să revină la reevaluarea ofertei contestatorului, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată, care dovedește că prin propunerea tehnică și oferta financiară depuse la prezenta procedura, cunoaște complexitatea investitiei supusă achiziției și deține tehnologia necesară rezolvării corecte, conform cerinței investitorului cu privire la implementarea .....ului;
- accesul la dosarul achiziției.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 163/19.03....., înregistrată la Consiliul sub nr. 11259/20.03....., Asocierea SC ..... SRL – SC …….. SRL prin liderul SC ..... SRL, depune cerere de intervenție în dosarul nr. ...../....., prin care solicită respingerea în parte a contestației depusă de Asocierea SC ..... SRL – .....SRL prin liderul SC ..... SRL.

În luarea deciziei CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL, menționează că în urma depunerii ofertei în procedura de achiziție menționată mai sus, autoritatea contractantă prin adresa de comunicare ..... nr. 3663/19.02....., îl înștiintează că oferta sa a fost clasată pe locul II după aplicarea criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate preț, oferta câștigătoare fiind cea depusă de operatorul .....

Contestatorul formulează notificarea prealabilă notificarea prealabilă în urma căreia autoritatea contractantă prin răspunsul nr. ad. 4233/ 01.03..... comunică refuzul de a adopta măsuri de remediere.

Contestatorul susține că oferta depusă de ..... este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. Contestatorul consideră că oferta depusă de ..... nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară pentru servicii de .....are, făcându-se totodată vinovată de declarații false cu privire la acest criteriu de calificare.

În susținerea celor menționate, conform prevederilor art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, cerința preluată în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională astfel, *„Ofertantul trebuie să facă dovada: - prestării de servicii de .....are similare în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte în care au fost prestate servicii de .....are de consolidare și/sau constructii noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri la poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați*".

Conform anunțului simplificat de participare SEAP nr. ...../ ....., cap. IV.3.4) data limită de depunere a ofertelor era 23.11.2017 15:00, iar prin DUAE, partea IV: criteriile de selecție, cap. C: capacitatea tehnică și profesională, pag. 15-16, ... a declarat un singur contract ca și experiență similară pentru serviciile de .....are, cu următoarele date de identificare: „Descriere pod peste râul Someș în oraș Ulmeni, JUD. MM, contract nr. 4772/29.08.2014.

Valoare 130.000 RON (Romanian New Leu)
Data de începere 29-08-2014
Data de încheiere 02-12-2014
Beneficiari ORAS ULMENI".

În urma studierii documentele de calificare depuse de SC ..... Corn SRL în probațiunea celor declarate în DUAE, contestatorul consideră că din Certificatul de bună-execuție nr. 849/15.02..... emis de beneficiarul Oraș Ulmeni pentru contractul de servicii de .....are nr. 4772/29.08.2014 că acesta a fost finalizat la data de 29.09.2014, nu 02.12.2014 cum a declarat în fals ..... în DUAE.

Raportat la cele de mai sus, în condițiile în care contractul de servicii de .....are nr. 4772/29.08.2014 a fost finalizat cu mai mult de 3 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, contestatorul consideră că ..... nu îndeplinește cerința de experiență similară privind serviciile de .....are, oferta sa trebuind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare contestatorul invocând art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, este de părere că oferta depusă de ..... trebuie exclusă din cadrul procedurii de atribuire pentru declarații false cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară de servicii de .....are.

Ca urmare a depunerii notificării prealabile nr. 115/26.02....., autoritatea contractantă a purtat o corespondență cu ..... pentru a clarifica aspectele semnalate de contestator, această corespondență fiind atașată răspunsului la notificarea prealabilă nr. ad. 4233/01.03....., conținând, printre altele:

- procesul-verbal de predare-primire 4923/02.12.2014, aferent documentației tehnice ce face obiectul contractului de servicii de .....are nr. 4772/29.08.2014, din care reiese, în fals, după părerea contestatorului că aceasta ar fi fost predată la data de 02.12.2014;
- certificatul de bună-execuție nr. 1044/27.02....., emis de beneficiarul Oraș Ulmeni, pentru contractul de servicii de .....are nr. 4772/29.08.2014, prin care, autoritatea contractantă contrazice certificatul de bună-execuție nr. 849/15.02..... emis tot de beneficiarul Oraș Ulmeni tot pentru contractul de servicii de .....are nr. 4772/29.08.2014, dat de finalizare a contractului modificându-se din 29.09.2014. în 02.12.2014.

Contestatorul consideră că data reală de predare a documentației tehnice ce face obiectul contractului de servicii de .....are nr. 4772/ 29.08.2014 este mult anterioară datei de 02.12.2014, fiind consemnată după părerea contestatorului, în fals în procesul-verbal de predare-primire 4923/02.12.2014, în condițiile în care Orașul Ulmeni Jud. Maramureș a derulat 2 (două) proceduri de atribuire anterior datei de 02.12.2014, în cadrul ambelor proceduri de atribuire fiind încărcată în SEAP integral documentația tehnică ce face obiectul contractului de servicii de .....are nr. 4772/29.08.2014, respectiv:

- autoritate contractanta: Oraș Ulmeni, Număr invitație / anunț: 366205/21.10.2014/ Denumire contract: Pod peste Râul Someș în Orașul Ulmeni, Județul Maramureș/ Stare procedură: Anulată prin SEAP la data 05.11.2014 14:03)/ Motive anulare: Nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare;
- Număr invitație/ anunț: 367765/ 24.11.2014. Denumire contract: Pod peste Râul Someș în Orașul Ulmeni, Județul Maramureș/ Stare procedură: Anulată (În SEAP la data 17.12.2014 16:29)/ Motive anulare: Au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător în conivență frauduloasă cu Orașul Ulmeni, Județul Maramureș, și-a „*fabricat*" o experiență similară pentru serviciile de .....are de dată mai recentă decât cea reală, pentru a se încadra în ultimii 3 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, inducând în eroare autoritatea contractantă

Dat fiind cele prezentate, contestatorul solicită respingerea ofertei depuse de SC ..... Com ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 precum și respingerea ofertei din

cadrul procedurii de atribuire pentru declarații false cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară de servicii de .....are, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

2 Contestatorul consideră că ..... a ofertat un tarif orar de manoperă sub salariul minim garantat în plată, potrivit căruia prin art. 1 din HG nr. 1/2017, *„începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*".

Analizând propunerea financiară a ....., extras C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe ....., reiese că aceasta a ofertat 7,77 lei/oră de manoperă, mult sub salariul minim garantat în plată de HG nr. 1/2017, respectiv 8,735 lei/oră.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5), art. 136, art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 1 din HG nr. 1/2017, deoarece ..... a ofertat un tarif pentru manoperă situat mult sub salariul minim garantat în plată la nivel național, nejustificând prețul aparent neobișnuit de scăzut în ceea ce privește componente de manoperă. Contestatorul menționează că din raportul procedurii nr. 3637/19.02..... reiese că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, dar această corespondență de clarificări, întrebări și răspunsuri, nu i-a fost prezentată spre studiu la momentul când autoritatea contractantă i-a permis studierea dosarului achiziției publice, aesta considerând că a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări având ca obiect justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

3 Contestatorul mai susține că ofertantul ..... a ofertat lucrări ce nu fac obiectul prezentei proceduri.

Practic prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 f.n./f.d, publicată în SEAP la data de 15.11.2017 ora 15:53 s-au clarificat următoarele:

„întrebare nr. 2: Având în vedere că în documentația pusă la dispoziție de dumneavoastră este specificat faptul că circulația auto se va devia pe o rută ocolitoare, vă rugăm să ne comunicați care este ruta ocolitoare propusă, iar în cazul în care se dorește construcția unei variante provizorii de circulație în amplasamentul lucrării, vă rugăm să ne comunicați care este regimul juridic al terenurilor care vor fi ocupate de către aceasta".

Răspunsul la această întrebare, fiind: *„Ruta ocolitoare este pe DC Mușeni-Beta-Tăietura-Dobeni-Porumbeni*".

Prin propunerea financiară, ... a ignorat documentația de atribuire, care, conform clarificării de mai sus, a exclus execuția unei variante ocolitoare, stabilind devierea circulației pe un traseu preexistent, ofertând în cadrul formularului F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, *„J0029.1.41 Varianta de circulație și pod provizoriu*" în valoare de 68.715.40 lei fără TVA, sumă ce se regăsește preluată în valoarea totală ofertată de 2.378.399,99 lei fără TVA.

Ca atare, contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă prevederile documentației de atribuire și impune în sarcina autorității contractante execuția de lucrări pe care aceasta nu le dorește.

4 Contestatorul mai consideră că ofertantul ..... nu a respectat soluția tehnică dată de .....ant în DALI și expertiza tehnică, cu privire la parapedul de pod, demolarea podului existent și racordările cu terasamentele.

a. Prin urmare eferitor la parapetul de pe pod, în cadrul ofertei financiare, ... a ofertat la obiectul - lucrări de construcții, stadiul fizic - suprastructura, poziția nr. 31 - 1100338 – „parapet metalic tip HI - 90m" dar în cadrul DALI pentru soluția recomandată se prevedea la pagina 10, pct, 3 „Delimitarea părții carosabile de trotuar se va face parapeți direcționali de tip H4b" prevedere conform Normativului AND 593 - Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi.

Din cele constatate ofertantul nu respecta prevederile din cadrul soluției recomandate și aprobate în cadrul DALI, precum și prevederile din normele tehnice în vigoare, cu sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016.

b. Referitor la demolarea podului existent, în cadrul ofertei financiare depuse de ..... se regăsesc în cadrul devizului infrastructura ore de macara pentru mutarea întregului tablier, dar nu se regăsesc lucrările de dezmembrare/demontare suprastructura (structura metalică).

Contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă prevederile documentației de atribuire, lucrarea neputând fi executată în lipsa acestor articole de deviz de dezmembrare/demontare suprastructura (structură metalică) aferente podului existent pe amplasamentul de construcție a noului pod.

c. Referitor la racordări cu terasamentele, în cadrul ofertei financiare depuse de ..... nu se regăsesc cantitatile pentru:

1. scări de acces pentru vizitare, inspecții, întretinere și reparații, din elemente prefabricate, conform DALI, pag. 11, alin. 1;

2. casiuri din elemente prefabricate, pentru scurgerea apelor pluviale de pe platforma podului și a drumului, conform DALI, pagina 11, aliniatul 2;

Prin urmare ofertantul nu respecta prevederile din cadrul soluției recomandate și aprobate în cadrul DALI, precum și prevederile din normele tehnice în vigoare, cu sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016.

5 Contestatorul mai observă că ..... a ofertat un procent greșit pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale. Potrivit acestuia codul CAEN principal al ..... este 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

Conform art. 6 și art. 9 alin. (2) din HG nr. 144/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (s.n. fondul de risc, în terminologia programelor de devize) se determină în funcție de codul CAEN principal al operatorului economic, nu de obiectul contractului, iar raportat la cele de mai sus, ... a ofertat greșit 0,280% contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (s.n. fondul de risc, în terminologia programelor de devize), trebuind să oferteze 0,270%, conform Codului CAEN principal 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;

Raportat la cele de mai sus, oferta ..... ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 6 și art. 9 alin. (2) din HG nr. 144/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, pentru că propunerea financiară conține prețuri ce nu pot fi justificate, respectiv contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (s.n. fondul de risc, în terminologia programelor de devize) în cuantum de 0,280% în loc de 0,270%.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a Raportului procedurii 3637/19.02..... și a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 3663/19.02....., în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ..., constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

Prin adresa nr ...../006.03....., SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL –.....SA, întregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., menționează că în data de 19.02..... autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 3637, conform căruia a fost întocmit clasamentul ofertelor, astfel încât pe locul 1 se

afla ....., pe locul 2 SC ..... SRL; pe locul 3 ……).

În termenul legal, SC ..... SRL, ofertant clasat pe locul 4, în urma studierii documentelor la care i s-a oferit accesul conform adresei nr. 3663/1/21.02....., a depus o notificare prealabilă înregistrată sub nr. 211/26.02....., prin care a cerut reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, declararea acesteia neconforme și inacceptabile și de asemenea a ofertelor clasate pe locul 2 și 3 din clasament, precum și declararea ofertei depusă de el ca fiind câștigătoare.

În urma acestei notificări, autoritatea contractantă prin adresa nr. 4220/1.03....., menționează că nu va adopta măsuri de remediere.

Prin urmare contestatorul consideră că clasamentul în cauză, cât și declararea ofertei depusă de ..... ca fiind câștigătoare loc, s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale.

1) Referitor la oferta depusă de, ..., contestatorul are obiecții cu privire la eligibitatea, propunerea tehnică oferta financiară.

a) Cu privire la eligibilitate contestatorul susține că în tabelul nr. 20 al raportului procedurii nr. 3637/19.02....., s-a constatat faptul că operatorul declarat câștigător, în certificatul constatator emis de ONRC, nr. 5641/ 14.02..... nu are trecut și domeniul de activitate codul CAEN 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, conform cerinței din fișa de date.

La experiența similară conform cerinței din fișa de date, s-a solicitat la cap. III pct. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională prezentarea a unuia sau a mai multor contracte ce au ca obiect [...] .....are și execuție de lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri la poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, similară sau superioară din punct de vedere al complexității și/sau utilității, se înțeleg .....are și execuție de lucrări aferente domeniului lucrărilor de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri la poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, similare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului.

Din cele declarate de operatorul ....., se poate observa prezentarea a patru contracte.

Referitor la contractul nr. 700/16.02.2015, având ca obiect construire pod peste Râul Someș în oraș Ulmeni, s-a prezentat un proces verbal de recepție parțială nr. 5/09.03.2016, care nu respectă prevederile Hotărârii nr. 273/14.06.1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, anexa nr. 5 pct. 2 *„recepția la terminarea lucrărilor - recepția efectuată la terminarea completa a lucrărilor unui obiect sau unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat, cât și specificațiile autorității contractante din fișa de date [...] În cazul*

lucrărilor nu se iau în considerare contractele aflate în derulare și nerecepționate la data limită de depunere a ofertelor, în schimb se accepta lucrările recepționate parțial la această dată, cu condiția ca specificul contractului prezentat să constituie execuție obiect de construcție cu funcționalitate independentă și cu mențiunea ca sfârșitul executării lucrărilor pentru o investiție nu presupune expirarea perioadei de garanție [...]". Contestatorul consideră că dat fiind faptul că stadiul de execuție actual al obiectivului de investiție (suprastructură podului nefiind executată - conform informațiilor din media) la care se face referire, este unul la care indiferent de partea supusă unei recepții parțiale, nu prezintă o parte din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat, conform prevederilor Hotărârii nr. 273/1994.

Prin urmare ofertantului declarat câștigător îi rămân ca și dovedire a experienței similare trei contracte (2 pentru execuție, 1 pentru .....are), care datorită valorilor mici, nu prezintă același grad de complexitate, sau unul superior conform cerințelor din fișa de date [...] *„Cerința poate fi îndeplinita și prin prezentarea a unui sau a mai multor contracte de .....are - execuție lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității [..].*

b) Referitor la propunerea tehnică în urma analizării celor declarate de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii tehnice, „ofertă tehnică pod pe DJ137 km 12+260" – pg. 5 și 6 din 20, *„[..] Suprastructura este alcătuită din 5 grinzi prefabricate din beton precomprimat cu cabluri postîntinse solidarizate la nivelul superior printr-o placă de beton armat, realizată monolit și prin intermediul contravântuirilor în plan vertical dispuse două în zona de nod (încastrare) și două adiacente rostului de montaj, în câmp.*

Grinzile prefabricate au secțiune dreptunghiulară cu variație parabolică pe înălțime a tălpii inferioare. Acestea se vor realiza din 3 tronsoane. Cablurile de tensionare prin postîntindere sunt prevăzute la partea superioară, zona momentului negativ, din cabluri de tip SBP 24ø7, ancorate cu inel și con dublu. Ancorajele se vor proteja printr-un strat de acoperire cu beton. La partea inferioară a grinzii s-a prevăzut un profil metalic alcătuit din platbande având și rolul de cofraj pierdut, urmărind profilul parabolic al tălpii inferioare, conlucrând cu grinzile prin intermediul conectorilor de tip NELSON, atât pe verticală cât și lateral cu rolul de a prelua tensiunile din fibra întinsă în zona de câmp.

Grinzile se vor realiza tronsonat, în elemente de lungime maximă 15 m și masă maximă 15-22 t ușurând astfel transportul și montajul acestora, nefiind necesar un studiu de trafic. Tronsoanele de capăt ale grinzilor se vor monta ca și console pe culei prin intermediul unei plăci metalice de capăt și se va prinde de bancheta cuzineților cu șuruburi pretensionate (SIRP). La capătul din câmp ale consolelor, profilul metalic alcătuit se va prelungi pe întreg rostul de montaj, respectiv 50 cm. Tronsoanele de câmp ale grinzilor se vor poziționa pe console, fără eșafodaje în albie, și se va realiza continuizarea armăturilor, iar apoi se

va turna betonul din rost. De asemenea, pe fețele laterale ale grinzilor s-au prevăzut plăcuțe metalice înglobate pentru montajul contravântuirilor din zona de nod și adiacente rosturilor de montaj. Betonul prevăzut la realizarea grinzilor este clasa C40/50, iar armăturile din otel BsT500 clasa de ductilitate C.

La partea superioară a grinzilor s-au prevăzut conectori înglobați în grindă din oțel beton pentru asigurarea conlucrării cu placa de solidarizare.

Placa de solidarizare se va realiza din beton armat de clasa C35/45. În placă se vor monta plăcuțele pentru prinderea parapeților. Cofrarea plăcii se va realiza cu panouri metalice având rolul de cofraj pierdut rezemate pe talpa superioară a grinzilor.

Contravântuirile verticale prevăzute se vor dispune pe capete și în zonele adiacente rosturilor de montaj și constă în bare de tensiune din oțel. dispuse în X, prinse articulat de fețele laterale ale grinzilor prin intermediul plăcuțelor metalice înglobate. [...]" constată că ofertantul clasat pe primul loc, a prezentat o altă soluție tehnică pentru execuția suprastructurii podului, soluție ce nu respecta prevederile caietelor de sarcini și implicit a prevedrilor din DALI din paginile 11-13, conform cărora *„[...] Suprastructura podului este alcătuită din 5 grinzi prefabricate pretensionate monobloc cu lungimea de 38,00 m și înălțimea de 2,10 m, având secțiune conform planșei nr. 9 - secțiune transversală, situație .....ată, varianta II [...]*".

Dat fiind faptul că obiectul achiziției este .....area și execuția podului, cu respectarea soluției tehnice din DALI și a cerinței beneficiarului conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3, nefiind un *„concurs de soluții"* tehnic privind execuția obiectivului de investitie, schimbând soluția tehnică, acest operator nu a respectat prevederile documentației achiziției, fapt care presupune declararea ofertei ca fiind inadmisibilă, conform legislației în vigoare.

c) Referitor la propunerea financiară, în urma analizei financiare contestatorul constată faptul că, listele de cantități sunt întocmite pentru soluția propusă de către operator, și nu pentru cea prezentată de către autoritatea contractantă din documentația achiziției. Ca urmare a acestui aspect semnalat, contestatorul consideră că este imposibilă compararea ofertelor din punct de vedere al valorii și la declararea ofertei depusa de ..... ca fiind inadmisibilă, conform legislației în vigoare.

Tot din propunerea financiară, contestatorul observă că acest operator nu a respectat legislația în vigoare privind salariul minim tarifar, care la momentul întocmirii ofertelor era de 8,63 lei/h, prezentând pentru manoperă un preț de 7,77 lei/h.

B) Cu privire la oferta clasată pe locul 2, a operatorului SC ..... SRL, contestatorul are obiecțiuni cu privire la eligilibilate și propunerea financiară.

a) Astfel, referitor la eligibilitate, contestatorul menționează că, conform specificațiilor din fișa de date la cap. II Descriere, punctul 1.5

„[...] elaborare ..... tehnic și execuție lucrări: - demolare pod existent: - realizarea unui pod nou peste Târnava Mare pe DJ 137, km 12+260, satul Porumbenii Mari, [...]. La .....area privind demolarea podului existent se va tine cont de prevederile DALI elaborat de …….. [.]” și a cerințelor Cap. III pct. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prezentarea a unuia sau a mai multor contracte ce au ca obiect „[...] .....are și execuție de lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri la poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, similara sau superioara din punct de vedere al complexității și/sau utilității, se înțeleg .....are și execuție de lucrări aferente domeniului lucrurilor de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri la poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, similare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului [...]”, în urma analizării informațiilor publice, regăsite pe SEAP, asupra contractelor prezentate ca și experiență similară de către ofertantul SC ..... SRL, nu reiese faptul că în cadrul .....elor sunt prevăzute lucrări de demolare Pod (demolare infrastructuri din beton, demontare/demolare suprastructură pod), de aceeași natură și complexitate ca cel ce urmează a se demola în cadrul contractului de față. Contestatorul susține că lipsa experienței față de aceste categorii de lucrări se poate observa și în cotarea obiectului demolare Pod, în cadrul ofertei financiare.

b) Referitor la propunerea financiară a acestui operator în urma analizării raportului procedurii nr. 3637/19.02....., la punctul 2.3.3 evaluarea propunerilor financiare în tabelul nr. 16, contestatorul constată că ofertantul SC ..... SRL, la obiectul demolare pod, a prevăzut suma de 31.612,28 lei fără TVA.

Valoarea ofertată reprezintă doar 7,28% din valoarea estimată de .....antul de la faza DALI, care cunoscând complexitatea și constrângerile de la teren a evaluat cât mai apropiat de costurile reale această categorie de lucrare. La paginile 9 și 10, în cadrul DALI, ...antul a descris operațiunile necesare pentru această categorie de lucrare, iar ofertantul prin oferta prezentată nu poate răspunde solicitărilor impuse de documentația procedurii de achiziție.

Prin urmare contestatorul consideră că ofertantul nu a apreciat corect constrângerile din amplasamentul lucrării, și nu a luat în calcul toate operațiunile necesare lucrărilor de demolare a podului, nerespectând prevederile DALI.

Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, contestatorul consideră că, oferta depusă trebuia declarată neconformă, deoarece nu au fost respectate prevederile documentației achiziției. Ofertantul nu poate realiza la valoarea declarată lucrările de demolare pod, având în vedere complexitatea operațiunilor necesare:

- demolare infrastructură pod din beton;
- desfacerea sistemului rutier de pe pod;
- dezasamblare structură metalică ;
- transportul betoanelor și tablierului metalic în locul indicat de beneficiar etc. Aceste operațiuni au fost evaluate de .....antul de la faza DALI cu mult peste valoarea prevăzută de ofertantul SC ..... SRL.

C) În ceea ce privește la oferta depusă de SC .....SRL, ofertă clasată pe locul 3, contestatorul are obiecții cu privire la eligibilitate și propunerea financiară.

a) Astfel, cu privire la cerințele cap. III pct. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentarea a unuia sau a mai multor contracte ce au ca obiect *„[...] .....are și execuție de lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri la poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, similară sau superioară din punct de vedere al complexității și/sau utilității [...]”*, contestatorul consideră că ofertantul SC C-ON TRUST BNGINEERING SRL, în cadrul contractului nr. 16/22.02.2016, asa cum reiese din denumirea/descrierea contractului *„[..] pod provizoriul [...]”*, cât și din valoarea lucrărilor, nu au fost executate lucrări de cel puțin aceeași complexitate/utilitate cu cele necesare execuției obiectivului de investiție propus. Aceste poduri, provizorii, servesc construcției unor poduri definitive și au prin denumire un caracter provizoriu întrucât durata lor de existență este legată strict de perioada de construcție sau de refacere (în cazul unor avarii) a podului definitiv. Podul provizoriu având prin definiție un caracter de provizorat, complexitate inferioară celei solicitate prin fișa de date, nu poate fi echivalat cu podul supus procedurii de achiziție, respectiv un pod definitiv, cu durata de viață de 100 ani, pentru care principiile și normele de .....are și execuție sunt cu mult mai restrictive.

b) Referitor la propunerea financiară a acestui ofertant, contestatorul observă că în urma analizării raportului procedurii nr. 3637/19.02....., la punctul 2.3.3 evaluarea propunerilor financiare în tabelul nr. 16, se poate constata faptul că ofertantul SC .....SRL, la obiectul racordul cu terasamente, a prevăzut suma de 105.859,75 lei fără TVA.

Valoarea ofertată reprezintă doar 18,68% din valoarea estimată de .....antul de la faza DALI, care cunoscând complexitatea și constrângerile de la teren a evaluat cât mai apropiat de costurile reale această categorie de lucrare. La paginile 12 și 13, în cadrul DALI, ...antul a descris operațiunile necesare pentru aceasta categorie de lucrare, iar ofertantul prin oferta prezentată nu poate răspunde solicitărilor impuse de documentația procedurii de achiziție.

Dat fiind faptul că execuția lucrărilor de racordare, conform DALI, presupune dale de racordare, sferturi de con pereate, casiuri de descărcare, scări de acces, racordare rampe de acces la pod, la

caracteristicile podului, lățime și linie roșie, consideră că acest ofertant nu a apreciat corect prevederile din cadrul DALI.

Prin DALI se dorește corectarea traseului rampelor de racordare (vezi planșa nr. 3, plan de situație), ceea ce impune că prin .....ul tehnic ce va trebui realizat să se confere soluția tehnică de execuție a rampelor cu rambleu de 2,10 m la culeea Cristuru Secuiesc, respectiv 1.65 m la culeea Odorheiu Secuiesc, peste înălțimea rampelor existente la podul ce se va demola.

Contestatorul consideră că această soluție tehnică a fost apreciată și cuantificată valoric la nivelul DALI, iar oricare soluție ce se va adopta în .....ul tehnic, conform ofertei depusă de ..... SRL nu are cum să conducă la diminuarea costurilor cu aproximativ 81%, deoarece exclusiv valoarea cantităților (volumelor) de materiale este peste cele 18,68% din oferta depusă.

Prin urmare contestatorul consideră că autoritatea contractantă, a evaluat ofertele depuse fără a verifica cu rigurozitate dacă sunt respectate, condițiile impuse de către aceasta prin fișa de date, caietele de sarcini și .....ul în faza DALI, deci cu încălcarea prevederilor legale.

Având în vedere că SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și că ofertantul SC ..... SRL a declarat confidențiale clarificările depuse în cadrul procedurii de atribuire Consiliul, prin adresa nr. 10886/.....-...../...../16.03..... în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat operatorului SC ..... SRL, comunicarea temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

Prin adresa nr. 161/19.03....., înregistrată la Consiliu sub nr 11194/19.03....., SC ..... SRL menționează că a înțeles să declare confidențiale documentele din cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitărilor de clarificări, pentru a nu prejudicia interesele operatorului legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, invocând în acest sens art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și

(6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1), art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/20166.

Prin urmare, SC ..... SRL consideră că accesul altor operatori economici la ofertele sale de preț primite de la diverși furnizori și la personalul implicat în procedură, încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece permite celorlalți operatori economici să vadă prețuri unitare folosite, aplicarea unor tehnologii proprii de execuție la lucrare, posibilitatea de creare a unei baze de date cu prețuri pentru materiale/manoperă/utilaje/transporturi (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de atribuire) și chiar încercarea de recrutare în viitor a personalului său.

Totodată acesta consideră că ținând cont de cele declarate de fiecare ofertant în DUAE prin raportare la respectarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) și i) din Legea nr. 98/2016 rezultă în mod clar că elementele/ofertele de preț pe care se bazează propunerea tehnică, propunerea financiară, depuse de un ofertant trebuie să rămână confidențiale pentru ceilalți ofertanți, pentru ca viitoarele oferte/propuneri tehnice/propuneri financiare ale operatorilor economici să poată fi cu adevărat concepute în mod independent și fără consultări.

Operatorul SC ..... SRL menționează că documentele folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară conțin date confidențiale și constituie secret comercial, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei.

Referitor la nivelul de salarizare al personalului din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 83/08.02....., „(1) Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității”, conform art. 163 alin. (1) din Codul Muncii, operatorul, în calitate de angajator având obligația de a asigura confidențialitatea salariului angajaților săi.

Totodată, conform Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, și a Ordinului nr. 52/2002 privind aprobarea Cerințelor minime de securitate a prelucrărilor de date cu caracter personal, nici restul datelor cu caracter personal ale angajaților (s.n. nume, prenume, CNP, domiciliu, etc.) din extrasul revisal, state de plată și alte documente similare ce ar putea proba nivelul de salarizare, nu pot fi divulgate de către angajator.

Operatorul menționează că și listele de cantități (s.n. formularele F1-F3) și extrasele de resurse(s.n. formularele C6-C9), proprii ofertantului, în condițiile în care în documentația de atribuire de tip .....are și execuție, acestea nu au fost furnizate ofertanților de autoritatea contractantă, rețetele de producție, procedurile tehnice de execuție sunt proprii companiei, sens în care conțin date confidențiale, motiv pentru care solicită să nu fie permis accesul la acestea.

Acesta mai menționează că sunt confidențiale și informațiile din ofertele de preț, contractele de vânzare-cumpărare și de închiriere prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 83/08.02..... Caracterul confidențial al acestora reiese din faptul că sunt prezentate informații primite sau obținute ca ..... al încheierii și/sau executării respectivelor contracte sau furnizate de către sau în numele uneia dintre părți în negocierile care au dus la încheierea contractelor și care se referă la negocierile referitoare la oferte de preț/contracte, obiectul și/sau prevederile ofertelor de preț/contractelor, părți și/sau activități comerciale ale acestora.

Prin adresa nr. 9802/.....-.....-...../09.03....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și ofertele clasate pe primele 4 locuri, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 10367/13.03..... și 10368/13.03....., autoritatea contractantă trimite documentele solicitate și punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Astfel, cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că în data de ..... s-a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., procedură simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....., criteriul de atribuire stabilit „cel mai bun raport calitate-preț", data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind 23.11.2017 ora 15:00

La data de 23.11.2017 ora 15:00, așa cum a fost stabilit în anunțul de participare simplificat nr. ....., a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, depunând oferte 5 (cinci) operatori economici, respectiv:

- Asocierea ..... SRL;
- Asocierea ..... SRL-POD ..... SRL;
- .....;
- Asocierea .....;
- Asocierea .....;
- Asocierea ..... ……..;
- ..... conform procesului - verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 27842/23.11.2017

Autoritatea contractantă menționează că până la data deschiderii ofertelor s-au solicitat în SEAP din partea operatorilor economici clarificări privind documentația de atribuire, printre care se regăsesc și cele ale contestatorului.

Prin urmare, aceasta a răspuns tuturor clarificărilor depuse în termenul legal cu semnătură electronică extinsă, în urma evaluării DUAE întocmindu-se procesele verbale al ședințelor de lucru:

1. Proces verbal de evaluare nr. 1/29646/08.12.2017;
2. Proces verbal de evaluare nr. 2/30135/13.12.2017;
3. Proces verbal de evaluare nr. 3/31162/20.12.2017;
4. Proces verbal de evaluare nr. 4/31676/22.12.2017;
5. Proces Verbal de evaluare nr. 5/2641/07.02.....;
6. Proces Verbal de evaluare nr. 6/3103/12.02.....;
7. Proces Verbal de evaluare nr. 7/3489/16.02.....;

În data de 13.12.2017 operatorii economici ai căror oferte au fost respinse în urma evaluării DUAE au fost înștiințați despre rezultatul evaluării DUAE prin comunicarea nr. 2704/13.12.2017, ...

În data de 18.12.2017 ……..., a depus notificarea prealabilă fn, înregistrată la ..... sub nr. 30745/ 18.12.2017, respectând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în urma căreia autoritatea a răspuns cu adresa nr. ad30745/20.12.2017, comunicându-i contestatorului că nu va adopta măsuri de remediere.

Ca urmare, ……. în data de 22.12.2017, reprezentată convențional de ……., pe baza art. 8 alin. (1) din Legea 101/2017 a depus contestația FN, înregistrată la ..... sub nr. 31691/22.12.2017.

Contestația a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 253/...../ ...../29.01....., respingând contestația de SC Multipland SRL.

Ca urmare a primirii Deciziei în data de 02.02....., autoritatea contractantă, în data de 19.02..... a întocmit raportul procedurii nr. 3637/19.02....., prin care ofertantul SC ..... SRL, s-a clasat pe locul 2, ofertantul câștigător fiin .....

Referotor la criticile din constestație cu privire la oferta clasată pe locul 1, autoritatea constractantă susține următoarele:

1. Referitor la motivele invocate de contestator la punctul 1 potrivit căreia ..... nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară pentru servicii de .....are, menționează faptul că a solicitat documente doveditoare privind contractul de .....are prezentat ca experiență similară, din care rezultă că data de încheiere a executării contractului este data de 02.12.2014, așa cum este prezentat în raportul procedurii.

2. Referitor la motivele invocate de contestator la punctul 2 potrivit căreia ..... a ofertat un tarif orar de manoperă sub salariul minim garantat în plată, autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate depunerea devizelor sau a formularelor FI, F2, F3. Ofertantul câștigător, SC ..... Com SRL, a depus aceste formulare, dar evaluarea ofertei sale a fost făcută independent de aceste documente. Prin urmare cele prezentate de contestator, la punctul 2, și anume faptul că, tariful orar de manoperă nu ar fi corect, nu are nici o relevanță, deoarece acestea reprezintă o fază ulterioară atribuirii contractului de achiziție

publică și nu au fost solicitate a fi depuse, cu atât mai mult că nu au stat la baza evaluării ofertei financiare a ofertantului câștigător, tocmai datorită faptului că nu au fost solicitate aceste informații.

Referitor la obiecțiile din punctul 4 potrivit căreia ..... nu a respectat soluția tehnică dată de .....ant în DALI și expertiza tehnică, autoritatea contractantă menționează că potrivit fișei de date la punctul IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat: „Valoarea totală a propunerii financiare se va cripta în SEAP. Propunerea financiară va cuprinde: formularul nr. 3, formular de ofertă și anexa la formularul de ofertă, conform modelului prezentat".

În DALI la pct. 10 cap. III.5 lucrările de investiții necesare pentru realizarea podului .....antul s-a specificat: „în prezenta lucrare se evaluează în devizul general pe obiect, numai lucrările la capitolul IV, și în unele cazuri se fac completări referitoare la aprofundarea studiilor geotehnice și a ridicărilor topografice. Cotele aferente organizării de șantier, cotele eferente capitolelor 1, 2, 3, 5 și 6 se vor prevedea la devizul general al investiției, prin grija .....antului general", iar în fișa de date la punctul IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a specificat: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevede în oferta propriile tehnologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor calitative prevăzute în caietul de sarcini, în documentele puse la dispoziția operatorului economic și în normativele în vigoare, ce reglementează execuția lucrărilor".

Astfel cele contestate de SC ..... SRL sunt prevăzute în listele de cantități din oferta financiară depusă de ……. și prin urmare susținerile contestatorului sunt eronate.

3. Referitor la motivele invocate de contestator la Punctul 3 potrivit căreia ..... a ofertat lucrări ce nu fac obiectul prezentei proceduri, autoritatea contractantă menționează că în oferta tehnică la pag. 10 ofertantul câștigător SC ..... COM SRL a precizat că: „Având în vedere ca traficul se deviază pe ruta ocolitoare -DC Mugeni - Beta - Tăietură - Dobeni - Porumbeni conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2, s-a prevăzut amenajarea unui pod provizoriu doar pentru traficul din incinta șantierului".

Și referitor la motivele invocate de contestator la punctul 5 potrivit căreia ..... a ofertat un procent greșit pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, autoritatea contractantă susține ca și la punctul 2, că în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate depunerea devizelor sau a formularelor F1, F2, F3. Ofertantul câștigător, SC ..... COM SRL, a depus aceste formulare, dar evaluarea ofertei sale a fost făcută independent de aceste documente. Prin urmare, cele prezentate de contestator, în cadrul punctelor 2 și 5, și anume faptul că, „tariful orar de manoperă nu ar fi corect și un procent greșit pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (date prezentate de ofertantul câștigător în cadrul devizelor)" nu au nici o relevanță, deoarece acestea

reprezintă o fază ulterioară atribuirii contractului de achiziție publică și nu au fost solicitate a fi depuse, cu atât mai mult că nu au stat la baza evaluării ofertei financiare a ofertantului câștigător, tocmai datorită faptului că nu au fost solicitate aceste informații.

Autoritatea contractantă consideră că prin motivele invocate, contestatorul nu demonstrează faptul că oferta sa este mult mai bună în comparație cu cea clasată înaintea ei. Contestația ofertantului SC ..... SRL, bazându-se exclusiv pe critica modului de evaluare, pe acuzații de fals în declarații și în special pe critica ofertei clasate înaintea ei, în cadrul contestației neregăsindu-se nici un argument care ar sta la baza demonstrării faptului că oferta sa este superioară celei clasată înaintea ei.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită, pe baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestația depusă SC ..... SRL ca fiind nefondată, lipsită de interes, lipsită de obiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu, sub nr. 10068/13.03....., autoritatea contractantă depune punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL.

În preambulul punctului de vedere, reiterează cele reținute la începutul punctului de vedere cu privire la SC ..... SRL.

Cu privire strict la contestația depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

A) Referitor la motivele invocate de contestator la paragraful A, în ceea ce privește oferta depusă de ....., cu privire la eligibilitate, așa cum reiese din raportul procedurii, din cadrul evaluării DUAE, precum și din solicitările de clarificări la nivel de DUAE, operatorul ..... are autorizate toate codurile CAEN necesare desfășurării activităților ce fac obiectul contractului prezentei proceduri de achiziție publică, astfel făcând dovada faptului că are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Potrivit proceselor verbale de evaluare, precum și raportului procedurii, experiența similară a ofertantului ....., corespunde prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la motivele invocate de contestator la paragraful A, autoritatea contractantă menționează faptul că toți ofertanții au completat formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, ceea ce a făcut posibilă compararea ofertelor financiare. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări la pozițiile la care a considerat că se impune aceste lucru, și a acceptat răspunsurile la clarificări. Aceasta subliniază faptul că obiectul prezentei achiziții îl constituie serviciile de .....are și lucrările de execuție, motiv pentru care nu au fost solicitate în fișa de date depunerea devizelor sau a Formularelor FI, F2, F3. Ofertantul câștigător, SC ..... COM SRL, a depus aceste formulare, dar evaluarea ofertei sale a fost făcută independent de aceste documente. În consecință, cele prezentate de contestator, în cadrul Pct. III, și anume

faptul că, cantitățile și tariful orar nu ar fi corecte (date prezentate de ofertantul câștigător în cadrul devizelor), autoritatea contractantă consideră că nu au nici o relevanță, deoarece acestea reprezintă o fază ulterioară atribuirii contractului de achiziție publică și nu au fost solicitate a fi depuse, cu atât mai mult că nu au stat la baza evaluării ofertei financiare a ofertantului câștigător. În fișa de date la punctul IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat: „Valoarea totală a propunerii financiare se va cripta în SEAP. Propunerea financiară va cuprinde: Formularul nr. 3 - Formular de ofertă și anexa la formularul de ofertă, conform modelului prezentat”, în DALI la pct. 10 cap. III.5 lucrările de investiții necesare pentru realizarea podului .....antul a specificat: „în prezenta lucrare se evaluează în devizul general pe obiect, numai lucrările la capitolul IV, și în unele cazuri se fac completări referitoare la aprofundarea studiilor geotehnice și a ridicărilor topografice. Cotele aferente organizării de șantier, cotele eferente capitolelor 1, 2, 3, 5 și 6 se vor prevedea la devizul general al investiției, prin grija .....antului general”, în fișa de date la punctul IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a specificat: *„Ofertanții au deplină libertate de a-si prevede în oferta propriile tehnologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor calitative prevăzute în caietul de sarcini, în documentele puse la dispoziția operatorului economic și în normativele în vigoare, ce reglementează execuția lucrărilor*”. Prin urmare susținerile contestatorului sunt eronate.

B) Referitor la motivele invocate de contestator la Paragraful B Referitor la oferta depusă de ..... SRL, cu privire la eligibilitate, autoritatea contractantă menționează că conform proceselor verbale de evaluare, răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și raportului procedurii, experiența similară a ofertantului SC ..... SRL corespunde prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la motivele invocate de contestator la propunerea financiară, autoritatea contractantă în urma analizei și comparării ofertelor financiare, și a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări a constatat faptul că oferta financiară, conform solicitărilor documentației de atribuire, a ofertantului SC ..... SRL este acceptabilă.

C) Referitor la motivele invocate de contestator cu privire la oferta depusă de SC .....SRL, referitor la eligibilitate, autoritatea contractantă menționează că așa, cum este prezentat în procesele verbale de evaluare, răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și raportul procedurii, experiența similară a ofertantului SC .....SRL, corespunde prevederilor documentației de atribuire.

Iar referitor la propunerea financiară a acestuia, autoritatea contractantă în urma evaluării a considerat că oferta depusă este acceptabilă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului, pe baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările

ulterioare, să respingă contestația depusă de SC ..... SRL, ca fiind nefondată, lipsită de interes, lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 163/19.03....., înregistrată la Consiliu, sub nr. 11259/20.03....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea în parte a contestației depusă de SC ..... SRL în ceea ce care privește oferta intervenientei, SC ..... SRL.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cererea de intervenție nr. 163/19.03....., înregistrată la Consiliu, sub nr. 11259/20.03....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că la data de 07.03....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că cererea SC ..... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește oferta sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, astfel cum a fost calificată.

Intervenientul menționează că referitor la ambele capete de respingere a ofertei depuse de ea, invocate în contestație de către SC ..... SRL, practica CNSC este unanimă, începând cu anul 2014 (s.n. chiar și pe perioada de valabilitate a legislației anterioare abrogate, OUG nr. 34/2006 și Directiva nr. 2004/18/CE), în a respinge astfel de demersuri procesuale ca un abuz de drept menit să tergiverseze finalizarea procedurii de atribuire prin formularea de contestații nemotivate (s.n. notificări prealabile și contestații, sub imperiul Legii nr. 101/2016), în speranța ca, ulterior, în afara termenului de formulare a contestației/notificării prealabile, după studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante și/sau al CNSC-ului, să denatureze/extindă cadrul procesual pe calea concluziilor scrise.

Intervenientul solicită totodată a se constata și faptul că orice motive de fapt și/sau de drept/mijloace de probă noi prezentate pentru prima dată pe calea concluziilor scrise sunt tardive, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016,

Intervenientul consideră că din cuprinsul contestației și a materialului probator atașat nu reiese că SC ..... SRL a uzat de dreptul conferit de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, încercând de abia la acest moment să obțină probațiunea necesară pentru a-și motiva retroactiv, tardiv, demersurile procesuale anterioare.

1. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei depuse invocat în contestație, intervenientul susține că a prezentat în DUAE suficiente contracte pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum a fost aceasta formulată prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cnform căreia *„Ofertantul trebuie să facă dovada, prestării de servicii de .....are similare în ultimii 3 ani împliniți la data limită, stabilită pentru depunerea ofertelor, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte în care au fost prestate servicii de .....are de consolidare și/sau constructii noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri la poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, - executării de lucrări similare în ultimii 5 ani împliniți la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte în cadrul cărora au fost executate lucrări de consolidări reabilitări/modernizări/construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați prin .....are și execuție de lucrări de consolidare și/sau constructii noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri la poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, similară sau superioar din punct de vedere al complexității și/sau utilitatii, se înțeleg .....are și execuție de lucrări aferente domeniului lucrărilor de consolidare și/sau constructii noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri la poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, similare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al rezultatului sau functionalitatii urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului ".*

Prin urmare, prin cerința privind experiența similară expusă mai sus, nu s-a solicitat prestarea de servicii de .....are, respectiv execuția de lucrări de demolare de poduri, așa cum tendențios invocă contestatorul, SC ..... SRL. Intervenientul menționează că la paginile 21-22 și 54-55 din raportul procedurii nr. 3637/19.02....., se regăsește modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare de către el.

Referitor la execuția de lucrări de demolare de poduri, deși excedea cerinței din fișa de date a achiziției, menționată mai sus, autoritatea contractantă ne-a solicitat clarificări privind execuția unor asemenea

lucrări (solicitarea de clarificări nr. 2518/08.12.2017), intervenientul răspunzând concludent și dovedind execuția de lucrări de demolare de poduri, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 567/11.12.2017 și din raportul procedurii nr. 3637/19.02.....

Referitor la caracterul „similar sau superior din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității" al serviciile prestate, respectiv al lucrărilor executate, prezentate pentru dovedirea cerinței privind experiența similară, intervenientul se limitează a arăta că, pentru ambele componente (.....are, respectiv, execuție) a prezentat ca și experiență similară contracte având ca obiect poduri pe drumuri naționale și europene, superioare ca și categorie de folosință, tip, natură, complexitate față de un pod de pe un drum județean, ca cel ce urmează să fie .....at și executat în urma adjudecării prezentei proceduri de atribuire, acesta aspect fiind reținut la paginile 21-22 din raportul procedurii nr. 3637/19.02.....

Prin urmare raportat la cele expuse mai sus, intervenientul consideră că acest fine de respingere a ofertei sale, se impune a fi respins ca nefondat.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale invocat în contestație, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 83/08.02....., intervenientul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Concludența răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 83/08.02....., respectiv, caracterul justificat și sustenabil al prețurilor ofertate (prețuri unitare, preț total, articole de deviz, formulare F1-F3, resurse materiale, umane, de utilaje și de transporturi - extrase C6-C9) sunt confirmate de autoritatea contractantă la pagina 68 din raportul procedurii nr. 3637/19.02....., document studiat de contestator anterior formulării contestației. Prin urmare și acest fine de respingere a ofertei sale, se impune a fi respins ca nefondat.

2. Referitor la solicitarea de studiere a ofertei noastre la sediul CNSC, intervenientul reiterează cele susținute în adresa nr. ……....., întregistrată la Consiliu sub nr ……..... .

În urma studierii dosarului achiziției publice SC ..... SRL, prin adresa nr. 251/23.03....., înregistrată la Consiliu, sub nr. 12108/26.03....., depune concluzii scrise.

A) Referitor la oferta depusă de ....., SC ..... SRL își menține cele expuse în contestatia nr. ...../....., excepție făcând afirmația sa cu privire la dovedirea autorizării domeniului de „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea", codul CAEN 7112.

SC ..... SRL susține și lipsa dovedirii experienței similare și pentru partea de .....are. Prin urmare contractul nr. 4772/29.08.2014, nu se încadrează legal în ultimii 3 ani anterior datei limita de depunere a ofertelor, doar dacă autoritatea contractantă a luat în calcul documentele „fabricate" de către .....

B) Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL, acesta susține că în raportul procedurii nr. 3637/19.02....., tabelul nr. 11 la paginile 54 – 55, se regăsesc întrebări, 4 la număr, aferente solicitării de clarificări nr. 2518/08.12.2017, la care acest ofertant trebuia să clarifice aspecte ale documentației depuse, cu privire la domeniul de activitate, experiența similară, execuția lucrărilor de demolare, cât și dovedirea experienței similare a podurilor .....ate.

SC ..... SRL a observat că prin răspunsul nr. 567/11.12.2017, ofertantul, a oferit informații la întrebările 1, 2 și 4, evitând/omițând să răspundă și întrebării referitoare la execuția lucrărilor de demolare, pentru care în cererea sa de intervenție nr. 163/19.03..... la punctul 2 declară faptul că a răspuns „concludent și dovedind execuția lucrărilor de demolare de poduri".

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2 (paginile 784 - 797 din dosarul achiziției), se poate constata faptul ca în complexitatea informațiilor oferite, sunt specificate lucrări de demolare la poduri, aferente contractului „Drum de centură în Municipiul Oradea, Etapa a II-a, reparație capitală pod vechi peste Grișul Repede km 1+731", fila 785 a dosarului achiziției la infrastructura *„[...] desfacerea consolelor care susțin în prezent conductele de grinzile marginale și de consolele trotuarelor; [...] demolarea parțială a culeilor (zid de gardă, ziduri întoarse), în vederea refacerii acestora [...];" fila 786 și 787 la pasajul tehnic 1 (mal drept) și pasajul tehnic 2 (mal stâng) „[...] desfacerea căii, trotuarelor, parapetelor de siguranță și a celor pietonale; demontarea prefabricatelor de tip „cățel" de la trotuare; demontarea grinzilor prefabricate, fâșii cu goluri; demolarea parțială a zidurilor întoarse și a zidurilor de gardă de la culei [...]."*

Afirmația făcută de SC ..... SRL cu privire la execuția de demolare de poduri, regăsită la același punct al cererii de intervenție, precum că „[...] această cerință ce nu se regăsește în documentația de atribuire" este în contradicție cu specificațiile din fișa de date achiziției punctul II. 1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: elaborare ..... tehnic și execuție lucrări: - demolare pod existent; - realizarea unui pod nou peste [...]".

Prin urmare, SC ..... SRL consideră că SC ..... SRL nu a demonstrat experiența similară.

Referitor la propunerea financiară depusa de SC ..... SRL, contestatorul a reținut că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 83/08.02..... privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la fila 1205 a dosarului achiziției, pentru demolarea podului existent ofertantul în cauza, a prezentat execuția următoarelor categorii și cantități de lucrări săpătura - 50 mc, demolare beton - 36 mc, desfacere materiale metalice - 50.000 kg.

Contestatorul, menționează că prin analiza planșei cu nr. A - 3345 - 2017, din cadrul DALI coroborat cu descrierea soluției nr. 2 (pg 11 din cadrul DALI), categoriile și cantitățile de lucrări necesare a fi executate în

vederea demolării podului sunt cu mult mai complexe și însemnate cantitativ, față de cele prezentate de SC ..... SRL.

Prin urmare ofertantul nu respectă prevederile din cadrul soluției indicate în DALI pentru demolarea podului existent, mai mult acesta nu poate răspunde solicitărilor impuse de documentația procedurii de achiziție cu privire la cantitățile ce trebuiesc executate pentru aceasta categorie de lucrări.

Prin diminuarea semnificativă a cantităților necesare a se executa și-a conceput strategia de justificare a unor prețuri unitare practicate pe piață, astfel încât acest răspuns sa fie plauzibil autorității contractante. Contestatorul consideră că având în vedere că .....antul a făcut determinarea valorică, valori ce se regăsesc în tabelul nr. 16 al raportului procedurii nr. 3637/19.02....., autoritatea contractantă ar fi putut constata că, răspunsul transmis nu justifică realitatea, deoarece cantitățile prezentate de ofertantul în cauză sunt semnificativ diminuate. Prin urmare, în opinia sa, oferta ar trebui respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și din HG nr. 395/2016.

SC ..... SRL în urma studierii dosarului achiziției, subliniază următoarele aspecte ce au dus la formarea unui preț neobișnuit de scăzut a ofertantului SC ..... SRL.

1. În devizul B2, suprastructură, la fila 1198 a dosarului de achiziție, la punctul 2.2 montare grinzi - 5 buc, a cotat ca și material valoarea de 80.050,50 lei pentru procurarea grinzilor pretensionate cu lungimea de 38,00 m și H=2,10 m. Pentru justificarea prețului a prezentat o ofertă de la SC PREBET SA Aiud, care prezintă furnizarea unor grinzi cu specificații tehnice diferite față de cele indicate în documentația de atribuire și clarificarea nr. 3/21.11.2017 postate pe SEAP. Acest aspect al neconcordanței dintre cerințele investitorului și posibilitățile de producție ale unui furnizor tradițional din piața prefabricatelor, indicat și de SC ..... SRL, l-a determinat să caută alt furnizor, astfel încât oferta depusă de SC ..... SRL să răspundă cerințelor conform clarificării nr. 3/ 21.11.2017.

Prin urmare, SC ..... SRL, susține că oferta trebuie respinsă ca neconformă și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016. deoarece nu respecta prevederile documentației de atribuire și clarificarea nr. 3/21.11.2017, prezentând oferta de preț pentru două tipuri de grinzi (anume - un tip de grindă a cărei lungime de 38 m și înălțime de 2,10 m se obține din 2 tronsoane marginale și 1 tronson central, care trebuie posttensionate și un alt tip de grindă din beton precomprimat cu lungimea de 38 m și înălțime de 1.8 m).

2. SC ..... SRL, mai susține că în cadrul răspunsului la clarificare nr. 83/08.02....., la obiectul rampe de acces, filele 1201 - 1202-1203 a dosarului achiziției, nu se regăsesc cantități pentru parapeți direcționali, conform normativului AND 593 - Normativ pentru Sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi.

Din cele observate ofertantul nu respectă prevederile din cadrul soluției recomandate și aprobate în cadrul DALI, precum și prevederile din Normele tehnice în vigoare, sub sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

3. La fila 1201 a dosarului achiziției la punctul 1.1 și până la 1.7 a prevăzut amenajarea rampelor de acces la pod pe o suprafață de 280 mp, suprafață echivalentă a doar 40 ml lungime totală aferentă celor două rampe ale podului .....at. Prin DALI se dorește corectarea traseului rampelor de racordare (planșa nr. 3 - plan de situație), ceea ce impune ca prin .....ul tehnic ce va trebui realizat să se confere soluția tehnică de execuție a rampelor cu rambleu de 2,10 m la culeea Cristuru Secuiesc, respectiv 1,65 m la culeea Odorheiu Secuiesc, peste înălțimea rampelor existente la podul ce se va demola.

SC ..... SRL mai menționează că în STAS-ul 863-85 la pagina 6, sunt evidențiate declivitățile longitudinale maxime ce trebuiesc respectate la rampele podurilor și pasajelor, astfel în situatia de față declivitatea maximă admisă este de 4%, Aplicând prevederile STAS-ului mai sus amintit, rezultă o lungime minimă a celor două rampe de 93,75 ml. Prin nerespectarea cerințelor impuse în documentația de atribuire, și respectarea normelor tehnice în vigoare, SC ..... SRL a ofertat cantități insuficiente în comparație cu ceea ce trebuie realizat, onținând un preț ce l-a avantajat în procesul de evaluare a ofertelor.

Dat fiind acest fapt SC ..... SRL consideră că oferta trebuie respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă prevederile documentației de atribuire precum și prevederile din Normele tehnice în vigoare.

C. SC ..... SRL, menționează că referier la oferta depusă de SC .....SRL, își menține criticile din contestația nr. ...../....., iar în urma analizării dosarului achiziției la paginile 1655 - 1656, a constatat că acest ofertant nu și-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei, cât nici a garanției de participare conform solicitării autorității contractante, ca atare, acesta nu mai are calitate de operator economic implicat, potrivit dispozițiilor în vigoare.

În consecință, SC ..... SRL își menține contestația depusă.

Prin adresa nr 194/02.04....., înregistrată la Consiliu, sub nr. 13149/02.04....., Asocierea ..... SRL – SC …… SRL, depune concizii scrise raportate la conscluzuule scrise depuse de Asocierea ..... SRL-.....SA.

1) Referitor la ambele finele de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, invocate în contestație (s.n. eligibilitate - lipsă experiență similară în demolarea de poduri, respectiv, propunere financiară - preț neobișnuit de scăzut demolare pod existent), acesta reiterează:

- solicitarea din cererea de intervenție de respingere a acestora ca inadmisibile, iară o analiză pe fond, în condițiile în care, în contestație, nu sunt motivate în fapt și în drepte respectiv, nu sunt însoțite de

mijloace de probă, în temeiul art. 21 alin. (3) coroborat cu art. 6 alin. (2), art. 10 lit. f) și g), art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- conform art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare si/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*;
- practica CNSC este unanimă, începând cu anul 2014 (s.n. chiar și pe perioada de valabilitate a legislației anterioare abrogate, OUG nr. 34/2006 și Directiva nr. 2004/18/CE), în a respinge astfel de demersuri procesuale ca un abuz de drept menit să tergiverseze finalizarea procedurii de atribuire prin formularea de contestații nemotivate (s.n. notificări prealabile și contestații, sub imperiul Legii 101/2016), în speranța ca, ulterior, în afara termenului de formulare a contestației/notificării prealabile, după studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante și/sau al CNSC, să denatureze/extindă cadrul procesual pe calea concluziilor scrise;
- orice motive de fapt și/sau de drept/mijloace de probă noi prezentate pentru prima dată pe calea concluziilor scrise sunt tardive, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- Dacă asocierea SC ..... SRL - IPTANA SA în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, identifică fine concrete de respingere a ofertei noastre și/sau mijloace de probă în susținerea acestora, nu supoziții, neargumentate în fapt și drept, respectiv, neprobate, așa cum a făcut prin notificarea prealabilă și contestația deja depuse, aceasta avea deschisă calea legală a depunerii unei noi notificări prealabile, raportat la acestea în interiorul termenului legal stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:
- Asocierea SC ..... SRL - IPTANA SA nu poate suplini pe calea concluziilor scrise lipsa depunerii în interiorul termenului legal, de la studierea dosarului achiziției la sediul CNSC, a unei noi notificări prealabile, urmată de o nouă contestație, dacă răspunsul autorității contractante la aceasta era defavorabil invocând prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

2) Referitor la primul fine de respingere a ofertei depuse invocat în contestație, SC ..... SRL susține că așa cum reiese din paginile 21-22 și 54-55 din raportul procedurii 3637/19.02....., a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 2518/08.12.2017, dovedind execuția de lucrări de demolare de poduri prin depunerea de situații centralizatoare de lucrări și facturi acceptate la plată aferente unor lucrări de demolare de pod de clasă tehnică superioară (s.n. drum național, nu județean), așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 567/11.12.2017;
- raportat la cele de mai sus, se observă că …….. ..... SRL, …… SA, prin concluziile scrise nr. 251/23.03..... afirmă în fals că nu am fi

răspuns și nu am fi depus documente justificative cu privire la acest punct din solicitarea de clarificări nr. 2518/08.12.2017;

Prin urmare SC ..... SRL consideră că raportat la cele de mai sus, acest fine de respingere a ofertei depuse, se impune a fi respins ca nefondat.

3) Referitor la cel de-al doilea fine de respingere a ofertei depuse invocat în contestație, SC ..... SRL, arată că în notificarea prealabilă și în contestație nu se regăsește nicio mențiune referitoare la cantitățile concrete de lucrări omise/subevaluate de el în cadrul devizului de demolare;

Raportat la această omisiune, prezentarea pentru prima dată a acestor cantități concrete în cadrul concluziilor scrise nr. 251/23.03..... este inadmisibilă și tardivă, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Acesta susține că SC ..... SRL nu prezintă calculul în baza căruia cantitățile propuse de el sunt corecte, iar cele propuse de intervenient sunt greșite, iar un atare calcul, în lipsa antemăsurătorilor și/sau listelor de cantități din cadrul documentației de atribuire, ar trebui să aibă la bază o expertiză judiciară, ceea nu se regăsește în concluziile scrise nr. 251/ 23.03.....

Prin urmare, în condițiile în care prezenta procedură de atribuire s-a derulat fără a fi publicate în SEAP antemăsurători și/sau liste de cantități faza DALI, chiar și după repetate solicitări de clarificări prin partea potențialilor ofertanți cu privire la această omisiune, intervenientul consideră că fiecare ofertant, a avut libertatea de a interpreta și calcula propriile cantități de lucrări, inclusiv de demolare, raportat la puținele informații puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar eventuale diferențe cantitative între calculul realizat de intervenient și cel realizat de contestator nu poate fi pus decât pe seama culpei autorității contractante

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 83/08.02....., intervenientul, Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, inclusiv cantitățile și prețurile unitare ofertate pentru componenta de demolare, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, acesta fiind confirmate de autoritatea contractantă la pagina 68 din raportul procedurii nr. 3637/19.02.....

Intervenientul consideră că și acest fine de respingere a ofertei depuse se impune a fi respins ca nefondat.

4) Referitor la finele noi de respingere a ofertei depuse, invocate pentru prima dată prin concluziile scrise depuse de ASOCIEREA ..... SRL, cu nr. 251/23.03....., acestea nu se regăsesc notificarea prealabilă și în contestația depusă, invocând art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și practica CNSC.

Raportat la cele de mai sus, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită respingerea acestor noi fine de respingere a ofertei sale, prezentate pentru prima dată pe calea concluziilor scrise, ca inadmisibile, respectiv, în temeiul art. 6 alin. 1 coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, ca tardive.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: obiect „....., cod CPV ..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate preț", iar valoarea estimată a contractului este 3.200.844,82 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat ..... contestația înregistrată la CNSC cu nr. ....., împotriva adresei 2704/13.12.2017 reprezentând rezultatul parțial al procedurii de atribuire emis ca urmare a finalizării fazei de verificare DUAE.

Prin Decizia nr. ...../..... din data 29.01....., Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Prin declarația aflată la pag. 1189 în vol. 4 al dosarului cauzei (vol. III din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Asocierea ..... SRL – SC ..... SRL menționează că „răspunsul la clarificări nr. 83/08.02..... (...) are caracter confidențial (...)".

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului SC ..... SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă", Consiliul a solicitat SC ..... SRL prin adresa nr.

10886/.....,.....-...../16.03..... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare SC ..... SRL alege să depună adresa nr. 161/19.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 11194/19.03..... în cadrul căreia prezintă generalități precizând, că accesul altor operatori economici la ofertele sale de preț primite de la diverși furnizori și la personalul implicat în procedură încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial deoarece permite celorlalți operatori economici să vadă prețuri unitare folosite, aplicarea unei tehnologii proprii de execuție la lucrare, posibilitatea de creare a unei baze de date cu prețuri pentru materiale/manoperă/utilaje/transporturi (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de atribuire) și chiar încercarea de recrutare în viitor a personalului societății noastre. În finalul răspunsului său, SC ..... SRL exemplifică contractul de închiriere nr. 90/20.02.2014, în cadrul căreia a fost prevăzută o clauză de confidențialitate.

Analizând răspunsul SC ..... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SC ..... SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția contractului de închiriere nr. 90/20.02.2014 și a registrului de salariați.

Având în vedere că, o critică comună din partea ambilor contestatori privește decizia de declarare a ofertei depuse de ..... ca fiind câștigătoare, apreciind oferta acestuia inacceptabilă și neconformă, Consiliul va analiza, în cele ce urmează aceste critici în mod unitar prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare în cadrul Fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” : *„Ofertantul trebuie să facă dovada : -prestării de servicii de .....are similare* ***în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor****, la nivelul a unuia sau a mai multor contracte în care au fost prestate servicii de .....are de consolidare și sau construcții noi și /sau modernizare și / sau reabilitare și /sau lărgiri la poduri și /sau pasaje și / sau viaducte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Modalitatea de îndeplinire: pentru demonstrarea experienței similare ofertanții vor completa la nivelul DUAE Secțiunea IV.C. 1 a) informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și ponderea lucrărilor executate în cadrul contractului. Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, certificate / documente emise sau*

contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar / procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv serviciile prestate și perioada de realizare".

Din interpretarea cerinței mai sus reiterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a proba că au executat și finalizat unul sau mai multe contracte similare în ultimii 3 ani raportat/raportați la data limită de depunere a ofertelor, care potrivit anunțului simplificat de participare publicat în SEAP a fost stabilit ca fiind **23.11.2017**. Prin urmare, ofertantul ..... în susținerea cerinței privind experiența similară avea obligația de a prezenta la solicitarea autorității contractante certificate / documente / procese verbale de recepție aferente unor contracte finalizate în intervalul de timp**: 23.11.2014 – 23.11.2017**.

Din analiza DUAE (pag. 000101 din dosarul achiziției) completat de ....., Consiliul reține că acesta a declarat ca și experiență similară la cap. C: „*Capacitatea tehnică și profesională*", contractul : Pod peste râul Someș în oraș Ulmeni, jud. MM. Contract nr.4772/29.08.2014, în valoare de 130.000 RON, dată de începere **29.08.2014** și dată de încheiere **02.12.2014**, beneficiar orașul Ulmeni .

De asemenea, conform Raportului procedurii nr. 3637/19.02....., în susținerea celor declarate în DUAE, ... a depus la solicitarea autorității contractante Certificatul de bună execuție nr.849/15.02..... (pag. 000119 din dosarul achiziției) din care rezultă următoarele: „Intervalul periodic de desfășurare a contractului : 29.08.2014 – 29.09.2014 (data de început/data de sfârșit)".

Or, în condițiile în care potrivit Certificatului de bună execuție nr. 849/15.02..... emis de orașul Ulmeni, contractul în cauză a fost finalizat în data de 29.09.2014, deci, cu mai mult de 3 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că ..... nu îndeplinește cerința privind experința simlară de servicii de .....are, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform cărora „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele condiții: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă".

Cerințele de calificare sunt expres reglementate de lege, art. 163-186 Legea nr. 98/2016 și au „*ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*", în acest caz dovada experienței

similare în servicii de .....are fiind relevantă pentru buna desfășurare a contractului ce urmează a se atribui.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cazul în care cerințele privind experiența similară prevăzute în fișa de date a achiziției și nu erau justificate, aveau caracter restrictiv sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe de calificare contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau puteau formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, ofertantul declarat câștigător și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, respectiv de a proba experiența similară în serviciie de .....are prin contracte finalizate în intervalul de timp: 23.11.2014 – 23.11.2017.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere potrivit căreia *„a solicitat ofertantului câștigător documente doveditoare privind contractul de .....are prezentat ca experiență similară, din care rezultă conform raportului procedurii, că data de încheiere a executării contractului este 02.12.2014”,* având în vedere următoarele considerente:

- certificatul de bună execuție avut în vedere la evaluarea ofertelor, conform raportului procedurii nr. 3637/19.02..... este cel cu numărul de înregistrare 849/15.02..... emis de orașul Ulmeni conform căruia contractul a fost finalizat în data de 29.09.2014 și nicidecum la data de 02.12.2014 cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere;

- certificatul de bună execuție emis ulterior de aceeași autoritate publică orașul Ulmeni pentru contractul nr. 4772/29.08.2014 având numărul 1044/27.02..... în care s-a menționat o altă dată de finalizare a contractului, respectiv 02.12.2014 nu poate fi avută în vedere în condițiile în care acesta a fost emis ulterior datei de elaborare a raportului procedurii.

Mai mult, data de 02.12.2014 nu poate fi reținută ca reală în condițiile în care, anterior acestei date, aceeași autoritate publică orașul Ulmeni a publicat în SEAP două anunțuri de participare simplificate precum și documentația tehnică integrală ce a constituit obiectul contractului de servicii de .....are nr. 4772/29.08.2014, după cum urmează:

- anunțul nr. 366205/21.10.2014. Denumire contract: Pod Peste Râul Someș în Orașul Ulmeni, Județul Maramureș/ Stare procedură: Anulată prin SEAP la data 05.11.2014 14:03)/ Motive anulare: Nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare;

- anunțul nr. 367765/ 24.11.2014. Denumire contract: Pod peste Râul Someș în Orașul Ulmeni, Județul Maramureș/ Stare procedură: Anulată (În SEAP la data 17.12.2014 16:29)/ Motive anulare: Au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; în cadrul acestei proceduri de atribuire, documentația elaborată de ..... a fost publicată, în SEAP, sub codul *„[INV367765/004] Caiet de sarcini memoriu tehnic.rar.p7s*".

În cadrul caietelor de sarcini aferente acestor proceduri de atribuire, (publicate în anexa anunțurilor de participare simplificate, sub codurile *„[INV366205/005] Caiet de sarcini memoriu tehnic.rar.p7s*" și *„[INV367765/004] Caiet de sarcini memoriu tehnic.rar.p7s"*) operatorul economic ..... este menționat ca fiind .....ant general, cu mențiunea *„.....ul este concepția SC ..... SRL. Nu se poate multiplica sau refolosi în alte scopuri decât pentru cel care a fost elaborat, fără acceptul dat în scris de SC ..... SRL*".

Având în vedere cele de mai sus, nu poate fi reținută susținerea autorității contractante potrivit căreia contractul de .....are în cauză a fost finalizat în data de 02.12.2014, în condițiile în care astfel cum s-a reținut mai sus, anterior acestei date s-a pus la dispoziția operatorilor economici prin publicarea în SEAP a .....ului tehnic în vederea atribuirii contractului de execuție a contractului având ca obiect „*Pod peste Râul Somes în Orașul Ulmeni, Județul Maramureș*". Mai mult din vizualizarea .....ului tehnic publicat în SEAP, Consiliul constată că acesta are menționată pe prima pagină *„Septembrie 2014*".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind experiența similară a ofertantului declarat câștigător sunt fondate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile celor doi contestatori privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de SC ..... SRL,

Asocierea SC ..... SRL – SC ……. SRL și de SC .....SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- Potrivit secțiunii II.1.2) din fișa de date a achiziției, contractul care urmează a fi atribuit prin procedura care face obiectul prezentei are ca obiect .....area și executarea unui pod cu o singură deschidere, cu lungimea de 38 m, pe DJ 137, km 12+260, satul Porumbenii Mari, comuna Porumbeni;
- În cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[RFQ0104657/002] Caiet de sarcini Pod pe DJ137 _ 1.pdf.p7s*", autoritatea contractantă a precizat că *„în faza de .....are va fi luată în considerare soluția tehnică recomandată în expertiza tehnică elaborată de către ing. expert tehnic Răcănel Ionuț Radu, respectiv Varianta II prevăzută în Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (...)*";
- Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție a fost publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[RFQ0104657/009] DALI Pod pe DJ137_1.pdf.p7s*";
- Soluția 2 aleasă de către autoritatea contractantă este descrisă la pag. 9-11 din DALI și constă în *„dezafectarea podului existent și realizarea unui pod nou cu o singură deschidere de 38,00 metri realizată cu grinzi prefabricate precomprimare, din beton armat solidarizate printr-o placă la nivelul tălpii superioare, un beton de pantă*";
- la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat doar că *„Valoarea totală a propunerii financiare se va cripta în SEAP. Propunerea financiară va cuprinde: Formularul nr. 3 - Formular de ofertă și Anexa la formularul de ofertă, conform modelului prezentat*".

Referitor la modalitatea de prezentare a propunerii financiare autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare formulate de către operatori economici interesați astfel:

- prin răspunsul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0104657/017] Clarificari_2.docx.p7s": *„Întrebare nr. 1: Vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități elaborate în faza DALI, pe baza cărora se dorește a se elabora propunerea financiară. Răspuns la întrebarea nr. 1: Listele de cantități nu sunt prevăzute în conținutul cadru la faza D.A.L.I conform reglementarilor in vigoare, acestea se vor întocmi la faza de PT+DE*";
- prin răspunsul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[RFQ0104657/025] Clarificari 5.zip.p7s*": *„Întrebare nr. 1: Vă rugăm să precizați, în condițiile în care în cadrul Documentației de Atribuire nu sunt*

prezentate niciun fel de liste de cantități (care sunt totuși obligatorii în condițiile legislației în vigoare), sub ce forma va fi prezentata oferta financiară (dincolo de formularul Centralizator de prețuri), astfel încât toți ofertanții să pună la dispoziția Comisiei de Evaluare liste de cantități comparabile și relevante în a cuprinde toate lucrările necesare. Răspuns la întrebarea nr. 1: ***Nu se solicită liste de cantități. Se vor completa formularele de ofertă și Anexa la formular cu prețurile evaluate în baza documentației tehnice****. Oferta financiară va fi prezentată pe categorii de lucrări. Listele cu cantități de lucrări Formularele F1 - F5 sunt prevăzute numai în faza PT, Conform prevederilor HG 907/2016, Anexa 10, ... Tehnic de Execuție, cap. A Parți scrise, punctul V. Conținutul .....ului tehnic de execuție - conținut-cadru".*

În conformitate cu cerințele de mai sus ale autorității contractante, ofertantul Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și SC .....SRL au depus propunerea financiară (fila 251 din vol. VII al dosarului achiziției pentru Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL și fila 226 din vol. VIII al dosarului achiziției pentru SC .....SRL), compuse din formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă (centralizatorul de prețuri), în care se regăsesc următoarele categorii de lucrări prevăzute de către autoritatea contractantă în setul de formulare, anexat anunțului de participare simplificat: infrastructura, suprastructura, racordul cu terasamente, amenajări în albie, demolare pod existent.

În cuprinsul propunerii sale financiare (filele 60-77 din vol. 6 al dosarului achiziției), SC ..... a depus atât cele două documente solicitate de autoritatea contractantă cât și centralizatoare, liste cuprinzând cantitățile de lucrări și extrase de resurse.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pag. 67 din raportul procedurii de atribuire nr. ..... (pag. 1593 din vol. IV al dosarului achiziției), autoritatea contractantă a comparat prețurile prevăzute de către ofertanți pentru categoriile de lucrări infrastructura, suprastructura, racordul cu terasamente, amenajări în albie și demolare pod existent cu cele din „deviz" iar la pag. 68 din raportul procedurii de atribuire (pag. 1594 din vol. IV al dosarului achiziției) a consemnat că „s-a constatat preț aparent neobișnuit de scăzut la ofertele depuse de:

(...)

- *SC .....SRL*
- *SC ..... SRL.*

Solicitările de clarificări au fost postate în SEAP la secțiunea „întrebări" cu termen de răspuns 08.02.....

Ofertanții au postat în SEAP răspunsurile în termenul prevăzut, adică 08.02.....

Comisia de evaluare a evaluat aceste răspunsuri și a decis cu unanimitate de voturi acceptarea răspunsurilor primite".

Răspunsul la solicitarea de justificare a prețului a fost transmis autorității contractante de către Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL prin adresa nr. 83/08.02..... (pag. 1181-1238 din vol. 3 al dosarului cauzei) și de către SC .....SRL prin adresa nr. 38/08.02..... (pag. 1055-1153 din vol. 3 al dosarului cauzei).

În cadrul celor răspunsurilor la solicitarea de justificare a prețului, cei doi ofertanți au transmis autorității contractante, printre altele, liste cuprinzând cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3), completate pe articole de deviz.

Verificând, la rândul său, propunerile financiare și răspunsurile la solicitările de clarificare transmise comisiei de evaluare de către SC ..... SRL, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și SC .....SRL raportat la necesitatea autorității contractante privind demolarea podului metalic existent și construirea unui pod nou din beton, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- potrivit listei C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe ..... aflată la filele 74-75 în vol. 6 al dosarului achiziției, SC ..... SRL a utilizat tariful mediu de 7,77 lei/oră pentru toate categoriile de forță de muncă din oferta sa, valoare inferioară celei de 8,735 lei/oră prevăzută la art. 1 din HG nr. 1/2017 în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, potrivit căruia *„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*";
- cu privire la solicitarea autorității contractante, din cuprinsul DALI privind „dezafectarea tablierului metalic. Se recomandă mutarea întregului tablier pe o platformă amenajată în imediata vecinătate a podului existent și dezmembrarea acestuia", Asocierea SC ..... SRL – SC …… SRL a cotat în devizul „B.6 Demolare pod existent" articolul de deviz „desfacere materiale metalice" în cantitate de 50.000 kg (pag. 1205 din vol. 3 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) iar SC .....SRL a cotat în devizul „Mutare tablier metalic – 180t" de la pag. 1135 din vol. 3 al dosarului achiziției faptul că greutatea materialelor metalice care urmează a fi mutate și ulterior dezmembrate este de 180 t;
- tot cu privire la demolarea podului existent, SC .....SRL a prevăzut, în devizul „demolare beton infrastructuri – 203 mc" aflat la pag. 1136 din vol. 3 al dosarului

achiziției, articolele de deviz PJ04B1 Dărâmare beton din beton din fundații, culei, pile, zid de sprijin fără exploziv cu ciocan cu aer comprimat, în cantitate de 203 mc iar Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a prevăzut în devizul „B.6 Demolare pod existent" articolul de deviz „demolare beton" în cantitate de numai 36 mc;

- potrivit tabelului 16, aflat la pag. 67 din raportul procedurii de atribuire, suma alocată de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL pentru demolarea podului existent este 31.612,28 lei, sumă care reprezintă doar 7,28% din suma estimată de .....antul SC Almira SRL în devizul general elaborat la faza DALI (devizul în cauză se află la pag. 1153-1154 din vol. 3 al dosarului achiziției);
- referitor la solicitarea autorității contractante, din cuprinsul DALI, privind *„racordarea rampelor de acces (acostamente, sistem rutier) la caracteristicile podului (lățime, linie roșie). Se va realiza racordarea rampelor podului cu drumul județean reabilitat și cu drumul de acces la proprietăți*", în justificarea de preț transmisă de SC .....SRL nu se regăsesc în cadrul celor 5 devize din categoria de lucrări *„racordul cu terasamente*" (pag. 1112-1124 din vol. 3 al dosarului achiziției) cheltuielile aferente racordării rampelor podului cu drumul județean;
- potrivit tabelului 16, aflat la pag. 67 din raportul procedurii de atribuire, suma alocată de SC .....SRL pentru „racordul cu terasamente" este de 105.859,75 lei, reprezentând 18,68% din suma estimată de .....ant în devizul general;
- prin comparație, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a alocat în propunerea sa financiară suma de 199.599,36 lei doar pentru umplutura de pământ necesară reparațiilor la nivelul rampelor de acces (art. 3.3 de la pag. 1202 din vol. 3 al dosarului achiziției).

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe

sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie cu privire la ofertele depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă cei 3 ofertanți au prevăzut în ofertele lor **toate** cheltuielile necesare executării **tuturor** categoriilor de lucrări, astfel încât să se asigure de sustenabilitatea prețului.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor toate aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Din propunerile financiare și justificările de preț transmise de către SC ..... SRL, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și de SC .....SRL nu rezultă că prețul ofertat de cei 3 ofertanți ar conține toate cheltuielile necesare executării lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a ales să organizeze o procedură de .....are și execuție de lucrări în cadrul căreia a solicitat ca propunerea financiară să conțină doar formularul de ofertă în un centralizator nu poate exonera potențialii ofertanți de obligația să determine prețul ofertat în corelare strictă cu cheltuielile aferente executării efective a contractului în cauză.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi simpla constatare/ consemnare/ inventariere a prețurilor din centralizatoarele depuse de ofertanți în oferte) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 *„Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Curtea a reținut în cauza c-599/10 la pct. 31 că *„efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor”.*

Simplul fapt că cei 3 ofertanți au depus formularul de ofertă și centralizatorul anexă la formularul de ofertă și au răspuns la solicitarea de justificare a prețului nu este de natură să demonstreze faptul că acești ofertanți pot să execute lucrarea în condițiile din caietul de sarcini, câtă vreme autoritatea contractantă nu a verificat dacă listele de cantități din oferta sau justificările de preț includ toate elementele de cost solicitate în caietul de sarcini (cum ar fi, de exemplu, cele pentru demolarea podului existent, execuția racordărilor cu terasamentul etc).

În lipsa unor astfel de verificări, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibile ofertele depuse de SC ..... SRL, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și de SC .....SRL, analizând cu superficialitate ofertele acestora.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, ofertele depuse erau sustenabile și viabile sau dacă acestea au fost folosite doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea încheierii acordului cadru, fără a avea în fapt un fundament real, scop care nu a fost atins având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare concretă a listelor de cantități transmise de SC ..... SRL în propunerea financiară și de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și de SC .....SRL în justificarea de preț.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 5464/12.03..... potrivit cărora formularele F1, F2, F3 nu ar avea „nicio relevanță" respectiv „faptul că, cantitățile și tariful orar nu ar fi corecte (...) considerăm că nu au nicio relevanță deoarece acestea reprezintă o fază ulterioară atribuirii contractului de achiziție publică și nu au fost solicitate a fi depuse", deoarece modul concret de formare a prețului rezultă tocmai din formularele/listele F1, F2, F3, aspect confirmat de faptul că Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și SC .....SRL au justificat prețul ofertat tocmai prin defalcarea acestuia în astfel de formulare iar abordarea autorității contractate, caracterizată de ignorarea totală a cantităților de lucrări din listele de cantități prezentate de ofertanți și a nivelului tarifului mediu pentru mâna de lucru este de natură a goli de sens atât noțiunea de justificare a prețului cât și prevederile imperative ale art. 133 alin. (3) teza finală din HG nr. 395/2016.

Contrar opiniei exprimată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 5464/12.03.2016, evaluarea ofertelor nu trebuia să se rezume doar la compararea ofertelor financiare, solicitarea de clarificări la pozițiile *„la care a considerat că se impune acest lucru"* și acceptarea răspunsurilor la clarificări (nefiind consemnată nicio măsură concretă de verificare a răspunsurilor), ci ar fi trebuit , ci ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea corespondenței dintre prevederile DALI, propunerile tehnice depuse și cheltuielile prevăzute în propunerile financiare astfel cum rezultă acestea din listele de cantități și celelalte documente anexate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot

fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile celor doi contestatori privind verificarea prețului ofertat este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către cei doi contestatori cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL prin liderul SC ..... SRL și de Asocierea SC ..... SRL – .....SRL prin liderul SC ..... SRL în contradictoriu cu …….. ..... iar, pe cale de consecință, la respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL prin liderul SC ..... SRL și de Asocierea SC ..... SRL – .....SRL prin liderul SC ..... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ..... iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.