

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 242/C3/2573,2574,2575,2576,2707,2708,2711**

**Data: 02.02.2022**

Prin contestațiile nr. 1182/29.09.2021, nr. 1183/29.09.2021, nr. 1184/29.09.2021 și nr. 1185/29.09.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 51231/30.09.2021, nr. 51232/30.09.2021, nr. 51233/30.09.2021 și nr. 51234/30.09.2021, înaintate de ..... S.R.L., cu sediul în ....., județul ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulate împotriva adresei nr. 3280DC1/29.09.2021, pentru Loturile 1, 2, 3 și 11, întocmită de entitatea contractantă ..... S.A., cu sediul în ....., județul ....., în procedura de „negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare” organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „Servicii de pază bunuri și obiective la sedii și subunități aparținând ....., s-a solicitat .....

Prin contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. 54100/15.10.2021, nr. 54102/15.10.2021 și nr. 54129/15.10.2021, înaintate tot de ..... S.R.L., formulate împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3320 DC1/20.09.2021, pentru Loturile 1, 2 și 11, întocmit de entitatea contractantă ..... S.A., contestația a solicitat .....

Contestațiile vor fi conexate în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Cu respectarea cerințelor fișei de date a achiziției, în calitate de lider de asociere, ..... S.R.L. susține că a depus ofertă pentru loturile 1, 2, 3 și 11, cum rezultă din scrisoarea de înaintare nr. 1395/22.09.2021.

La data de 24.09.2021, s-au deschis ofertele preliminare de către comisia de evaluare, situația privind documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele preliminare fiind redată în Anexa 1 la procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 3214/DC1/24.09.2021.

De asemenea, ..... S.R.L. arată că, potrivit Anexei 1, tabelul 2, la procesul-verbal, asocierea ..... S.R.L. - lider, .....S.R.L. - asociat, avea îndeplinite condițiile: declarație privind neîncadrarea în dispozițiile art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016, atestat fiscal, taxe locale și caziere.

Mai mult, la data de 28.09.2021, societății sale, în calitate de lider de asociere, i s-a comunicat adresa nr. 3256/DC1/28.09.2021, prin care i s-a adus la cunoștință: *"Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării preliminare a ofertelor depuse la procedura de achiziție sectorială menționată mai sus, ofertele depuse de Dvs. pentru loturile 1, 2, 3, 11 au fost declarate ADMISE din punct de vedere al documentelor de calificare pentru a participa la etapa de negociere a ofertelor financiare prin reofertare"*.

..... S.R.L. precizează că, deși comisia de evaluare a admis oferta sa din punct de vedere al documentelor de calificare pentru a participa la etapa de negociere a ofertelor financiare prin reofertare, la nici 24 de ore diferență, înainte de a începe rundele de negociere a tarifelor unitare din 29.09.2021, ora 10.00, i s-a comunicat adresa nr. 3280/DC1/29.09.2021, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa, pentru loturile 1, 2, 3, 11, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece: „În oferta depusă de dvs. nu se regăsesc certificatele care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat așa cum era solicitat în Fișa de date cap. III.1.1. a”, respingere considerată eronată de către contestatoare.

Pe de altă parte, ..... S.R.L. susține că ofertele financiare depuse de ceilalți participanți la procedură sunt declarate admisibile în mod neîntemeiat, în condițiile în care au prețuri neobișnuit de scăzute, care nu au fost justificate. Prețurile nu respectă salariul minim stabilit prin H.G. nr. 4/2021, art. 1 alin. (1). De asemenea, potrivit art. 142 alin. (2) Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază, iar, potrivit prevederilor art. 145 Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. Pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, cheltuială ce are o influență majoră asupra prețului. La 12 luni, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut. Potrivit prevederilor art. 137 Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar, cu un spor care stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Mai mult, ..... S.R.L. susține că această atribuire nu respectă principiul nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării

răspunderii, principii obligatorii, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pentru aceste motive, ..... S.R.L. consideră că decizia entității contractante de a declara o oferta sa inadmisibilă este nelegală și netemeinică și solicită să fie schimbată, în caz contrar, continuarea procedurii de atribuire fără a i se permite participarea efectivă la runda de negociere a tarifelor unitare ce concură la întocmirea ofertei financiare finale este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

De asemenea, ..... S.R.L. susține că menținerea deciziei comunicată în data de 29.09.2021 ar avea ca efect vătămarea sa directă, a șanselor reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către entitatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii, creându-i-se un prejudiciu în cuantum total de 197.165,28 lei.

Pentru toate aceste considerente, ..... S.R.L. consideră procedura de atribuire nelegală, deoarece, fără a avea în vedere că societatea sa a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț, cu respectarea tuturor condițiilor legale, respectiv a prezentării tuturor documentelor de calificare pentru a participa la etapa de negociere a ofertelor financiare prin reofertare, totuși, entitatea contractantă, în mod discriminatoriu, nu a respectat dispozițiile legale și a decis declararea ofertei sale inadmisibilă, pentru loturile 1, 2, 3 și 11.

Prin adresele nr. SDC 813/12.10.2021, nr. SDC 812/12.10.2021, nr. SDC 811/12.10.2021 și nr. SDC 810/12.10.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 53756/14.10.2021, nr. 53757/14.10.2021, nr. 53758/14.10.2021 și nr. 53759/14.10.2021, entitatea contractantă a transmis punctele sale de vedere față de contestațiile formulate de ..... S.R.L., solicitând respingerea lor, ca nefondate.

În prealabil, entitatea contractantă prezintă amănunțit desfășurarea procedurii din speță.

În continuare, entitatea contractantă susține că, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a transmis, cu respectarea art. 99 din HG nr. 394/2016, invitația de participare către 16 operatori economici, care își desfășurau activitatea în domeniul serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire, inclusiv către societatea contestatoare.

Pentru a asigura principiul transparenței, a publicat invitația de participare și documentația de atribuire și pe site-ul oficial al societății, astfel încât și alți operatori economici să poată afla informațiile necesare în vederea participării la procedură, dovadă fiind solicitarea de alte două societăți a documentației de atribuire.

Faptul că, în conformitate cu prevederile legale menționate anterior, entitatea contractantă a transmis documentația de atribuire pentru a da posibilitatea operatorilor economici să cunoască cerințele/condițiile de calificare și a-și întocmi ofertele în cunoștință de aceste cerințe/condiții de calificare, este confirmat de însăși societatea contestatoare, care anexează contestației fișa de date a procedurii.

Entitatea contractantă susține că, în fișa de date a achiziției, la *Secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice, la cap.III.1 Condiții de participare* a fost precizată în mod clar cerința de calificare: *Ofertanții vor prezenta la data și ora depunerii ofertelor declarațiile corespunzătoare motivelor de excludere (conform modele formulate), iar certificatele care atesta lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul consolidat (bugetul local, bugetul de stat) se vor prezenta de către ofertanți până la momentul deschiderii ofertelor.*

Pe cale de consecință, entitatea contractantă arată că a precizat, în cadrul documentației de atribuire, orice informație, cerință, regulă sau criteriu, necesare pentru a asigura potențialilor participanți o informare completă și corectă cu privire la modul de organizare și desfășurare a procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă menționează că, în ședința de deschidere și consemnare a ofertelor, care a avut loc în data de 24.09.2021, ora 10, la sediul său, au fost deschise cele 8 oferte depuse de operatorii economici, deschiderea ofertelor și consemnarea datelor declarate în cadrul acestora fiind consemnate în cadrul ședinței publice, în prezența reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, în procesul-verbal nr. 3214/DC1/24.09.2021.

Față de volumul foarte mare al ofertelor, comisia de evaluare a luat decizia declarării ofertelor ca fiind admisibile, sub rezerva verificării ulterioare a datelor/documentelor declarate de către ofertanți, urmând ca, într-o ședință ulterioară, ofertanților să li se prezinte și rezultatul verificării și analizei documentelor declarate.

În acest sens, pentru a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, conform atribuțiilor stabilite în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) lit. b) din Norme, comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor depuse de către fiecare ofertant în cadrul ședinței de deschidere.

Astfel, entitatea contractantă arată că, în oferta contestatoarei, conform *OPIS DOCUMENTE OFERTĂ*, la poz. 1. *DOCUMENTE DE CALIFICARE*, se menționa: „... - certificate fiscale pagina 195”, însă, în respectivul plic, numerotarea paginilor se oprește la 194 și nu conținea aceste certificate fiscale.

Analizând documentele depuse de către contestatoare, comisia a constatat faptul că, deși menționate în opis, certificatele fiscale lipsesc, astfel că mențiunea "certificate fiscale pagina 195", a constituit o

manevră menită să inducă în eroare comisia de evaluare, să creeze posibilitatea unei eventuale completări a documentelor depuse.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă susține că ofertele prezentate de asocieria ..... - .....au fost declarate inacceptabile pentru loturile 1, 2, 3, 11, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, respectiv: „(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;”*

deoarece ofertantul ..... nu a depus certificate care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata contribuțiilor la bugetul de stat, așa cum era solicitat în fișa de date cap. III. 1.1.a.

Menționează entitatea contractantă că nici în celelalte plicuri care au constituit oferta nu se regăsesc certificate care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata contribuțiilor la bugetul de stat, iar contestatoarea nu a făcut nici în fața Consiliului dovada că, până la data limită de depunere a ofertelor sau în cadrul ședinței de deschidere, au fost depuse Certificatele fiscale.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că acest aspect a fost sesizat și de către un operator economic participant în procedura de achiziție, prin adresa nr. 502/28.09.2021.

În concluzie, entitatea contractanta consideră toate alegațiile contestatoarei nefondate, fiind în mod corect respinsă oferta acesteia ca inadmisibilă, sancționând astfel atitudinea culpabilă a acesteia în raporturile atât cu entitatea contractantă, cât și cu ceilalți ofertanți participanți în cadrul procedurii.

După efectuarea ședinței de negociere, ofertele finale au fost depuse de către ofertanții câștigători însoțite de justificarea tarifelor oferite, fiind respectate prevederile din Codul Muncii, cât și legislația care stimulează angajarea persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă (convenții AJOFM).

În concluzie, entitatea contractantă consideră cele sesizate de contestatoare neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației.

Ulterior studierii dosarului achiziției la entitatea contractantă, au fost înaintate de ..... S.R.L. și contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. 54100/15.10.2021, nr. 54102/15.10.2021 și nr. 54129/15.10.2021, formulate împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3320/DC1/20.09.2021, pentru Loturile 1, 2 și 11, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la reluarea rundelor de negociere a tarifelor unitare.

..... S.R.L. reiterează criticile sale din cele patru contestații formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, adăugând că, ulterior primirii adresei de respingere, a solicitat în mod repetat comunicarea rezultatului procedurii, acesta fiind comunicat la data de 07.10.2021.

Membrii comisiei de evaluare au făcut abstracție de propria adresă nr. 3256/DC1/28.09.2021 și de conținutul acesteia, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa e admisă din punct de vedere al documentelor de calificare pentru a participa la etapa de reofertare.

De asemenea, ..... S.R.L. menționează că are suspiciunea rezonabilă că una dintre persoanele care au avut acces la dosarul de licitație a sustras documentele existente, dacă nu chiar unul dintre membrii comisiei de evaluare. Or, cum este posibil ca, după ce au fost văzute și contrasemnate de toți reprezentanții ofertanților prezenți la deschiderea ofertelor ce a avut loc în data de 24.09.2021, iar ulterior după ce a fost verificat și s-a constatat că există aceste certificate fiscale, astfel cum rezultă din adresa nr. 3256/DC/28.09.2021, aceeași comisie să facă abstracție de verificarea efectuată, de legalitatea întocmirii ofertei și de faptul că aceasta era și este completă și să dispună fără nicio justificare declararea ofertei sale drept inacceptabile.

Raportat la cele prezentate, ..... S.R.L. solicită constatarea nelegalității deciziilor comisiei de evaluare a ofertelor și admiterea contestațiilor „în modalitatea formulată”.

În continuare, ..... S.R.L. invocă refuzul autorității contractante de a-i comunica raportul procedurii de atribuire.

În condițiile în care, în data de 30.09.2021, s-au semnat contractele de prestări servicii cu ofertanții declarați câștigători, ca urmare a așa-ziselor rezultate ale procedurii, și s-au emis și ordinele de începere „lucrări”, ..... S.R.L. susține că a primit raportul procedurii la data de 07.10.2021, după ce a trimis către entitatea contractantă mai multe solicitări de comunicare a raportului procedurii.

De asemenea, contestatoarea are suspiciunea că entitatea contractantă nu i-a comunicat raportul procedurii pentru a-i refuza în toată această perioadă dreptul de acces la dosarul procedurii, potrivit prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Ulterior primirii raportului procedurii, ..... S.R.L. precizează că a formulat cerere de acces la dosarul procedurii, constatând că ofertele financiare depuse de ceilalți participanți au fost declarate admisibile în mod neîntemeiat, în condițiile în care prețurile lor sunt neobișnuit de scăzute și nejustificate.

În ceea ce privește oferta financiară a Asocierii .....- ..... S.R.L. – ....., ..... S.R.L. susține că aceasta nu este justificată, deoarece trebuie îndeplinite și respectate reglementările legale incidente, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin H.G. nr. 4/2021 și a Codului Muncii.

..... S.R.L. invocă faptul că Asocierea .....- ..... - ..... nu justifică tariful ofertat cu contractele de subvenții pe care le are.

Astfel, în condițiile în care această societate a ofertat pentru toate loturile, justificarea scăderii prețurilor/tarifelor nu s-a realizat/raportat la tariful pentru fiecare lot în parte, ci s-a raportat la toate loturile, fără a exista o reducere efectivă și raportată la lotul în cauză.

De asemenea, tariful final nu a fost concurențial, în condițiile în care oferta ..... S.R.L. a fost descalificată din cauză că putea conduce la scăderea prețurilor în etapele de renegociere (cele 3, astfel cum rezultă din raportul procedurii).

Fiind descalificată în mod abuziv, ..... S.R.L. arată că nu a putut participa la rundele de negociere succesive (3 runde), încălcându-i-se dreptul de a veni/oferta un tarif mai competitiv.

Încheierea de convenții cu AJOFM și încasarea sumelor aferente nu demonstrează că ofertantul are la dispoziție valorile respective pentru contractul ce urmează a-l încheia cu entitatea contractantă, iar, în lipsa unor justificări reale, s-ar înțelege că ofertanții ar putea "utiliza" subvenții doar pentru a diminua declarativ tariful rezultat din calculația de preț, ca urmare a aplicării dispozițiilor privind salarizarea, în scopul câștigării licitației deschise.

Astfel, Asocierea .....- ..... - ..... nu a justificat diminuarea prețurilor cu valoarea încasată în urma încheierii de subvenții prin raportare la lotul 1, motiv pentru care oferta financiară nu este fundamentată.

După cum rezultă din documentul intitulat "perioada acoperită de convențiile AJOFM 2020-2021":

| Dispoziție AJOFM           | Octombrie | Noiembrie | Decembrie | TOTAL | Nr. Pers. | T.G.    |
|----------------------------|-----------|-----------|-----------|-------|-----------|---------|
| 195/02.11.2020             | 2250      |           |           | 2250  | 19        | 42750   |
| 197/02.11.2020             | 2250      |           |           | 2250  | 6         | 13500   |
| 204/24.11.2020             | 2250      | 2250      |           | 4500  | 8         | 36000   |
| 04PROACCES2/<br>04.01.2021 | 2250      | 2250      | 2250      | 6750  | 4         | 27000   |
| 11PROACCES2/<br>12.01.2021 | 2250      | 2250      | 2250      | 6750  | 5         | 33750   |
| TOTAL CONVENȚII            |           |           |           |       |           | 153.000 |

..... S.R.L. susține că acest ofertant a stabilit, raportat la acest tabel, fără a justifica care convenție se aplică cărui lot, următoarele:

Lot 1: 11856 ore x 1,20 lei/oră convenții = 14.227,20 lei;

Lot 2: 115424 ore x 1,03 lei/oră convenții = 118.886,72 lei;

Lot 11: 13984 ore x 1,28 lei/oră convenții = 17.899,52 lei;

Total convenții folosite: 14.227,20 + 118.886,52 + 17.899,52 = 151.013,14 lei.

În plus, față de nefundamentarea tarifului în mod real prin utilizarea convențiilor, ..... S.R.L. precizează că Dispoziția AJOFM nr. 204/24.11.2020 exista în 24.11.2020, de unde rezultă că suma trecută de către Asocieria .....- ..... - ..... relativ la această convenție este netemeinică și nelegală. În realitate, suma care se va deconta pentru luna noiembrie 2020, aferentă convenției 204 este de 1.840,9090 lei/angajat, respectiv un total de 14.727,2727 lei aferent celor 8 angajați.

Din acest calcul simplu rezultă că Asocieria .....- ..... - ..... beneficiază, în realitate de 131.727,2727 lei.

În condițiile, în care Asocieria .....- ..... - ..... a justificat reducerea prețului oferit inițial cu suma de 151.013,14 lei, aferentă convențiilor, deși justifică doar suma de 131.727,2727 lei, se pune problema dacă entitatea contractantă a depus vreun minim efort în a verifica ofertele tehnice și financiare ale celorlalți participanți.

La momentul studiului dosarului achiziției, ..... S.R.L. nu a putut identifica documente justificative, cum ar fi documente de proveniență, contracte, facturi sau documente de livrare pentru echipamente, respectiv dotările tehnice minime solicitate, pentru fiecare lot în parte.

În continuare, ..... S.R.L. susține că oferta financiară nu este justificată prin prisma cheltuielilor de transport aferente.

Astfel, contestatoarea precizează că Lotul 1 are în componență Sedii ....., Sediul Sucursala ....., Reprezentanța ....., Sediul .....și, analizând lista agenților de pază ai Asocierii .....- ..... S.R.L. - ..... pentru Lotul 1, rezultă cel puțin următoarele:

- pe județul ..... sunt 5 agenți de pază cu domiciliul
- pe județul .....sunt 3 agenți de pază cu domiciliul
- pe județul .....sunt 12 agenți de pază cu domiciliul
- pe ..... sunt 2 agenți de pază cu domiciliul
- pe .....sunt 2 agenți de pază cu domiciliul
- pe județul .....este 1 agent de pază cu domiciliul
- pe județul .....este 1 agent de pază.

Având în vedere obiectivele care trebuie păzite, ..... S.R.L. arată că se nasc cheltuieli de transport pe care operatorul economic nu le-a individualizat, astfel că distanțele transformate în cheltuieli transport/persoană trebuie raportate la numărul de zile din cadrul contractului, respectiv trebuie înmulțite cu 90, rezultând un total de cheltuieli care se adaugă la valoarea oferită de către asocieria declarată câștigătoare. În plus, se mai adaugă și diurna și/sau costuri de cazare pentru salariați.

În condițiile acestea, rezultă clar cheltuieli de transport pentru personalul asocierii declarate câștigătoare, cheltuieli neavute în vedere la momentul formulării ofertei financiare de către asocieria declarată câștigătoare și nici de către membrii comisiei de evaluare care aveau obligația legală de a verifica, analiza, atât oferta financiară depusă de

ofertanți, cât și oferta tehnică prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

În ceea ce privește lotul 11, contestatoarea ..... S.R.L. susține că acest lot are în componență .....și, analizând lista agenților de pază identificați de către Asocieria .....- ..... - ..... pentru lotul 11, rezultă cel puțin următoarele:

| Total personal       | IF                   | HD   | B   | GR   | CL  | AR   | TM   | IL  | IS  | BT  | MS  | TR  | BV  | CV  | BC  |
|----------------------|----------------------|------|-----|------|-----|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 30                   | 5                    | 1    | 1   | 5    | 3   | 1    | 3    | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   |
| Distanța Km          | 205                  | 613  | 214 | 271  | 132 | 782  | 735  | 86  | 259 | 351 | 434 | 325 | 260 | 232 | 203 |
| Cost/ruta/lei        | 169                  | 507  | 177 | 224  | 109 | 646  | 607  | 71  | 214 | 290 | 359 | 268 | 214 | 191 | 168 |
| Total ruta           | 1690                 | 1014 | 354 | 2240 | 654 | 1292 | 3642 | 284 | 428 | 580 | 718 | 536 | 428 | 382 | 336 |
| Total general schimb | 14578 lei dus întors |      |     |      |     |      |      |     |     |     |     |     |     |     |     |

De asemenea, contestatoarea ..... S.R.L. menționează că cheltuielile de transport/persoană trebuie raportate la numărul de zile din cadrul contractului, respectiv trebuie înmulțite cu 90, rezultând un total de cheltuieli de transport de 1.312.020 lei, care se adaugă la valoarea ofertată de către asocieria declarată câștigătoare. În plus, se mai adaugă și diurna și/sau costuri de cazare pentru salariați.

În aceste condiții, rezultă clar cheltuieli de transport pentru personalul asocierii declarate câștigătoare, cheltuieli neavute în vedere la momentul formulării ofertei financiare și nici de către membrii comisiei de evaluare, care aveau obligația legală de a verifica, analiza, atât oferta financiară, cât și oferta tehnică prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

Referitor la lotul 2, contestatoarea menționează că acesta are în componență ....., ....., .....- Sector ....., ....., Căi de acces, rețea apă, Stația tratare .....II, .....

Analizând lista agenților de pază ai Asocierii .....- ..... S.R.L. - ....., pentru lotul 2, rezultă cel puțin următoarele aproximări:

| Total personal | Persoane dom. Jud. .... | Persoane dom. Jud. .... | Persoane dom. Jud. .... | Persoane dom. Jud. .... | Persoane dom. Jud. .... | Persoane dom. Jud. .... | Persoane dom. Jud. .... |
|----------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 245            | 42                      | 1                       | 9                       | 21                      | 41                      | 64                      | 3                       |

Sunt expuse distanțele și cheltuielile de transport/persoană (57.220 lei). Astfel, cheltuielile de transport trebuie raportate la durata contractului, având în vedere că nu s-au prevăzut cheltuieli de cazare/diurnă, respectiv se vor înmulți cu numărul de zile aferente contractului, respectiv cu 90 de zile, rezultând un total de 5.149.800 lei, strict cheltuieli de transport.

În condițiile acestea, rezultă clar cheltuieli de transport pentru personalul asocierii declarate câștigătoare, cheltuieli neavute în vedere la momentul formulării ofertei financiare de către asocieria declarată câștigătoare și nici de către membrii comisiei de evaluare.

De asemenea, în ceea ce privește oferta financiară a .....S.R.L., pentru toate loturile criticate (lotul 1, 11 și 2), ..... S.R.L. invocă faptul că aceasta a oferat un preț scăzut, nedepunând documente justificative ale diminuării prețului. ....S.R.L. nu a depus niciun contract de subvenții.

De asemenea, aceasta este și situația societății .....S.R.L., care nu justifică oferta depusă, iar oferta tehnică nu conține toate documentele solicitate în cadrul procedurii.

Mai mult, ..... S.R.L. susține că în procedura de atribuire nu se respectă principiul nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pentru aceste motive, ..... S.R.L. susține că decizia entității contractante de a declara oferta sa inadmisibilă este nelegală și netemeinică, solicitând a fi schimbată, în caz contrar, continuarea procedurii de atribuire fără a i se permite participarea efectivă la runda de negociere a tarifelor unitare este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

De asemenea, ..... S.R.L. precizează că menținerea raportului procedurii ar avea ca efect vătămarea sa directă, deoarece are șanse reale de a câștiga contractul, pentru loturile 1, 2 și 11, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri, prejudiciul fiind în quantum de 197.165,28 lei, pentru lotul 1, 1.939.123,20 lei, pentru lotul 2, și 231.714,88 lei, pentru lotul 11.

Constatând că este insuficient quantumul cauțiunilor constituite de contestatoare, după primirea documentelor de estimare valorică din partea entității contractante, Consiliul, prin adresele nr. 55424/2573/C3/22.10.2021, nr. 55425/2574/C3/22.10.2021, nr. 55426/2575/C3/22.10.2021, nr. 55427/2576/C3/22.10.2021, nr. 55429/2707/C3/22.10.2021, nr. 55429/2707/C3/22.10.2021, nr. 55431/2708/C3/22.10.2021 și nr. 55432/2711/C3/22.10.2021, a solicitat contestatoarei completarea cauțiunilor, în conformitate cu prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar prin adresele nr. 1372/25.10.2021 și nr. 1373/25.10.2021, înregistrate la CNSC sub nr.56328/27.10.2021 și nr. 56335/27.10.2021, contestatoarea a transmis, în original, recipisele de consemnare a completării cauțiunilor pentru contestațiile din dosarele nr. 2707/2021 și nr. 2708/2021, pentru loturile 1 și 11.

Prin adresa nr. 850/29.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56722/29.10.2021, entitatea contractantă a transmis Note scrise referitoare la contestațiile ..... S.R.L., învederând că, pe rolul

Tribunalului ....., se află dosarele conexate nr. 4435/95/2021, nr. 4436/95/2021, nr. 4437/95/2021 și nr. 4438/95/2021, cu termen de judecată la data de 09.11.2021.

Prin adresele nr. 56858 și nr. 56859/2573,2574,2575,2576,2707, 2708,2011/C3/24.10.2021, Consiliul a solicitat, atât contestatoarei, cât și entității contractante, copiile cererilor de chemare în judecată și opinia față incidenta art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1534/01.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 57081/01.11.2021, ..... S.R.L. depune copiile cererilor de chemare în judecată din dosarele nr. 4435/95/2021, nr. 4436/95/2021, nr. 4437/95/2021, nr. 4438/95/2021, aflate pe rolul Tribunalului ....., susținând că art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 nu este incident în cauză, având în vedere că obiectul acestor dosare este reprezentat de contestații împotriva adresei nr. 3280/DC1/29.09.2021, iar Consiliul este învestit să soluționeze contestațiile formulate împotriva raportului de atribuire nr. 3320/DC1/20.09.2021, pentru loturile 1, 2 și 11, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și împotriva ofertelor Asocierii .....- ..... - ....., clasată pe locul 1, și a .....S.R.L., clasată pe locul 2, soluție pe care o consideră nelegală și care s-a realizat cu nerespectarea principiilor fundamentale.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 57132/01.11.2021, entitatea contractantă a transmis și ea cererile de chemare în judecată din dosarele aflate pe rolul Tribunalului ....., susținând că acestea au ca obiect anularea aceluiași acte și, pe cale de consecință, au aplicabilitate prevederile art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 2975/C3/2573,2574,2575,2576,2707,2708,2711 din data de 16.11.2021, Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor conexate ale ..... S.R.L. nr. 51231/30.09.2021, nr. 51232/30.09.2021, nr. 51233/30.09.2021, nr. 51234/30.09.2021, nr. 54100/15.10.2021, nr. 54102/15.10.2021 și nr. 54129/15.10.2021, în contradictoriu cu ..... S.A., până la soluționarea definitivă a contestațiilor depuse de ..... S.R.L. la Tribunalul ....., obiect al dosarelor conexate nr. 4435/95/2021, nr. 4436/95/2021, nr. 4437/95/2021 și nr. 4438/95/2021.

Încheierea a fost atacată cu plângere de către ..... S.A., plângere care a fost respinsă, ca nefondată, de către CA ....., prin Decizia nr. 3045/2021 din 8 decembrie 2021.

Ulterior soluționării definitive a contestațiilor depuse de ..... S.R.L. la Tribunalul ....., obiect al dosarelor conexate nr. 4435/95/2021, nr. 4436/95/2021, nr. 4437/95/2021 și nr. 4438/95/2021, CNSC a cerut părților să își exprime poziția față de repunerea pe rol a cauzelor suspendate.

..... a răspuns prin notele scrise nr. 1628/02.02.2022, în sensul repunerii pe rol, context în care se va decide în acest sens.

Cele șapte contestații au fost conexe, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat, la 21.09.2021, o procedură de „negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare” în vederea încheierii unui contract având ca obiect „Servicii de pază bunuri și obiective la sedii și subunități aparținând .....”. Procedura a fost inițiată în conformitate cu art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare pentru atribuirea contractelor sectoriale, doar într-unul din următoarele cazuri: ... d) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă, dialog competitiv sau procedura simplificată nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a entității contractante. În situații în care se impune intervenția imediată, entitatea contractantă are dreptul de a realiza achiziția publică în paralel cu aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.

Nemulțumită de declararea inacceptabile a ofertelor sale pentru loturile 1, 2, 3 și 11, precum și de admiterea ofertelor clasate pe primele două locuri, la loturile 1, 2 și 11, ..... S.R.L. a formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Referitor la solicitările de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat asupra lor prin Încheierea nr. 2514/C3/2573,2574,2575,2576 din data de 01.10.2021 și Încheierea nr. 2672/C3/2707,2708,2711 din data de 18.10.2021, în sensul respingerii lor, ca nefondate.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat:

- pentru dosarul nr. 2573/2021, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207558240/1, în valoare de 394,30 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 05.10.2021;
- pentru dosarul nr. 2574/2021, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207558254/1, în valoare de 3.878,20 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 05.10.2021;
- pentru dosarul nr. 2575/2021, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207558227/1, în valoare de 991 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 05.10.2021;
- pentru dosarul nr. 2576/2021, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207558297/1, în valoare de 463,40 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 05.10.2021;

- pentru dosarul nr. 2707/2021, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207589810/1, în valoare de 394,40 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 19.10.2021;

- pentru dosarul nr. 2708/2021, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207589845/1, în valoare de 463,50 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 19.10.2021;

- pentru dosarul nr. 2711/2021, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207589787/1, în valoare de 3878,30 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 19.10.2021.

Văzând că este insuficient cuantumul acestor cauțiuni, după primirea documentelor de estimare valorică din partea entității contractante, Consiliul a cerut contestatoarei suplimentarea cauțiunilor, până la nivelul prevăzut de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016:

*„Art. 61<sup>1</sup>. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

*b)*

**2%**

**d**

**v**

**a**

**l**

*a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.”*

(2<sup>1</sup>) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la **valoarea estimată a fiecărui lot contestat**.

..... S.R.L. a transmis răspuns Consiliului doar pentru dosarele nr. 2707/2021 și nr. 2708/2021, pentru loturile 1 și 11, respectiv a transmis recipisele de consemnare completatoare:

- nr. 207601016/1, în valoare de 3.871,39 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 25.10.2021;

- nr. 207600999/1, în valoare de 4.567,96 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 25.10.2021.

Pentru contestațiile din celelalte dosare, cauțiunile nu au fost completate, cuantumul lor neacoperind nici în prezent nivelul stabilit de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și (2<sup>1</sup>). Astfel,

- în dosarul nr. 2573/2021, lotul 1, cautiunea este în valoare de 394,30 lei, în loc de 2% din 213.289,44 lei = 4.265,79 lei, lipsind 3.871 lei;

- în dosarul nr. 2574/2021, lotul 2, cautiunea este în valoare de 3.878,20 lei, în loc de 2% din 2.076.477,76 lei = 41.529,56 lei, lipsind 37.651 lei;

- în dosarul nr. 2575/2021, lotul 3, cautiunea este în valoare de 991 lei, în loc de 2% din 535.382,40 lei = 10.707,65 lei, lipsind 9.716 lei;

- în dosarul nr. 2576/2021, lotul 11, cautiunea este în valoare de 463,40 lei, în loc de 2% din 251.572,16 lei = 5.031,44 lei, lipsind 4.568 lei;

- în dosarul nr. 2711/2021, lotul 2, cautiunea este în valoare de 3.878,30 lei, în loc de 2% din 2.076.477,76 lei = 41.529,56 lei, lipsind 37.651 lei.

Față de normele redacte ale art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către ..... S.R.L., contestatoarea era debitoarea obligației legale de a își completa cautiunile, în termenul acordat, astfel încât să fie acoperit cuantumul de 2% din valoarea estimată a fiecărui lot contestat, obligație pe care nu a respectat-o decât pentru două dintre contestații (dosarele nr. 2707/2021 și nr. 2708/2021). În atari condiții, exceptând cele două contestații, Consiliul va aplica normele imperative ale art. 61 ind. 1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestațiile ..... S.R.L. din dosarele nr. 2573, 2574, 2575, 2576 și 2711/2021. Întrucât normele citate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestațiile pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestațiile enumerate sunt respinse, indiferent și independent de analiza pe fond a lor sau a altor excepții, inclusiv a eventualelor prezumții de renunțare.

În consecință, fiind respinse aceste contestații, criticile ..... S.R.L. împotriva respingerii propriilor oferte nu pot fi examinate pe fond, situația rămânând neschimbată: ofertele ..... S.R.L. pentru loturile 1, 2, 3 și 11 au rămas în mod definitiv respinse, în etapa de calificare, anterior etapei de ofertare, respingere comunicată prin adresa nr. 3280/DC1/29.09.2021.

Pe de altă parte, contestațiile împotriva aceleiași adrese nr. 3280/DC1/29.09.2021, obiect al dosarelor conexe nr. 4435/95/2021, nr. 4436/95/2021, nr. 4437/95/2021 și nr. 4438/95/2021 (conexate de către Tribunalul ..... prin încheierea de ședință din data de 26 octombrie 2021), au fost respinse de către Tribunalul ....., prin Hotărârea nr. 849/23.11.2021:

*„În concret instanța constată că, la data de 29.09.2021, așa cum precizează și reclamanta în cuprinsul contestației, în calitate de lider de asocieri i s-a comunicat adresa nr. 3280 prin care i se aduce la cunoștință că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție sectorială oferta depusă a fost declarată inacceptabilă pentru loturile*

1,2,3,11, în temeiul art. 143 alin. 2 lit. b din HG 394/2016. Motivul pentru care a fost declarată inacceptabilă a constat în aceea că, în oferta depusă, nu se regăsesc certificatele care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat, așa cum era solicitat în fișa de date Capitolul III 1 a.

Prin prezenta acțiune reclamanta contestă adresa nr. 3280 din 29.09.2021 de care reclamanta a luat la cunoștință în aceeași zi.

În raport cu dispozițiile art. 8 din L.101/2016 contestația formulată este tardivă, întrucât reclamanta trebuia să conteste în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În concret, se constată că, termenul de 10 zile se calculează începând cu data de 30.09.2021, reprezentând ziua următoare luării la cunoștință al adresei 3280/29.09.2021 iar acest termen expiră la data de 08.10.2021, contestația fiind depusă la data de 11.10.2021.

În baza considerentelor expuse, raportat la textele de lege mai sus invocate, instanța urmează să admită excepția tardivității contestației invocată prin întâmpinare cu consecința respingerii contestației ca fiind tardiv formulată.”

La 28.01.2022, hotărârea tribunalului a rămas definitivă, prin anularea recursului formulat de către ..... S.R.L., ca netimbrat.

Văzând că ..... S.R.L. nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de negociere, ofertele acestuia pentru loturile 1, 2, 3 și 11 fiind respinse în etapa de calificare, respingere care a fost menținută definitiv atât de către Tribunalul ....., cât și de către CNSC, este evident că respectiva societate, care nu a fost invitată la etapa de depunere a ofertelor, nu are interes procesual în contestarea rezultatului acestei etape.

Față de aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, contestațiile ..... S.R.L. înregistrate la Consiliu cu nr. 54100/15.10.2021 (dosar nr. 2707/2021, lotul 1) și nr. 54102/15.10.2021 (dosar nr. 2708/2021, lotul 11), în contradictoriu cu ..... S.A., împotriva rezultatului evaluării ofertelor menționat în raportul procedurii nr. 3320/DC1/20.09.2021, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzelor.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Repune pe rol contestațiile.

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunilor în cuantumul legal, contestațiile ..... S.R.L. înregistrate la Consiliu cu nr. 51231/

30.09.2021 (dosar nr. 2573/2021), nr. 51232/30.09.2021 (dosar nr. 2574/ 2021), nr. 51233/30.09.2021 (dosar nr. 2575/2021), nr. 51234/ 30.09.2021 (dosar nr. 2576/2021) și nr. 54129/15.10.2021 (dosar nr. 2711/2021), și, ca lipsite de interes, pe cele înregistrate la Consiliu cu nr. 54100/15.10.2021 (dosar nr. 2707/2021) și nr. 54102/15.10.2021 (dosar nr. 2708/2021), în contradictoriu cu ..... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

....

.....