



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 940/C5/878

Data: 06.05.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 11.04.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18645/11.04.2022 și, respectiv, sub nr. 18984/12.04.2022, ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal de – administrator și convențional prin Avocat ..., a contestat raportul procedurii nr. 3684/01.04.2022, emis în cadrul procedurii „simplificate” online, fără etapă finală de licitație electronică de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare sisteme de alarmă și intervenție rapidă, mentenanță sisteme de securitate”, **lot 1** – „Servicii de pază și protecție” cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 3684/01.04.2022 și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei clasate pe locul 1 - lot 1: Servicii de pază și protecție necesare asigurării integrității bunurilor și persoanelor din incinta clădirilor interioare ale, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează CNSC să pronunțe și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL arată că, în data de 04.04.2022, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 3684/01.04.2022, prin care, în ceea ce privește Lotul 1 - *Servicii de pază și protecție necesare asigurării integrității bunurilor și persoanelor din incinta clădirilor interioare ale*, oferta depusă de asocieria SRL (ofertant lider) - SRL (ofertant) - SRL (subcontractant) a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, după cum urmează:

1. Cu privire la propunerea financiară depusă de asocieria declarată câștigătoare, contestatoarea învederează următoarele:

a) Autoritatea contractantă nu a observat faptul că niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu are sediul social și nici punct de lucru în județul Buzău. În atare situație prețul oferat de către asocieria SRL apare ca fiind neobișnuit de scăzut comparativ cu cheltuielile necesare deplasării/cazării personalului angajat, respectiv diurna sau alte costuri adiacente, aceste cheltuieli fiind obligatoriu a fi explicitate în ofertă.

b) De asemenea, contestatoarea susține că în justificarea cheltuielilor totale era absolut necesar a fi prevăzute și cheltuielile generate de subcontractarea serviciilor de intervenție.

c) Totodată, ... SRL arată că autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL clarificări, însă numai cu privire la neprecizarea în propunerea financiară a cheltuielilor totale și a unei pretinse identificări a unei erori aritmetice.

În acest sens, contestatoarea opinează că precizarea cheltuielilor totale reprezintă o împrejurare de esență a propunerii financiare, context în care autoritatea contractantă a permis (și chiar a solicitat) completarea ofertei de către asocieria declarată câștigătoare creându-i astfel un avantaj nepermis în comparație cu ceilalți ofertanți.

d) În aceeași ordine de idei, ... SRL subliniază că era obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice, în ceea ce privește propunerea financiară a asocierii câștigătoare, respectarea legislației în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

e) Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că scopul participării la o procedură de achiziție publică este acela al obținerii de profit, ori raportat la cele mai sus expuse se constată faptul că, prin neincluderea în cuprinsul ofertei a tuturor cheltuielilor ocazionate de executarea contractului, profitul declarat este unul care nu corespunde scopului desfășurării unei activități economice. Profitul reprezintă unul dintre pilonii de bază al *affectatio societatis*.

f) În plus, ... SRL menționează că potrivit caietului de sarcini ofertantul, în situația în care beneficiază de drepturile prevăzute la art.

85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, avea obligația să prezinte detaliat algoritmul de calcul al subvenției deduse (numărul total de salariați, numărul total de salariați care beneficiază de sumele prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, perioada pentru care beneficiază de sumele prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002).

g) Referitor la contribuția pentru fondul de handicap, contestatoarea solicită CNSC să rețină incidența dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 și să constate obligativitatea asocierii declarate câștigătoare, pe de o parte, de a include în propunerea sa financiară cheltuieli cu fondul de handicap, dar și de a demonstra, pe de altă parte, că are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4%, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea propunerii financiare.

h) SRL mai arată că potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) pentru loturile nr. 1 și 2, ofertanții ar fi trebuit să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au efectuat servicii similare de cel puțin Lot 1 - 929,786 lei fără TVA, la nivel maxim 3 contracte, prin sintagma „produse similare” înțelegându-se, pentru Lot 1 - servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor pentru spitale.

Ori, asociația declarată câștigătoare prin ofertantul lider - SRL a prezentat un contract încheiat cu SERVICIUL JUDEȚEAN DE AMBULANȚĂ IALOMIȚA, în timp ce pentru asociatul SRL a prezentat un contract încheiat cu ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC PITEȘTI și un contract încheiat cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TÂRGOVIȘTE în asocierie de 50%. Astfel, asocieria declarată câștigătoare nu a respectat acest criteriu de calificare impus de către autoritatea contractantă, iar aceasta din urmă nu a rămas consecventă propriei documentații, deși era obligată să observe și să sancționeze o astfel de abatere și să respingă oferta ca inacceptabilă.

În concluzie, având în vedere cele anterior expuse, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. b) și „137 lit. d)” din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 210 alin. (3) din Legea cu nr. 98/2016, context în care oferta asocierii declarate câștigătoare ar fi trebuit respinsă, fie ca neconformă, fie ca inacceptabilă.

2. Cu privire la propunerea tehnică depusă de asocieria declarată câștigătoare, ... SRL arată următoarele:

- Asocieria declarată câștigătoare nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece potrivit Anexei 1b avizate de IGPR sub nr. 1403982/19.04.2018 valabilă începând cu data de 09.06.2020 subcontractantul SRL are înscris, la poziția 2 Municipiul

Râmnicu Sărat și localitățile limitrofe pe rază de 25 km, autoturismul înmatriculat sub nr. BZ-11-NCD numărul agenților pe echipaj fiind de 1.

- SRL menționează că potrivit caietului de sarcini a fost instituită obligația prestatorului să acționeze, ori de câte ori este cazul, cu cel puțin un echipaj de intervenție format din minim 2 agenți de intervenție cu mijloc auto în maxim 7 minute.

- În cele ce urmează, contestatoarea invocă art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, subliniind că, potrivit documentației anexată ofertei, subcontractantul SRL nu are capacitatea de a executa o astfel de obligație, întrucât deține pe raza municipiului Râmnicu Sărat un singur echipaj de intervenție format dintr-un singur agent.

- SRL opinează că prin declararea ca fiind admisibilă a ofertei asocierii SRL autoritatea contractantă i-a creat acesteia un avantaj incorect în detrimentul societății sale.

- În acest sens, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a ofertei prezentată de către asocieria declarată câștigătoare, astfel că a abdicat de la criteriile de calificare impuse prin propria documentația și a nesocotit dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, situație în care oferta ar fi trebuit respinsă, fie ca neconformă, fie ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

- SRL apreciază că evaluarea ofertei asocierii SRL a fost realizată cu superficialitate de către autoritatea contractantă - împrejurare în care s-a creat un avantaj nepermis asocierii desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 19005/878/C5/12.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 9.323,34 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 19025/12.04.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 19005/878/C5/12.04.2022.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 19477/14.04.2022, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207987126/1, în sumă de 9.323,34 RON, eliberată la data de 13.04.2022 de CEC Bank – Unitatea Buzău.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.04.2022, transmisă prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 20281/19.04.2022, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207987126/1, în sumă de 9.323,34 RON, eliberată la data de 13.04.2022 de CEC Bank – Unitatea Buzău.

Prin adresa nr. 4329/15.04.2022, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 19755/15.04.2022 și, respectiv sub nr. 21326/27.04.2022, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Referitor la evaluarea propunerii financiare prezentată de asocieria SRL – SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Prețul pentru tariful orar este de 16,15 lei.
- Comisia de evaluare a apreciat că oferta respectă legislația în vigoare, calculația de preț cuprinzând toate elementele solicitate de autoritatea contractantă prin formularul pus la dispoziție:
 - costul cu salarii respectă salariul minim brut pe economie, stabilit la nivelul de 2550 lei/lună;
 - spor de noapte;
 - spor de muncă suplimentară și spor de weekend;
 - spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare;
 - indemnizații concedii de odihnă;
 - fond handicap;
 - contribuție asiguratorie de muncă;
 - cheltuieli indirecte;
 - profit;
 - subvenții din convenții.
- Cheltuielile de transport și localizare personal au fost incluse de către ofertant în cheltuieli indirecte.
- Comisia de evaluare nu a considerat prețul ofertat ca fiind scăzut, având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a avut încheiat contract pentru servicii de pază cu firma SRL, în perioada 01.01.2022-31.03.2022 cu tariful orar de 15,84 lei.

Referitor la „Experiența similară”, ... subliniază că ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, au efectuat servicii similare de cel puțin 929.786,40 lei, fără TVA, la maxim 3 contracte, prin sintagma „produse similare” înțelegându-se servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor pentru spitale.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că asocieria SRL (ofertant lider) - SRL (ofertant) - SRL (subcontractant) a prezentat următoarele contracte:

- SRL: Document constatator nr. 251/18.01.2022, Contract nr. 15/25.02.2021 - Servicii de pază și protecție (79713000-5); Valoare: 85.851,36; Moneda: RON; Data început: 01/03/2021; Data sfârșit: 31/12/2021; Beneficiari: SERVICIUL JUDEȚEAN DE AMBULANTA IALOMIȚA, CONTRACTANT UNIC, pondere 100%.

Astfel, ofertantul lider a demonstrat că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a executat servicii similare în valoare cumulată de 85.851,36 RON.

- SRL (ofertant): - Certificat de bună prestare nr. 121/05.01.2022, Contract nr. 10795/23.12.2020 - Servicii de pază și protecție (79713000-5); Valoare: 741.689,76; Monedă: RON; Data început: 01/01/2021; Data sfârșit: 31/12/2021; Beneficiari: ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC PITEȘTI, CONTRACTANT UNIC, pondere 100%;

- Contract nr. 2036/31.07.2020 Servicii de pază și protecție (79713000-5); Valoare: 242.316 Monedă: RON; Data început: 01/08/2020; Data sfârșit: 31/12/2020; Beneficiari: SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TÂRGOVIȘTE, CONTRACTANT LIDER, pondere 50%.

Astfel, ofertantul a demonstrat că, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a executat servicii similare în valoare cumulată de 86.284,76 RON, 741.689,76 lei, pondere 100% și 242.316 lei, pondere 50%, valoarea cumulată ofertant lider/ofertant asociat fiind de 948.699,12 lei.

- Comisia de evaluare a apreciat că, ofertantul are experiența similară pentru servicii de pază pentru spitale, având în vedere contractele încheiate cu SERVICIUL DE AMBULANȚĂ IALOMIȚA și SPITALUL JUDEȚEAN TÂRGOVIȘTE.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la propunerea tehnică depusă de asocierea SRL – SRL și aprecierile contestatoarei cu privire la faptul că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- ASOCIEREA SRL (ofertant lider) - SRL (ofertant) - SRL (subcontractant) a prezentat propunerea tehnică, prin care își asumă obligativitatea de a acționa ori de câte ori este cazul, cu minim 2 agenți de intervenție cu mijloc auto în maxim 7 minute de la solicitare, cu posibilitatea de comunicare rapidă.

- De asemenea, ...învederează că în anexa 1b avizată de IGPR sub nr. 1403982/19.04.2018, valabilă începând cu data de 09.06.2020, subcontractantul SRL are înscris la poziția 1, Municipiul Buzău și localitățile limitrofe dispuse pe raza de 30 km, trei autoturisme, fiecare cu câte un agent și la poziția 2 Municipiul Râmnicu Sărat și localitățile limitrofe dispuse pe rază de 25 km, un autoturism cu un agent.

- Astfel, comisia de evaluare a apreciat faptul că ofertantul are capacitatea de a răspunde acestei cerințe.

Prin adresa nr. 4329/15.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 19923/18.04.2022, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21614/28.04.2022, ...a înaintat dovada transmiterii punctului său de vedere către SRL.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 28.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21660/28.04.2022, ... SRL a înaintat „note de concluzii”, arătând următoarele:

Sub aspectul propunerii tehnice, contestatoarea reiterează că asocierea declarată câştigătoare nu a demonstrat şi nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece potrivit Anexei 1b avizată de IGPR sub nr. 1403982/19.04.2018 valabilă, începând cu data de 09.06.2020 subcontractantul SRL are înscris, la poziţia 2, Municipiul Râmnicu Sărat şi localităţile limitrofe pe rază de 25 km autoturismul înmatriculat sub nr. BZ-11-NCD, numărul agenţilor pe echipaj fiind de 1.

Astfel, ... SRL solicită CNSC să constate faptul că asocierea declarată câştigătoare a formulat o cerere de clarificări în ceea ce priveşte documentaţia de atribuire, în sensul de a se preciza dacă în cadrul lotului 1 - Servicii de pază şi protecţie sunt necesare servicii de monitorizare şi intervenţie, având în vedere că lotul 2 este dedicat acestor servicii.

De asemenea, contestatoarea menţionează că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1899/18.02.2022 autoritatea contractantă a menţionat: serviciul de intervenţie rapidă, pentru Lot 1 - Servicii de pază şi protecţie este necesar, deoarece agentul de pază are obligaţia de a solicita echipajul de intervenţie, la nevoie.

Totodată, ... SRL precizează că punctul de vedere al autorităţii contractante confirmă practic susţinerile sale, în sensul că subcontractul SRL, în Anexa 1b, are înscris, la poziţia 1 mun. Buzău şi localităţile limitrofe dispuse pe rază de 30 km, trei autoturisme, fiecare cu câte un agent şi la poziţia 2, mun. Râmnicu Sărat şi localităţile limitrofe pe rază de 25 km, un autoturism cu un agent.

Mai mult, contestatoarea subliniază că din Declaraţia pe proprie răspundere aparţinând dlui ... - reprezentant al SRL se deprinde faptul că va fi asigurată intervenţia rapidă în regim propriu, cu o maşină arondată zonei şi se vor respecta cerinţele caietului de sarcini privind timpii maximi de intervenţie, respectiv 7 min. Ori, atât timp cât declaraţia pe propria răspundere vizează intervenţia cu un autoturism, iar toate autoturismele aflate fie pe raza Mun. Buzău, fie pe raza Mun. Râmnicu Sărat sunt deservite de un singur agent, este evident că subcontractantul nici nu şi-a asumat responsabilitatea şi nici nu are capacitatea de a executa contractul, potrivit cerinţelor din caietul de sarcini, obligaţia prestatorului fiind să acţioneze, ori de câte ori este cazul, cu cel puţin un echipaj de intervenţie format din minim 2 agenţi de intervenţie cu mijloc auto în maxim 7 minute.

Pe de altă parte, ... SRL învederează că distanţa dintre Mun. Buzău şi Mun. Râmnicu Sărat este de 35 km, iar declaraţia pe propria răspundere nu putea fi oricum de natură a suplini capacitatea tehnică a subcontractantului care nu deţine pe raza Mun. Râmnicu Sărat decât un singur autoturism deservit de un singur agent, fiind practic imposibilă deplasarea la obiectiv în 7 minute, interpretările date de către

autoritatea contractantă documentației tehnice fiind din acest punct de vedere eronate.

În plus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

.... SRL mai arată că în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului era obligatoriu a fi analizată pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că aceasta corespunde cerințelor minime de atribuire.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să rămână consecventă propriei documentații și să facă aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, situație în care oferta ar fi trebuit respinsă, fie ca neconformă, fie ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

.... SRL subliniază că deși a arătat, în mod explicit, faptul că membrii asocierii declarate câștigătoare nu au respectat criteriul de calificare impus de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) pentru loturile nr. 1 și 2, în sensul că ofertanții ar fi trebuit să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data de depunere a ofertelor) au efectuat servicii similare de cel puțin Lot 1 - 929.786 lei, fără TVA, la nivel maxim 3 contracte, prin sintagma „produse similare” înțelegându-se: pentru Lot 1 - servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor, pentru spitale, din punctul de vedere se desprinde faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere ca reprezentând „produse similare” și contractul încheiat de către SRL cu ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC PITEȘTI, fiind evident că aceasta entitate nu respectă criteriul de calificare sub aspectul obiectului de activitate, respectiv al utilității sale. Practic acest contract, ce a fost validat de către autoritatea contractantă contrar propriei documentații ca reprezentând experiență similară, are cea mai mare pondere în economia criteriului de calificare impus, iar excluderea acestui contract conduce, în mod evident, la neîncadrarea în suma de 929.786 lei, fără TVA.

3. În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante, referitoare la propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că acestea sunt lapidare. Astfel, în enumerarea expusă de către autoritatea contractantă nu au fost incluse serviciile prestate de către subcontractantul SRL.

Pe de altă parte, ... SRL precizează că din perspectiva cheltuielilor de transport și localizare personal, autoritatea contractantă presupune probabil că acestea ar fi incluse în cheltuielile indirecte, însă cu certitudine această reprezintă o cheltuială directă cu executarea contractului, context în care ar fi trebuit explicitate.

Contestatoarea susține că nu prezintă nicio relevanță prețul la care societatea sa „a încheiat temporar același tip de contract, întrucât acesta

a fost un preț ce s-a perpetuat după momentul ajungerii la scadență a contractului de achiziție publică anterior”. Ori, chiar dacă nu s-ar fi apreciat că prețul ofertat nu ar fi fost unul scăzut, aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să cerceteze în detaliu propunerea financiară pentru a identifica eventualele abateri de la normele legale incidente.

.... SRL opinează că în contextul celor de mai sus este evident că propunerea financiară înaintată de către asocierea declarată câștigătoare nu respectă dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, neexistând detalierea algoritmului de calcul al subvenției deduse, respectiv explicitările necesare referitoare la cheltuielile cu fondul de handicap. Drept urmare, având în vedere cele anterior expuse, ... SRL solicită CNSC să constate faptul că au fost încălcate dispozițiile din art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. b) și „137 lit. d)” din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și prevederile ale art. 210 alin. (3) din Legea cu nr. 98/2016, context în care oferta asocierii declarate câștigătoare ar fi trebuit respinsă, fie ca neconformă, fie ca inacceptabilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator economic, având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare sisteme de alarmă și intervenție rapidă, mentenanță sisteme de securitate”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 23.02.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 156.854,40 și 944.906,40 lei.

Prezenta procedură de atribuire este divizată pe loturi, contestația formulată de SRL vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 1** - „Servicii de pază și protecție”, având o valoare estimată între 156.854,40 lei – 944.906,40 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 233.083,44 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 2151/24.02.2022 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP și analiza garanțiilor de participare, în cadrul lotului 1 au depus oferte doi operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 3684/01.04.2022, Comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte și, aplicând criteriul de „prețul cel mai scăzut” a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL – SRL, în timp ce oferta depusă de SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr. 3699/01.04.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, ofertantul SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 3684/01.04.2022 și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei clasate pe locul 1 - lot 1: Servicii de pază și protecție necesare asigurării integrității bunurilor și persoanelor din incinta clădirilor interioare ale, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SRL cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează CNSC să pronunțe și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.

.... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207987126/1 din data de 13.04.2022 eliberată de CEC Bank – Sucursala Buzău, în sumă de 9.323,34 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că SRL critică oferta desemnată câștigătoare depusă de asocierea SRL sub mai multe aspecte, și anume:

1. Cu privire la propunerea financiară:

- niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu are sediul social și nici punct de lucru în județul Buzău, prețul ofertat fiind neobișnuit de scăzut comparativ cu cheltuielile necesare deplasării/cazării personalului angajat, respectiv diurna sau alte costuri adiacente;

- în justificarea cheltuielilor totale era absolut necesar a fi prevăzute și cheltuielile generate de subcontractarea serviciilor de intervenție;

- autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL clarificări cu privire la neprecizarea în propunerea financiară a cheltuielilor totale și unei „pretinse” identificări a unei erori aritmetice, permițând astfel completarea ofertei de către asocierea declarată câștigătoare, căreia i-a creat un avantaj nepermis în comparație cu ceilalți ofertanți.

- autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă propunerea financiară a asocierii câștigătoare respectă legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă.

- prin neincluderea în cuprinsul ofertei a tuturor cheltuielilor ocazionate de executarea contractului profitul declarat este unul care nu corespunde scopului desfășurării unei activități economice.

- în situația în care ofertantul desemnat câștigător beneficiază de drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, avea

obligația să prezinte detaliat algoritmul de calcul al subvenției deduse (numărul total de salariați, numărul total de salariați care beneficiază de sumele prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, perioada pentru care beneficiază de sumele prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002).

- asocierea desemnată câștigătoare avea obligația, pe de o parte, să includă în propunerea sa financiară cheltuieli cu fondul de handicap, dar și să demonstreze, pe de altă parte, că are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4%, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap, să fie incluse în fundamentarea propunerii financiare.

2. Asocierea SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară;

3. Cu privire la propunerea tehnică:

- Asocierea declarată câștigătoare nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece potrivit Anexei 1b avizată de IGPR sub nr. 1403982/19.04.2018, valabilă începând cu data de 09.06.2020, subcontractantul SRL are înscrise la poziția 2 Municipiul Râmnicu și localitățile limitrofe pe raza de 25 km, autoturismul înmatriculat sub nr. BZ-11-NCD numărul agenților pe echipaj fiind de 1, deși prin Caietul de sarcini s-a solicitat să se intervină cu un echipaj de intervenție format „din minim 2 agenți de intervenție cu mijloc auto în maxim 7 minute”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că în cadrul acesteia, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se regăsesc următoarele precizări:

„Loturile: 1, (...)

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

*Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au efectuat servicii similare de cel puțin Lot 1: **929.786,40 lei**, (...), fără TVA, la nivelul maxim 3 contracte. Prin sintagma «produse similare» înțelegându-se : pentru Lot 1 - servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor **pentru spitale**, (...).*

Modalitatea de îndeplinire:

Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani care să conțină valori, perioade de prestări, beneficiari, însoțite în mod obligatoriu de copii ale certificatelor constatatoare/acordurilor-cadru/contracte de achiziție publică/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractului/contractelor menționat/e din care să reiasă prestarea de servicii similare. (...)”.

Analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de societatea SRL (liderul asocierii SRL), Consiliul reține că în Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, se regăsește menționat următorul contract vizând experiența similară:

„Descriere: Servicii de pază și protecție (79713000-5)

Valoare: **85.851,36**

Monedă: RON

Data început: 01/03/2021

Data sfârșit: 31/12/2021

Beneficiar: **SERVICIUL JUDEȚEAN DE AMBULANȚĂ IALOMIȚA**

Contract nr. 15/25.02.2021

Document constatator nr. 231/18.01.2022

Contractant unic, pondere 100%”.

De asemenea, a fost prezentat Documentul constatator nr. 231/18.01.2022 emis de Serviciul Județean de Ambulanță Ialomița.

Analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de atribuire SRL (membru al asocierii SRL), Consiliul reține că în Partea IV – Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, se regăsesc menționate următoarele contracte vizând experiența similară:

- „Descriere: Servicii de pază și protecție (79713000-5)

Valoare: **741.689,76**

Monedă: RON

Data început: 01/01/2021

Data sfârșit: 31/12/2021

Beneficiar: **ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC PITEȘTI**

Contract nr. 10795/23.02.2021

Document constatator final nr. 121/05.01.2022

Contractant unic, pondere **100%**”.

- „Descriere: Servicii de pază și protecție (79713000-5)

Valoare: **242.316**

Monedă: RON

Data început: 01/08/2020

Data sfârșit: 31/12/2020

Beneficiar: **SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TÂRGOVIȘTE**

Contract nr. 2036/31.07.2020

Contractant lider, pondere **50%**”.

De asemenea, au fost prezentate următoarele documente:

- Certificare de bună prestare nr. 121/05.01.2022 emis de ADP Pitești;

- Contractul de servicii nr. 2036/31.07.2020 încheiat între Spitalul Județean de Urgență Târgoviște și asocieria SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, inclusiv Anexa 1 a contractului;

- Grafic de prestare și plăți an 2020 - Contractul de servicii nr. 2036/31.07.2020.

În prezenta procedură de atribuire, asocieria SRL a depus DUAЕ și pentru subcontractantul SRL, însă în cadrul acestui document nu se regăsesc mențiuni cu privire la experiența similară a subcontractului.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Proceselor-verbale nr. 2360/02.03.2022, nr. 2727/10.03.2022, nr. 3365/25.03.2022 , nr. 3575/30.03.2022 și nr. 3462/31.03.2022, membrii Comisiei de evaluare au apreciat că asocierea SRL îndeplinește cerința privind experiența similară, valoarea acesteia, prin luarea în calcul a celor trei contracte prezentate de cei doi asociați, fiind de 948.699,12 lei și rezultând din următorul calcul matematic:

$$85.851,36 + 741.689,76 + \frac{242.316}{2} = \mathbf{948.699,12 \text{ lei}}$$

Raportat la dispozițiile documentației de atribuire și documentele aflate în oferta criticată referitoare la experiența similară a asocierii SRL, Consiliul apreciază ca fiind eronată concluzia membrilor Comisiei de evaluare, aceasta fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Astfel, ignorând faptul că prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a definit „serviciile similare” aferente lotului 1, ca fiind „servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor **pentru spitale**”, Comisia de evaluare a luat în considerare, în calculul valorii experienței similare, și contractul încheiat între SRL (membru al asocierii SRL),) și **ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC PITEȘTI** în valoare de 741.689,76 lei.

În condițiile în care beneficiarul acestor contracte nu este o unitate spitalicească, în opinia Consiliului, valoarea aferentă acestui contract nu trebuie luată în considerare, situație în care se constată de asocierea SRL, în prezenta procedură de atribuire, nu a făcut dovada că „în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) **a efectuat servicii similare de cel puțin Lot 1: 929.786,40 lei, (...), fără TVA, la nivelul maxim 3 contracte**”.

Consiliul constată că, în prezenta cauză, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerința privind experiența similară și modul în care similaritatea a fost definită, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic

detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Cerințele privind prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, **obligția de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*

sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele documentației de atribuire au fost incorect stabilite, să le conteste, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, în cadrul termenului legal prevăzut, prin raportare la valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

În prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a definit serviciile similare ca fiind *„servicii de pază și protecție a persoanelor și bunurilor **pentru spitale**”*, astfel încât, în prezent, aceasta nu poate ignora propria documentație de atribuire și lua în calculul cuantumului serviciilor similare, serviciile de pază și protecție prestate în cadrul **ADMINISTRAȚIEI DOMENIULUI PUBLIC PITEȘTI**.

În punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că ofertantul are experiență similară pentru servicii de pază în spitale, făcând referire la cele două contracte având ca beneficiari Serviciul de Ambulanță Ialomița și Spitalul Județean Târgoviște, dar ignoră faptul că prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a menționat și un **cuantum minim al experienței similare de 929.786,40 lei fără TVA (pentru lotul 1)**, valoare pe care asocierea criticată nu o mai atinge prin eliminarea contractului derulat cu **ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC PITEȘTI** în valoare de 741.689,76 lei.

A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Chestiunea în discuție nu poate fi lămurită prin clarificări având în vedere precizările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din „Notificarea privind utilizarea DUAЕ”, emisă la data de 01.09.2016:

„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

*a) inadvertențe **de formă** ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;*

*b) inadvertențe **de fond**, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.*

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru **inadvertențele de formă** apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, **în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ** sau a DUAЕ depus de subcontractant/ terț susținător/asociat. (...)

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui DUAЕ revizuit. (...)

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției».

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/ candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

În ceea ce privește contractele menționate în DUAЕ-urile SRL și SRL, Consiliul constată că acestea nu pot fi modificate prin intermediul unui răspuns la clarificări, deoarece informațiile în discuție reprezintă „inadvertențe de fond” în sensul notificării anterior menționate, orice modificare a acestora determinând incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, oferta depusă de asocieria SRL intrând sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocieria declarată câștigătoare nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece potrivit Anexei 1b avizată de IGPR sub nr. 1403982/19.04.2018, valabilă începând cu data de 09.06.2020, subcontractantul SRL are înscrise la poziția 2

Municipiul Râmnicu și localitățile limitrofe pe raza de 25 km, autoturismul înmatriculat sub nr. BZ-11-NCD numărul agenților pe echipaj fiind de unu, deși prin Caietul de sarcini s-a solicitat să se intervină cu un echipaj de intervenție format „din minim 2 agenți de intervenție cu mijloc auto în maxim 7 minute”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că așa cum rezultă din punctul 3), printre obligațiile prestatorului se regăsește și aceea, de a acționa, *„ori de cate ori este cazul, cu cel puțin un echipaj de intervenție format din minim 2 agenți de intervenție cu mijloc auto în maxim 7 minute de la solicitare, cu posibilitatea de comunicare rapidă și sigură între agenții de pază și dispecerat”*(3.4.)

În legătură cu această cerință a Caietului de sarcini, un operator economic interesat, a adresat autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], următoarea solicitare de clarificări:

„Vă rugăm să precizați dacă în cadrul Lotului 1 - «Servicii de pază și protecție» sunt necesare servicii de monitorizare și intervenție, având în vedere că lotul 2 este dedicat acestor servicii”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 1899/18.02.2022, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Având în vedere, specificațiile din caietul de sarcini, pentru «Lot 1 - Servicii de paza si protecție» privind obligațiile prestatorului:

«3.4. Să acționeze, ori de cate ori este cazul, cu cel puțin un echipaj de intervenție format din minim 2 agenți de intervenție cu mijloc auto în maxim 7 minute de la solicitare, cu posibilitatea de comunicare rapidă și sigură între agenții de pază și dispecerat».

Serviciul de intervenție rapidă, pentru «Lot 1 - Servicii de pază și protecție» este necesar, deoarece agentul de pază are obligația de a solicita echipajul de intervenție, la nevoie”.

Analizând documentele depuse în prezenta procedură de atribuire de asocierea SRL, Consiliul constată că aceasta a subcontractat „monitorizarea și intervenția rapidă la obiective” societății SRL (acord de subcontractare nr. 177/21.02.2022).

La dosarul cauzei, se regăsește, pe de o parte, Declarația pe propria răspundere a subcontractantului în cuprinsul căreia se precizează că va asigura intervenția rapidă în regim propriu cu o mașină arondată zonei și va respecta cerințele caietului de sarcini privind timpii maximi de intervenție, respectiv 7 minute, în cuprinsul acesteia nefăcându-se nicio referire cu privire la faptul că echipajul de intervenție va fi format din minim doi agenți de intervenție (astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire), iar, pe de altă parte, avizul favorabil nr. 424.213/S3/C.P. din 09.06.2020 [însoțit de anexa 1B) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a

sistemelor de alarmare împotriva efracției], emis de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, potrivit căruia, acesta a fost acordat cu următoarele mențiuni:

„- activitatea de monitorizare de va derula în conformitate cu prevederile regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române cu nr. 1.403.982 din 19.04.2018

- societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa nr. 1A, aprobată cu nr. 1.403.982 din 19.04.2018;

- societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată cu nr. 424.213 din 09.06.2020”.

Verificând Anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, Consiliul constată că în „mun. Râmnicu Sărat și localitățile limitrofe pe rază de 25 km”, ...SRL (societate licențiată care realizează intervenția), deține un singur autovehicul de intervenție – BZ 11 NCD, iar echipajul este format dintr-un singur agent, contrar solicitării autorității contractante, menționată în mod explicit la nivelul documentației de atribuire, ca echipajul de intervenție să fie format din minim doi agenți de intervenție, astfel încât Consiliul constată că și această critică a contestatoarei este întemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod greșit, membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de a considera admisibilă oferta depusă de asocierea SRL pentru motivele analizate anterior, verificarea comisiei nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei poziționată pe locul 1 în clasamentul final al lotului 1 este întemeiată.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, deoarece, din motivele menționate mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil/neconform al ofertei depusă de asocierea SRL.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite contestația formulată SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 3684/01.04.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea SRL- SRL în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL (lot 1), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3684/01.04.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea SRL în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL (lot 1), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.