C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva fișei de date a achiziției și a unor răspunsuri la solicitările de clarificare, emise de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect "....., conform anunțului de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă fișa de date a achiziției și unele răspunsuri la solicitările de clarificare, emise de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în procedura amintită, apreciind că era necesar a se specifica în mod clar în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt punctele de lucru/locații/obiective din județele Buzău, Ialomița, Ilfov, Prahova, Dâmbovița, Argeș, Olt, Vâlcea, Dolj, Gorj, aferente serviciilor de pază care urmează a fi prestate, în vederea ofertării în mod corect, timpii de reacție în raport cu poziționarea locațiilor/obiectivelor precum și costurile reale ale serviciului de pază și transport al agenților, aspecte pe care entitatea contractantă

a apreciat că ofertantul câștigător trebuie să le cunoască, doar în ziua în care primește comanda de lucru.

În opinia contestatoarei, fără aceste date nu se poate depune o ofertă reală și obiectivă, având în vedere că procentajul de 45% pentru deplasarea agenților și 10% pentru timpii de reacție, au un impact major în stabilirea ofertantului câștigător, sens în care solicită și verificarea modului în care a fost declarat câștigător ofertantul .., având în vedere că nu cunoștea aceste date.

Prin adresa nr. 66/...../...../03.01....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și opinia față de tardivitatea criticilor formulate, având în vedere data luării la cunoștință a actelor atacate și data înaintării contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Totodată, prin adresa nr. 65/...../...../03.01.2019, Consiliul a solicitat și entității contractante, opinia față de tardivitatea criticilor formulate de contestatoare, având în vedere data luării la cunoștință a actelor atacate și data înaintării contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa de răspuns nr. 61/04.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 319/04.01.2019, entitatea contractantă precizează că nu are cunoștință de contestația formulată la CNSC de către SC ..... SA, singura înștiințare a depunerii acesteia este din partea Consiliului, ca urmare a solicitării nr. 65/...../...../03.01.2019.

Contestatoarea nu a răspuns, la solicitările Consiliului, până la data emiterii prezentei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect "....., ... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de prevederile fișei de date a achiziției și implicit de răspunsurile la unele solicitări de clarificare, emise în cadrul anunțului de participare amintit, SC ..... SA a înaintat contestația de față, solicitând completarea acesteia și verificarea modului în care s-a stabilit oferta declarată câștigătoare.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii aferente contestației, prin adresa nr. 66/..... ...../03.01.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., respectiva dovadă. Până la momentul emiterii prezentei, aceasta nu a transmis niciun răspuns.

Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora, contestația va fi respinsă, în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: [...].

Din conţinutul normei expuse, rezultă că soluționarea contestației intervine sub condiția constituirii cauțiunii, în lipsa căreia Consiliul nu poate decât să aplice sancțiunea corelativă, adică respingerea contestaţiei (în cauză, autoarea nu s-a conformat obligației constituirii prealabile și nici solicitării exprese, ulterioare, a consemnării cauțiunii).

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările la zi, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.. **..** **...**

…