Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 895/15.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42316/16.10.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva comunicării din SEAP prin care oferta ... este declarată câștigătoare pentru lotul 2, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări în comuna ...”, s-a solicitat, pentru lotul 2, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, constatarea neconformității propunerii tehnice depusă de asocierea ... – ... – ..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, raportat la prevederile caietului de sarcini și a legislației incidente în domeniu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei asocierii ... – ... – ...

Contestatorul arată că prezenta procedură de atribuire se derulează de peste 9 luni, iar până la această dată, a făcut obiectul a două decizii C.N.S.C., rămase definitive prin Hotărâri ale Curții de Apel ....

La data de 10.10.2018, contestatorul arată că a luat cunoștință din SEAP cu privire la faptul că oferta depusă de asocierea ... – ... – ... a fost declarată câștigătoare. În aceeași zi, a formulat solicitarea de acces la dosarul achiziției, materializată în data de 12.10.2018 și, întrucât din documentele studiate, nu rezultă îndeplinită condiția impusă de art. 35 din H.G. nr. 395/2016 privind valabilitatea ofertei, respectiv valabilitatea garanției de participare la procedură pe toată perioada desfășurării

procedurii, ... contestă legalitatea procedurii de atribuire, respectiv a anunțului de atribuire publicat în SEAP.

În dovedirea interesului legitim al său, contestatorul invocă decizia civilă nr. 3811 din 2015 pronunțată de Curtea de Apel București, potrivit căreia *„ofertantul a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate, are interes în a contesta oferta câștigătoare, întrucât și dacă această ofertă va fi respinsă, iar procedura de atribuire anulată, va putea participa la reluarea procedurii*."

Din documentele procedurii și corespondența cu autoritatea contractantă, contestatorul susține că reiese că ofertantul declarat câștigător nu și-a prelungit în termen garanția de participare, aceasta conducând la constatarea unui comportament necorespunzător al ofertantului, ceea ce echivalează cu o renunțare în fapt la participarea la procedura de licitație. Neprelungirea valabilității ofertei și a garanției pe toată durata procedurii de atribuire, incluzând și perioadele de suspendare, atrage caducitatea ofertei, iar ofertantul pierde dreptul de a fi desemnat câștigător, ca urmare a pierderii calității de participant la procedura de atribuire.

Contestatorul precizează că, în procedura curentă, deși autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația ce-i revine potrivit art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a-și prelungi din oficiu valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare, dacă aceasta omite să le solicite prelungirea. În absența prelungirii valabilității din oficiu, se prezumă renunțarea la ofertă.

În continuare, contestatorul evocă faptul că se încadrează în categoria persoanei vătămate prevăzute de art. 2 din Legea nr. 101/2016, pe de o parte, pentru ca a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar pe de altă parte, pentru că finalizarea procedurii de achiziție prin atribuirea contractului unui contracandidat face ca lucrarea în discuție să nu mai facă obiectul altei proceduri la care ar putea participa cu șanse de a câștiga.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a permis vizualizarea întregului conținut al dosarului achiziției publice, astfel cum este reglementat prin art. 148 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul arată că își motivează capătul de cerere privind neconformitatea propunerii tehnice, raportat la cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește faptul că, ofertantul declarat câștigător nu a inclus în ofertă toate cantitățile de materiale și manopere strict necesare ducerii la îndeplinire a obiectului contractului, după vizualizarea respectivei oferte tehnice în fața C.N.S.C.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, constatarea neconformității propunerii tehnice depusă de asocierea ... – ... – ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, raportat la prevederile caietului de sarcini și a legislației incidente în domeniu, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 22059/31.10.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45588/05.11.2018, ... solicită respingerea contestației ..., ca lipsită de interes.

Prin Decizia nr. 935/02.08.2018 a Curții de Apel ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, s-a respins plângerea înaintată de autoritatea contractantă împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 1724/C7/1560 din

22.06.2018, prin care s-a admis contestația formulată de ..., s-a anulat procesul-verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 78.651/23.04.2018, raportul procedurii nr. 7960/24.04.2018, precum și toate actele subsecvente acestuia, iar autoritatea contractantă a fost obligată să reia procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 18.072 din 05.09.2011, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... (lider de asociere) - ... - ... prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 24.11.2018, la care aceasta s-a conformat în data de 11.09.2018.

Autoritatea contractantă susține că este singura care poate stabili, unitar, perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, cu respectarea art. 124 din HG nr. 395/2016, iar dacă s-ar accepta drept valid raționamentul contestatorului, potrivit căruia *„ofertanții și îndeosebi contestatoarea, pentru a-și păstra calitatea procesuală activă, ar fi trebuit să aibă în vedere pe parcursul etapei de contestare că atât oferta, cât și garanția vor expira și să solicite prelungirea acestora din proprie inițiativă”*, s-ar ajunge în situația în care fiecare ofertant și-ar prelungi, conform propriei estimări, perioada de valabilitate a ofertei și garanției de participare, cu riscul existenței atâtor perioade de valabilitate câți ofertanți există, fapt ce ar genera inegalitate între ofertanți.

... evocă faptul că prin procesul-verbal nr. 8 al ședinței de evaluare nr. 18.587 din 12.09.2018, s-a hotărât să se solicite clarificări ... cu privire la declarația de disponibilitate a echipei de proiect pe toată durata derulării contractului, la care, acest ofertant nu a răspuns solicitării de clarificări.

Prin procesul-verbal nr. 9 al ședinței de evaluare, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de către ... drept neconformă, așa cum este prevăzut la art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016, iar prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 10 din 19.09.2018, s-a stabilit respingerea respectivei oferte.

Față de cele precizate mai sus, având în vedere faptul că ... nu a răspuns solicitării de clarificări, arătând prin aceasta că nu este interesată să participe în continuare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației întrucât contestatorul nu demonstrează un interes legitim în ceea ce privește anularea raportului procedurii, așa cum este definit în art. 2 din Legea nr. 101/2016.

La data de 10.10.2018, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii nr. 20.626, prin care declară câștigătoare, pentru lotul 2, oferta depusă de asocierea ... (lider de asociere) - ... - ...

Față de solicitarea contestatorului de a se constata neconformitatea propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că respectiva ofertă a fost evaluată și a fost declarată câștigătoare deoarece aceasta corespunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, părțile cauzei au acces la documentele dosarului achiziției publice constituit, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii. În data de

19.02.2018, reprezentantul legal al ... a depus o declarație cu caracter confidențial, în care precizează faptul că propunerea tehnică și financiară au caracter confidențial, iar autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulate de ... pentru motivele menționate anterior.

Prin adresa nr. 45758/3110/C7/05.11.2018, C.N.S.C. a solicitat contestatorului să transmită, punctul de vedere referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 22059/31.10.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45588/05.11.2018.

Contestatorul a răspuns solicitării C.N.S.C. prin adresa nr. 965/08.11.2018, înregistrată la acesta cu nr. 46375/08.11.2018, solicitând respingerea excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, s-a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației, motivând în esență faptul că ... nu ar demonstra un interes legitim în sensul art. 2 din Legea nr. 101/2016, care permit oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante, indiferent dacă el este beneficiarul actului autorității contractante sau terț față de act.

Dispozițiile Legii nr. 101/2006 se coroborează, potrivit art. 68, cu dispozițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ. Or, art. 7 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 dă în mod expres posibilitatea unui terț să atace actul adresat altui subiect de drept. Această interpretare legală este în concordanță cu dispozițiile art. 1 alin. (2) din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, respectiv: *„Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.”*

Contestatorul evocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a statuat că art. 1 alin. (3) și 4 din Directivă, nu împiedică ca procedurile de reexaminare prevăzute de directive să fie puse la dispoziția persoanelor dacă au fost prejudiciate sau există riscul ca acestea să fie prejudiciate de încălcările pretinse (cauza C-249/01 din 19 iunie 2003). Mai mult, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la noțiunea de interes în formularea unei căi de atac în procedura achizițiilor publice, a stabilit că nu se poate interpreta existența interesului într-un sens care ar limita efectele directivei, respectiv accesul la căile de atac (cauza C-230/02 din 12 februarie 2004,paragraful 19.2).

Față de acest aspect, contestatorul arătă că la procedura de atribuire au participat doi operatori economici: ... și asocierea ... – ... – ..., potrivit procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice Lot 2 nr.

19025/19.09.2018. Oferta asocierii ... – ... – ... a fost declarată ca fiind singura ofertă conformă și prin urmare câștigătoare, aspect de care contestatorul a luat cunoștință în data de 19.09.2018.

Or, aspectele arătate prin contestația formulată sunt de natură să ducă la concluzia că oferta asocierii câștigătoare nu poate fi declarată admisibilă și, într-o astfel de situație, devin incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care instituie în sarcina autorității contractante obligația, și nu dreptul, de a anula procedura de atribuire, în ipoteza în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Interesul său, susține ..., în formularea contestației este mai mult decât evident, având în vedere că dacă această ofertă va fi respinsă, iar procedura de atribuire anulată iar societatea sa va putea participa la reluarea respectivei proceduri.

Interesul său se relevă și din faptul că la un interval de aproape un an de la începerea procedurii de atribuire, condițiile din piață s-au modificat considerabil, iar oferta câștigătoare impune îmbunătățiri de natură să profite și autorității contractante. Or, prin reluarea procedurii de atribuire, consecința firească a admiterii contestației formulate, se pot efectua toate aceste demersuri.

Mai mult, în soluționarea excepției lipsei de interes, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat dispoziții legale imperative, prin declararea unei oferte neconforme ca fiind câștigătoare deși avea obligația de a anula procedura în conformitate cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat, statele membre sunt obligate să asigure accesul oricărei persoane care a avut sau are un interes în a obține un anumit contract public de servicii sau lucrări și care a fost sau riscă să fie prejudiciat de o presupusă încălcare.

Or, analiza interesului în formularea unei contestații care arată o încălcare a normelor imperative, depășește cu mult limitele unui interes imediat, fiind suficientă dovedirea unui interes personal și legitim pentru desfășurarea unei proceduri de achiziție publică în cadrul pieței relevante din punct de vedere al activității pe care subscrisa o desfășoară, respectiv construcții.

Față de considerentele expuse anterior, ... solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări în comuna ...”, cod CPV 45215200-9 Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2) și 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 23.833.736 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1, al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 3731/20.02.2018, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, pentru ambele loturi, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 20626/10.10.2018, oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 2, cu o propunere financiară în sumă de 10.641.194,20 lei, fără TVA.

Împotriva comunicării din SEAP prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 2, ... a formulat prezenta contestație.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire au mai fost pronunțate și Deciziile nr. 1003/C7/757/18.04.2018, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... a criticat decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru neconstituirea garanției de participare, pentru lotul 1, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, contestația respectivă fiind respinsă ca nefondată, Consiliul determinând că decizia de respingere a ofertei respective a fost legală și corectă, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. 395/2016, precum și Decizia nr. 1724/C7/1560/22.06.2018, prin care ... a criticat decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, pe care Consiliul a admis-o și a decis continuarea procedurii de atribuire.

Decizia nr. 1724/C7/1560/22.06.2018 a fost atacată de către autoritatea contractantă, prin dosarul nr. 364/32/2018, la Curtea de Apel ..., care a respins plângerea ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția invocată de către autoritatea contractantă ..., față de contestația formulată de către ..., Consiliul are în vedere faptul că, în urma verificării aspectelor contestate de ..., prin cererea formulată, se constată că oferta sa a fost declarată neconformă, iar prin contestația formulată, aduce critici ce vizează, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare, depusă de către asocierea ... – ... – ..., iar nu și la respingerea ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul va proceda, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat anterior, la verificarea *interesului legitim* al contestatorului în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă ....

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.”

- art. 3 alin. (1) *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (….) d) justifică un interes"* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă*,* care prevăd că*: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual* (….)".

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit adresei nr. 20654/10.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și adresa nr. 19055/19.09.2018 de comunicare rezultat parțial – faza de verificare ofertă tehnică, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, interesul contestatorului ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare, iar nu și oferta sa, declarată neconformă.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, ... nu ar avea un **folos practic** al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a fost declarată neconformă.

Trimiterea contestatorului la considerentele deciziei civile nr. 3811 din 2015 pronunțată de Curtea de Apel București, potrivit căreia *„ofertantul a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate, are interes în a contesta oferta câștigătoare, întrucât și dacă această ofertă va fi respinsă, iar procedura de atribuire anulată, va putea participa la reluarea procedurii*" este nerelevantă în prezenta speță, în condițiile în care, pe de-o parte, Consiliul nu poate analiza aspectele avute în vedere de instanța de judecată în pronunțarea respectivei decizii iar, pe de altă parte, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice a suferit modificări, în speță incidente prevederile în vigoare ale art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică (modificare intervenită prin OUG nr. 107/2017) conform cărora *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva*

procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ... nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20654/10.10.2018 și raportul procedurii nr. 20626/10.10.2018, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. (…)*

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. (…)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de către ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.