



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 20/08.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 4693/08.02.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 92/512/09.01.2017 și a adreselor de comunicare a rezultatului, documente emise de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Furnizare produs ecologic pentru deszăpezire necesară în perioada 2016 - 2020 pentru: Lot 1 - ...; Lot 2 - ...; Lot 3 - ...; Lot 4 - ...; Lot 5 - ...; Lot 6 - ...; Lot 7 - ...", s-a solicitat:

- *Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 92/512/09.01.2017 în partea ce privește declararea ofertei SC ..., admisibilă și câștigătoare;*
- *Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;*
- *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.*

La data de 16.02.2017, SC ... SA ..., persoană juridică română, cu sediul social în ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., CUI ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie în litigiu și întâmpinare împotriva contestației nr. 69/GJ/14.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 5550/16.02.2017, prin care solicită:

- *Încuviințarea cererii de intervenție formulată;*
- *Admiterea apărărilor în sensul respingerii contestației ca fiind nefondată;*
- *Menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. 92/512/09.01.2017 și a actelor subsecvente acestuia;*
- *Continuarea procedurii de încheiere a acordurilor cadru pentru cele 7 loturi.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a declara oferta SC ... SA ... câștigătoare, împreună cu oferta contestatoarei, urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pentru toate cele 7 loturi.

Prin adresa nr. 69/GJ/14.02.2017 SC ... SA ..., ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită respingerea contestației și menținerea în totalitate a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente acestuia ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 5065/340-C4/10.02.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data transmiterii notificării prealabile și prevederile art. 6, alin. (4) din aceeași lege.

... SA, a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 10519 din 17.02.2017, solicitând respingerea contestației ca tardive formulată.

Prin adresa nr. 5066/340-C4/10.02.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 6, alin. (4) din aceeași lege, având în vedere că notificarea prealabilă a fost transmisă și recepționată de autoritate în data de 20.01.2017, iar termenul de contestare conform art. 8, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 101/2016 curgea „b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”, raportat la data la care contestația a fost depusă la Consiliu, în original, respectiv data de 08.02.2017.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 20/13.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5155/13.02.2017, prin care solicită Consiliului să respingă excepția tardivității introducerii contestației, din următoarele considerente: notificarea prealabilă a fost înaintată autorității contractante în data de 20.01.2017 „ (...) iar ... a răspuns cu întârziere, potrivit adresei nr. 92/5527/30.01.2017, (...) depășind termenul de 3 zile prevăzut la art. 6, alin. (4) din Legea nr. 101/2016”.

Astfel, autoarea contestației apreciază că deși termenul de răspuns la notificarea prealabilă a fost depășit, *„legiuitorul stabilește în mod expres, că termenul de 10 zile se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, fără a distinge asupra comunicării răspunsului în termenul de 3 zile sau peste acest termen limită”*.

În concluzie autoarea contestației apreciază că, în speță, i se aplică prevederile art. 8, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 101/2016 și că, în mod cert, *„termenul de contestare de 10 zile se calculează începând cu data de 31.01.2017 și se împlinește în data de 09.02.2017, contestația (...) fiind depusă cu o zi înainte, respectiv în data de 08.02.2017”*.

În cauză a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie SC ... SA ... (oferantul desemnat câștigător). Cererea de intervenție voluntară urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

.....

10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ... SRL critică decizia ... de a declara oferta SC ...câștigătoare, împreună cu oferta sa.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, ... SA, a inițiat o procedură de atribuire pentru încheierea acordului cadru având ca obiect “Furnizare produs ecologic pentru deszăpezire necesară în perioada 2016

- 2020 pentru: Lot 1 - ...; Lot 2 - ...; Lot 3 - ...; Lot 4 - ...; Lot 5 - ...; Lot 6 - ...; Lot 7 - ...", cod CPV 24950000-8 - Produse chimice speciale, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168317/18.05.2016.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 21.600.000 lei fără TVA.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție SC ... SRL pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 101/2016 care prevăd:

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, mai sus invocat, prevăd: *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.*

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ... SRL, a formulat notificare în data de 20.01.2017. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns în interiorul termenului de 3 zile, impus de legiuitor la art. 6, alin. (4), din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, autoarea contestației trebuia să calculeze termenul de formulare și înaintare a contestației, începând cu ziua următoare împlinirii termenului până la care autoritatea era obligată să formuleze un răspuns.

Astfel, termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă trebuia să răspundă notificării prealabile (în sensul dacă adoptă sau nu măsuri de remediere) expira la 23.01.2017 ora 24.00.

Prin urmare termenul de 10 zile în care SC ... SRL putea să depună contestație, a început să curgă la data de 24.01.2017 și se încheia la **02.02.2016 ora 24.00.**

Contestația formulată de către SC ... SRL, înregistrată la emitent sub nr. 20/08.02.2017, a fost depusă, în original, la Consiliu în data de **08.02.2017**, fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4693/08.02.2017.

În aceste condiții, constatând că SC ... SRL a formulat tardiv contestația nr. 20/08.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4693/08.02.2017, în temeiul art. 26

alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată din oficiu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulate de SC ... SA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.