

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 13821L/20.12.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57107/20.12.2021, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PROIECTARE, EXECUTIE LUCRARI SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII: CONSTRUCTII DE BAZE SPORTIVE-PROIECT TIP 1-V2 COMBUSTIBIL GAZ «CONSTRUIRE BAZA SPORTIVA TIP 1, ...»”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Admiterea Contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

(2) Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei subscrisei ca neconformă și inacceptabilă;

(3) Anularea deciziei autorității contractante privind punctajul acordat subscrisei în urma aplicării factorului de evaluare «experiență profesională»;

(4) Anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 13821L/20.12.2021 și a adresei nr. 57107/20.12.2021 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;

(5) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa evaluării propunerii tehnice;”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... – ... – ... critică raportul procedurii nr. 13821L/ 20.12.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57107/ 20.12.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „PROIECTARE, EXECUTIE LUCRARI SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII: CONSTRUCTII DE BAZE SPORTIVE-PROIECT TIP 1-V2 COMBUSTIBIL GAZ «CONSTRUIRE BAZA SPORTIVA TIP 1, ...»”, s-au solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea face o scurtă prezentare a procedurii de atribuire, indicând faptul că, în data de 09.11.2021, prin adresa nr. 11754L, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, printre altele, să justifice valoarea ofertată pentru organizarea de șantier. Drept urmare, ca răspuns la solicitarea de clarificări, asocieria contestatoare a transmis organizatoarei procedurii adresa nr. 3802/11.11.2021, atașând devizul analitic justificativ al organizării de șantier, respectiv lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, aferentă organizării de șantier (formular F3).

Ulterior, arată că, prin adresa nr. 57107/20.12.2021, ... a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus acesteia la cunoștință că oferta sa „a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) coroborat cu art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente”, indicând motivele invocate de către autoritatea contractantă, care au stat la baza emiterii deciziei acesteia.

Susținând că drepturile și interesele legitime i-au fost vătămate de decizia anterior menționată, asocieria contestatoare prezintă argumentele sale în acest sens.

Consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, este nelegală și netemeinică, întrucât a fost bazată pe „alte chestiuni decât cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări din adresa autorității contractante nr.

11754L/09.11.2021, respectiv pentru chestiuni care nu au fost definite în mod explicit de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 11754L/09.11.2021”.

Făcând trimitere la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, asocierea contestatoare subliniază faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante a vizat *„justificarea valorii oferite pentru organizarea de șantier”*, și nu vreo eventuală lipsă de corelare între informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice cu cele prezentate în cuprinsul propunerii financiare. Altfel spus, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru un motiv ce nu făcuse obiectul solicitării de clarificări.

Declarând că, odată cu abaterea de la dispozițiile legale antemeționate, autoritatea contractantă a încălcat și principiile tratamentului egal și transparenței, autoarea contestației consideră că rezultatul procedurii a fost deturnat în favoarea operatorului economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare în urma respingerii ca neconforme și inacceptabile ale tuturor celorlalte oferte. În acest sens, subliniază că, potrivit raportului procedurii, din cei șase operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile după etapa evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificări cu privire la propunerile financiare către cinci dintre aceștia, toate cele cinci oferte fiind, în final, respinse pentru neconcludența răspunsurilor. În plus, adaugă că ofertantului desemnat câștigător, Asocierea ... - ... - ... - ..., comisia de evaluare nu i-a solicitat niciun fel de clarificare cu privire la justificarea prețului oferit pentru capitolul *„organizare de șantier”*, considerând în mod netemeinic și nelegal că *„nu este cazul”*.

Contestatoarea susține că, prin raportare la conținutul solicitării de clarificări a autorității contractante și la dispozițiile obligatorii ale documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, răspunsul său a fost complet și concludent.

Specificând faptul că documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, asocierea contestatoare invocă și redă din jurisprudența C.N.S.C. în acest sens.

De asemenea, invocând prevederile Secțiunii IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date achiziției, precum și dispozițiile Secțiunii 2 – *Cerințele Beneficiarului. Prețul ofertei*, punctele 2 și 3 din caietul de sarcini, pe care le și redă, arată că, în prezenta procedură, contractul ce-i reprezintă obiectul este unul de antrepriză de lucrări de construcții, tip *„proiectare și execuție”* cu preț forfetar, fix. În plus, adaugă că, dată fiind natura contractului, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, propunerea financiară urma să fie întocmită de operatorii interesați de participarea la procedură pe *„centrele de cost”* definite de autoritatea contractantă în formularele

cuprinse în secțiunile 2 și 3 din caietul de sarcini, urmând ca devizele de lucrări detaliate să fie întocmite în cursul executării contractului, în cursul etapei de proiectare, cu încadrarea în prețul fix ofertat.

În privința centrului de cost „Organizare de șantier”, asocierea contestatoare precizează că prețul forfetar fix, aferent acestui articol de lucrări, urma să fie consemnat în respectivul formular în capitolul 5 și indică faptul că, potrivit secțiunii 2 din caietul de sarcini (paragrafele 2.2., 2.5. și 3), pentru a răspunde în mod complet cerințelor documentației de atribuire, ofertanții urmau să includă în capitolul „5.Organizare de șantier” din propunerea financiară toate cheltuielile estimate aferente organizării de șantier, fără a fi nevoie ca acestea să fie detaliate în cadrul unor liste de cantități - formulare F3.

Aceasta mai arată că, în conformitate cu dispozițiile paragrafului 2.2. din secțiunea 2 a caietului de sarcini, neluarea în considerare sau neincluderea unor activități în prețul estimat forfetar fix nu reprezintă un motiv de neconformitate al ofertei, ci un risc asumat de către viitorul antreprenor care *„nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.”*

Raportat la toate acestea, contestatoarea susține că a întocmit propunerea financiară în strictă conformitate cu cerințele autorității contractante, respectând întocmai solicitările referitoare la ofertarea prețului forfetar fix aferent centrului de cost „5.Organizare de șantier”, iar valoarea ofertată este una realistă, ce nu poate fi descrisă de către comisia de evaluare ca fiind nejustificat de scăzută.

În continuare, arată că, la solicitarea de justificare a valorii ofertate pentru organizarea de șantier, a răspuns atașând devizul analitic justificativ al organizării de șantier, respectiv lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferentă organizării de șantier - formular F3, deși, potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, nu exista nicio obligație în acest sens și susține că, potrivit aceluiași document, devizul este unul estimativ, care urma să fie definitivat în cursul derulării contractului în etapa de proiectare, cu ocazia adaptării la situația efectivă din teren, cu încadrarea în prețul fix ofertat.

Astfel, considerând că răspunsul formulat a fost unul complet și concludent, asocierea contestatoare susține că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat propunerea sa financiară neconformă și inacceptabilă, pretinsa necorelare cu informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice putând fi lămurită prin emiterea unei solicitări de clarificări suplimentare de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea afirmă că, și în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că informațiile referitoare la organizarea de șantier cuprinse în propunerea financiară nu ar fi fost corelate cu cele din propunerea tehnică, avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta

depusă, iar nu să adopte măsuri care să conducă la vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

Declarând că legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, și de principiul proporționalității și invocând și redând în acest sens jurisprudența comunitară și cea a C.N.S.C., contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a îi analiza oferta în întregul său, prin luarea în considerare a tuturor elementelor relevante privind natura juridică a contractului, cerințele documentației de atribuire referitoare la modul de stabilire a cheltuielilor aferente organizării de șantier, precum și a celor referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare.

De asemenea, apreciază, chiar și în măsura în care, „ad absurdum”, autoritatea contractantă ar fi considerat că informațiile referitoare la organizarea de șantier, cuprinse în propunerea financiară, nu ar fi fost corelate cu cele din propunerea tehnică, avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, prin adresarea unor solicitări de clarificări în acest scop, ci nu să adopte măsuri care să conducă la vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

Autoarea contestației rezumă contextul la următoarele: 1. astfel cum rezultă din dispozițiile caietului de sarcini, secțiunea 2, paragrafele 2.2, 2.5 și 3, pentru a răspunde în mod complet cerințelor documentației de atribuire, ofertanții urmau să includă în capitolul „5. Organizare de șantier” din propunerea financiară un preț fix, forfetar care să ia în considerare cheltuielile estimate aferente organizării de șantier, fără a fi nevoie ca acestea să fie detaliate în cadrul unor liste de cantități - formulare F3, decât numai ulterior atribuirii contractului, în etapa proiectării lucrărilor; 2. prin raportare la valoarea estimată totală a contractului, de 7.037.987,88 Lei fără TVA, o eventuală necorelare a câtorva elemente aferente *„cheltuielilor organizatorii șantierului”* (estimate de autoritatea contractantă la 28.224,53 Lei fără TVA) reprezintă o chestiune minoră, care nu poate conduce la *„executarea defectuoasă a contractului”*, astfel cum în mod greșit a pretins comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și care ar fi putut fi lămurită printr-o solicitare de clarificări adresată în mod corespunzător în acest sens; 3. a solicitat clarificări cu privire la *„justificarea valorii ofertate pentru organizarea de șantier”*, dar nu și cu privire la existența unei preținse necorelări între propunerea tehnică și cea financiară.

Raportat la cele evocate, susține că autoritatea contractantă a ales să acționeze în mod constrângător, preferând să nu uzeze de obligația sa de a solicita clarificări în mod transparent și explicit cu privire la aspectele pe care le-ar fi considerat insuficient lămurite, alegând să respingă oferta Asocierii sale, în condițiile în care aceasta era admisibilă și conformă și avea un preț sensibil mai avantajos pentru

autoritatea contractantă (5,961,685.90 Lei fără TVA), decât cel al ofertei declarată în mod eronat câștigătoare.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante referitor la modul de calcul al punctajului acordat ofertei sale în urma aplicării factorului de evaluare „experiență profesională”, contestatoarea susține că experiența profesională a experților cheie propuși în oferta sa *„a fost evaluată în mod greșit de către comisia de evaluare”*.

Ulterior prezentării criteriul de atribuire ca fiind, conform fișei de date a achiziției, *„cel mai bun raport calitate-preț”*, a factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul, asocierea contestatoare declară că, așa cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției, în ceea ce privește experții-cheie propuși, aceasta a depus documentele care probau în mod corespunzător și suficient pentru cele patru categorii de experți experiența specifică solicitată pentru a beneficia de punctajul maxim de 10 puncte pentru fiecare dintre aceștia. Cu toate acestea, însă, oferta acesteia a primit doar 35 puncte, comisia de evaluare neluând în considerare în mod corespunzător experiența profesională relevantă a experților propuși.

În urma argumentelor expuse, în opinia sa, prin modul nelegal în care autoritatea contractantă i-a evaluat propunerea tehnică și pe cea financiară, prin raportare la dispozițiile aplicabile ale documentației de atribuire, la dispozițiile legale aplicabile și la principiile ce stau la baza achizițiilor publice, i-au fost vătămăte drepturile și interesele legitime privind procedura de atribuire în cauză. Drept urmare, aceasta solicită Consiliului să dispună toate cele enumerate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Pin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 88.000,00 lei, precum și copia actelor atacate ale autorității contractante și dovada datei recepționării acestora.

Pin adresa nr. 4231/29.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 88.000,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala

Pin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite documente din dosarul achiziției publice, în copie, conform cu originalul.

Pin punctul de vedere nr. 146/04.01.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse nouă oferte, printre care și cea a Asocierii ... - ... - ..., ofertă care, ulterior, a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece propunerea financiară nu era corelată cu elementele propunerii tehnice, iar acest fapt ar fi putut conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În urma comunicării rezultatului procedurii, asocierea contestatoare a formulat contestația în cauză în cuprinsul căreia, susține organizatoarea procedurii, nu se regăsește nicio critică prin care să se încerce a se demonstra ce anume a încălcat comisia de evaluare, aceasta limitându-se fie la a cita din documentația de atribuire sau texte legale, fie la a invoca jurisprudența CNSC.

În motivare, ... combate punctual criticile formulate de către asocierea contestatoare, după cum urmează.

1. Referitor la critica privind *„Respingerea unei Oferte pentru alte chestiuni decât cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări din adresa autorității contractante nr.11754 L/09.11.2021, respectiv pentru chestiuni care nu au fost definite în mod explicit de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei 11754 L/09.11.2021, este, conform dispozițiilor incidente ale legislației achizițiilor publice, nelegală și netemeinică”* autoritatea contractantă apreciază că este nefundamentată și lipsită de sens.

Astfel, aceasta arată că în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 1174 L/09.11.2021 cerându-i să justifice valoarea ofertată pentru organizare de șantier. Drept urmare, ... a răspuns solicitării de clarificări, atașând devizul analitic justificativ al organizării de șantier, respectiv lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferentă organizării de șantier (formularul F3), fapt ce conduce la concluzia că societatea contestatoare a înțeles întrebarea comisiei de evaluare, răspunsul fiind justificat dar necorelat cu informațiile declarate în propunerea tehnică. În opinia autorității contractante, prin alegerea de a răspunde la solicitarea de clarificări și nu de a formula contestație împotriva acesteia, asocierea contestatoare si-a însușit conținutul solicitării și, totodată, riscul transmiterii răspunsului.

Față de critica potrivit căreia membrii comisiei de evaluare erau obligați să solicite o nouă clarificare, organizatoarea procedurii face precizarea că, potrivit prevederilor legale în vigoare, comisia de evaluare *are dreptul* de a solicita clarificări, ci nu obligația, și declară că, în ceea ce privește strict solicitarea de clarificări referitoare la organizarea de șantier, s-au solicitat lămuriri doar ofertanților care au bugetat acest capitol cu o valoare deosebit de scăzută raportat la valoarea estimată pe componente.

Invocând și redând dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea

contractantă susține că, în procesul de evaluare, comisia a ținut cont de toate acestea, sens în care a avut în vedere inclusiv valoarea ofertată, deosebit de scăzută în comparație cu valoarea estimată din fișa de date. Suplimentar adaugă că solicitarea de clarificări a fost formulată în același mod tuturor ofertanților, aceasta fiind clară și definind în mod explicit și suficient de detaliat aspectele ce urmau a fi clarificate, comisia de evaluare decizând în mod corect să solicite ofertantului justificarea valorii de 75.000,00 lei aferentă organizării de șantier, pentru a dovedi că toate lucrările temporare și cheltuielile conexe menționate în propunerea tehnică au fost cuantificate.

2. Referitor la critica *„Prin raportare la conținutul solicitării de clarificări a autorității contractante, și la dispozițiile obligatorii ale documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, răspunsul subscrisei a fost unul complet și concludent”*, ... face precizarea că acesta este, de asemenea, nefondată, arătând că, deși asocierea contestatoare apreciază că răspunsul său a fost unul *„complet și concludent”*, în urma analizei informațiilor cuprinse în secțiunea *„2.1.1 Propunere tehnică proiectare ...”* - Cap. Organizare de șantier, din propunerea tehnică a acesteia, prin raportare la cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că există o serie de neconcordanțe între propunerea tehnică și cea financiară, neconcordanțe care nu puteau face obiectul unei noi clarificări întrucât un astfel de demers ar fi adus un avantaj ofertantului.

Un prim aspect de neconformitate semnalat de aceasta constă în justificarea valorii ofertate pentru organizarea de șantier, contestatorul întocmind un singur deviz, sens în care a cumulat cap. *5.1.1 Lucrări pentru organizarea de șantier* cu cap. *5.1.2 Cheltuieli conexe* și a aplicat cotele de indirecte și profit, deși cheltuielile conexe nu sunt purtătoare de cheltuieli indirecte și profit.

Conform schiței de organizare de șantier, depusă în propunerea tehnică la pag. 44, în secțiunea *„2.1.1 Propunere tehnică proiectare ...”*, pentru această activitate au fost prevăzuți stâlpi pentru împrejmuire, însă aceștia nu se regăsesc în devizul justificativ al valorii ofertate pentru organizarea de șantier. Tot referitor la împrejmuirea aferentă organizării de șantier, autoritatea contractantă menționează că în devizul transmis este prevăzută o cantitate de 61,49 mp, cantitate ce este greșită, deoarece în urma unui calcul simplu rezultă că împrejmuirea are o înălțime de 0.68 m, ceea ce nu este posibil pentru că împrejmuirea șantierului trebuie să aibă o înălțime de 2 m (așa cum ofertantul a declarat în schița de organizare de șantier), tocmai pentru a împiedica accesul persoanelor neautorizate în incinta șantierului.

Un alt aspect important de neconformitate semnalat se referă la faptul că, la poziția 2 din devizul justificativ al organizării de șantier, a fost ofertat articolul *„Structura metalică acoperiș pentru depozitare materiale”* fără a se oferta și partea de învelitoare, fiind lipsită de orice

raționament logic doar ofertarea structurii metalice a acoperișului, fără învelitoare.

În opinia sa, nu se poate accepta o organizare de șantier fără porți de acces, sens în care menționează că în schița depusă de către asocierea contestatoare în propunerea sa tehnică sunt reprezentate două porți de acces, însă în deviz nu se regăsește nicio informație despre accesul în șantier, nefiind alocată nicio valoare pentru porțile de acces.

De asemenea, în devizul pentru organizarea de șantier asocierea contestatoare nu a alocat nicio valoare pentru iluminatul șantierului, deși în schița de organizare de șantier depusă în propunerea tehnică este reprezentat un stâlp de iluminat.

În același sens, pentru a evidenția neconformitățile, autoritatea contractantă atașează un tabel comparativ aferent organizării de șantier în care sunt expuse lucrările temporare prevăzute în propunerea tehnică și lucrările temporare și cheltuielile conexe prevăzute în propunerea financiară.

3. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „*La prezenta procedura NU se vor prezenta liste de cantități formulare F3, Oferta Antreprenorului se va realiza pe baza Centrelor de Cost din Secțiunea 2 și Secțiunea 3 ale prezentului Caiet de sarcini*”, ... precizează că aceasta este nefondată, fiind sustrasă din context.

În ceea ce privește susținerea Asocierii ... - ... - ... conform căreia a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante în mod complet și transparent, atașând devizul analitic justificativ al organizării de șantier, respectiv lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferentă organizării de șantier (formular F3) deși, potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, nu avea nicio obligație în acest sens, autoritatea contractantă subliniază că solicitarea comisiei de evaluare a fost aceea de a justifica valoarea ofertată pentru organizarea de șantier, justificarea nefiind condiționată de prezentarea unor liste de cantități, iar prezentarea formularului F3 a fost strict opțiunea ofertantului.

Față de afirmația Asocierii contestatoare potrivit căreia valoarea de 75.000,00 lei ofertată pentru organizarea de șantier este una realistă și nicidecum una nejustificat de scăzută, organizatoarea procedurii arată că, așa cum se poate observa din fișa de date, valoarea estimată pentru cap. 5.1 *Organizare de șantier* a fost de 112.898,11 lei în timp ce valoarea ofertată de contestator reprezintă un procent de 66.43% din valoarea alocată acestui capitol. Astfel, aceasta consideră că solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare este pe deplin justificată, respectând în acest fel obligațiile prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 și face, în acest sens, trimitere la decizia nr. .../.../.../..., pronunțată de C.N.S.C. într-o speță similară.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei sale, invocate de către contestatoare, privind modul de calcul al punctajului acordat ofertei în urma aplicării factorului de evaluare

„experiența profesională”, autoritatea, precizând că pentru trei din cele patru categorii de experți propuși, asocierea contestatoare a primit punctaj maxim, expune cerința prevăzută în fișa de date și în caietul de sarcini și, implicit, algoritmul de calcul, referitoare la specialistul „Arhitect” pentru care asocierea contestatoare l-a propus pe dl. Andrei Teodorescu. Dat fiind faptul că din documentele prezentate pentru acest expert nu reieșea participarea sa ca arhitect/arhitect șef de proiect în cadrul vreunui contract având ca obiect o construcție cu destinație sportivă, comisia de evaluare nu a acordat acestuia punctajul maxim, oferind 5 puncte, în baza documentelor prezentate pentru implicarea ca „șef de proiect într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de către Asocierea ... - ... - ..., aceasta fiind bazată pe explicații și argumente ce nu au temei legal.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Conform solicitării contestatoarei, prin adresa nr. ... din ..., Consiliul a transmis acesteia invitație de studiere a dosarului achiziției. Ca urmare, în data de 06.01.2022, persoanele împuternicite de către societate s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul și au declarat că nu doresc fotocopii ale documentelor.

Față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă și în urma studierii dosarului constituit de Consiliu, asocierea contestatoare transmite concluzii scrise, document înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., prin care reia solicitările formulate în cuprinsul contestației.

În privința criticilor referitoare la I. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND MODUL DE CALCUL AL PUNCTAJULUI ACORDAT OFERTEI SALE ÎN URMA APLICĂRII FACTORULUI DE EVALUARE „EXPERIENȚĂ PROFESIONALĂ”, asocierea contestatoare transmite că:

I.1. Astfel cum rezultă din dosarul achiziției și din punctul de vedere al autorității contractante, experiența profesională a experților cheie propuși în ofertă a fost evaluată în mod greșit de către comisia de evaluare.

Astfel, aceasta redă criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă, factorii de evaluare, precum și algoritmul de calcul aferent factorului „experiență profesională” pentru specialistul „Arhitect” și declară că, potrivit documentelor aflate în dosarul achiziției, aceasta a depus actele care probau în mod corespunzător și suficient experiența specifică solicitată, pentru toți cei patru experți propuși.

În plus, adaugă că pentru persoana propusă pentru poziția de „Arhitect”, în dovedirea experienței profesionale pe partea de contracte de proiectare și execuție având ca obiect construcția de săli de sport, a anexat documente care dovedesc implicarea acestuia în calitate de „arhitect cu drept de semnătură” în proiectele „Construire sală de sport școlară” în comuna ..., județul ... cu beneficiar Primăria ... și valoare estimată a investiției de 3.300.000 lei, „Construire sală de sport - 102 locuri” în comuna ..., județul ... cu beneficiar Primăria ... și valoare estimată a investiției de 3.300.000 lei, „Construire sală de sport” în comuna ..., județul ..., cu beneficiar Primăria ... și valoare estimată a investiției de 3.300.000 lei și „Construire sală de sport școlară cu tribună de 102 locuri și centrală” în comuna ..., județul ..., cu beneficiar Primăria ... și valoare estimată a investiției de 3.300.000 lei.

Cu toate acestea, arată petenta, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal nr. 11329/01.11.2021, oferta acesteia a primit doar 35 de puncte, comisia de evaluare neluând în considerare în mod corespunzător experiența profesională relevantă a domnului ... în contracte de proiectare/proiectare și execuție având ca obiect construcția de săli de sport, dovedită în mod corespunzător prin Dovezile de luare în evidență de către Ordinul Arhitecților din România prezentate în acest sens în Propunerea tehnică a subscrisei.

I.2. Astfel cum rezultă din dosarul achiziției și din punctul de vedere al autorității contractante, ... a efectuat o evaluare superficială a înscrisurilor din cuprinsul Propunerii tehnice referitoare la experiența profesională relevantă a D-lui. ..., fiind încălcate astfel mai multe principii care guvernează achizițiile publice.

În susținere, asocierea contestatoare transmite că nici din raportul procedurii și nici din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nu reiese modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice algoritmul de calcul prevăzut de Secțiunea II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției în ceea ce privește factorul de evaluare „*experiență profesională*”, care să permită analizarea legalității și temeiniciei deciziei comisiei de evaluare, fiind astfel încălcate principiile transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, redă din jurisprudența ÎCCJ și CJUE și subliniază faptul că numai cu ocazia depunerii punctului de vedere în prezentul dosar autoritatea contractantă a dezvăluit motivele care au condus la acordarea unui punctaj de numai 35 de puncte propunerii sale tehnice, din perspectiva factorului de evaluare „*experiență profesională*”.

Considerând că în evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016 dar dispozițiile art. 133 alin. 1 din HG nr. 395/2016, prin

analiza realizată necorespunzător și nesolicitarea unor clarificări care să lămurească o neînțelegere minoră datorată tocmai modului superficial în care comisia de evaluare a analizat oferta, asocierea contestatoare solicită anularea deciziei autorității contractante privind punctajul acordat, anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a procesului verbal nr. 11329/01.11.2021, a raportului procedurii nr. 13821L/20.12.2021 și a adresei nr. 57107/20.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei acesteia de la etapa evaluării propunerii tehnice, respectiv de la etapa aplicării factorului de evaluare „*experiență profesională*”.

În privința criticilor referitoare la II. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND RESPINGEREA CA NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ A OFERTEI ASOCIERII OVI ARCHITECTURE & ENGINEERING S.R.L. - OVI CONSTRUCTION & REAL ESTATE S.R.L. - MTA STRUCTURAL ENGINEERS S.R.L., autoarea contestației declară că:

II.1. Contrar susținerilor autorității contractante, respingerea unei oferte pentru alte chestiuni decât cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări din adresa autorității contractante nr. 11754L/09.11.2021, respectiv pentru chestiuni care nu au fost definite în mod explicit de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 11754L/09.11.2021, este, conform dispozițiilor incidente ale legislației achizițiilor publice, nelegală și netemeinică.

Astfel, redând extras din punctul de vedere formulat de către ..., susține că afirmațiile acesteia sunt contrazise de dispozițiile legale incidente și de jurisprudența aplicabilă, sens în care redă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 împreună cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 și adaugă că, astfel cum rezultă din cuprinsul acestora, în conformitate cu principiul transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a transmite numai solicitări de clarificări clare, din care să reiasă în mod explicit atât obiectul solicitării, cât și, mai ales, scopul urmărit de comisia de evaluare prin emiterea respectivei solicitări de clarificare.

În ceea ce privește scopul urmărit prin solicitările de clarificări, invocând și redând din jurisprudența C.N.S.C., asocierea contestatoare transmite că solicitarea de clarificări a autorității contractante din respectiva adresă a vizat „*justificarea valorii ofertate pentru organizarea de șantier*”, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări cu privire la vreo eventuală lipsă de corelare între informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice cu cele prezentate în cuprinsul propunerii financiare. Procedând astfel, susține petenta, aceasta i-a respins oferta pentru un alt motiv, care nu făcuse obiectul solicitării de clarificări.

Un alt aspect semnalat de către aceasta este că, deși în cuprinsul punctului de vedere (pag. 5) autoritatea contractantă dă asigurări că nu ar fi *„vorba despre un alt motiv de respingere decât cel precizat în raportul procedurii și în comunicarea transmisă ofertantului, respectiv necorelarea informațiilor privind organizarea de șantier din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară”*, ulterior, în cuprinsul aceluiași punct de vedere (pg. 7), invocă alte preținse necorelări decât cele comunicate subscrisei în adresa nr. 57107/20.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, necorelări cu privire la care, de asemenea, nu a solicitat clarificări.

Astfel, asocierea contestatoare susține că invocarea de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere a unor preținse motive de respingere a ofertei, care nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări în cursul evaluării propunerii financiare și care nu se regăsesc nici în cuprinsul raportului procedurii nr. 13821L/20.12.2021 și nici în cel al adresei nr. 57107/20.12.2021 de comunicare a rezultatul procedurii, este nelegală și netemeinică și nu poate conduce la concluzia că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă pentru pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi fost una justificată.

II.2. Prin raportare la natura contractului de achiziție publică „proiectare și execuție”, contract cu preț fix, forfetar, la dispozițiile documentației de atribuire și la dispozițiile incidente ale legislației achizițiilor publice, decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă este nelegală și netemeinică.

În acest sens, asocierea contestatoare reiterează mențiunea făcută în cadrul contestației potrivit căreia contractul de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire este un contract de antrepriză de lucrări de construcții, tip „proiectare și execuție” cu preț forfetar, fix.

Astfel, redând parte din prevederile *Notificării privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții - Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor*, emisă de Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice în data de 30.05.2019, susține că, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire (Construcție bază sportivă), organizarea de șantier reprezintă lucrări „auxiliare/secundare” pentru care autoritatea contractantă nu trebuie să solicite prin documentația de atribuire prezentarea unor informații detaliate în cadrul ofertelor, acest tip de lucrări urmând a fi supuse spre aprobare înainte de punerea lor în operă, după întocmirea proiectului tehnic.

Expunând solicitările ... referitoare la organizarea de șantier, adaugă că în cadrul procedurii de atribuire a contractului tip „proiectare și execuție” cu preț forfetar, ofertantul nu are obligația de a asocia

prețului forfetar, fix, ofertat pentru organizarea de șantier, liste de cantități (deviz justificativ) în cuprinsul căruia să detalieze elementele componente ale organizării de șantier, aceste liste urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic.

Suplimentar, aceasta transmite că, în conformitate cu prevederile sub-clauzei 18.1 din modelul de contract inclus în documentația de atribuire (adoptat la nivel național prin H.G. nr. 1/2018), numai ofertantul desemnat câștigător are obligația de a furniza detalierea prețului forfetar stabilit în ofertă pentru organizarea de șantier, împreună cu cantitățile calculate pe baza proiectului aprobat și prețurilor unitare propuse de acesta, numai după semnarea contractului de achiziție publică și aprobarea proiectului tehnic de către autoritatea contractantă, și numai în vederea evaluării sumelor plătibile periodic în corelație cu progresul fizic al lucrărilor executate.

Ulterior redării prevederilor secțiunii *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date achiziției, precum și dispozițiilor secțiunii 2: *Cerințele Beneficiarului. Prețul ofertei* din caietul de sarcini, asocierea contestatoare susține că, în ceea ce privește organizarea de șantier, ofertanții participanți la prezenta procedură aveau ca obligații: 1. să includă în propunerea tehnică o descriere a organizării de șantier, respectiv să își asume cerințele autorității contractante referitoare la obligația montării panourilor de identificare șantier, respectiv a panoului de dimensiunea 1,5 x 1,0 metru după modelul pus la dispoziție de ... la încheierea lucrărilor - cerință îndeplinită în întregime de subscrisa; 2. să includă în formularul (listă de prețuri) denumit „*Graficul de eșalonare a prețurilor. Prețul ofertei*”, elaborat și inclus în documentația de atribuire, în secțiunea 5. *Organizare de șantier* suma forfetară, fixă, aferentă acestei activități auxiliare/secundare, reprezentând cheltuielile estimate de ofertant pentru îndeplinirea acestei activități, cerință pe care, astfel cum rezultă din dosarul achiziției, ASOCIEREA ... - ... - ... a îndeplinit-o.

Date fiind informațiile prezentate, susține aceasta, ofertanții nu aveau vreo obligație de a corela propunerea tehnică cu cea financiară în sensul avut în vedere de comisia de evaluare atunci când, în mod nelegal și netemeinic, și fără a solicita în prealabil clarificări cu privire la acest aspect, i-a respins acesteia oferta ca inacceptabilă și neconformă din acest motiv.

Chiar și în ipoteza în care ofertanții ar fi avut totuși obligativitatea detalierei tuturor activităților componente ale centrelor de cost și ale valorilor estimate pentru fiecare dintre acestea, dacă pentru anumite activități din centrele de cost un ofertant nu ar fi stabilit o valoare estimată, conform dispozițiilor caietului de sarcini, această împrejurare nu ar fi condus la declararea ca neconformă a ofertei sale, considerându-se că valoarea aferentă activităților necotate este 0 (zero), ofertantul asumându-și responsabilitatea pentru corectitudinea prețului forfetar

ofertat, respectiv pentru „riscul de cantități”, adaugă asocierea contestatoare.

În același sens, aceasta arată că, potrivit dispozițiilor aceluiași document, neluarea în considerare sau neincluderea unor activități în prețul estimat forfetar fix nu reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei, ci un risc asumat de către viitorul antreprenor care *„nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul centrelor de cost”*.

În continuare, contestatoarea transmite că necontestarea formală a solicitării de clarificări (aceasta alegând, cu bună credință, să răspundă prin oferirea unor detalii pe care, de altfel, nu era obligată să le ofere) nu poate valida în niciun caz decizia nelegală și netemeinică a comisiei de evaluare privind respingerea ofertei subscrisei pentru considerente străine de cerințele proprii ale autorității contractante incluse de aceasta în documentația de atribuire potrivit naturii contractului.

De altfel, aceasta specifică faptul că afirmația autorității contractante potrivit căreia pretinsa necorelare a elementelor propunerii tehnice cu cele ale propunerii financiare în ceea ce privește organizarea de șantier ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului este în totalitate neadevărată, sens în care prezintă următoarele argumente: 1. prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire organizarea de șantier reprezintă lucrări auxiliare/secundare de mică însemnătate; 2. astfel cum rezultă chiar din estimarea autorității contractante inclusă în fișa de date a achiziției, valoarea lucrărilor auxiliare/secundare privind organizarea de șantier este una extrem de redusă, reprezentând numai un procent de 1,6% din valoarea totală estimată a contractului (7.037.987,88 Lei fără TVA), având prin urmare un impact extrem de redus atât asupra cuantumului ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, cât și în ceea ce privește executarea ulterioară a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește speța similară în care C.N.S.C. a emis decizie favorabilă ..., asocierea contestatoare precizează că deciziile anterioare ale CNSC nu au valoarea de precedent judiciar, nefiind obligatorii.

II.3. În subsidiar, chiar și în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că informațiile referitoare la organizarea de șantier cuprinse în propunerea financiară nu ar fi fost corelate cu cele din propunerea tehnică, aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, iar nu să adopte măsuri care să conducă la vicierea rezultatului procedurii de atribuire în favoarea Asocierii ... - ... - ... - ..., a cărei ofertă era inferioară ofertei Asocierii contestatoare, atât din perspectiva factorului de evaluare „experiență profesională”, cât și din cea a factorului de evaluare „preț ofertat”.

Astfel, reiterând susținerile expuse în cuprinsul contestației referitoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante și la răspunsul formulat pentru aceasta, asocierea contestatoare invoca principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, jurisprudența CNSC, precum și jurisprudența instanțelor europene.

Ulterior expunerii informațiilor transmise și prin contestație, aceasta susține că în analiza propunerii financiare a ASOCIERII ... - ... - ... comisia de evaluare nu a manifestat aceeași exigență precum cea cu care a evaluat propunerile financiare ale celorlalți operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile după etapa evaluării propunerilor tehnice.

În acest sens, autoarea contestației susține următoarele:

- comisia de evaluare a transmis ASOCIERII ... - ... - ... - ... solicitări de clarificări repetate cu privire la corectarea Anexei la Formularul de ofertă , fără să considere că în acest mod ar crea un avantaj ofertantului în cauză;

- conform Solicitării nr. 4, comisia de evaluare a cerut Asocierii declarate câștigătoare să clarifice motivul pentru care a ofertat 18 bucăți pentru *„Bancă vestiar modulară, simplă, cu cuier și suport de pantofi pentru 3,4,5,6 persoane conform fișă tehnică 1a”*, având în vedere că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini - Secțiunea 3, fuseseră solicitate 20 de bucăți.

Răspunsul oferit de către ASOCIEREA ... - ... - ... - ..., conform căruia raportarea a fost eronată, însoțit de lista de echipamente și dotări actualizată, a fost analizat de către comisia de evaluare care a constatat că în documentul atașat împreună cu răspunsul, ofertantul a modificat cantitatea oferită inițial păstrând același preț unitar de 599.55 lei/bucată ofertat inițial, modificare despre care comisia de evaluare a considerat că *„poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, fiind o abatere tehnică minoră, deoarece propunerea financiară se modifică cu o valoare sub 1%”*.

Asocierea contestatoare arată că în cazul unui alt ofertant participant la procedură, căruia autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări identică, și care a răspuns în mod similar invocând o eroare de tehnoredactare și transmitând formularul ofertă corectat, comisia de evaluare nu a manifestat aceeași înțelegere ca în cazul Asocierii declarate câștigătoare.

- Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ASOCIERII ... - ... - ... cu privire la justificarea prețului forfetar aferent organizării de șantier, și nici cu privire la verificarea conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică, deși prețul forfetar ofertat de respectiva asociere era inferior celui estimat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pentru acest centru de cost, la fel ca în situația altor patru operatori economici cărora însă comisia de evaluare le-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului, dar le-a respins ofertele

pentru pretinsa neconformitate a propunerii financiare cu cea tehnică, chestiune care nu făcuse obiectul solicitărilor respective de clarificări.

Astfel, raportat la cele indicate, asocierea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a acționat împotriva propriului interes de a obține în cadrul procedurii de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, deturnând în mod nelegal rezultatul procedurii de atribuire în favoarea ASOCIERII ... - ... - ... - ..., ofertant cu cel mai scăzut punctaj în ceea ce privește factorul de evaluare „*experiență profesională*” și cu o propunere financiară mai ridicată cu 640.548,05 Lei fără TVA decât cea a petentei.

Reiterând declarația potrivit căreia drepturile și interesele legitime privind procedura de atribuire îi sunt în mod grav vătămate de modul nelegal în care autoritatea contractantă i-a evaluat propunerea tehnică și pe cea financiară, asocierea contestatoare reia solicitările transmise prin contestația formulată.

În probațiune, aceasta atașează înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*PROIECTARE, EXECUTIE LUCRARI SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII: CONSTRUCTII DE BAZE SPORTIVE-PROIECT TIP 1-V2 COMBUSTIBIL GAZ «CONSTRUIRE BAZA SPORTIVA TIP 1, ...»*”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 7.037.987,88 lei.

Conform raportului procedurii nr. 13821/20.12.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 9 oferte, printre care și cea a Asocierii ... - ... - ... și ASOCIEREA ... - ... - ... - ..., toate aceste oferte îndeplinind condițiile de participare.

Conform aceluiași document, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, doar 6 oferte au fost admise, între acestea regăsindu-se și cele 2 oferte anterior indicate.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, oferta Asocierii ... - ... - ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) coroborat cu art. 134 alin. (5), alături de ofertele altor 4 operatori economici.

Continuând evaluarea, după aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, precum și verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., cu o valoare a propunerii financiare de 6.602.233,95 lei, fără TVA.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către Asociera ... - ... - ... prin adresa nr. 57107/ 20.12.2021 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea asocierii contestatoare vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, considerând că această decizie este netemeinică și nelegală, deoarece oferta sa a fost respinsă *„pentru alte chestiuni decât cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări din adresa autorității contractante nr. 11754L/09.11.2021, respectiv pentru chestiuni care nu au fost definite în mod explicit de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 11754L/09.11.2021”*.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57107/20.12.2021, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât: *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, iar clarificările/ completările transmise sunt neconcludente”*, la baza acestei decizii fiind următoarele motive:

«Prin adresa nr. 11754L/09.11.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului mai multe clarificări, printre care:

Comisia de evaluare a solicitat să justifice valoarea ofertată pentru organizarea de șantier. Prin adresa nr. 3802/11.11.2021 a transmis răspunsul înregistrat la ... SA cu nr. 11953L/12.11.2021, în timpul precizat de comisia de evaluare și semnat cu semnătură electronică extinsă, precizând următoarele: "Va rugăm regăsiți atașat devizul analitic justificativ al Organizării de șantier".

Comisia de evaluare constată următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că ați depus o Listă cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - formular F3. Din această listă rezultă că ați cuprins doar o parte din cheltuielile pentru organizarea de șantier prevăzute în propunerea tehnică/document "FINALTEHN EXEC ... TIP1 BAZA"/:

- la pag 5 / la poz. 1 A. Lucrări temporare, inclusiv Cheltuieli conexe

- la pag 17 / în Planșa organizare de șantier

Analizand răspunsul transmis referitor la organizarea de șantier și coreland-ul cu informațiile descrise în propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că nu ați făcut corespondența cu informația prevăzută în cadrul propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a constatat că în "Devizul analitic justificativ al Organizării de șantier" (Formular F3) nu au fost cuprinse valori pentru cheltuielile privind:

- pubele mobile pentru deșeuri*
- realizarea rețele electrice de iluminat și forță/ barnașamente/ racorduri la utilități*
- cai de acces auto*
- cai de acces pietonal*
- desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuieli necesare readucerii terenului ocupat la starea inițială la terminare execuției lucrărilor*
- taxe depozit ecologic*
- asigurarea pompierului autorizat*
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier*

Comisia de evaluare a constatat că în propunerea financiară nu ați cuprins pentru organizarea de șantier valori pentru toate Lucrările temporare și Cheltuieli conexe așa cum au fost ele prezentate în Propunerea tehnică.

Comisia de evaluare considera răspunsul ca fiind neconcludent».

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11754L/09.11.2021, a solicitat acesteia, printre altele, „să justifice valoarea ofertată pentru organizarea de șantier.”

... a răspuns prin adresa nr. 3802/11.11.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 119532/12.11.2021, la care a atașat devizul analitic justificativ al Organizării de șantier.

Unul din principiile de bază ale legislației achizițiilor publice este cel al transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Pornind de la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă respectiv neconformă.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere raportul procedurii nr. 13824/20.12.2021, în conținutul căruia se menționează că propunerea tehnică a asocierii contestatoare a fost *admisă*. Prin urmare, contestatoarea a respectat, din punct de vedere tehnic cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii contestatoare, Consiliul reține că, potrivit formularului de ofertă nr. 4, valoarea este de 5.961.685,90 lei, fără TVA. Atașat acestui formular se regăsește *Graficul*

de eşalonare a prețurilor, în conținutul căruia, la poz. 5, se consemnează: „Organizare de șantier”, cu valoarea de: „75.000,00 lei”.

Așa cum reiese din adresa de solicitare de clarificări nr. 11754L/09.11.2021, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei doar să justifice prețul alocat pentru organizarea de șantier nu și alte aspecte care ar fi condus la o eventuală necorelare a propunerii financiare cu cea tehnică, așa cum se menționează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57107/20.12.2021.

Prin urmare, contestatoarea a transmis ceea ce i s-a solicitat, anexând *Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru categoria „07-ORGANIZARE DE ȘANTIER”*, în cadrul cărei se regăsesc cantitățile și prețurile pentru elementele acestei categorii de lucrări, care, prin însumare, justifică valoarea de 75.000,00 lei, menționată de către asocierea în discuție în *Graficul de eşalonare a prețurilor*.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama chiar de afirmația autorității, care, prin mențiunea „**răspunsul fiind justificat dar necorelat cu informațiile declarate în propunerea tehnică**”, confirmă faptul că asocierea contestatoare și-a îndeplinit obligația față de lămurirea pe care a cerut-o în adresa de mai sus.

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la eventualele necorelări existente între anumite elemente al propunerii financiare și cele ale propunerii tehnice, aparținând contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, în mod concret, acest lucru, așa cum stabilesc dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, raportat la principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante referitoare la faptul că motivele de respingere din adresa de comunicare a rezultatului procedurii *„au făcut obiectul unei solicitări de clarificări trimise ofertantului prin adresa nr. 11754L/09.11.2021”*, întrucât, în cadrul acestei adrese, nu se regăsește nicio astfel de cerere care să conducă la concluzia că asocierea contestatoare ar fi transmis informații aferente organizării de șantier, din propunerea tehnică, care nu ar fi fost corelate cu cele din propunerea financiară, solicitarea fiind doar justificarea valorii ofertată pentru organizarea de șantier. De altfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a citat elementele/informațiile din adresa nr. 11754L/09.11.2021, care să susțină apărarea sa.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea autorității conform căreia *„comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări și nu obligația”*, deoarece, pe de o parte, art. 209 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016 trebuie corelat, în mod evident, cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările (...)”*, iar, pe de altă parte, în procesul de evaluare a ofertelor, este obligată să respecte principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, în acest caz, asocierii contestatoare nu i s-au cerut, în mod transparent, informații care ar fi putut sta la baza motivelor invocate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a procedurii nr. 57107/20.12.2021, ci doar justificarea prețului activității privind organizarea de șantier, astfel că a lăsat la latitudinea contestatoarei să prezinte informațiile aferente.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei motivat de faptul că răspunsul acesteia a fost neconcludent, deoarece ... a răspuns conform solicitării de clarificări, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, așa cum susține autoritatea.

În concluzie, față de dispozițiile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, respectiv nu au efectuat o analiză concretă a informațiilor pe care asocierea contestatoare le-a comunicat în devizul anexat răspunsului.

Astfel, va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsului dat, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu respectarea principiului tratamentului egal, a transparenței și al proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește motivele de eventuală neconformitate a ofertei contestatoarei, menționate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 146/04.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../ ... (de ex.: *stâlpi pentru împrejmuire, structura metalică acoperiș pentru depozitare material* etc.), Consiliul nu le va lua în considerare, nefiind opozabile contestatoarei, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Referitor la critica legată de factorul de evaluare „EXPERIENȚA PROFESIONALĂ”, apreciat cu 40 de puncte, conform cap.II.2.5 *Criterii de atribuire*, fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 11329/01.11.2021, asocierii contestatoare i s-au acordat „35 puncte”. În conținutul acestui document nu se regăsesc argumentele/explicațiile comisiei de evaluare care să conducă la obținerea acestui punctaj și la justificarea depunctării cu 5 puncte față de punctajul maxim.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare motivele prezentate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la acest aspect, prin urmare, pentru respectarea principiului transparenței, va obliga autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, respectiv: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”, astfel încât explicațiile ... să se regăsească în procesul-verbal aferent și nu doar în punctul său de vedere, comunicat către CNSC.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, în conținutul contestației, autoarea ei afirmă că, *în mod nejustificat*, comisia de evaluare i-a acordat numai 35 de puncte, dar necunoscând motivele care au condus la depunctarea lor nu se poate face vorbire, în acest moment, de corectitudinea sau nu a modului în care comisia de evaluare a stabilit punctajul în discuție, contestatoarea neputând face apărări asupra eventualelor motive de depunctare pe care autoritatea le-ar fi luat în considerare.

Referitor la invocarea altor decizii ale CNSC, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 13821L/20.12.2021, în ceea ce privește evaluarea răspunsul dat de către contestatoare, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii

financiare a ..., prin luarea în considerare a răspunsului nr. 3802/11.11.2021, la solicitarea de clarificări asupra organizării de șantier, cu precizarea motivelor concrete în ceea ce privește punctajul de 35 puncte acordat contestatoarei, aferent factorului de evaluare „*EXPERIENȚA PROFESIONALĂ*”, cu aplicarea art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiului tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare „*EXPERIENȚA PROFESIONALĂ*”, întrucât, anterior, s-a dispus obligarea autorității contractante de a argumenta, în cadrul procesului-verbal, acordarea punctajului de 35 de puncte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ ..., formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 13821L/20.12.2021, în ceea ce privește evaluarea răspunsul dat de către contestatoare, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii financiare a ..., prin luarea în considerare a răspunsului nr. 3802/11.11.2021 la solicitarea de clarificări asupra organizării de șantier, cu precizarea motivelor concrete în ceea ce privește punctajul de 35 puncte acordat contestatoarei, aferent factorului de evaluare „*EXPERIENȚA PROFESIONALĂ*”, cu aplicarea art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiului tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare „*EXPERIENȚA PROFESIONALĂ*”, întrucât, anterior, s-a dispus obligarea autorității

contractante de a argumenta, în cadrul procesului-verbal, acordarea punctajului de 35 de puncte.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini