

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 06.10.2023

Prin contestația nr. 115/14.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 50420/15.09.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../ .../..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., în calitate de împuternicit, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 375/07.09.2023 și a raportului procedurii nr. 373/ 07.09.2023, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Reabilitare clădire monument istoric și amenajare muzeu «... și inginer ...»*”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../28.06.2023, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii, adresa nr. 375 din 07.09.2023 și a raportului procedurii nr. 373/ 07.09.2023 cu privire la motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, comunicare și raportul procedurii, criticate pentru netemeinicie și nelegalitate; obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 115/14.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 50420/15.09.2023, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 375/07.09.2023 și raportul procedurii nr. 373/ 07.09.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În acest sens, precizează că după o serie de solicitări de clarificări din partea autorității contractante, la care a răspuns la termenele

stabilite, la data de 08.09.2023, ... publică, pe SEAP, comunicarea rezultatului procedurii și raportul final al procedurii, precum și decizia sa de anulare a procedurii, fără să lase să treacă termenul legal de depunere a contestațiilor.

Referitor la decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că aceasta se întemeiază pe art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*; în susținere autoritatea contractantă invocă lipsa unor documente care existau în cadrul ofertei, conform art. 3, lit. hh) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

În opinia contestatoarei, propunerea sa tehnică reprezintă asumarea integrală a prevederilor caietului de sarcini și ale anexelor acestuia, astfel încât nu există justificare în susținerea argumentelor din comunicarea de respingere a ofertei și a raportului procedurii.

Concret, afirmă contestatoarea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea se regăsește primul motiv potrivit căruia *„... nu a depus în cadrul propunerii tehnice „procedurile tehnice de execuție ce vor acoperi toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”, respingerea fiind justificată de faptul că potrivit documentației de atribuire „nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații”, chiar dacă autoritatea contractantă făcea referire la „descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului prezentei achiziții”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 343/28.08.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care a răspuns precizând că aceste proceduri tehnice de execuție se găsesc la pag. 127 din propunerea tehnică, documentul respectiv completându-se și cu informațiile din propunerea tehnică, prin care a descris fiecare lucrare solicitată pentru realizarea contractului în cauză. Astfel, menționează contestatoarea, *„descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice aplicabile obiectivului prezentei achiziții”* reprezintă propunerea tehnică înaintată, cu detalierea tuturor operațiunilor pe care le realizează în cadrul proiectului, implicit a procedurile tehnice de execuție, astfel încât beneficiarul să-i aprecieze modul de lucru.

De asemenea, ... subliniază că *„interesul autorității contractante este acela de a analiza minuțios și obiectiv ofertele primite pentru îndeplinirea rezultatului scontat”* și anume atribuirea contractului în cauză în vederea executării lui în contra partidă cu *„identificarea presupuselor erori sau inadvertențe ale propunerii tehnice”*. În opinia autorității contractante, autoritatea contractantă *„a aplicat o abordare relativ puerilă (...) fără a analiza temeinic informațiile prezentate”*. Or, afirmă contestatoarea, propunerea tehnică în cauză, prin care a descris

întocmai procedurile și etapele de realizare a contractului, respectă cerințele din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, ... subliniază că referitor la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă a invocat că la pag. 127, pagina din propunerea tehnică *„sunt enumerate o serie de proceduri fără ca acestea să fie depuse în propunerea tehnică așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini”*, deși în ofertă a găsit anexată lista cu acestea, care este parte integrantă din propunerea tehnică. Privitor la acest aspect, contestatoarea precizează că informațiile din propunerea tehnică se referă la *„însăși asumarea cerințelor din caietul de sarcini și descrierea modului în care se vor executa toate lucrările în cadrul contractului (...) pentru această descriere autoritatea contractantă nu publică un formular separat obligatoriu de completat de ofertanți”*.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv lipsa Graficului Gantt din propunerea tehnică, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 343/28.08.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în sensul de a spune unde în cadrul ofertei se găsește acest grafic. La această solicitare, contestatoarea susține că a răspuns că *„din eroare, graficul Gantt a fost depus în propunerea financiară (deci se găsește în oferta de la termenul de depunere în posesia autorității contractante) și așa cum se definește în art. 3 din Legea nr. 98/2016 lit. hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*.

În opinia contestatoarei, prin retransmiterea graficului Gantt în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-a completat oferta, ci *„a dat posibilitatea autorității contractante de a analiza acest grafic la evaluarea propunerii tehnice, fără a deschide propunerea financiară”*.

Față de acest aspect, ... afirmă că *„în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că a completat propunerea tehnică prin răspunsul dat”*, deoarece, în cazul de față, este vorba despre retransmiterea unui document care există deja în oferta încărcată la termen (propunerea financiară), și care *„oricum pentru stabilirea unui câștigător/perdant trebuia deschisă și analizată împreună cu restul documentelor depuse în cadrul ofertei”*.

Totodată, susține contestatoarea, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări în baza în art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, aceasta trebuia să ia în considerare și art. 134 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi*

oferte", care se aplică și în cazul de față deoarece nu este vorba despre completarea ofertei, ci de retransmiterea unui document (graficul Gantt).

În opinia contestatoarei, scopul pentru care autoritatea contractantă a întreprins demersurile de mai sus a fost acela de a atribui în final contractul în cauză și nu respingerea ofertei sale, aspect care *„denotă reaua intenție a autorității contractante în interpretarea ofertei sale”*.

De asemenea, contestatoarea susține că în clarificarea situației în cauză, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a deschide și secțiunea ofertei financiare - secțiune unde se află încărcat, în mod eronat, Graficul Gantt, ceea ce ar fi condus la constatarea că *„Graficul Gantt depus prin solicitarea de clarificări este același cu cel încărcat în secțiunea dedicată propunerii financiare”*, fapt ce nu conduce la nerespectarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 134 din HG 395/2016.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, contestatoarea învederează că a menționat în organigramă doar persoanele cu rol major în realizarea contractului, fără să fie incluse toate persoanele necesare în execuția contractului (ex: muncitori calificați pe diferite specialități - instalatori, electricieni, muncitori necalificați etc).

Or, față de acest motiv, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări, ci *„l-a introdus direct în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, fără alte informații”*, fără a se corela informațiile aferente, respectiv că *„se regăsește la alineatul privind - Motivele care au stat la baza deciziei, dar nu și la alineatul cu privire la - Constatările comisiei de evaluare”*.

Referitor la acest motiv, contestatoarea precizează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a precizat până la ce nivel se dorește realizarea acestei organigrame, fiind deci lăsată la latitudinea ofertanților acest aspect. În susținere, menționează că în propunerea tehnică a depus organigrama cu precizarea sub forma unei note a următoarelor: *„Notă: Organigrama reprezintă doar persoanele cu rol major în realizarea contractului. Ea se completează și cu alte persoane (ex. muncitori, etc) care sunt necesari în execuția contractului și care intervin la coordonarea managerului de proiect și a șefului de șantier”*.

În opinia contestatoarei, pentru acest aspect, existau deja informații în oferta și în situația în care i s-ar fi solicitat clarificări, ar fi putut răspunde cu încadrarea în art. 134 alin. 8) din HG nr. 395/2016 fără a încălca principiile prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece era necesară doar completarea cu atribuțiile acestora, deoarece existau deja informații în propunerea tehnică pe acest aspect.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită CNSC să constate că motivele autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale, cât și cele din punctul de vedere transmis *„nu sunt plauzibile și legale”*. De asemenea, motivele invocate de către autoritatea

contractant[*„nu constituie cerințe esențiale în sensul că sunt eliminatorii (criterii de atribuire), societatea sa îndeplinind toate criteriile de atribuire solicitate de autoritatea contractantă, întocmai cum au fost formulate”.*

În concluzie, afirmă contestatoarea, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stabilit de legiuitor la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„nerealizând o corelație între necesitatea autorității contractante, obiectul de achiziție publică și cerințele autorității contractante”.*

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 390/18.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51086/19.09.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă istoricul procedurii, conținutul comunicării rezultatului, precum și argumente în susținerea deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei.

În acest sens, precizează că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei l-a constituit nedepunerea în cadrul propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../- ... a *„Procedurilor tehnice de execuție ce vor acoperi toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”*, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Totodată, menționează autoritatea contractantă, referitor la modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, a fost adus la cunoștința operatorilor economici, prin prevederile caietului de sarcini, pag. 100, că *„Nu sunt acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general”*, iar la pag. 101 s-a prevăzut că *„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspect de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate”*. De asemenea, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: *„Propunerea tehnică va cuprinde: (...) Descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Procedurile tehnice de execuție vor acoperi toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa. Nu sunt acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general (...) Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca*

neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor / documentelor deja prezentate”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, urmare a evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 343/28.08.2023, prin care a cerut să se lămurească: „Unde anume în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsește descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice, în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile prezentei achiziții, care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns cu adresa nr. 114/30.08.2023, în care arată că „Descrierea succesivă a procedurilor de execuție se regăsește în documentul numit «Lista de proceduri aplicabile» la pag. 127 din propunerea noastră tehnică și care se completează cu informațiile din planul de management al calității și Planul SSM dar și cu informațiile cuprinse în oferta tehnică”.

Ca urmare a analizării documentelor, comisia de evaluare, a constatat, încă o dată, că, în fapt, la pag. 127, se regăsește doar o listă în care sunt enumerate o serie de proceduri „fără ca acestea să fie depuse în propunerea tehnică”, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. În susținere, autoritatea contractantă redă „Lista de proceduri aplicabile”, regăsită la pag 127 din propunerea tehnică: „Lista proceduri de sistem aplicabile conform standardelor ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, pentru activitățile desfășurate în cadrul proiectului «Reabilitare clădire monument istoric și amenajare Muzeu „... și inginer ...”» PS 01-01 - Feed - back client - pe tot parcursul derulării contractului; responsabilități: menținerea unei linii de comunicare cu beneficiarul lucrării de către responsabilul de contract; PS 01 - Relația cu clientul - pe tot parcursul derulării contractului; responsabilități: menținerea unei linii de comunicare cu beneficiarul lucrării de către responsabilul de contract; PS 02 - 01 - Chestionar de autoevaluare - se va realiza în cadrul subscrisiei de către angajații implicați direct în execuția contractului; responsabilități: perfecționarea continuă a angajaților și păstrarea unui standard înalt de calitate; PS 02 - 02 - Fișă evaluare furnizori - se realizează în faza de debut a procesului de aprovizionare cu materiale și echipamente; responsabilități: responsabilul de contract ia legătură și obține oferte de la mai mulți furnizori pentru a-l alege pe acela care se potrivește standardelor societății; PS 02 - 03 - Lista furnizori acceptați - se realizează de către responsabilul de contract care în urma analizei furnizorilor va întocmi o listă cu furnizori care îndeplinesc condițiile de standard; astfel se

analizează performanțele furnizorului; sistemele de management ale furnizorului; alte strategii; PS 02 – Aprovizionare - Responsabilități cu privire la comunicarea cerințelor pentru produsul sau serviciul care se aprovizionează din exterior; Responsabilități cu privire la monitorizarea și măsurarea conformității produsului; această procedură se aplică în momentul în care este pregătit amplasamentul și urmează a se realiza aprovizionarea pentru execuția lucrărilor propriu - zise; PS 03 - Monitorizare și măsurare - se realizează de la momentul intrării în amplasament și până la finalizarea instalării echipamentelor; pe tot parcursul executării contractului, managerul de contract va trebui să se asigure că echipamentele sunt conforme și se încadrează în proiect; se verifică îndeplinirea de calitate a suprafețelor; calitatea produselor introduse în execuție; corectitudinea execuției cu respectarea specificațiilor; PS 04 - Faze de lucrări de urmărit instalații sanitare - după serviciile de aprovizionare se va trece la următoarele etape ale execuției contractului; verificarea la trasarea instalațiilor a concordanței planurilor de instalații cu lucrările efectuate pe șantier; verificarea calității aparatelor și materialelor introduse în lucrare; proba la presiune la rece a conductelor și armăturilor la rețelele de alimentare cu apă; execuția săpăturii, la șanțul de pozare a conductelor până la atingerea cotei de fundare. Așternerea patului de nisip. Pozarea conductelor de canalizare și controlul calității îmbinării conductelor; executarea probei de etanșeitate a rețelei de canalizare menajeră și pluvială. Realizarea umpluturilor și a compactării inclusiv sistematizarea - verificări după încheierea lucrărilor de montaj al instalațiilor, recepția la terminarea lucrărilor de instalații sanitare; verificare conducte și tubulatura de ventilații, izolații; verificare funcționare vane, clapete; verificarea poziționării pentru goluri, clapete, conducte, tubulatură; proba de presiune pentru conducte de apă caldă; o verificarea funcționării instalației. PS 05 - 01 - Fișa de colectare date - aspect de mediu: Sunt identificate aspectele de mediu ale serviciilor care urmează a fi prestate și a lucrărilor executate; Ori de câte ori se produce o modificare semnificativă se evaluează dacă se creează noi aspecte de mediu sau se anulează cele vechi; PS 05 - 02 - Lista aspectelor de mediu în condiții de funcționare normal și anormală - Se realizează după ce s-a finalizat fișa de colectare date - aspect de mediu; PS 05 - 03 - Lista aspectelor de mediu identificate – urgentă; În cazul în care sunt identificate aspecte de mediu - urgentă, acestea sunt urmărite pentru rezolvare; Responsabilitățile de mediu revin prin delegare tuturor factorilor de decizie din cadrul contractului; PS 05 - 04 - Grila de evaluare a aspectelor semnificative de mediu: Se întocmește tot la debutul proiectului pentru a fi permanent urmărită și actualizată; PS 05 - 05 - Lista aspectelor de mediu cu impact semnificativ: În cazul în care la amplasament se constată probele deosebite de mediu, acestea vor fi semnalate la nivelul echipei de contract și urmărite permanent; PS 05 -

06 - Plan monitorizare aspect de mediu: La fel ca la etapa precedentă aspectele de mediu sunt monitorizate permanent pentru a nu se încălca prevederi legale (menționate și detaliate în propunerea tehnică); PS 05 - Aspecte de mediu - Se urmăresc de către responsabilul de contract pe tot parcursul derulării contractului și au ca scop o îmbunătățire continuă a performanțelor de mediu, prevenirea poluării în activitățile desfășurate, conformarea cu cerințele legale, educarea, conștientizarea și instruirea personalului societății pentru crearea culturii organizaționale de mediu; PS 06 - 01 - Evidența gestiunii deșeurilor: Se ține o evidență a gestionării deșeurilor, în sensul realizării unui spațiu adecvat unde se vor depozita, până la transportul acestora spre locurile special amenajate; PS 06 - 02- Plan de monitorizare a gestionării deșeurilor: Responsabilitățile pentru acesta sunt ale responsabilului de contract care prin delegate trebuie să urmărească respectarea prevederilor legale în acest sens; PS - 06 - Gestiune deșeuri: Procedura pentru deșeuri este una complexă descrisă în planul calității, dar și în propunerea tehnică; PS 07 - Pregătirea pentru situații de urgență și capacitate de răspuns: Responsabilul de contract împreună cu specialiștii din domeniu va întocmi un plan pentru situații de urgență și capacitatea de răspuns; în sensul în care vor identifica situațiile care ar putea să apară și termenul de răspuns și modalitatea de intervenție; PS 07 - 01 - Plan de prevenire a situațiilor de urgență și capacitate de răspuns, Idem PS 07; PS 07 - 02 - Raport exercițiu: În cazul în care vor fi necesare exerciții de incendiu acestea se vor finaliza prin realizarea unui raport care să conțină detalii semnificative cu privire la acesta (termen de reacție, organizare personal etc.); PS 07 - 03 - grafic anual: Este aplicabil în perioada de garanție; PS 07 - 04 - Evidență exerciții: Legea impune pregătirea persoanelor aflate în incintă să participe la exerciții care facilitează înțelegerea modului în care trebuie să reacționeze la situații de urgență; Au fost descrise detaliat în anexele la propunerea tehnică; PS 08 - 04 - 05 - grilă evaluarea grav – prob: Pentru o mai bună înțelegere și în cazul în care situația o cere se va întocmi o grilă cu privire la evaluarea gravității problemelor; PS 08 - 06 - grilă de evaluare riscuri: În cazul în care situația amplasamentului, dar și a execuției contractului o solicită se va întocmi și o grilă de evaluare riscuri; PS - 09 - incidente de muncă: Pe parcursul executării contractului pot interveni și accidente de muncă pentru care se va interveni conform legislației în vigoare. PS - 10 - Controlul operațional. Se face pe toată perioada transpunerii documentației tehnice pe șantier și are în vedere următoarele responsabilități: Asigurarea nivelului de calitate stabilit prin documentația tehnică, realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția atestați; Convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora; Soluționarea neconformităților aparate în fazele de execuție; Utilizarea în

execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în documentația tehnică, certificate sau pentru care există acorduri tehnice; Remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative aparate din vina subscisei, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită prin Contract”.

Totodată, menționează autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... subliniază următoarele: *„oferta noastră este viziunea proprie prin care ne obligăm să respectăm atât legislația aplicabilă în vigoare dar și totalitatea cerințelor documentației de atribuire, astfel încât să realizăm execuția contractului în condiții optime pentru ambele părți implicate”.*

În opinia autorității contractante, ... a comunicat eronat Consiliului faptul că *„autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare și nu realizează că tocmai oferta tehnică prezentată de societatea noastră, prin care am descris întocmai procedurile și etapele de realizare a contractului respectând cerințele caietului de sarcini, dar și întreaga documentație de atribuire, se califică la cerința pe care o susținem”*, deoarece, conform art. 12 din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, *„Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale: a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu «manual de asigurare a calității», «manual de management al calității»; b) proceduri, care sunt: - procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității; - procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității; - proceduri administrative; - planul de control al calității. În anumite cazuri mai deosebite - lucrări de investiții-construcții importante, utilizare de produse noi sau procese și procedee de execuție speciale - beneficiarii investitori pot solicita, prin contract, elaborarea și aplicarea de către furnizorii de produse sau de către constructorii executanți de lucrări a unor planuri ale calității, pentru acele cazuri. Planurile calității se stabilesc în concordanță cu programele de asigurare a calității ale beneficiarilor și în corelare cu manualele și cu procedurile privind calitatea ale furnizorilor sau ale executanților respectivi”.*

Prin urmare, în baza normei legale de mai sus, contestatoarea/ofertantul trebuie să dețină printre altele *„procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității”*, iar prin cerințele caietului de sarcini și ale pct. 1V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, trebuia să le depună în cadrul ofertei astfel încât autoritatea contractantă să cunoască descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului prezentei achiziții,

pentru toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa.

Or, susține autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertei contestatoarei, a constatat că aceasta nu numai că nu a depus *„Procedurile tehnice de execuție care vor acoperi toată plaja de lucrări / operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”*, dar nici nu le-a enumerat în cadrul documentului depus la pag. 127, ceea ce conduce la concluzia că ... face confuzia între cerințele de la pct. 17 - Planul de asigurare al calității din caietul de sarcini și procedurile tehnice de execuție solicitate la pct. 20 - propunere tehnică, alin. 3 din același caiet de sarcini unde se solicită *„Descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Procedurile tehnice de execuție vor acoperi toată plaja de lucrări / operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”*.

În opinia autorității contractante, orice operator economic de profil, în domeniul executării de lucrări de construcții, este obligat să elaboreze proceduri de tehnice de execuție care trebuie să fie puse în practică conform HG nr. 766/1997, sens în care menționează că potrivit proiectului tehnic aferent, trebuie executate lucrări pentru construirea, reabilitarea, modernizarea, etc. a clădirilor, însă pentru acest lucru executantul lucrării trebuie să dețină cunoștințele tehnice în transpunerea în practică a acestora. De altfel, legiuitorul prin actele normative emise, a obligat executanții de lucrări să dețină proceduri tehnice de execuție care să fie transpuse în operă.

Totodată, afirmă autoritatea contractantă, lipsa procedurilor tehnice de execuție la un imobil care este monument istoric, amplasat în centrul municipiului București, *„denotă nu doar o lipsă de profesionalism în întocmirea documentației ci, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, faptul că nu înțelege ce sunt aceste proceduri de execuție”*. De altfel, susține aceasta, procedurile tehnice de execuție fac parte din Programul de asigurare a calității fiind documente principale în elaborarea acestuia, conform H.G. nr. 766/1997 - anexa nr. 2 art. 12, legiuitorul considerând contravenție organizarea necorespunzătoare și neaplicarea sistemului de management al calității care se sancționează cu amendă [Legea nr. 10/1995 - art. 36 II lit. b.)].

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că ASOCIEREA .../.../.../... nu a depus în cadrul propunerii tehnice graficul GANTT, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, pag. 100, există următoare cerință. *„Ofertantul va prezenta diagrama Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu*

graficul de proiectare și execuție. Diagrama Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească în vederea realizării lucrărilor. Ofertantul va prezenta o justificare a termenului de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare și resursele declarate, detaliat la nivelul operațiilor/activităților", iar la pag. 101 din același document este prevăzut că „Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspect de forma sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate”. De asemenea, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: „Propunerea tehnică va cuprinde: (...) «Ofertantul va prezenta diagrama Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de proiectare și execuție. Diagrama Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească în vederea realizării lucrărilor. Ofertantul va prezenta o justificare a termenului de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare și resursele declarate, detaliat la nivelul operațiilor/activităților (...) Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/ documentelor deja prezentate»”.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței în cauză, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 343/28.08.2023, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „Unde anume în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsește graficul GANTT și justificarea termenului de execuție a lucrărilor - pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare și resursele declarate, detaliat la nivelul operațiunilor activităților”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 114/30.08.2023, în care se menționează că „Dintr-o regretabilă eroare graficul Gantt a fost depus în cadrul propunerii financiare, a pag. 195 îl

retransmitem pentru conformitate. Vă rugăm să aveți în vedere termenele de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări sunt justificate prin resursele alocate dar și experiența executantului în astfel de proiecte (...)", în anexa documentului respectiv găsindu-se graficul Gantt.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, în baza răspunsului de mai sus, a constatat încă o dată faptul că graficul GANTT nu se regăsea printre documentele propunerii tehnice motiv pentru care a stabilit că nu este îndeplinită cerința caietului de sarcini, în sensul că „*prin încărcarea în SEAP a graficului Gantt se încalcă prevederile caietului de sarcini și ale pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, unde este menționat: „Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspect de forma sau de confirmare a informațiilor/ documentelor deja prezentate*”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia „*autoritatea contractantă a acționat cu rea intenție prin faptul că nu a luat în considerare un document depus ca răspuns la solicitarea de clarificare*”, ... precizează că la acel moment se afla în faza de evaluare a propunerii tehnice, fără să aibă acces la documentele propunerii financiare, fiind obligată să verifice îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pe baza documentelor la care a avut acces la momentul respectiv.

Totodată, subliniază că are obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, conform cărora nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, iar neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului. În evaluarea respectării cerinței aferente, autoritatea contractantă afirmă că a avut în vedere principiul tratamentului egal, care interzice apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că în cursul procesului de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 110 - 111 și 203 – 206, a constatat că se regăsesc informații despre organigrama necesară pentru execuția lucrărilor. Din analiza acestora a rezultat că asocierea contestatoare a cuprins în organigramă doar persoanele cu rol major în realizarea contractului, fără să fie incluse toate persoanele necesare în execuția contractului (ex.: muncitori calificați pe diferite specialități: instalatori, electricieni, muncitori necalificați, etc).

De altfel, susține autoritatea contractantă, în cuprinsul contestației, ... precizează că *„nu s-a făcut nici o solicitare de clarificări, la care se putea răspunde ușor”*, fapt ce în opinia sa arată că societatea contestatoare *„avea cunoștințe legate de personalul care lucrează pe un șantier de construcții însă preferă să fie evaziv și așteaptă să fie întrebat de autoritatea contractantă”*.

În ceea ce privește lipsa unei solicitări de clarificări pe acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor art. 209 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, are dreptul de a solicita ofertanților clarificări/completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. De asemenea, invocă și art. 134 alin. 1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, conform căruia are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor.

Or, susține autoritatea contractantă, din interpretarea prevederilor de mai rezultă că are dreptul și nu obligația să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, și numai atunci când din cuprinsul ofertei nu rezultă cu claritate dacă aceasta respectă cerințele prevăzute în documentație, iar clarificările și completările necesare sunt de natură formală sau de confirmare.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, chiar și în situația în care era necesară solicitarea unei noi clarificări, răspunsul contestatoarei nu ar mai fi avut relevanță ținând cont că oricum anumite cerințe ale documentației de atribuire nu erau îndeplinite. În susținere, invocă art. 133 alin. 2) din H.G. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, parte a documentației de atribuire. Ca urmare, dacă o anumită cerință a fost inclusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și nu a fost contestată de operatorii economici potențiali participanți la procedura de atribuire, aceasta prezintă relevanță pentru modul de întocmire și evaluare a propunerii tehnice, neîndeplinirea cerinței în cauză conducând la respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că *„nu poate intra într-o relație contractuală cu un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și ale prevederilor legale incidente privind calitatea în construcții, ci care își bazează oferta (așa cum menționează în contestație) doar prin asumarea integrală a prevederilor caietului de sarcini și anexelor acestuia, având în vedere că imobilul supus reabilitării este înscris în Lista Monumentelor Istorice actualizată în 2015 la poziția*

611, cod: B-II-m-B-18334, Casa ... și este cuprins în zona fiscală „A” a Municipiului București, fiind situat în ...”.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51246/20.09.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209516028/1 din 19.09.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Știrbei Vodă.

Prin adresa nr. 391/19.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51124/19.09.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 27.09.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Ulterior, prin adresa nr. 123/29.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53348/29.09.2023, contestatoarea a transmis concluzii scrise, în care reiterează argumentele inițiale.

Astfel, privind „descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice aplicabile obiectivului prezentei achiziții”, primul motiv invocat pentru respingerea ofertei sale, arată că oferta sa tehnică conține toate informațiile necesare cu privire la lucrările care se vor desfășura în cadrul proiectului, inclusiv Lista de proceduri anexată aceleiași oferte.

Față de acest aspect, precizează că în fișa de date – pct. IV.4.1 autoritatea contractantă nu prezintă forma sau cât de detaliată trebuie să fie descrierea acestor proceduri și nici alte cerințe cu privire la acestea, stipulând doar că „trebuie să acopere toată plaja de lucrări”, or, toate informațiile necesare cu privire la plaja de lucrări ce urmează a se executa sunt descrise de în propunerea tehnică prezentată.

În susținere, ... invocă art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia operatorii economici au obligația de a elabora oferta așa cum este definită la art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Prin raportare la normele de mai sus, contestatoarea afirmă că descrierea lucrărilor respective apare nu numai în propunerea tehnică dar și în Planul calității și celelalte anexe la propunerea tehnică, astfel încât este acoperită întreaga plajă de lucrări, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, reiterează că, în opinia sa, „atribuirea contractului s-a analizat cu rapiditate și incoerență, autoritatea contractantă neacordând neacordând atenția cuvenită informațiilor analizate (...) fapt ce denotă încă o dată atitudinea de rea credință a autorității contractante în evaluarea ofertei ...”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, a lămurit acest aspect, fapt ce rezultă și din referirea, în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, la lista de proceduri, care este o anexă a propunerii tehnice. În punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă integral lista în cauză, fapt ce în opinia contestatoarei demonstrează că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a completat cu niciun document care să oblige autoritatea contractantă la respingerea ofertei sale pe acest motiv, mai ales că nu exista un formular anume care trebuia prezentat.

Contestatoarea mai precizează că din „*raportul procedurii aflat la dosar se poate observa cu ușurință că a îndeplinit toate cerințele/criteriile de atribuire eliminatorii și care, potrivit intenției beneficiarului, prezentau maximă importanță pentru proiect, importanță care reiese mai ales prin stabilirea, descrierea și punctarea factorilor de evaluare stabiliți prin caietul de sarcini*”.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, și anume lipsa Graficului Gantt din propunerea tehnică, dar prezent în propunerea financiară, contestatoarea menționează că își menține argumentarea detaliată din contestație.

Cu privire la cel de-al treilea motiv, respectiv absența celorlalte categorii de personal din organigrama depusă în cadrul ofertei, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a considerat necesar solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că organigrama prezentată conținea deja o notă prin care arată că personalul principal prezentat este secundat de personalul auxiliar (muncitori și alții) aceștia fiind la dispoziția specialiștilor proiectului. De asemenea, informații cu privire la numărul de muncitori se regăseau și în Graficul Gantt. Or, în situația în care documentația de atribuire lăsa la latitudinea ofertantului nivelul până la care va realiza organigrama respectivă, contestatoarea susține că se impunea o solicitare de clarificări pe acest aspect.

În concluzie, susține că motivele de respingere a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, nu sunt susținute de argumente plauzibile și legale care să corespundă scopului legal indicat de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și prin urmare solicită respingerea acestora în totalitate. De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stabilit de legiuitor la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu a realizat „*o corelație între necesitatea autorității contractante, obiectul de achiziție publică și cerințele autorității contractante*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Reabilitare clădire monument istoric și amenajare muzeu «... și inginer ...»*”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2),

publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../28.06.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 10.000.661,96 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„Prețul ofertei – 36%; Propunerea tehnică, metodologia de implementare a contractului, planificarea activităților și a resurselor umane – 36%; Experiența profesională a personalului cheie – 28%”*.

Conform procesului – verbal nr. 303/08.08.2023 de vizualizare a ofertelor, pag. 1064 – 1069, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ... și ASOCIEREA .../.../ .../....

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. 373/07.09.2023, pag. 12 – 26, oferta aparținând ... a fost respinsă ca inacceptabilă în timp ce oferta aparținând ASOCIERII .../.../.../... a fost respinsă ca neconformă. Drept urmare, autoritatea contractantă a hotărât *„anulare procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. a) deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

Decizia de mai sus, a fost transmisă ASOCIERII .../.../.../... prin adresa nr. 375/07.09.2023, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209516028/1/19.09.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor criticate de către societatea contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b)*

fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. 375/07.09.2023, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei „(...) a fost declarată neconformă (...) respinsă în baza art. 137 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 (...) întrucât (...) nu a depus în cadrul propunerii tehnice «Procedurile tehnice de execuție ce vor acoperi toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa» (...) nu a depus în cadrul propunerii tehnice graficul GANTT (...) ofertantul a cuprins în organigramă doar persoanelor cu rol major în realizarea contractului, fără să fie incluse toate persoanele necesare în execuția contractului (ex. muncitori calificați pe diferite specialități – instalatori, electricieni, muncitori necalificați, etc.)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) Propunerea tehnică va cuprinde: (...) Descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului prezentei achiziții. Procedurile tehnice de execuție vor acoperi toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa. Nu sunt acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general”.

De asemenea, la același punct din fișa de date a achiziției, se precizează că „Ofertantul va prezenta diagrama Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de proiectare și execuție (...) organigrama și resursele (personal și utilaje/instalații/echipamente) necesare pentru execuția lucrărilor”.

Referitor la două dintre cerințele mai sus enunțate (procedurile de execuție și diagrama Gantt), în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 343/28.08.2023, pag. 400 – 401, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 2. În cadrul ofertei depuse de dvs. nu se regăsește descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile prezentei achiziții, care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa. Vă rugăm să clarificați, unde anume în cadrul ofertei depusă de dumneavoastră se

regăsește descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile prezentei achiziții, care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa?; 3) În cadrul ofertei depuse de dumneavoastră nu s-a regăsit graficul Gantt așa cum este menționat în preambulul propunerii tehnice precum și justificarea termenului de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare și resursele declarate, detaliat la nivelul operațiilor/activităților. Vă rugăm să clarificați: Unde anume în cadrul ofertei (...) se regăsește graficul Gantt și justificarea termenului de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare și resursele declarate, detaliat la nivelul operațiilor/activităților?”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 114/30.08.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 360/31.08.2023, pag. 393 – 396, după cum urmează: „2) Descrierea succesivă a procedurilor de execuție se regăsește în documentul numit «Lista de procedure aplicabile» de la pagina 127 din propunerea noastră tehnică și care se completează cu informațiile din Planul de management al calității și Planul SSM dar și cu informațiile cuprinse în oferta tehnică. Precizăm că oferta noastră este viziunea proprie prin care ne obligăm să respectăm atât legislația aplicabilă în vigoare dar și totalitatea cerințelor documentației de atribuire, astfel încât să realizăm execuția contractului în condiții optime pentru ambele părți implicate. De asemenea, înțelegem să ne prevalăm și de documentul intitulat «Declarație de acceptare și însuțire a condițiilor impuse în caietul de sarcini» pe care îl găsiți la pagina 123 din oferta noastră tehnică, prin care coroborăm intenția noastră de a respecta întocmai și în totalitate cerințele documentației de atribuire; 3) Dintr-o regretabilă eroare graficul Gantt a fost depus în cadrul propunerii financiare, la pagina 195. Îl retransmitem pentru conformitate. Vă rugăm să aveți în vedere că termenele de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări sunt justificate prin resursele alocate și experiența executantului în astfel de proiecte. De asemenea, vă rugăm să observați că graficul Gantt depus de asocieria noastră respectă întocmai recomandarea ANAP din 10.10.2018 cu privire la cerințele de conformitate ale acestuia, respectiv: demonstrăm că finalizăm contractul cu respectarea termenului limită impus și să respectăm întocmai cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Ulterior primirii informațiilor de mai sus, conform mențiunilor din procesul verbal nr. 371/06.09.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 68 – 219, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, primul motiv fiind acela că „nu a depus în cadrul propunerii tehnice «Procedurile tehnice de execuție ce vor acoperi toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte,

pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa» așa cum au fost stabilite prin caietul de sarcini și prin pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat Lista procedurilor de sistem aplicabile conform standardelor ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 pentru activitățile desfășurate în cadrul proiectului «Reabilitare clădire monument istoric și amenajare Muzeu ... și inginer ...», pag. 1777 - 1779. În cadrul listei respective, care se regăsește în propunerea tehnică, sunt enunțate o serie de proceduri, spre exemplu și cea privind *„PS 04 – Faze de lucrări de urmărit instalații sanitare (...) verificarea la trasarea instalațiilor a concordanței planurilor de instalații cu lucrările efectuate pe șantier (...) proba la presiune la rece a conductelor și armăturilor (...) execuție săpături (...) pozare conductelor”*.

De altfel, situația de mai sus este recunoscută și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 390/18.09.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 51086/19.09.2023, care afirmă că *„în urma analizării documentelor a constatat încă o data că, în fapt (...) se regăsește doar o listă în care sunt enumerate o serie de procedure, fără ca acestea să fie depuse în propunerea tehnică”*.

Or, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de mai sus al autorității contractante, întrucât, pe de-o parte, documentul în cauză este parte din propunerea tehnică, iar pe de altă parte, a fost prezentat de către contestatoare ca efect direct al modului în care a fost formulată întrebarea, respectiv *„unde (...) se regăsește descrierea succesivă a procedurilor de execuție specifice”*, sens în care contestatoarea a indicat paginile respective, astfel cum i s-a solicitat.

Din acest punct de vedere, Consiliul constată că ASOCIEREA .../.../ .../... s-a conformat solicitării autorității contractante, motiv pentru care o va obliga pe aceasta din urmă să ia în considerare documentul respectiv și să-l analizeze în consecință.

Referitor la *„procedurile de execuție care ar lipsi”*, Consiliul reține că autoritatea contractantă, nici în comunicarea rezultatului procedurii nr. 375/07.09.2023 și nici ulterior, în punctul de vedere nr. 390/18.09.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 51086/19.09.2023, nu precizează, în mod concret, care anume dintre procedurile de execuție ar lipsi, fapt ce denotă o aplicare necorespunzătoare din partea acesteia a dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*.

De altfel, chiar argumentul autorității contractante din cadrul punctului de vedere mai sus precizat, conform căruia *„orice operator*

economic este obligat să elaboreze proceduri de execuție care trebuie să fie puse în practică conform HGR 766/1997", vine în susținerea obligării ... la luarea în considerare a răspunsului în cauză, deoarece H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, conține potrivit art. 1 „regulamentele privind: a) activitatea de metrologie în construcții; b) conducerea și asigurarea calității în construcții; c) stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor; d) urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor; e) agrementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții; f) autorizarea și acreditarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții; g) certificarea de conformitate a calității produselor folosite în construcții, cuprinse în anexele [nr. 1-7](#), care fac parte integrantă din prezenta hotărâre", în care sunt prezentate chiar procedurile enumerate de către contestatoare (anexa nr. 2 – Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții).

Totodată, având în vedere modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința în cauză, respectiv caracterul general al acesteia, rezultă că modul de prezentare a informațiilor aferente a fost lăsat la latitudinea ofertanților, rămânând astfel ca, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă să le evalueze.

Prin urmare, Consiliul va admite prima critică a contestatoarei și va oblige autoritatea contractantă la luarea în considerare a răspunsului contestatoarei pe acest aspect.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul are în vedere faptul că prin răspunsul dat, asocierea contestatoare a precizat că graficul în cauză se găsește în cadrul propunerii financiare, cu indicarea paginii aferente, astfel cum s-a cerut prin întrebarea respectivă.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că potrivit fișei de data a achiziției, diagrama Gantt va fi structurată „pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească în vederea realizării lucrărilor”.

Or, în situația în care din analiza propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că aceasta conține deja „succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor”, pct. 1.3 Descrierea pe scurt a activității principale, pag. 1667 – 1772 (spre exemplu: „zidirea unor goluri existente; desființarea unor pereți plini de zidărie; asanarea pereților din cărămidă; barieră orizontală împotriva ascensiunii capilare, etc.”), prezentarea ulterioară a graficului Gantt de către contestatoare nu reprezintă o completare a propunerii tehnice, cum în mod eronat, susține autoritatea contractantă, ci este, în fapt, o corelare a activităților propriu-zise ale lucrării cu timpul

acordat fiecărei dintre acestea, aspect care se încadrează în limitele dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat, în sensul de completare/confirmare a unor informații deja existente în propunerea tehnică, în concordanță cu sintagma „*incomplete*”.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul, constatând și de această dată că societatea contestatoare s-a conformat solicitării autorității contactante, va admite critica aferentă și va obliga autoritatea contractantă să ia în considerare răspunsul contestatoarei pe acest aspect.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei aceasta se referă la modul de îndeplinirea a cerinței privind organigrama societății, autoritatea contractantă respingând, ca neconformă, propunerea tehnică a acesteia pe acest aspect, întrucât „*din analiza documentelor depuse reiese că ofertantul a cuprins în organigramă doar persoanele cu rol major în realizarea contractului, fără să fie incluse toate persoanele necesare în execuția contractului (ex. Muncitori calificați pe diferite specialități – instalatori, electricieni, muncitori necalificați, etc.)*”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat documentul intitulat – Organigramă, pag. 1853, în care sunt enumerați următorii experți: „*manager contract; șef șantier; responsabili RTE (...); inginer instalații; specialiști execuție lucrări consolidare/restaurare structuri istorice (...) specialiști conservare, restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică (...) RCTCC și Responsabil SSM*”.

De asemenea, în cadrul actului respectiv se află și următoarea mențiune: „*Notă: organigrama reprezintă doar persoanele cu rol major în realizarea contractului. Ea se completează și cu alte persoane (ex: muncitori, etc.) care sunt necesari în execuția contractului și care intervin la coordonarea managerului de proiect și a șefului de șantier*”.

Ulterior analizării informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei fără a mai solicita clarificări pe acest aspect, pe motiv că „*în contextul în care chiar era necesară solicitarea unei noi clarificări, răspunsul (...) nu ar mai fi avut relevanță ținând cont că oricum anumite cerințele ale documentației de atribuire nu erau îndeplinite*”.

Consiliul nu va lua în considerare, însă, alegațiile autorității contractante în măsura în care, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei constată că aceasta prezintă în anexa nr. 19 a propunerii tehnice, pag. 2040 – 2042, personalul invocat a fi lipsă de către autoritatea contractantă; cu titlu exemplificativ, Consiliul reținând prezența următoarelor categorii: „*instalator, muncitor necalificat, lăcătuș mecanic, sudor, mecanic deservent utilaj*”.

Așadar, conform celor de mai sus, în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat asocierii contestatoare clarificări, în temeiul

art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ar fi putut intra în posesia informațiilor aferente, care ar fi fost esențiale în stabilirea îndeplinirii cerinței în cauză, situație în care Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei pe aspectele mai sus analizate și a anulat procedura de atribuire în cauză.

Totodată, Consiliul va respinge și afirmația autorității contractante privind „dreptul” de a solicita clarificări deoarece art. 134 alin. 1) din H.G. 395/2016 stabilește, în mod imperativ, următoarele: „Comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...)”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 373/07.09.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv decizia de anulare a procedurii în cauză.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei aparținând ... cu luarea în considerare a adresei nr. 114/30.08.2023, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 373/07.09.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv decizia de anulare a procedurii în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei aparținând ... cu luarea în considerare a adresei nr. 114/30.08.2023, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini