

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicare în ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12/53650 (RU) 23995 din 19.08.2025, a comunicării rezultatului acesteia, precum și împotriva tuturor documentelor care au stat la baza elaborării acestora, în ceea ce privește Lotul 2, documente emise de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Str. ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Achizitie LOT 1 Autobuze electrice si statii de incarcare lenta si rapida aferente, LOT 2 Statii de reincarcare pentru vehicule electrice si electrice hibrid plug-in in cadrul proiectului nr. C10-I1.1-251 „Dezvoltarea durabila a transportului verde in Municipiul ... și Comuna ..., judetul Vrancea – dotarea cu autobuze și microbuz nepoluante și instalarea statiilor de reincarcare»*, cod CPV 34144910-0, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

„I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII, a Proceselor verbale de evaluare si a COMUNICĂRILOR REZULTANTULUI privind rezultatul procedurii sus mentionate;

II. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, urmand sa se constate NECONFORMITATEA ofertei depuse de catre ofertantul ... SRL si sa continue procedura cu ofertele conforme;

III. Cu cheltuieli de judecata”.

Prin cererea de intervenție nr. 515/05.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 64 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr.

..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat:

„> în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., ADMITEREA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE ACCESORIE și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul 3361/C3/2025;

> PE CALE DE EXCEPȚIE, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea criticilor vagi, generale și neprobate ca inadmisibile - bănuielile neputând fi asimilate motivelor de contestație;

PE FONDUL CAUZEI, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ... SRL (NGT) , ca nefondată și, pe cale 'de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12/53650 (RU) 23995 din 19.08.2025, a comunicării rezultatului acesteia, precum și împotriva tuturor documentelor care au stat la baza elaborării acestora, în ceea ce privește Lotul 2, documente emise de MUNICIPIUL ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [... - CONTESTATIE 2 _... rev inreg.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de 28.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de 13.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul prevederilor art. 10 alin. 1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să indice, în mod punctual, procesele-verbale a căror anulare o solicită și să transmită, pentru fiecare dintre acestea, dovada datei recepționării.

Contestatorul a răspuns la cea de-a doua solicitare prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., arătând că solicită anularea următoarelor înscrisuri:

„> PV Nr 12/51203(RU)51204 din 07.08.2025 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare

> PV Nr. 12/51219(RU) 51220 din 07.08.2025 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice

> PV Nr. 12/53297/ru53298 din 18.08.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE”.

De asemenea, acesta a afirmat că la data de 20 august 2025 s-a publicat în SEAP raportul procedurii contestat, iar în aceeași zi a formulat solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, pe calea emailului.

Astfel, acesta arată că la data de 21 august 2025 i s-au comunicat, prin email, raportul procedurii, o serie de clarificări și procesele-verbale încheiate cu ocazia reevaluării, printre care se regăsește și cel contestat prin contestație.

Prin adresa nr. (RU)56469/02.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Ca un preambul al motivării apărării sale, achizitoarea evocă succint datele de identificare a achiziției publice, redă solicitările cuprinse în petitul cererii introductive și face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care amintește și rezultatul care a dus la formularea contestațiilor soluționate, în primul ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din data de 27.06.2025.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [.../00172] punct de vedere _contestatie ...SEAP.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de 08.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de 13.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. (RU)56467/02.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory-stick, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 515/05.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 64 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [.../00171] CERERE DE INTERVENTIE dosar 3361 pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de 08.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de 13.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai

sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Intervenientul a comunicat cererea sa, în termenul legal, doar achizitoarei. Dovada acestei comunicări se regăsește la dosar.

Prin nota internă încheiată în data de 24.09.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea

soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin emailul înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a comunicat faptul că, din eroare, a omis să comunice cererea de intervenție și contestatorului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Iași, în cuantum de 19.690,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Achizitie LOT 1 Autobuze electrice si statii de incarcare lenta si rapida aferente, LOT 2 Statii de reincarcare pentru vehicule electrice si electrice hibrid plug-in in cadrul proiectului nr. C10-I1.1-251 „Dezvoltarea durabila a transportului verde in Municipiul ... și Comuna ..., judetul Vrancea – dotarea cu autobuze și microbuz nepoluante și instalarea statiilor de reincarcare»*, cod CPV 34144910-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 8.161.836,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate preț”*, având 5 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din data de 27.06.2025, Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, și de ... SRL, care au făcut obiectul dosarelor nr. 1218/2025 și nr. 1249/2025, dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (Dosar nr. 1218/2025).

Admite cererea de intervenție formulată la ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (Dosar nr. 1249/2025).

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 12/15372/(RU)15373 din 28.02.2025 privind evaluarea propunerilor tehnice, anulara, în parte, a raportului procedurii nr. 12/23994 din 31.03.2025 și a comunicării rezultatului nr. 12/24078-31.03.2025 respectiv a mențiunilor referitoare la

modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini de către ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... – ... SRL.

Obligă MUNICIPIUL ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... – ... SRL prin raportare la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractată a evaluat oferta declarată în cele din urmă câștigătoare a procedurii de atribuire, aparținând ofertantului ... SRL, ofertă a cărei neconformitate contestatorul o reclamă și, totodată, o dorește a fi demonstrată prin demersul său.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de 05.09.2025, cererea de intervenție având nr. 515/05.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL atât pe cale de excepție, ca inadmisibilă, cât și pe fond, ca nefondată.

Verificând respectarea de către intervenient a dispozițiilor stabilite la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*, prin raportare la faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP la data de 28.08.2025, Consiliul constată că obligația impusă de legiuitor nu a fost respectată de intervenient în ceea ce privește transmiterea acesteia și către contestator, nu doar către achizitoare. Astfel, potrivit e-mailului transmis în data de 05.09.2025, ... SRL a comunicat, în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, expres prevăzut la alin. (3) al articolului de lege anterior evocat, cererea de intervenție doar autorității contractante și Consiliului, **nu și contestatorului.**

În plus, Consiliul constată că această atitudine culpabilă a fost recunoscută și asumată de către autorul intervenției prin e-mailul transmis la dosarul cauzei, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care acesta a afirmat că, din eroare, a omis să comunice cererea de intervenție și contestatorului.

În aceste condiții, având în vedere nerespectarea de către intervenient a prevederilor exprese ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, **cererea de intervenție va fi respinsă.**

Analizând contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că prin aceasta au fost invocate următoarele critici cu privire la oferta prezentată de ... SRL:

1. Nerespectarea cerinței ca stațiile să aibă *„cabluri de incarcare atasate statiei automat – 2 bucati de min 4m/buc”*;

2. Nedepunerea declarației pe proprie răspundere a producătorului, care să confirme că stațiile sunt astfel concepute încât să se poată

instala o aplicație de management și plată și că aplicația va putea gestiona un număr nelimitat de stații;

3. Neîndeplinirea cerinței privind dovedirea stațiilor vândute, care trebuie să se refere la stații de tipurile, puterile și caracteristicile din prezenta procedură;

4. Neîndeplinirea cerinței privind împrejurarea că ambele stații sunt reglabile de la zero la puterea maximă;

5. Nedescrierea funcțiilor aplicației;

6. Nedovedirea conformității prizei Type 2 cu EN 62196-2 și a conectorului CCS2 cu EN 62196-3.

7. Neîndeplinirea cerinței ca stațiile să fie echipate cu protecții la supratensiune, subtensiune, suprasarcină, curent rezidual 30 mA, împotriva scurgerilor, împământare, temperaturi înalte/joase și trăsnete/fulgere;

8. Completarea ofertei neconforme prin răspunsurile la clarificări;

9. Nedepunerea documentelor DUAЕ pentru toți membrii asocierii.

Procedând la soluționarea aspectelor criticate de contestatorul ... SRL, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la materialul probator administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

Ca un aspect preliminar, se impune a fi îndepărtată argumentația cuprinsă în punctul de vedere, prin care achizitoarea solicită, în mod indirect, să se constate faptul că unele dintre criticile din contestație (ce vizează o ipotetică neconformitate a ofertei tehnice aparținând ... SRL, prin raportare o serie de cerințe din caietul de sarcini) ar fi formulate tardiv, întrucât autorul acestora nu le-a reclamat în cuprinsul contestației soluționată prin decizia pronunțată în primul ciclu procesual.

Astfel, având în vedere considerentele și dispozițiile cuprinse în Decizia nr. ... din data de 27.06.2025, dintre care relevante sunt următoarele paragrafe: „Consiliul constată că din documentele cuprinse în dosarul achiziției (...) **nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, care să acopere și aspectele semnalate prin contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, analiză axată pe multiplele cerințe/specificații/reguli solicitate chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire în discuție**”; „Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... SRL (...), motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, **impunându-se reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... – ... SRL și precizarea, în mod concret în cadrul procesului verbal încheiat cu ocazia verificărilor propunerilor tehnice a modului de îndeplinire a fiecărei specificații tehnice în parte.**”; „Obligă MUNICIPIUL ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, **să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ... SRL și ASOCIEREA ... – ... SRL prin raportare la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini**”, Consiliul reține că obligația de reevaluare trasată autorității contractante **viza integralitatea ofertei tehnice aparținând ... SRL, prin raportare la fiecare specificație tehnică prevăzută în caietul de sarcini.**

Astfel, Consiliul constată că în prezenta cauză nu poate fi vorba de critici tardiv formulate cu privire la respectiva ofertă tehnică, din moment ce aceasta a trebuit să fie supusă unei noi reevaluări din perspectiva fiecăreia dintre specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, cu consecința firească a faptului că aspectele cuprinse în documentul rezultat ca urmare a finalizării acestui proces să poată fi supuse controlului administrativ-jurisdicțional.

1. În ceea ce privește nerespectarea cerinței ca stațiile să aibă „*cabluri de incarcare atasate statiei automat – 2 bucati de min 4m/buc*”,

Consiliul va reține în motivare argumentația cuprinsă în punctul de vedere, din care se desprinde concluzia că, pentru stațiile de **încărcare lentă (AC)**, cu privire la care se deduce că se îndreaptă critica contestatorului, documentația de atribuire a prevăzut posibilitatea de a fi oferite trei tipuri de produse, relevante în acest sens fiind prevederile cuprinse în răspunsului consolidat nr. 11/69275/(RU)69276 din 13.11.2024, potrivit căroră „**pentru stațiile de încărcare lentă (AC) se acceptă și varianta de stații de încărcare fără sistem de retractarea a cablului precum și varianta de stații de încărcare lentă (AC) fără cablu de încărcare dar cu prize de 22 KW Type 2**, în acest caz pentru încărcare urmând a se folosi cablurile specifice (aflate în dotarea) mașinilor pentru conectare. Lungimea cablurilor de încărcare în cazul în care se ofertează stații prevăzute cu cabluri este de minim 4 m”.

În acest context, dat fiind faptul că ... SRL a oferit stații de **încărcare lentă (AC) 2x22 kw/stație - montare pe pardoseală dotate cu mufă (priză) Type 2, caracteristici care corespund celui de-al treilea tip de stație de încărcare lentă acceptat prin documentația de atribuire**, concluzia reținută de achizitoare, cum că respectivul produs corespunde cerințelor solicitate, nu poate fi tăgăduită.

Pentru acest motiv, dar având în vedere și mențiunea prin care achizitoarea afirmă că respectivul ofertant îndeplinește cerințele solicitate și cu privire la stațiile de încărcare rapidă, Consiliul constată că se impune respingerea acestei critici.

2. Referitor la nedepunerea declarației pe proprie răspundere a producătorului, care să confirme că stațiile sunt astfel concepute încât să se poată instala o aplicație de management și plată și că aplicația va putea gestiona un număr nelimitat de stații (cerința: „*Stațiile vor fi astfel concepute încât să se poată instala pe ele, fără restricții, o aplicație de management și plată (card bancar fizic și/sau virtual sau orice alt sistem de plată POS cu eliberare de bon fiscal), aplicație care va putea administra un număr nelimitat de stații ale beneficiarului. Se va atașa o declarație pe propria răspundere în acest sens.*”), Consiliul reiterează cele deja constatate prin Decizia nr. ... din data de 27.06.2025, anume: «Analizând modul în care ofertantul în cauză a înțeles să dovedească îndeplinirea cerințelor în discuție, Consiliul constată că la pag. 7-24 din fișierul „Oferta ... partea I.pdf”, transmis de autoritatea contractantă, se regăsesc documentele (...) „**Declarație pe propria răspundere care atestă că stațiile de încărcare mașini electrice AC și DC oferite sunt astfel construite și concepute încât să se poată instala pe ele, fără restricții, o aplicație de management și plată card bancar fizic și/sau virtual printr-un sistem de plată POS cu eliberare de bon fiscal**” (...)»»; «Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, ofertantul ... SRL a precizat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de 14.02.2025, **faptul că declarațiile invocate de autoritatea contractantă se regăsesc în cadrul documentului**

[CN1073220/00085] „Formulare și declarații” depus în SEAP și, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că cerințele respective sunt îndeplinite».

Consiliul subliniază că, **pentru considerente anterior redată, critica formulată de contestatorul ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, **a fost respinsă** prin respectiva decizie.

Astfel, având în vedere regula potrivit căreia o hotărâre nu poate fi contrazisă printr-o altă hotărâre care tranșează aceleași aspecte juridice de fond, fiind necesară consecvența în judecată, Consiliul constată că

aspectul criticat de contestator în prezenta cauză este investit cu putere de lucru judecat, motiv pentru care se impune respingerea acestuia.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază faptul că, întrucât contestatorul din prezenta cauză, ... SRL, a avut aceeași calitate și în cauza soluționată prin Decizia nr. ... din data de 27.06.2025, aspectele reținute în respectiva hotărâre trebuiau să-i fie cunoscute și, totodată, opozabile, de la momentul la care decizia a rămas definitivă ca urmare a respingerii plângerii cu care aceasta a fost atacată.

3. Referitor la neîndeplinirea cerinței privind dovedirea stațiilor vândute, care trebuie să se refere la stații de tipurile, puterile și caracteristicile din prezenta procedură, Consiliul are în vedere că, astfel cum și contestatorul a redat în facsimil, cerința prevăzută în documentația de atribuire impunea să se facă **„Dovada că stațiile nu sunt prototipuri prin prezentarea/enumerarea unor contracte de montare/instalare stații și în alte locații, prin declarații pe propria răspundere sau prin orice alte mijloace pe care le consideră necesare”**.

În acest sens, Consiliul constată că cerința prevedea în mod expres că ofertantul poate face dovada că echipamentele oferite nu sunt prototipuri prin prezentarea unor contracte de montare/instalare stații în alte locații, prin declarații pe propria răspundere sau prin orice alte mijloace pe care le consideră necesare.

Astfel, Consiliul reține că prin respectiva cerință nu se cerea prezentarea unor contracte pentru exact aceleași tipuri, modele sau puteri de stații, astfel cum reclamă contestatorul, **critica acestuia vădind o nepermisă denaturare a textului cerinței**, petentul prezentând-o ca și cum ar fi fost necesară identitatea absolută între stațiile oferite și cele livrate anterior.

În acest context, **prin prisma modalității tendențioase de prezentare și argumentare a criticii, aceasta apare ca fiind total lipsită de fundament**. Pe cale de consecință, luând act și de faptul că autoritatea contractantă a reținut că dovezile prezentate de ... SRL (certificări oficiale CEPROM și rapoarte de testare, declarația pe proprie răspundere a acestui ofertant, contractul prezentat, precum și procesele –verbale de recepție depuse) sunt apte pentru a demonstra conformitatea și caracterul comercial al echipamentelor, Consiliul va respinge și această critică.

4. Referitor la neîndeplinirea cerinței ca ambele tipuri de stații să fie reglabile de la zero la puterea maximă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut ca fiind concludent răspunsul nr. 157/24.02.2025, transmis de ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 12/13632/(RU)13633 din 20.02.2025, prin raportare la faptul că acest

ofertant **a demonstrat îndeplinirea cerinței** „Stațiile să fie reglabile de la 0 la puterea maximă a stațiilor” **și în ceea ce privește stațiile de încărcare lentă cu două puncte de încărcare de 2x22kw**, în considerarea faptului că au fost prezentate instantanee de setare a stațiilor, pentru a se vedea că acestea pot fi setate și pe 0 A (moment în care ele nu mai încarcă) și pe orice interval cuprins între 0 și 32 A (echipamentul digital al stațiilor având plaja de setare între 0 și 32A).

Astfel, legat de aspectul sesizat de contestator, care se referă la forma în care achizitoarea a consemnat în cuprinsul procesului verbal nr.

12/51219/(RU)51220 din 07.08.2025 cele rezultate în urma reevaluării ofertei tehnice a ... SRL, Consiliul subliniază că **finalitatea și scopul demersului pe care l-a dispus**, prin decizia pronunțată în primul ciclu procesual, în sarcina autorității contractante **viza realizarea unei analize detaliate a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, în vederea stabilirii unui rezultat dincolo de orice dubiu în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor vizate de dispoziția de a fi reanalizate, sau în ceea ce privește înlăturarea riscului ca acestea să fie, în realitate, inacceptabile și/sau neconforme.**

Or, în contextul în care, încă de la momentul evaluării primare a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă avea certitudinea că, sub aspectul acestei cerințe tehnice, oferta ... SRL este conformă (în baza clarificării anterior evocate), Consiliul apreciază că procesul-verbal de reevaluare a ofertelor tehnice nu poate fi anulat ca urmare a admiterii unei obiecții ce se referă strict la forma în care a fost prezentat rezultatul reevaluării, **într-o atare situație nefiind trebuincioasă (ci mai degrabă păgubitoare, având în vedere riscul amânării îndeplinirii scopului major al achiziției publice) o reîntoarcere în faza de evaluare tehnică care ar avea același rezultat, dar consemnat sub o altă formă, respectiv constatarea conformității ofertei în cauză sub aspectul respectării cerinței ca ambele tipuri de stații să fie reglabile de la zero la puterea maximă.**

Așadar, într-o atare situație, Consiliul constată că forma nu poate prevala fondului, drept pentru care va proceda la respingerea criticii formulate de ... SRL.

5. Cu privire la nedescrierea funcțiunilor aplicației, pornind de la prevederile documentației de atribuire, potrivit căroră „*Fiecare stație de încărcare va transmite serverului central informații despre autovehiculul care ocupă un loc rezervat stației de încărcare, dacă a început deja încărcarea, este încă în faza de încărcare sau a terminat procesul de încărcare - cu menționarea efectivă a momentului de începere, terminare, toate acestea pentru a evita ocuparea inutilă a unui loc de parcare rezervat stației și implicit împiedicarea unui client de a-și încărca autovehiculul.*”, Consiliul reține ca fiind instituită, în sarcina ofertanților, **obligatia asumării faptului că stațiile de încărcare electrică oferite au capacitatea de a comunica către serverul central informații legate de starea în care se află procesul de încărcare a autovehiculului garat în vederea alimentării (stațiile să fie dotate cu această funcțiune), fără, însă, a fi cerută bugetarea acestei capabilități și probarea îndeplinirii ei.**

În acest context, Consiliul constată că ofertantul **... SRL și-a asumat îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini**

(implicit și a cerinței în discuție) prin Formularul F5 depus în ofertă. Mai mult, ca un argument suplimentar, Consiliul are în vedere și faptul că stațiile ofertate de ... SRL **dețin certificarea oficială OCPP** (Open Charge Point Protocol), **prin intermediul căreia sunt standardizate și garantate funcțiile de comunicare și management cerute de achizitoare, astfel existând și premisa dovedirii îndeplinirii capabilității în discuție, nu doar proba asumării faptului că stațiile de încărcare electrică sunt dotate cu**

această funcțiune, astfel cum s-a cerut prin documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, legat de captura de ecran cuprinzând paragrafe din partea introductivă (criticile contestatorului ... SRL din cuprinsul contestației soluționată în primul ciclu procesual) și din considerentele Deciziei nr. ... din data de 27.06.2025, expusă de contestator ca argumentație a acestei critici, Consiliul constată că, prin aceasta, petentul încearcă să denatureze constatările Consiliului și să inducă ideea că prin decizie s-ar fi reținut că oferta prezentată de ... SRL nu ar îndeplini toate cerințele caietului de sarcini, fapt ce este neadevărat.

Astfel, având în vedere argumentația prezentată supra, Consiliul constată lipsa de fundament și a acestei critici, motiv pentru care o va respinge.

6. Cu privire la nedovedirea conformității prizei Type 2 cu standardul EN 62196-2 și a conectorului CCS2 cu standardul EN 62196-3, ca urmare a nedepunerii în cadrul propunerii tehnice a rapoartelor de testare pentru prizele Type 2 folosite de stațiile AC și a rapoartelor de testare pentru conectorii CCS2, Consiliul, cu titlu prealabil, sesizează **inconsecvența de care contestatorul dă dovadă prin formularea acestei critici, prin raportare chiar la prima critică din contestație.**

Astfel, dacă în prima critică din contestație, autorul acesteia reclama neconformitatea ofertei prezentată de ... SRL prin prisma faptului că acest operator economic a oferat stații de încărcare lentă (AC) 2x22 kw/stație - montare pe pardoseală dotate cu **mufă (priză) Type 2**, în cuprinsul criticii în discuție, acesta critică faptul că nu s-a dovedit conformitatea **prizei Type 2** cu standardul EN 62196-2, ca urmare a nedepunerii în cadrul propunerii tehnice a rapoartelor de testare pentru prizele Type 2 folosite de stațiile AC.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că această atitudine de vădită lipsă de consecvență creează premisele ducerii în derizoriu a argumentației expusă în cererea introductivă.

Referitor la aspectul de fond vizat de critica în analiză, prin raportare la însăși prevederile invocate de contestator, anume:

„2.2 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante

Ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice documente care să ateste faptul că produsele respecta toate standardele/reglementările în vigoare prevăzute pentru astfel de produse (declarație pe propria răspundere, declarație de conformitate, certificate, atestate, etc.):

- stațiile vor îndeplini cerințele standardului IEC/EN 61851-1 și 61439-7.

- **conectorii vor respecta standardele EN 6296-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC (...)**”, Consiliul constată, în contradictoriu cu cele

clamate de contestator, că **nu „era strict necesar”** ca ofertanții să depună **rapoarte de testare pentru prizele Type 2 folosite de stațiile AC și rapoarte de testare pentru conectorii CCS2, care să ateste conformitatea acestor două tipuri de conectori cu cele două standarde invocate.**

Consiliul subliniază că această concluzie rezultă în mod logic din faptul că, potrivit prevederilor anterior redactate, documentele care pot atesta că produsele respectă toate standardele/reglementările în vigoare sunt enumerate cu titlu exemplificativ și nicidecum limitativ, ofertanții

având posibilitatea ca, de la caz la caz, să depună unul dintre aceste documente sau mai multe (în acest caz, se impune a se observa că, *exempli gratia*, depunerea unui certificat privind conformitatea unui produs lasă ca fiind lipsită de sens depunerea și a unui atestat de conformitate).

Mai mult, chiar și în ipoteza în care prevederea conținea o enumerare limitativă a respectivelor documente sau chiar dispozitivă, astfel cum lasă de înțeles contestatorul prin utilizarea expresiei „**era strict necesar**”, Consiliul constată că printre respectivele documente enumerate în textul prevederii nu se regăsește și **raportul de testare**.

Așadar, Consiliul constată ca fiind nefondată și această critică, motiv pentru care va proceda la respingerea sa.

7. Referitor la acuzația că stațiile ofertate nu ar deține **protecțiile declarate în Formularul F5** (RCD tip B 30 mA, protecție la supratensiune, subtensiune, suprasarcină, curent rezidual 30 mA, împotriva scurgerilor, împământare, temperaturi înalte/joase și trăsnete/fulgere), **întrucât manualul modelelor „AMP344T2D-IK10/AMP322T2D-IK10” ar cere racordarea acestora în locuri deja dotate cu RCD și protecții de suprasarcină/scurtcircuit**, Consiliul constată că cerința prevăzută în documentația de atribuire viza „*Protecții la supratensiune, subtensiune, suprasarcină, scurt circuit, curent rezidual 30 mA, protecție împotriva scurgerilor, împământare, protecție la temperaturi înalte/joase, protecție la trăsnete/fulgere*”, **îndeplinirea acesteia fiind asumată de ... SRL în mod *ad litteram*, în cuprinsul Formularului nr. F5. De asemenea, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată existența unor înscrisuri având rol probator în direcția demonstrării faptului că acest ofertant deține toate protecțiile solicitate prin caietul de sarcini și asumate în Formularul F5 (fișe tehnice, declarații și certificate de conformitate).**

Or, Consiliul constată că mențiunea potrivit căreia manualul oficial al modelelor „AMP344T2D-IK10/AMP322T2D-IK10” ar preciza că **racordarea stațiilor se poate face doar în locații deja dotate cu siguranță diferențială și protecție împotriva suprasarcinilor și scurtcircuitelor tip RCD Tip B**, în baza căreia contestatorul își fundamentează în mod concret critica privind neîndeplinirea cerinței în discuție și, pe cale de consecință, obiecția vizând neconformitatea produselor ofertate de ... SRL, **nu-și găsește corespondență la nivelul documentației de atribuire**.

Astfel, ca să fi avut valență de cerință minimă obligatorie, cu potențial de a fi invocată, în mod întemeiat, de către contestator, în prezenta critică, **precizarea că locația/locațiile unde urmează a fi**

instalate stațiile de încărcare ce fac obiectul prezentei achiziții publice **sunt sau nu dotate cu siguranță diferențială și protecție împotriva suprasarcinilor și scurtcircuitelor tip RCD Tip B ar fi trebuit să fie prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire.** **Consiliul subliniază că doar într-o atare situație potențialii ofertanți ar fi avut în cunoștință această ipotetică condiționare și ar fi avut obligația de a ofera produse conforme ei.**

În aceste condiții, Consiliul constată că obiecția ridicată de contestator este nefondată, motiv pentru care va proceda la respingerea acesteia.

8. Referitor la critica privind completarea ofertei neconforme prin răspunsurile la clarificări (completarea ofertei cu declarația privind suportul tehnic permanent 24h/24, 7 zile/7, declarația privind termenul de rezolvare a defecțiunilor pe perioada de garanție, declarația privind respectarea principiului DNSH, declarația privind rata de disponibilitate minimă 95% și cu diverse angajamente privind condițiile de exploatare și mentenanță), Consiliul constată că **se impune utilizarea raționamentului avut în vedere în considerentele pronunțate cu privire la critica nr. 2.**

Astfel, cu privire la critica formulată de contestatorul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, față de oferta prezentată de ... SRL, prin Decizia nr. ... din data de 27.06.2025, Consiliul a reținut următoarele:

- «Analizând modul în care ofertantul în cauză a înțeles să dovedească îndeplinirea cerințelor în discuție, **Consiliul constată că la pag. 7-24 din fișierul „Oferta ... partea I.pdf”, transmis de autoritatea contractantă, se regăsesc documentele** „Angajament ferm privind termenul de rezolvare a defecțiunilor în termen de garanție”, „Declarație privind reparația stațiilor de încărcare în perioada garanției”, (...), „Declarație pe propria răspundere privind aplicarea principiului DNSH” („Do not significant harm” – „A nu aduce prejudicii asupra mediului”), (...), „Declarație privind intervenția în cazul în care apar probleme tehnice de funcționare datorate echipamentului astfel încât procentul de funcționare să nu scadă sub 95%”, (...), „Declarație pe propria răspundere care atestă faptul că pe întreaga perioadă de garanție, ... SRL va asigura serviciul de suport tehnic permanent 24/24, 7 zile/7 și va demonstra acest lucru prin existența unui serviciu activ printr-un dispecerat telefonic național, zonal sau local și a unui echipaj tehnic local/zonal de intervenție în maxim 24 de ore de la sesizarea unei probleme ce nu poate fi remediată din dispecerat”»;

- «(...) **în mod corect, ofertantul ... SRL a precizat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de 14.02.2025, faptul că declarațiile invocate de autoritatea contractantă se regăsesc în cadrul documentului [...] „Formulare și declarații” depus în SEAP și, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că cerințele respective sunt îndeplinite. Consiliul nu reține în soluționare aprecierile contestatorului potrivit cărora ofertantul ... SRL i-ar fi fost creat un avantaj nepermis prin acceptarea transmiterii de către acesta a declarațiilor respective cu ocazia formulării răspunsului la solicitările de clarificări întrucât, așa cum a constatat și Consiliul, declarațiile invocate au fost prezentate în cadrul ofertei prezentate inițial de către ofertantul în cauză, și nu au fost prezentate după data**

depunerii ofertelor, așa cum, în mod eronat, afirmă contestatorul, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.».

Astfel, având în vedere regula potrivit căreia o hotărâre nu poate fi contrazisă printr-o altă hotărâre care tranșează aceleași aspecte juridice de fond, fiind necesară consecvența în judecată, Consiliul constată, și în acest caz, că **aspectul criticat de contestator în prezenta cauză este investit cu putere de lucru judecat**, motiv pentru care se impune respingerea acestuia.

Mai mult decât atât, Consiliul reiterează faptul că, întrucât contestatorul din prezenta cauză, ... SRL, a avut aceeași calitate și în cauza soluționată prin Decizia nr. ... din data de 27.06.2025, aspectele reținute în respectiva hotărâre trebuiau să-i fie cunoscute și, totodată, opozabile, de la momentul la care decizia a rămas definitivă ca urmare a respingerii plângerii cu care aceasta a fost atacată.

9. În fine, cu privire la ultima critică, care privește nedepunerea documentelor DUAЕ pentru toți membrii asocierii, Consiliul constată, în urma analizării Declarației de participare, a DUAЕ depus, a ofertei depusă de ... SRL, a Proceselor-verbale nr. 12/23359/(RU)23360 din 28.03.2025 și nr. 11/77994/(RU)77995 din 20.12.2024, precum și a răspunsului nr. 157/24.02.2025, transmis de ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 12/13632/(RU)13633 din 20.02.2025, **calitatea de ofertant unic la procedură a operatorului economic ... SRL.**

Astfel, Consiliul va respinge și această ultimă critică.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Raportului procedurii nr. 12/53650/(RU)53651/19.08.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 12/53658/(RU)53659/19.08.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare, aparținând ... SRL, dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivei oferte.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., și, pe cale de consecință, va respinge și cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL de obligare a MUNICIPIULUI ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere soluția de respingere a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., și, pe cale de consecință, respinge și cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea MUNICIPIULUI ... la plata către ... SRL a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini