

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 499/C1/170

Data: 08.03.2022

Prin contestația nr. 62/25.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4076/25.01.2022, formulată de SC SRL, în calitate de membru al Asocierii SC SRL & SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1756/13.01.2022, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Elaborarea studiilor care vor sta la baza Planurilor de pentru ariile naturale protejate vizate de proiect A.2.1- A.2.11. Elaborarea planurilor de pentru cele 7 situri Natura 2000 și 2 arii naturale protejate vizate de proiect A.3.1 – A.3.2. În cadrul proiectului Elaborarea planurilor de pentru siturile Natura 2000 ROSCI0393 Someșul Mare, ROSCI0232 Someșul Mare Superior, ROSCI0400 Șieu – Budac, ROSCI0437 Someșul Mare între Mica și Beclean, ROSCI0095 La Sărătura, ROSCI0396 Dealul Pădurea Murei – Sângeorzu Nou și ROSCI0441 Viile Tecii și ariile protejate 2202 Masivul de sare de Sărățelși 2208 La Sărătura, cod proiect 124398”, cod CPV 79311100-8, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 332/...../11.01.2022- 38/...../11.01.2022, cu consecința implicită și a anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 439/13.01.2022, precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertelor (inclusiv, dar fără a se limita la procesele verbale nr. 13300/18.11.2021, nr. 14378/16.12.2021, nr. 14464/20.12.2021 și nr. 179/07.01.2022, dar și rapoartele expertului

cooptat nr. 13249/17.11.2021, nr. 13918/07.12.2021, nr. 14452/20.12.2021 și nr. 5/03.01.2022.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu membrii inițiali ai Comisiei de evaluare, numiți prin Decizia nr. 43/27.08.2021.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC Consulting - Engineering SRL din punctul de vedere al admisibilității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, precum și cu privire la conformitatea ofertei tehnice iar în subsidiar, în cazul în care s-ar dovedi că oferta este admisibilă, obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent sub-factorilor de evaluare 2 și 3.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a Asocierii SC SRL - SC SRL din punct de vedere al punctajului acordat, implicit recalcularea punctajului aferent sub-factorului de evaluare 3.

5. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

6. Accesul la dosarul cauzei.

SC SRL cu sediul în, str. Mitropolit Varlaam, nr. 147, lot 2, corp C3, sector 1, având cod unic de înregistrare:, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., formulează cerere de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. 6469/07.02.2022, solicitând:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție.
2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse.
3. Menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

SC SRL, cu sediul, str., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., formulează cerere de intervenție voluntară transmisă electronic, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6469/07.02.2022, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție.
2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC SRL.
3. Menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, în data de 12.01.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 322/...../11.01.2022-38/...../11.01.2022, din care rezultă că oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj de 100 puncte, în timp ce oferta depusă de prezenta asociere contestatoare a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 91,64 puncte.

Astfel, arată că prin adresa nr. 20/12.01.2022 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice; prin adresa nr. 495/13.01.2022-.....42/13.01.2022 autoritatea contractantă a răspuns, furnizând parțial documente din cadrul dosarului achiziției publice, aplicând eronat prevederile legale cu privire la confidențialitatea documentelor într-o achiziție publică.

În opinia contestatorului, nepermiterea accesului la întregul dosar al achiziției este nelegal, încălcând dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, documentele furnizate fiind oricum parțial anonimizate.

În susținere, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- confidențialitatea nu operează asupra documentelor de calificare, invocând în acest sens prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile Regulamentului nr. 679/2016 (Regulament general privind protecția datelor);
- confidențialitatea nu operează asupra propunerii tehnice în integralitatea ei, ci numai asupra părților expres indicate de ofertant. În susținere face referire la dispozițiile art. 17 alin. (6) coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și OUG nr. 25/2019. Invocă de asemenea și jurisprudența CJUE;
- confidențialitatea devine incidentă doar dacă oferta include în anexă dovezi privind caracterul confidențial, invocând în acest sens prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CNSC;
- confidențialitatea nu se aplică pentru clarificările transmise și răspunsurile la acestea

Contestatorul precizează că în procesele verbale de evaluare puse la dispoziție, autoritatea contractantă a anonimizat numele experților, iar pentru recomandările/adeverințele emise pentru demonstrarea experienței specialiștilor a fost anonimizat numele firmei/instituției ce a

emis actul respectiv, anulând astfel posibilitatea de a obține minime informații care să ajute la verificarea veridicității informațiilor oferite de ofertantul declarat câștigător, în suportul probării experienței similare a experților propuși.

Menționează de asemenea că pe baza acestor minime informații va contesta în continuare corectitudinea adevărilor/recomandărilor prezentate de SC SRL pentru a obține punctajul maxim pentru cei 4 experți coordonatori, demonstrând cu detalii și argumente că documentele doveditoare pentru punctarea acestora sunt contrare adevărului și prin urmare trebuie revizuit punctajul acordat acestor experți.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că își rezervă dreptul ca, în situația în care va avea accesul la dosarul achiziției publice să formuleze completări la prezenta contestație.

În continuare, contestatorul prezintă neregularitățile ale raportului procedurii precum și ale celorlalte procese verbale ale comisiei de evaluare.

Raportul procedurii.

- În Raportul Procedurii nu este detaliat modul de evaluare a ofertelor conform criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire, nerespectându-se astfel dispozițiile art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016; acestea sunt pregătite de autoritatea contractantă ulterior adresei nr. 20/12.01.2022 și cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 439/13.01.2022 (dată ulterioară raportului procedurii).

- În cadrul Raportului Procedurii nu se prezintă modul de evaluare a propunerilor tehnice, pe fiecare subfactor de evaluare 3.1 - 3.5, ci se prezintă doar punctajul total obținut de fiecare ofertant, cumulat pentru doi factori de evaluare, respectiv Experiență personală și oferta tehnică, fără a fi măcar defalcat pe fiecare și fără a se prezenta concret aspectele forte sau slabe din propunerile tehnice ce duc la punctaj maxim sau la punctaj scăzut.

- nici Procesul verbal nr. (4378/...../16.12.2021 - 495/...../16.12.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice nu respectă dispozițiile legale.

- cap. 2.4.3 din raportul procedurii - Evaluarea propunerilor financiare este foarte sumar întocmit, autoritatea contractantă mulțumindu-se să menționeze că a evaluat propunerile financiare sub mai multe aspecte - corelarea cu propunerile tehnice, identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora, încadrarea în valoarea estimată a achiziției, dar și verificarea ca prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute, însă fără să

explice și motiveze cum a ajuns la aceste concluzii. Se face referire la Procesul-verbal nr. 14464/ 20.12.2021 - 500/...../20.12.2021, dar și acesta este incomplet și nemotivat.

Cu privire la procesele verbale de evaluare, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

- Procesul verbal nr. 1437K/...../16.12.2021-495/U1P/16.12. 2021 privind evaluarea propunerilor tehnice (împreună cu Anexele 1 - 3 de acordare punctaj). Coroborat cu raportul expertului cooptat nr. 13918/07.12.2021.

Contestatorul menționează că la modul de evaluare a propunerilor tehnice, conform Factorului de evaluare nr. 3, au fost copiați din caietul de sarcini subfactorii de evaluare aferenți punctajului tehnic 3, fără a se prezenta concret aspectele forte sau slabe din propunerile tehnice ce duc la punctaj maxim sau la punctaj scăzut. La cele 2 oferte pe coloana „Justificarea comisiei de evaluare” „Puncte forte” sunt copiați la ambii ofertanții subfactorul de punctaj din caietul de sarcini și reinterpretat.

În aceste condiții, contestatorul consideră că verificarea ofertelor din punct de vedere tehnic nu s-a realizat cu acuratețe și conform dispozițiilor legale în vigoare.

Mai mult arată că, în toate cele 3 anexe de acordare punctaj de la Procesul verbal nr. 14378/...../16.12.2021 - 495/UJP/16.12.2021, justificările celor 3 membri ai comisiei de evaluare, pentru depunerea prezentei asocieri contestatoare, la subfactorul de evaluare 3.3. sunt identice (doar la domnul este inversată prima frază).

Totodată, contestatorul aduce următoarele observații:

1) expertul cooptat este din partea unei societăți care prestează servicii de contabilitate, dna. fiind de fapt expert contabil și asociat unic al SC SRL, aşadar, nu este o persoană specializată în mediu și

2) Raportul pentru evaluarea ofertelor tehnice nr. 13918/07.12.2021, este foarte succint motivat - toți ofertanții îndeplinesc cerințele, iar punctajul aferent fiecărei oferte nu este calculat.

În consecința celor de mai sus, contestatorul apreciază că se impune anularea Proces-verbal nr. 1437K/...../16.12.2021 - 495/...../16.12.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice (inclusiv a Anexelor 1-3) și reemiterea acestuia în conformitate cu cele de mai sus, astfel încât evaluarea ofertelor să fie făcută în conformitate cu cerințele și factorii de evaluare din documentația de atribuire și cu prezentarea detaliată și personalizată pentru fiecare ofertant a argumentației ce a condus la acordarea punctajului fiecăruia, de către autoritatea contractantă

- Procesul-verbal nr. 14464/20.12.2021 - 500/...../ 20.12.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Deși ofertantul declarat câștigător a oferat valoarea de 2.845.152,47 fără TVA și a alocat 4777 zile pe contract, autoritatea contractantă doar a menționat următoarele:

- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică fiind detaliată pe activități și subactivități în conformitate cu Anexa 1.1.;
- nu au fost identificate erori aritmetice;
- propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată fără TVA a achiziției;
- prețul propus nu este neobișnuit de scăzut, în raport cu categoriile de servicii descrise în propunerea tehnică, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Astfel, se constată că primul punct nu se verifică și nici nu se justifică, întrucât la 4777 zile alocate de ofertantul declarat câștigător și la o oferta financiară a acestora de 2,84-5.152,47 lei fără TVA rezultă un preț unitar de 595,60 lei/zi (care să includă toate costurile)

Contestatorul apreciază că în conformitate cu cerințele impuse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări

privind o justificare detaliată a cheltuielilor, cu privire la detalierea prețului unitar, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016.

În opinia contestatorului, se impune astfel anularea acestui Proces-verbal și reemiterea sa în conformitate cu cele mai-sus precizate, cu elemente și concluzii logice și argumentate.

- Încălcarea dispozițiilor legale în ceea ce privește componența comisiei de evaluare și modificarea acesteia

Preliminar, contestatorul prezintă contextul în care toți membrii comisiei de evaluare s-au retras din cadrul acesteia, ca urmare a tensiunii create de numeroase mesaje de denigrare primite, având un caracter de hărțuire și șantaj.

- Modificarea comisiei de evaluare (membrii comisiei) fără notificarea tuturor ofertanților.

Contestatorul precizează că în perioada evaluării ofertelor, a constatat faptul că membrii comisiei de evaluare au fost schimbați. Față de acest aspect apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a anunța/notifica toți ofertanții cu privire la modificarea membrilor comisiei de evaluare și să solicite de la toți participanții la procedură, depunerea

unui nou Formular 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, cu noile persoane desemnate.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă cei 3 membri ai comisiei de evaluare fac parte din Proiectul POIM vizat de prezenta procedură și dacă sunt menționați în Procedura de achiziții realizată pe proiect și în Strategia de contractare.

- Modificarea comisiei de evaluare inițiale pe baza invocării unui fals conflict de interese al membrilor acesteia, angajați ai, cu alți membrii cooptați, angajați ai, din alte domenii decât cel al biodiversității care nu au expertiza și experiența necesare pentru evaluarea unor oferte complexe de, ce includ noțiuni detaliate referitoare la inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor

Contestatorul arată că toți membrii comisiei de evaluare inițiale sunt angajați în cadrul proiectului. Astfel, CV-urile acestora au fost aprobate de către finanțator (Autoritatea de- AM a POIM) pentru a putea face parte din Unitatea de Implementare a Proiectului (..... certificând astfel specializarea acestora pentru domeniul biodiversității. De altfel, doi dintre membri sunt angajați în cadrul Domeniului aparținând de Serviciul Calitatea Factorilor de Mediu al, iar unul dintre membri a fost angajată a Domeniului, actual fiind încadrată la Serviciul Avize, Acorduri. Autorizații. Astfel, consideră că este clară competența membrilor comisiei inițiale pentru a evalua oferte tehnice complexe referitoare la, Acești membri ai comisiei de evaluare au fost menționați în cadrul fișei de date a achiziției și pentru aceștia au fost prezentate de către ofertanți, declarațiile solicitate privind conflictul de interese.

Arată că toți acești membri au fost schimbați din cadrul comisiei de evaluare (menționat în Raportul procedurii, pag 9) prin Decizia nr. 57/12.11.2021 motivându-se conflictul de interese în legătură cu team leader-ul ofertantului declarat câștigător, domnul, care este administrator și Asociat al - societate ce a fost contractată de către pentru elaborarea și depunerea cererii de finanțare a proiectului cod 124398, în cadrul căruia se desfășoară prezenta achiziție. În sensul acesta autoritatea contractantă a transmis adresa de solicitare clarificări nr. 11954/19.10.2021 către SC SRL, aceasta răspunzând argumentat că nu este vorba despre niciun conflict de interese în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că nu sunt întrunite condițiile pentru a declara conflict de interese între și fiecare dintre membrii din comisia de evaluare inițială care sunt și angajați în cadrul

Cu privire la situația/interesul de natură a crea conflicte de interese, contestatorul menționează că acesta trebuie să fie majoră/major și relevantă/relevant, și prin aceasta/acesta să se obțină un folos necuvenit, prin nesocotirea interesului public, cu încălcarea imparțialității persoanei cu funcție de decizie.

Astfel, doamna- Președintele Comisiei de evaluare modificată, a fost ca asistent manager angajată în cadrul în faza de început a proiectului, în perioada 30.12.2019 - 07.01.2021 (a se vedea în acest sens adresa nr. 721/19.01.2022), alături de ceilalți colegi care au fost considerați ca având conflict de interese cu domnul Ulterior, doamna a fost schimbată în funcția de asistent manager de către doamna, astfel încât la momentul evaluării a putut să fie cooptată ca Președinte al Comisiei de evaluare ca nefăcând parte din

Consideră că acest tip de conflict de interese care a avut loc în perioada precontractuală a afectat mai mult un membru al angajat la începutul proiectului (cum este doamna) decât un alt membru angajat mai târziu în proiect (cum este doamna Năstase).

De asemenea, consideră că se putea lua în considerare conflictul de interese chiar și pentru doamna- membru cooptat, expert contabil

SC SRL, având în vedere că această firmă realizează servicii externalizate de contabilitate curentă pentru încă înainte de începutul proiectului cod 124398, după cum a confirmat autoritatea contractantă în adresa nr. 699/19.01.2022, fiind posibil să fi colaborat la realizarea bugetului cererii de finanțare cu

Contestatorul arată că o altă dovadă că acest potențial conflict de interese a fost un pretext este faptul că același tip de conflict de interese nu a fost declarat de către membrii comisiei de evaluare inițială cu alți experți ai ofertantului declarat câștigător care au participat alături de domnul ca membrii ai echipei la elaborarea cererii de finanțare. Aceștia sunt domnul, care este propus de către pentru poziția de Coordonator experți elaborare plan de și doamna Corina Jude propusă pentru această achiziție pentru poziția de expert evaluare impact antropic, pentru care nu a fost menționat niciun tip de conflict de interese de către membrii

Contestatorul menționează că, în urma declarării conflictului de interese într-un mod neunitar pentru anumiți membri ai Comisiei, prin Decizia nr. 57/ 12.11.2021 s-a numit noua Comisie de evaluare, la aproape două luni de la data de depunere a ofertelor.

Astfel, arată că membrii comisiei de evaluare care au realizat evaluarea ofertelor sunt următorii:

1.- Președinte cu drept de vot
2.- Membru
3.- Membru
4.- Membru de rezervă La care se adaugă:
5.- membru cooptat, expert contabil SC SRL.

Menționează de asemenea că pentru toți acești membri noi ai comisiei de evaluare nu s-a mai solicitat depunerea de către ofertanți a declarațiilor necesare de evitare conflict de interese.

Mai mult, din analiza proceselor-verbale de evaluare s-a identificat că dna - Membru de rezervă l-a înlocuit pe d-nul- Membru, deși autoritatea contractantă nu a emis niciun document prin care să se argumenteze această schimbare.

În final, a rezultat că evaluarea ofertelor pentru acest domeniu complex al biodiversității a fost făcută de 3 angajați ai care nu au lucrat niciodată în domeniul biodiversității. Arată că dna - inginer chimist a lucrat în cadrul pentru domeniile: gestionarea deșeurilor și substanțelor chimice periculoase și monitorizarea factorilor de mediu – aer, apă, sol, deșeuri, așa cum rezulta din CV-ul publicat pe site-ul web al, este de asemenea Șef Serviciu Calitatea Factorilor de Mediu ce include Domeniul, dar provine și a activat tot timpul în domeniul deșeuri, inclus în cadrul aceluiași Serviciu.

De asemenea, ceilalți doi membri ai Comisiei de evaluare - și sunt consilieri în cadrul Compartimentului Buget, Finanțe, Administrativ și Resurse umane, neavând expertiza necesară în domeniul biodiversității.

În ceea ce privește expertul cooptat, aceasta este expert contabil, nefiind specialist pe mediu și

Contestatorul consideră că lipsa de experiență a doamnei în rezultă și din modalitatea de întocmire a raportului de evaluare a propunerilor tehnice nr. 13918/07.12.2021. Arată că acesta este nemotivat absolut deloc, nu conține nicio analiză a propunerilor tehnice și a documentelor prezentate pentru experți, iar sarcina acordării punctajului este lăsată membrilor comisiei de evaluare, care au făcut mai multe greșeli, după cum se va detalia mai jos:

Oferta SC SRL este inacceptabilă, neîndeplinind cerința de calificare privind experiența similară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Precizează că ofertantul declarat câștigător nu are experiență similară privind elaborarea și avizarea SEA a Planurilor de pentru arii naturale protejate.

Raportat la cerința cap. III. 1.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că în urma analizării documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară cu privire la „avizarea SEA a Planurilor de pentru arii naturale protejate”.

Astfel, arată că în urma analizării documentului „Documente suport DUAЕ și documente DUAЕ”, se constată că pentru îndeplinirea unei părți din experiența similară solicitată, respectiv servicii de elaborare și avizare SEA a Planurilor de pentru arii naturale protejate, ofertantul menționează contractul de servicii nr. 744/10.06.2019 „Elaborarea Planului de Integrat al ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Moceris și ROSPA0149 Depresiunea Bozovic” în cadrul proiectului „.....și conservarea biodiversității din ariile naturale protejate ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Moceris și ROSPA0149 Depresiunea Bozovici” cod SMIS 117017, al cărui Beneficiar este SC SRL. Acest contract este încă în desfășurare. Ofertantul a mai depus Recomandarea cu numărul 2351 din data de 05.01.2021, emisă de SC SRL, copii după anunțurile publice publicate în cadrul procedurii și cererea privind demararea procedurii (Notificarea conform HG nr. 1076/ 2004)

Conform Recomandării 2352 din 05.01.2021, rezultă că ofertantul a finalizat următoarele servicii:

1. a elaborat planul de integrat;
2. a elaborat documentația SEA și a depus spre avizare la Agenția pentru Protecția Mediului Caraș Severin planul de integrat al ROSCI0357 și al ROSPAOM9;
3. a achitat taxa de avizare;
4. a publicat 2 anunțuri în presă;
5. a participat la o ședință derulată în cadrul procedurii

În continuare, contestatorul explică și dezvoltă în cuprinsul contestației, ce înseamnă avizarea SEA a Planurilor de ale unor arii naturale protejate.

În ceea ce privește contractul depus de ofertantul declarat câștigător, ca experiență similară - contractul nr. 744/10.06.2019, contestatorul precizează că a transmis adresa nr. 30/14.01,2022 către autoritatea competentă pentru protecția mediului (..... Caraș - Severin) care este responsabilă cu desfășurarea procedurii de avizare SEA a Planului de Integral al ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Moceris și ROSPA0149 Depresiunea Bozovici, prin care a întrebat care este stadiul de avizare al acestuia. Agenția pentru Protecția Mediului Caraș - Severin a răspuns prin adresa nr. 473/RP/18.01.2022, precizând că Planul de Integrat al ROSCI0357 și al ROSPAOM9 nu este avizat SEA,

Întrucât în urma ședinței Comitetului Special Constituit (CSC) din 29.07.2021 au fost solicitate completări la documentație (deci nu s-a emis decizia etapei de încadrare). Acest aspect este confirmat și de beneficiarul proiectului – SC SRL prin adresa nr. 1499/CS/17.01.2022 ca răspuns la adresa nr. 31/14.01.2022, în care menționează că la acea data (17.01.2022) nu a fost obținută decizia etapei de încadrare.

Contestatorul subliniază că prezenta autoritatea contractantă este chiar autoritatea competentă pentru protecția mediului care desfășoară Proceduri de Evaluarea Strategică de Mediu (SEA) pentru Planurile de având experiență în aceste acțiuni, și ar fi trebuit să solicite o clarificare prin care să solicite ofertantului declarat câștigător, depunerea Deciziei etapei de încadrare pentru Planul de Integrat al ROSCI0357 și al ROSPAOM9.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că din moment ce etapa din cadrul contractului cu privire la emiterea Deciziei de încadrare nu este încă finalizată nu se poate considera că la momentul depunerii ofertelor, ofertantul SC SRL avea experiență

similară în servicii de elaborare și avizare SEA a Planurilor de pentru arii naturale protejate și a studiilor necesare pentru acestea.

Menționează că acceptarea de servicii realizate parțial se referă la situația în care nu a fost finalizat întreg proiectul, dar evident trebuie să fi fost finalizată și recepționată de beneficiar acea parte care interesează ca experiență similară, sens în care sunt și prevederile art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Totodată subliniază că în cadrul procedurii de avizare SEA conform HG nr. 1076/2004 nu există rezultate intermediare, parcurgerea procedurii fiind finalizată doar prin obținerea deciziei de încadrare sau Avizul de Mediu. Celelalte activități care trebuie efectuate în cadrul procedurii, cum ar fi publicarea de anunțuri sau plata taxei sunt pur birocratice, nu implică niciun fel de competențe, precizând că nu înțelege cum, autoritatea contractantă, care derulează astfel de proceduri, a considerat că plata unei taxe și publicarea unor anunțuri, al căror model se regăsește în HG nr. 1076/2004, pot fi considerate drept dovadă a capacității tehnice sau profesionale a ofertanților.

Ofertantul SC SRL nu îndeplinește cerința minimă privind suma cumulată solicitată a proiectelor de experiență similară.

Urmare a verificării documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în legătură cu îndeplinirea cerinței experienței similare de către acest ofertant, cu terț susținător SC SRL, contestatorul prezintă sub formă tabelară două secțiuni, respectiv: „Informații prezentate în DUAE depuse de terțul susținător SC SRL”, precum și secțiunea: „Observații Experiență demonstrată prin documentele depuse”.

- Informații prezentate în DUAE depuse de terțul susținător SC SRL

1. Contract nr. 12/22.08.2019 Elaborarea planului de al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț.

La secțiunea: „Observații Experiență demonstrată prin documentele depuse”, contestatorul precizează că a constatat următoarele:

Potrivit documentelor prezentate de SC SRL se demonstrează experiența similară pentru următoarele servicii prestate și recepționate de beneficiar:

1. Servicii de realizare a unei baze de date spațiale și a unui geoportal de acces, pentru colectarea informațiilor provenite din activitățile de inventariere și cartare a habitatelor și speciilor de interes conservativ.
2. Servicii de inventariere, cartare, evaluare a statutului de conservare și stabilirea strategiei de conservare pentru specii de

păsări, mamifere, nevertebrate, amfibieni, pești și plante din ariile naturale protejate vizate de proiect.

3. Servicii de evaluare a activităților cu potențial impact antropic ce afectează speciile și habitatele de interes conservativ din ariile naturale protejate vizate de proiect.
4. Servicii de elaborare a studiului referitor la mediul abiotic ce influențează speciile și habitatele de interes conservativ din ariile naturale protejate vizate de proiect.
5. Servicii de evaluare a serviciilor oferite de ecosistemele din ariile naturale protejate vizate de proiect și a capacității lor de suport comparativ cu necesitățile/ cerințele societății.
6. Servicii de analiză socio-.....ă și culturală a comunităților din teritoriul administrativ în care se află ariile naturale protejate vizate de proiect.
7. Servicii de realizare a unor strategii: strategie de comunicare personalizată pentru administratorul ariilor protejate vizate; strategie de vizitare a ariilor protejate în vederea armonizării cerințelor de dezvoltare a turismului cu cerințele de păstrare în stare de conservare durabilă a valorilor naturale adăpostite.

8. Servicii de elaborare a planului de al ariilor naturale protejate ROSPA0I29 Masivul Ceahlău, cu rezervația naturală Secu, ROSCI0024 Ceahlău și Parcul Național Ceahlău cu rezervațiile naturale: 2.642 Cascada Duruitoarea, 2.641 Polița cu crini și 2.661 Lacul Izvorul Muntelui - servicii prestate parțial în perioada de referință, respectiv doar primul livrabil - Metodologia de lucru. Deși în DUAE, apare menționat și punctul 9. Servicii de avizare prin procedura SEA a planului de la ariile naturale protejate ROSPA0I29 Masivul Ceahlău, cu rezervația naturală Secu, ROSCI0024 Ceahlău și Parcul Național Ceahlău cu rezervațiile naturale: 2.642 Cascada Duruitoarea, 2.641 Polița cu crini și 2.661 Lacul Izvorul Muntelui, conform documentelor justificative (procese verbale de recepție) aceste servicii nu au fost prestate și/sau recepționate. Conform informațiilor prezentate de autoritatea contractantă în Procesul verbal nr. 179//24/...../07.01.2022, valoarea totală a serviciilor prestate în acest contract este de 5.853.555 lei fără TVA. Din această valoare, procentul alocat este de 42,12%, respectiv 2.465.517,37 lei fără TVA, față de valoare de 2.466.345,66 lei fără TVA declarați în documentul DUAE. Contractul nr. 12/22.08.2019 este derulat de în asociere cu SC SRL și Societatea Ornitologică Română (conform acord de asociere). Prin urmare, specificul contractului este cunoscut, motiv pentru care poate atrage atenția că valoarea experienței similare pentru acesta nu este conformă cu realitatea. Asocierea câștigătoare (..... - SC - SOR) s-a prezentat în procedura de atribuire a contractului nr. 12/2019, cu un subcontractant, fapt pentru care a omis să îl prezinte. a omis prezentarea subcontractantului, care are alocat un procent de 36,19% din procentul Liderului / SRL. În susținere, prezintă acordul de subcontractare. Omisiunea de a prezenta și subcontractantul, are drept consecință o valoare mai mare a experienței similare aferente contractului nr. 12/2020, respectiv valoarea mai sus prezentată - 2.465.517,37 lei fără TVA. Ținând cont de procentul alocat subcontractantului - 36.19%, respectiv 392.270,73 lei fără TVA, rezultă că de fapt experiența similară realitate de SG în cadrul contractului este de 1.573.246,63 lei fără TVA.

2. Contractul nr. 189/18.03.2020 Servicii de cercetare – realizare studii specii invazive în cadrul Proiectului „Managementul adecvat al speciilor invazive din România, în conformitate cu Regulamentul UE

1143/2014 referitor la prevenirea și gestionarea introducerii și răspândirii speciilor alogene invazive” cod SMIS 120008.

Contractul nr. 189/18.03.2020 a fost încheiat între beneficiarul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și prestatorul Asocieria SC SRL – SC SRL prin lider SC SRL.

Valoarea serviciilor similare aferentă acestui contract este de 1.752.250 lei fără TVA, conform informațiilor prezentate de Această valoare este reținută în mod eronat de autoritatea contractantă, ca reprezentând experiență similară conform cerinței documentației de atribuire

Analizând procesele verbale de recepție prezentate de prin adresa nr. 8097/06.01.2022, pentru acest contract, contestatorul arată că nu toate serviciile prestate în cadrul contractului pot reprezenta experiență similară conform solicitării autorității contractante, nefiind „metodologii sau evaluare de specii invazive în arii naturale protejate”.

Pentru acest contract, se poate considera că doar o parte dintre activități sunt realizate în arii naturale protejate.

Astfel, arată că din moment ce restul activităților contractului sunt cu precădere la nivel național și țin de componenta legislativă, de bune

practici, politici publice și formularea unui Plan de acțiune național etc. este evident că nu pot fi luate în considerare la calculul valorii experienței similare.

3. Contract nr. 112/08.12.2020.

Contestatorul precizează că serviciile prestate în perioada de referință în cadrul acestui contract nu sunt aceleași cu cele ce fac obiectul contractului, respectiv cu cele prezentate în DUAE depus.

De asemenea, arată că din informațiile prezentate în DUAE de ofertantul declarat câștigător, și ulterior prin documentele justificative depuse, acesta a prezentat în mod eronat o valoare de aprox. 6.133.533,30 lei fără TVA, a experienței similare.

În ceea ce privește contractul nr. 12/22.08.2019 Elaborarea planului de al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț încheiat între beneficiarul UAT Județul Neamț și prestatorul: Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) - Societatea Ornitologica Română (asociat), unde a existat subcontractare, contestatorul precizează că potrivit art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 - Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită. În speța de față, în ceea ce privește contractul nr. 12/22.08.2019 dacă se analizează acordul de asociere din 19.08.2019 încheiat între asociații menționați mai sus, rezultă că simplul rol de lider de asociere pentru SC SRL nu îi conferă acestuia calitatea de antreprenor general. Potrivit art. 4 din Acord, rolul liderului de asociere a fost acela de împuternicit al asocierii pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia, semnarea contractului de achiziție publică în numele asocierii - formalități administrative. Mai mult, în acordul de subcontractare încheiat cu SC, se poate observa că acesta este încheiat de asociere, în calitate de Contractant general, iar nu de SC SRL.

Subliniază de asemenea că subcontractantul a preluat practic aproape în întregime munca SC SRL, de aceea a și primit un procent semnificativ. În Anexa I la Acordul de asociere, se constată că SC SRL a fost responsabil în mod individual de activitățile de la pct. A.3.3 și A.3.4. Ori, activitățile de la pct. A.3.4 au fost preluate de subcontractantul SC, care a mai preluat partea SC SRL de la pct. A.2.1 - servicii de realizare a bazei de date spațiale.

În susținere, arată că, aspectul potrivit căruia, calitatea de antreprenor general nu se confundă cu cea de lider de asociere este și Hotărârea Tribunalul - Secția a H-a Contencios Administrativ și Fiscal (C3 - FAP) nr. 625/2020 din 19/02/2020 - Contencios administrativ și Fiscal - litigiu privind achizițiile publice. Relevante în ceea ce privește chestiunea experienței similare dovedite printr-un contract

executat în cadrul unei asocieri sunt punctele 62-64 din considerentele acestei hotărâri.

Concluzionând, raportat la argumentele de mai sus, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin.(1) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Oferta SC SRL este inacceptabilă, neîndeplinind cerința de calificare privind experții propuși.

Prin documentația de atribuire, pentru poziția de expert ihtiolog, s-a solicitat ca experiență profesională specifică „minim 3 ani în calitate de expert ihtiolog în cadrul unor proiecte/contracte în care a realizat studii de inventariere-cartare și evaluare stare de conservare”.

Contestatorul precizează că doi dintre experții ihtiologi propuși de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinesc cerințele de calificare.

Expert ihtiolog 2.

Analizând Procesul verbal nr. 14378/..... - 495/...../16.12.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederilor caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare (paginile 33- 34), pe baza experienței în domeniul achizițiilor referitoare la elaborarea de

Planuri de management, contestatorul precizează că a reușit să deducă faptul că expertul ihtiolog 2 propus este domnul

Astfel, susține că scrisoarea de recomandare nr. 6804/09.09.2021 emisă de Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisius privind angajarea ca expert ihtiolog, a domnului, în două proiecte implementate în perioada august 2012 - iunie 2016 (proiect SMIS-CSNR 36504), respectiv noiembrie 2013 - decembrie 2015 (proiect SMIS-CSNR 36504) este nereală și emisă pro causa.

1. Proiectul SMIS-CSNR 36504 este „Elaborarea planurilor de management, măsuri de integrat și întărirea capacității instituționale de administrare a ROSCI0049 Crisul. Negru, ROSCI0050 Crișul Repede, Amonte de Oradea și ROSPA0123, Lacurile de acumulare de pe Crișul Repede, ROSCI0061 Defileul Crișului Negru, ROSCI0104 Lunca Inferioara a Crișului Repede, ROSCI0068 Diosig și ROSCI0262 Valea Iadei” Beneficiar, Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisius

Contestatorul menționează că în cadrul acestui proiect, domnul a ocupat poziția de manager de proiect, nu de ihtiolog.

Proiectul a vizat:

- Realizarea planurilor de management;
- Avizarea SEA a planurilor de management;
- Realizarea bazelor de date electronice;
- Studiu privind identificarea, cartarea aglomerărilor și evaluarea cantitativă a populațiilor din speciile alohtone *Ictalurus nebulosus*, *Carassius auratus*, *Lepomis gibosus*;
- Recoltarea prin electronarcoza a speciilor *Ictalurus nebulosus*, *Carassius auratus*, *Lepomis gibosus*;
- Consultarea și informarea publicului;
- Realizarea de sesiuni de instruire pentru personalul din structura de management;
- Achiziționarea de echipamente necesare întăririi capacității instituționale ale custodelui siturilor;
- Achiziționarea de echipamente pentru (calculatoare, laptop. software);
- Audit.

Procedura în cauză a fost câștigată de asocierea SC SRL - SC SA.

Astfel, contestatorul apreciază că SC SRL, în calitate de entitate ce participă la prezenta procedură de atribuire știa că domnul nu a fost expert ihtiolog (nu a realizat inventarierea-cartarea și evaluarea stării de conservare pentru speciile de pești) în cadrul proiectului SMIS 36504, deoarece acesta a fost manager de proiect.

În continuare, contestatorul arată că în cadrul proiectului SMIS-CSNR 36504 au mai fost realizate 2 proceduri de achiziții (care au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor de pești - specii care sunt alohtone, adică nu sunt specifice zonei ariilor protejate, ele fiind specii invazive), fiind semnate 2 contracte de servicii. Contractele de servicii au fost semnate cu Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisius, în cadrul proiectului SMIS-CSNR 36504, unde domnul era manager de proiect.

Prin urmare, activitățile proiectului care au avut drept scop inventarierea-cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de pești a fost externalizată către următoarele entități:

- Asocierea SC SRL - SC SA;
- SC TERM SRL - SC BEKART SRL.

Contestatorul menționează că domnul nu a fost implicat (angajat) ca expert ihtiolog în cadrul proiectului SMIS-CSNR 36504 (așa cum se precizează în Scrisoarea de recomandare nr. 6804/09.09.2021 emisă de Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisius), el fiind implicat ca manager de proiect (nu a avut atribuții de inventariere - cartare și evaluare stare de conservare a speciilor de pești din ariile protejate vizate de proiect).

Concluzionând, contestatorul apreciază că acest proiect (SMIS-CSNR 36504) nu trebuia luat în calcul pentru experiența specifică de expert ihtiolog a domnului

2. Proiectul SMIS-CSNR 43209 este: „.....integrat conservativ și participativ al siturilor ROSCI0049 Crișul Negru, ROSCI0050 Crișul Repede amonte de Oradea, ROSPA0123 Lacurile de acumulare de pe Crișul Repede, ROSCI0262 Valea Iadei, ROSCI0061, Defileul Crișului Negru, ROSCI0104 Lunca Inferioară a Crișului Repede, RCSCI0068 Diosig” Beneficiar: Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisius

Contestatorul menționează că în cadrul acestui proiect, domnul a ocupat poziția de manager de proiect, nu de ihtiolog.

Menționează că în proiectul SMIS-CSNR 43209 nu s-a realizat inventarierea-cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de pești, iar domnul nu a avut cum să ocupe poziția de expert ihtiolog.

Prin urmare, consideră că acest proiect (SMIS-CSNR 43209) nu trebuia luat în calcul pentru experiența specifică de expert ihtiolog a domnului

Expert ihtiolog 3

Analizând Procesul verbal nr. 14378/..... - 495/...../16.12.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare (paginile 34- 36), contestatorul susține că a reușit să deducă faptul că expertul ihtiolog 3 propus de ofertantul declarat câștigător este domnul

Raportat la documentele depuse pentru acest expert, contestatorul consideră că adeverința nr. J/26/1078/2012 este nereală și emisă pro causa.

Astfel, arată că nr. J/26/1078/2012 nu este numărul adeverinței ci este numărul de înregistrare/înmatriculare de la Registrul Comerțului. Acesta este atribuit societății SC SRL, reprezentată prin administrator Falka Istvan.

De asemenea, menționează că în cadrul proiectul „Managementul durabil al siturilor Natura 2000 ROSCI0088 Gura Vedei –Saica - Slobozia (fără suprafața care se suprapune cu ROSPA0108 Vedeia - Dunăre) si ROSPA0090 Ostrovu Lung-Gostinu” - cod SMIS 102023, SC SRL are semnat cu Asociația Operatorilor din Agricultură Ecologică Bio România, contractul de servicii elaborare Plan de nr. 251 din 24.11.2017. Acest contract prevede elaborarea Planului de pentru ariile protejate mai sus menționate, în baza studiilor elaborare în contractul semnat de Asociația Operatorilor din Agricultură Ecologică Bio România cu Asocierea SC SRL (Lider), SC Compania de Consultanță și Asistență Tehnică SRL (Asociat 1), SC SRL (Asociat 2).

Contestatorul menționează că a primit studiile elaborate de Asociera mai sus menționată, doar că în aceste studii nu apare numele domnului(expert ihtiolog). Rezultă astfel, că domnul nu a participat în cadrul acestui contract. Așadar, apreciază că acest proiect nu trebuia luat în calcul pentru experiența domnului ca Expert ihtiolog.

De asemenea, consideră că nici proiectul: „Planificarea managementului conservării biodiversității în 2 situri Natura 2000 - ROSPA0024 Confluența Olt-Dunăre și ROSCI0044 Corabia Turnu-Măgurele, incluzând aria naturală protejată de interes național BIO. Ostrovul Mare” - cod SMIS 102491, finanțat prin POIM, este implementat de Beneficiarul Asociația Echilibru, care a derulat procedura de achiziție „Servicii de realizare Studii”, câștigată de Asociera SC SRL (Lider) - SC Compania de Consultanță SRL și Asistență Tehnică SRL (Asociat 1) și SC SRL (Asociat 2).

Atașat contestației, contestatorul depune o adresă emisă de beneficiarul Proiectului Asociația Echilibru, din care rezultă faptul că, domnul nu a fost implicat în cadrul proiectului mai sus menționat;

prin urmare, apreciază că nici acest proiect nu trebuia luat în calcul pentru experiența domnului ca Expert ihtiolog.

De asemenea, precizează că nici pentru celelalte 3 proiecte exemplificate în cuprinsul contestației, domnul nu trebuia luat în calcul pentru experiența similară, ca expert ihtiolog, acesta nefiind implicat în proiectele în cauză.

Mai mult, arată că în CV-ul domnului nu apare nicio referire din care să rezulte că acesta ar fi lucrat ca ihtiolog.

- Autoritatea contractantă nu a evaluat oferta declarată câștigătoare, conform cerințelor și factorului de evaluare privind punctajul acordat experienței similare a experților.

Punctaj aferent subfactorului 2.1. experiența liderului de echipă.

Contestatorul arată că prin documentația de atribuire, pentru poziția de lider de echipă, s-a solicitat ca experiență profesională specifică „participarea în calitate de lider/coordonator al activității de de proiect în minim 1 proiect/ contract care a avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor pentru Planuri de management”.

Conform Procesului verbal nr. 14378/..... - 495/...../16.12.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare (paginile 193-198), ofertantul declarat câștigător l-a propus pe dl. pentru ocuparea poziției de lider de echipă, menționând pentru acesta un număr de 10 proiecte/ contracte în care a participat în calitate de lider/ coordonator al activității de de proiect/ coordonator de proiect, contestatorul enumerându-le în cuprinsul contestației.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate faptul că 3 dintre aceste proiecte se regăsesc și în prezentarea liderului de echipă propus de prezenta asociere contestatoare (paginile 217-226 din același Proces verbal) - domnul și să solicite clarificarea situației (conform art. 189 din Legea nr. 98/2016).

În cuprinsul contestației, contestatorul dezvoltă observațiile sale cu privire la experiența prezentată pentru domnul

Urmare a faptului că SC SRL a încheiat cu contractul nr. 732-1/102/04.03.2019, având ca obiect: Servicii de verificare/validare a livrabilelor finale elaborate în cadrul contractului încheiat între SRL și Asociația Echilibru, se constată că recomandarea vizează acest contract ce a avut drept scop verificarea livrabilelor/studiilor, nu inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor în vederea elaborării studiilor.

Precizează că toți experții implicați în derularea contractului încheiat de SC SRL cu Asociația Echilibru, au fost coordonați de

liderul de echipă, în niciun moment coordonarea nefiind realizată de sau experții acesteia/dl.

Așadar, apreciază că recomandarea, respectiv prezentarea acestui proiect/contract pentru susținerea experienței domnului nu este conformă cu realitatea și nu ar trebui luată în considerare pentru acordarea punctajului. Reiterează de asemenea faptul că, contractele/proiectele menționate în lista prezentată pentru demonstrarea experienței domnului, sunt contracte în care lider de echipă a fost domnul, conform Recomandării nr. 624/01.09.2021, prezentată pentru susținerea experienței acestuia.

Pentru a clarifica situația, contestatorul precizează că prin adresa nr. 36/17.01.2022,2 s-a adresat SC SRL, care a răspuns prin Adresa nr. 70/25.01.2022 la care s-au atașat diverse documente, printre care și adresa asociației nr. 1400/20.01.2022, care atestă implicarea d-lui în calitate de lider de echipă în contractul de prestări servicii nr. 437/245/21.05.2019.

Astfel, conform adresei SC SRL nr. 70/ 25.01.2022, experții implicați în derularea contractelor principale nr. 109/ 2019 (minimum 50 experți solicitați prin documentația de atribuire) și 437/245/21.05.2019

(minimum 59 experți solicitați prin documentația de atribuire) au fost coordonați de liderul de echipa, SC SRL necomunicând și necolaborând cu dl.

Recomandarea nr. 7657/30.07.2021 emisă de SRL pentru domnul ca și Lider de echipă nu este conformă, deoarece contractele încheiate de aceasta cu SC SRL, au vizat doar verificarea studiilor de teren realizate de SC SRL, iar expertul nu a fost implicat. Realizarea studiilor de teren (inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor) a fost coordonată de liderul de echipă

Contestatorul arată că tot în Procesul verbal nr. 14378/..... - 495/...../16.12.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederilor caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare (paginile 193- 198), se menționează că dl. a participat în calitate de coordonator echipe de experți în 4 proiecte/contracte.

Contestatorul menționează că cele 4 proiecte nu pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului pentru subfactorul 2.1, Experiența liderului de echipă pentru, întrucât în cadrul acestora, dl. a participat în calitate de coordonator echipe de experți, nu în calitate de team leader / manager de contract, adică poziția cea mai înaltă din cadrul contractului/ proiectului, așa cum este cerința documentației de atribuire. Cele două poziții sunt diferite, cu cerințe diferite de calificare și acordare a punctajului, și pentru această poziție a propus coordonator expert pe dl.

Precizează de asemenea că în unul dintre cele 4 proiecte, lider de echipă / Coordonator de proiect a fost doamna, nu domnul SC SRL a realizat o parte din activitățile contractului/ acestui proiect, fiind contractată de SC SRL, dar partea de coordonare a fost realizată de dna

Prin urmare, indiferent de modul de interpretare a cerințelor documentației de atribuire, acest proiect/ contract nu poate fi luat în considerare pentru acordarea punctajului aferent liderului de echipă propus de

- Punctaj aferent Subfactorului 2.2. Experiența expertului coordonator specii.

Contestatorul menționează că prin documentația de atribuire, pentru poziția de expert coordonator experți specii, s-a solicitat ca experiență profesională specifică participarea în calitate de coordonator de echipă de experți specii (altele decât păsări) în minim 1 proiect/ contract ce a vizat inclusiv realizarea de studii de inventariere-cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Plan/ Planuri de management".

Conform Procesului verbal nr. 14378/..... - 495/...../16.12.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare (paginile 198-202), ... l-a propus pe domnul pentru ocuparea poziției de expert coordonator experți specii, menționând pentru acesta un număr de 7 proiecte/ contracte în care a participat în calitate de coordonator de echipe de experți specii (altele decât păsări), enumerând un număr de 7 proiecte.

În continuare, contestatorul dezvoltăm observațiile sale cu privire la experiența prezentată pentru domnul, arătând că acesta nu ocupă în cadrul proiectului invocat funcția de expert coordonator specii, acesta ocupând funcția de expert nevertebrate (fără atribuții de coordonare).

Contestatorul consideră că din cele 7 proiecte prezentate de pentru acordarea punctajului aferent subfactorului 2.2. Experiența expertului coordonator experți specii, doar 2 proiecte pot fi luate în considerare (elaborarea Planului de necesar implementării proiectului: Studii de inventariere, cartare și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar din ROSCI0226

Semenic-Cheile Caraşului şi ROSPA0086 Munţii Semenici - Cheile Caraşului” şi Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Realizarea managementului biodiversităţii în aria naturală protejată ROSCI0383 Râul Târnava Mare între Odorheiu Secuiesc şi Vânători”, cod SMIS (04941), domnul participând în cadrul acestora ca şi expert coordonator experţi specii.

Astfel, apreciază că punctajul acordat expertului , respectiv pentru subfactorul 2.2., trebuie să fie de 1 punct.

- Punctaj aferent Subfactorului 2.4. Experienţa expertului coordonator experţi elaborare Plan de management.

Prin documentaţia de atribuire, pentru poziţia de expert coordonator experţi elaborare plan de management, s-a solicitat ca experienţă profesională specifică „participarea în calitate de coordonator de echipă de experţi elaborare plan de în minim 1 proiect/ contract ce a vizat elaborarea de Plan/ Planuri de management”.

Conform Procesului verbal nr. 14378/..... - 495/...../16.12.2021 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederilor caietului de sarcini şi după caz, cu factorii de evaluare (paginile 205-208). l-a propus pe domnul pentru ocuparea poziţiei de expert coordonator experţi elaborare plan de management, menţionând pentru acesta un număr de 6 proiecte/ contracte în care a participat în calitate de coordonator de echipe de experţi elaborare plan de management, enumerând un număr de 6 proiecte.

În continuare, contestatorul dezvoltă observaţiile sale cu privire la experienţa prezentată de , concluzionând că din cele 6 proiecte prezentate de pentru acordarea punctajului aferent subfactorului 2.4. Experienţa expertului coordonator experţi elaborare plan de management, doar un singur proiect poate fi luat în considerare (Servicii de elaborare a planurilor de pentru proiectul „.....conservativ pentru o minune a naturii - Cheile Şugăului - Munticelu), domnul participând în cadrul acestuia ca şi expert coordonator experţi elaborare plan de management. Astfel, punctajul acordat expertului în cauză, respectiv pentru subfactorul 2.4., trebuie să fie 0, neavând minimul de 2 contracte/proiecte pentru a primi 1 punct.

- Autoritatea contractantă nu a evaluat oferta asocierii SC SRL & SC SRL conform cerinţelor şi punctajului, prezentate în documentaţia de atribuire

Contestatorul precizează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, coroborată cu procesul verbal nr. 14378/...../16.12.2021 - 495/...../16.12.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice, este prezentat punctajul total pentru factorii de evaluare 2 şi 3, pentru care, prezenta asociere contestatoare a primit 61

de puncte (dintr-un total de 67); de asemenea a fost depunctată la subfactorul de evaluare 3.3 Resursele 3).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a realizat de fapt evaluarea pentru factorul de evaluare nr. 3, în conformitate cu subfactorii de evaluare definiți chiar de aceasta.

Precizează de asemenea că a prezentat în propunerea tehnică, cap. 2.1 Prezentarea ofertantului, experiența vastă pe care o deține, pe proiecte identice cu cel vizat de prezenta procedură, de elaborare Planuri de al unor arii naturale protejate și de realizare a studiilor suport de, subliniind că liderul asocierii – SC SRL are cel puțin 6 proiecte identice cu cel vizat de prezenta procedură, iar Asociatul SRL a contribuit la realizarea și aprobarea a 7 Planuri de management, ce a vizat 23 arii naturale protejate (din care 9 situri Natura 2000 și 14 arii naturale protejate de interes național) pe POS MEDIU, iar în ultimii 3 ani a elaborat 10 Planuri de pentru arii naturale protejate, din care 5 (cinci) Planuri au obținut avizul de mediu (în cadrul procedurii de evaluare strategică de mediu) și în preznet parcurg procedura de aprobare prin ordin de ministru.

În susținere enumeră proiecte ce au vizat elaborarea de Planuri de protejate pentru arii naturale protejate.

Consideră că evaluarea tehnică realizată de cei 3 membri ai Comisiei de evaluare fără experiență în domeniul biodiversității nu s-a făcut nici într-un mod unitar pentru toate criteriile de evaluare

Susține de asemenea că prin diferența mare de abordare a punctajului între criterii, autoritatea contractantă demonstrează superficialitate sau chiar rea intenție motiv pentru care devine necesară reevaluarea ofertelor tehnice de către o comisie compusă din membrii cu experiență în domeniul biodiversității, care să aibă o abordare a punctării la fel de detaliată pentru toate cele 5 criterii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat obiectiv și nu a explicat suficient modul în care a acordat punctajele cu privire la factorul de evaluare 3.3. Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități.

Având în vedere complexitatea și nivelul tehnic ridicat al unui astfel de contract, contestatorul consideră că rezumarea analizei cu privire la modul de alocare a resurselor la acest singur criteriu, acela al numărului de zile alocate pentru fiecare expert, conduce la o concluzie incompletă și discriminatorie, cu atât mai mult cu cât analiza s-a făcut prin comparare superficială și subiectivă între cele două oferte prin raportare la numărul de zile și nu în raport cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a impus nimic cu privire la numărul minim de zile, nu a dat ofertanților informații cu privire la așteptările acesteia în această privință, ci a dat libertate ofertanților în a-și planifica activitățile

Arată că sustenabilitatea deplină a propunerii tehnice nu rezidă doar din numărul de zile alocate; faptul că asocierea a propus o metodologie complexă și detaliată, așa cum de altfel afirmă și autoritatea contractantă, pune în evidență că aceasta are o experiență bogată în astfel de proiecte, fapt care poate influența semnificativ derularea unui astfel de contract

Contestatorul arată că autoritatea contractantă analizează, din nou prin comparație între oferte, zilele alocate liderului de echipă, ajungând la concluzia că zilele alocate de prezenta asociere liderului de echipă nu sunt suficiente pentru a duce la bun sfârșit sarcinile alocate.

Având în vedere că evaluarea s-a realizat într-un mod incorect, fără a dovedi înțelegerea domeniului, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, de către o comisie compusă din membrii cu experiență în domeniul biodiversității care să aibă o abordare corectă a punctării la fel de detaliată pentru toate cele 5 criterii, sau obligarea autorității contractante la reevaluarea

ofertelor tehnice, fie prin aceeași comisie de evaluare care să țină cont singură de cele menționate mai sus sau cu ajutorul unui/unor expert/experti cooptați cu experiență în domeniul

În continuare, contestatorul consideră că prin declararea ofertei depuse de SC SRL ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale care guvernează achizițiile publice.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

SC SRL, formulează cerere de intervenție voluntară, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6469/07.02.2022, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție.
2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC SRL.
3. Menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC SRL precizează că justifică interesul de a interveni în prezenta speță, din necesitatea de a-și proteja dreptul câștigat în procedură, respectiv de a semna contractul de achiziție, cât și de a formula apărări în

contradictoriu cu contestatorul, în ceea ce privește conținutul și conformitatea ofertei depuse.

Intervenientul apreciază ca fiind inadmisibilă cererea contestatorului de anulare a adresei nr. 495/13.01.2022 - 42/13.01.2022 precum și să oblige autoritatea contractantă de a transmite întreg dosarul achiziției, inclusiv oferta SC SRL.

Apreciază de asemenea ca fiind inadmisibilă însăși contestarea la CNSC a modului în care autoritatea contractantă a soluționat cererea contestatorului de acces la dosarul achiziției, subliniind că accesul la dosarul achiziției se face cu respectarea condițiilor și termenelor stabilite de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Totodată, apreciază că dacă contestatorul se considera vătămat de modul în care autoritatea contractantă a soluționat cererea sa de acces la dosarul achiziției, trebuie să se adreseze instanței, în temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 544/2001, sens în care invocă jurisprudența CNSC.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul consideră că raportul procedurii este întocmit cu respectarea prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, actul cuprinzând toate mențiunile obligatorii; faptul că în raportul procedurii nu se detaliază „modul de evaluare a propunerilor tehnice, pe fiecare subfactor de evaluare 3.1 - 3.5”, sau nu sunt prezentate alte detalieri ale modului de evaluare ofertelor, așa cum ar dori contestatorul, nu înseamnă că acest document nu ar fi fost întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Consideră de asemenea că și Procesul Verbal nr. 14378/16.12.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice are un conținut complet, prezentând suficiente informații astfel încât ambii ofertanți să fie pe deplin informați cu privire la procesul de evaluare a ofertelor.

Apreciază că este legal și Procesul-verbal nr. 14464/20.12.2021-500/...../20.12.2021, contestatorul neindicând vreun viciu de formă a acestui act de procedură, ci se arată nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător, o justificare a prețului ofertat.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat, intervenientul menționează că prețul final al ofertei sale nu s-a realizat pe baza calculului indicat de contestator, arătând că prin Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 (oferta financiară) care cuprinde un centralizator al ofertei financiare în care ofertanții au justificat modul de fundamentare a prețului final, a oferit detalii cu privire la prețurile unitare pe toate componentele contractului. Consideră că acest centralizator oferă

suficiente informații pentru ca autoritatea contractantă să poată concluziona dacă există indicii că prețul ofertat ar fi neobișnuit de scăzut.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la componența și modificarea comisiei de evaluare, intervenientul consideră că sunt nefondate, subliniind că în cadrul procedurilor de atribuire, componența comisiilor de evaluare, atât în ceea ce privește persoana membrilor cât și calificarea acestora, se stabilește de către autoritatea contractantă, pe baza propriilor raționamente și nu după aprecierea sau dorința ofertanților.

Cu privire la criticile contestatorului referitor la experiența similară, intervenientul precizează că oferta sa este admisibilă și îndeplinește cerințele impuse.

Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară în prestarea de servicii de elaborare și avizare SEA a Planurilor de pentru arii naturale protejate și a studiilor necesare pentru acestea, intervenientul menționează că a beneficiat și de susținerea oferită de terțul SC SRL și a depus următoarele contracte:

- Contract nr. 744/10.06.2019 având ca obiect: „Servicii de Elaborarea Planului de Integrat al ROSCI0375 Râul Nera între

Bozovici și Mocerîș și ROSPA0149 Depresiunea Bozovici”, în cadrul proiectului: și conservarea biodiversității în ariile naturale protejate ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Mocerîș și ROSPA0149 Depresiunea Bozovici”, cod SMIS 117017, contract derulat de asocieria formată din SC SRL și terțul susținător SC SRL.

- Contract nr. 12/22.08.2019 având ca obiect: Servicii de Elaborarea planului de al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț, contract derulat de terțul susținător SC SRL în asociere cu SC SRL și Societatea Ornitologică Română,

- Contract nr. 112/08.12.2020 având ca obiect: „Servicii de elaborare Studii în vederea implementării unor activități/ subactivități din cadrul proiectului SMIS 2014+ 124446: Elaborarea Planului de pentru situl Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Macin Niculițel și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și rezervațiile naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Cărășan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV.72 Mânăstirea Cocos”, contract derulat de terțul susținător SC SRL.

- Contract nr. 189/18.03.2020 având ca obiect: „Servicii de cercetare - realizare studii specii invazive în cadrul proiectului: Managementul adecvat al speciilor invazive din România, în conformitate cu Regulamentul UE 1143/2014 referitor la prevenirea și gestionarea introducerii și răspândirii speciilor alogene invazive”, cod MySMIS 120008, contract derulat de SC SRL în asociere cu terțul susținător SC SRL.

Raportat la criticile contestatorului față de contractele mai sus menționate, intervenientul arată că potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că pentru a se dovedi îndeplinirea cerinței: „vor fi acceptate documente care atestă servicii recepționate parțial” cum este și cazul serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 744/10.06.2019.

Intervenientul arată că nu a susținut că acest contract ar fi fost finalizat și nici nu a solicitat ca acesta să fie luat în calcul la întreaga valoare a contractului, care este de 174.240 lei + TVA. Pentru dovedirea experienței similare, menționează că a furnizat dovezi cu privire la serviciile similare care au fost duse la capăt și recepționate de beneficiar solicitând să se ia în calcul doar contravaloarea acestora, adică 139.392,00 lei fără TVA.

Susține că și în cazul în care se raportează la prevederile legale invocate de contestator, respectiv art. 9 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea

ANAP nr. 2/2017, serviciile recepționate din cadrul contractului nr. 744/10.06.2019 îndeplinesc condițiile pentru a fi avut în vedere ca servicii similare în cadrul prezentei proceduri.

Intervenientul apreciază că sunt nefondate și susținerile contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței privind nivelul valoric al experienței similare.

Referitor la contractul nr. 12/2019, susține că în calculul experienței similare al unui ofertant se include și contravaloarea activităților subcontractante, subliniind că relevante sunt prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut să ia în calcul pentru analiza îndeplinirii cerinței privind experiența similară întreaga valoare, de 5.853.555 LEI + TVA, a contractului nr. 12/22.08.2019, în contradicție totală cu susținerile conform cărora doar 1.465.239,43 lei fără TVA, ar putea fi avută în vedere pentru demonstrarea acestei cerințe.

Referitor la contractul nr. 189/18.03.2020, arată că acest contract a fost încheiat între Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor și asocieria SC - terțul susținător SC SRL. Valoarea totală a acestui contract

a fost de 9.590.000 lei + TVA iar în cadrul acestui contract terțul susținător, ... SRL, a avut o contribuție de 22% la realizarea activităților, ceea ce reprezintă o valoare de 1.752.250 lei + TVA

Intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului referitoare la contractul nr. 189/18.03.2020 sunt simple speculații tendențioase, având în vedere că obiectul acestui contract a constat exact în realizarea de evaluare a speciilor invazive așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Mai mult, aceste evaluări s-au efectuat la nivel național, deci implicit inclusiv în arii protejate.

Referitor la contractul nr. 112/08.12.2020, intervenientul arată că acesta a fost încheiat între beneficiarul Administrația Parcului Natural Munții Măcinului R.A. și prestatorul reprezentat de terțul susținător SC SRL, iar valoarea totală a fost de 6.144.979,00 lei + TVA; de asemenea subliniază că din chiar titlul celor două contracte reiese foarte clar că ambele au ca obiect servicii de „elaborare plan de management”.

Intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a concluzionat că experții propuși îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la expert ihtiolog 2 -, intervenientul precizează că recomandarea emisă de către Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisius, nu susține faptul că acesta a făcut parte din echipa de implementare a proiectului desemnată de prestatorul SRL - SA, așa cum eronat interpretează contestatorul, acest lucru fiind imposibil, cât timp a ocupat poziția de manager de proiect.

În ceea ce privește proiectul al cărui SMIS este 43209, intervenientul menționează în egală măsură, faptul că activitățile de inventariere-cartare și evaluare a stării de conservare se pot realiza pentru mai multe obiective, cum ar fi:

- elaborarea Planurilor de(așa cum este cazul proiectului 36504);
- implementarea Planurilor de management;
- evaluarea modului în care aplicarea unor măsuri de conservare contribuie la îmbunătățirea statutului de conservare a speciilor cărora se adresează.

Astfel, în cazul proiectului în discuție, serviciile de inventariere-cartare și evaluare puteau fi elaborate pentru activitatea de elaborare a metodologiilor.

Prin urmare, consideră că în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că dl., are experiența profesională necesară pentru a ocupa poziția de Expert Ihtiolog.

Referitor la Expertul Ihtiolog 3 - dl.

Raportat la proiectele în care a fost implicat acest expert, intervenientul precizează că certificarea de către SC SRL a faptului că dl., a participat în calitate de expert ihtiolog în cadrul unui contract care a avut ca obiect realizarea de studii de inventariere, este în acord cu cerințele documentației de atribuire și nu putea fi înlăturată de către autoritatea contractantă.

Reiterează de asemenea că dacă contestatorul avea „suspiciuni rezonabile cu privire la veridicitatea adeverinței emise de SC SRL” sau dacă consideră ca nereală Scrisoarea de recomandare nr. 2953/10.09.2021 emisă de SC SRL, așa cum susține în cadrul contestației, ar fi fost indicat să solicite lămuriri de la emitenți, înainte de a face afirmații nefondate și de a încerca să inducă în eroare CNSC și autoritatea contractantă, cu dovezi circumstanțiale prezentate într-o manieră care denaturează realitatea.

Susține că în cadrul factorul de evaluare 2 - experiența liderului de echipă, a Expertului coordonator experți specii, a Expertului coordonator experți habitate și a Expertului coordonator experți elaborare plan de management, a obținut punctajul maxim

Cât privește punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare 2.1 - experiența Liderului de Echipă, arată următoarele

- autoritatea contractantă nu a impus ca proiectele / contractele să fie de achiziție publică și nici ca expertul să fi ocupat poziția de Team Leader, Lider de echipă, etc. A fost suficient ca ofertanții să probeze că expertul propus a manageriat derularea unui contract;
- Pentru poziția de Lider de echipă, a fost desemnat dl., iar pe baza documentelor suport depuse în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a reținut un număr de 10 contracte a căror derulare a fost coordonată de către expert.

În susținere, intervenientul prezintă situația proiectelor în care a fost demonstrată activitatea expertului propus, precizând punctual următoarele aspecte:

- implicarea dlui. în cadrul activităților de realizare a studiilor de care au făcut obiectul contractului derulat de SC SRL este confirmată de către SRL, referitor la care chiar contestatorul recunoaște că a încredințat serviciile de verificare/validare a livrabilelor finale pe care le-a predat către beneficiarul Asociația Echilibru. Această activitate de verificare și validare a conținutului studiilor de inventariere și cartare, presupune practic reluarea activităților, dar la o scară mai mică, prin sondaj, pentru a se verifica rezultatele studiilor. Contractul încheiat care a presupus practic reluarea parțială a activităților de inventariere și cartare realizate de SC SRL a presupus și contractarea de către a unei echipe de experți, care a fost coordonată de către dl.;
- următoarele trei contracte au fost atribuite de către beneficiarii proiectelor, prestatorului SC SRL iar situația este identică cu cea prezentată mai sus, în sensul că prestatorul a contractat de la servicii de verificare/validare a livrabilelor finale pe care le-a predat către beneficiari. Contractele încheiate de SC SRL cu și care au presupus reluarea activităților de inventariere și cartare au fost manageriate de către dl.;
- alte două contracte au fost atribuite de către beneficiarii proiectelor, prestatorului SC SRL iar situația este identică cu cea prezentată mai sus, în sensul că prestatorul a contractat de la un alt prestator, respectiv SC Acordo ICSM SRL, servicii de verificare/validare a livrabilelor finale pe care le-a predat către beneficiari.

Intervenientul precizează că aceste 6 contracte în care se atestă activitatea de de contract a d-lui., împreună cu cele 3 proiecte despre care contestatorul afirmă că trebuiau avute în vedere de

autoritatea contractantă, justifică punctajul acordat ofertei pentru factorul de sub-evaluare care a vizat experiența Liderului de Echipă.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare 2.2 – Expeiența expertului coordonator experți specii, intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a acordat punctajul.

Astfel, arată că pentru poziția de Expert coordonator experți specii, a fost propus domnul, pentru care au fost depuse recomandări de la diverși beneficiari, care confirmau implicarea acestuia în derularea a 7 contracte în cadrul cărora a activat drept coordonator al echipei de experți specii (altele decât păsări).

Menționează că implicarea domnului în proiectul: „Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa” - Cod SMIS 122643, în calitate de coordonator al echipei de experți nevertebrate, este confirmată de către Asociația Studenților Ecologi ASECO, care a emis recomandarea din data de 01.08.2021

Astfel, experiența domnului în calitate de coordonator echipă de experți nevertebrate, nu a fost dobândită în cadrul contractului de achiziție publică nr. 357/1032/105 din 08.02.2021 ci în cadrul contractului nr. 198/26.02.2021.

În ceea ce privește Proiectul: „Asigurarea unui integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț” - cod SMIS 117007, intervenientul menționează că acesta este implementat de beneficiarul Județul Neamț, care a atribuit asocierii formată de terțul nostru SC SRL – SC SRL - Societatea Ornitologică Română, contractul nr. 12/ 22.08.2019 având ca obiect: Servicii de Elaborarea planului de al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț.

Menționează că terțul susținător SRL a subcontract către, o parte din serviciile care i-au revenit, printre care și serviciile de inventariere și cartare a speciilor de nevertebrate. Atașează prezentei cereri, acordul de subcontractare din 25.05.2019.

Precizează că realizarea activităților de către subcontractorul s-a făcut cu propria echipă de experți care a fost coordonată de către dl., așa cum se confirmă prin recomandarea din data de 01.08.2021.

Menționează de asemenea și pentru celelalte proiecte la care se face referire, care a fost implicarea expertului

Intervenientul susține că este corect și punctajul acordat ofertei pentru subfactorul de evaluare 2.3 - Experiența Expertului coordonator experți elaborare plan de management.

Arată că pentru poziția de Expert coordonator experți elaborare plan de management, a fost propus, pentru care au fost depuse recomandări de la diverși beneficiari, care confirmau implicarea dumnealui derularea a 6 contracte în cadrul cărora a activat ca coordonator al echipei de experți elaborare plan de management.

În ceea ce privește oferta tehnică a contestatorului și punctajul acordat acestea, intervenientul precizează că acest punctaj a fost acordat pe baza unei analize riguroase, iar în procesul verbal de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a explicat foarte clar raționamentele pe baza cărora a punctat oferta SC SRL reieșind clar că a existat o analiză detaliată a conținutului ofertei și corespondența informațiilor din acesta cu factorul de punctare.

Prin adresa nr. 1467/07.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6806/09.02.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la nepermiterea accesului la tot conținutul dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că,

confidențialitatea nu operează asupra documentelor de calificare, nu operează asupra propunerii tehnice în integralitatea ei, ci numai asupra părților expres indicate de ofertant, și devine incidentă doar dacă oferta include în anexă, dovezi privind caracterul confidențial. Documentele de calificare sunt trecute ca și date cu caracter confidențial deoarece conțin date cu caracter personal ale persoanelor propuse de ofertant pentru realizarea contractului. Caracterul de confidențialitate al documentelor este susținut de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

Menționează că a anonimizat numele experților precum și a unor alte date în conformitate cu Regulamentul 2016/679/UE privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (GDPR)

Autoritatea contractantă consideră că a pus la dispoziția contestatorului toate documentele necesare în vederea justificării modului de acordare a punctajului și de apreciere a îndeplinirii condițiilor de calificare. Au fost transmise următoarele documente:

- decizia de numire a comisiilor de evaluare și a expertului cooptat,
- declarațiile de confidențialitate și imparțialitate,
- formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire,
- DUAЕ și documente suport,
- solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;
- proces verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc,
- proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare,
- proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice

În ceea ce privește raportul procedurii nr. 332/11.01.2022, autoritatea contractantă precizează că a fost întocmit conform anexei 5 din Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică. Acesta a fost supus validării ex ante de către ANAP și a primit avizul favorabil cu nr. 14023/676/...../AC/12.01.2022.

Procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 14378/16.12.2021 a fost întocmit conform cerințelor și a fost supus validării ex ante de către ANAP și a primit avizul favorabil cu nr. 14023/27117//AC/17.12.2021.

În ceea ce privește componența comisiei de evaluare, autoritatea contractantă menționează că a nominalizat comisia de evaluare inițială pe baza Deciziei nr. 43/27.08.2021.

Menționează că în urma deschiderii ofertelor și a analizei preliminare a ofertelor s-a constatat că Liderul de echipă propus de către SC SRL este domnul care a făcut parte, atât ca angajat cât și ca administrator al SC SRL Sibiu, în cadrul contractului încheiat între acesta în calitate de Prestator și Agenția pentru Protecția Mediului -, în calitate de Beneficiar, nr. SMIS 124398J 1647/19.10.2016 modificat prin Act adițional nr.1/24.10.2016 și nr.2/15.02.2017, contract având ca obiect Servicii de consultanță în vederea identificării /elaborării fișelor de proiect, elaborării și depunerii unei cereri de finanțare în cadrul POIM 2014-2020 Axa prioritară 4- pentru elaborarea planurilor de pentru siturile Natura 2000 ROSC10393 Someșul Mare, ROSC10232 Someșul Mare Superior, ROSC10400 Șieu - Budac, ROSC10437 Someșul Mare între Mica și Beclean, ROSC10095 La Sărătura, ROSC10396 Dealul

Pădurea Murei - Sângeorzu Nou și ROSCI0441 Viile Tecii și ariile protejate 2202 Masivul de sare de Sărățel și 2208 La Sărătura.

Arată că prin adresa nr. 11954/19.10.2021 s-a solicitat ofertantului emiterea unui punct de vedere cu privire la această situație, în vederea verificării dacă nominalizarea expertului în cauză este de natură să denatureze concurența. Ofertantul a răspuns prin adresa cu 7911/21.10.2021 justificând faptul că nominalizarea expertului în cauză nu are nici o implicație asupra liberei concurențe a ofertanților acesta neavând nici o implicare în pregătirea și derularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează astfel că membrii desemnați în comisia de evaluare inițială au semnalat faptul că au avut contact și au colaborat, în cadrul altor activități, independente față de prezenta procedură de achiziție, cu expertul desemnat de către ofertantul SC SRL în calitate de lider de echipă, domnul Respectiv domnul în luna iulie a fost prezent la și a participat în calitate de lector la prima întâlnire a Grupului de lucru organizat în cadrul proiectului organizat de MM AP și ANPM „Consolidarea capacității instituționale a Ministerului Mediului și a unităților din subordine pentru îmbunătățirea politicilor din domeniul biodiversității”,

cod SIPOCA 594/MySMIS 127465. În acest grup de lucru au fost nominalizate și au participat membrii desemnați în comisia de evaluare, petrecând mai multe zile împreună cu domnul De asemenea în toamna anului 2021 (octombrie - noiembrie) urma să aibă loc a doua întâlnire a grupului de lucru la care trebuia să participe și domnul, perioada care se suprapunea cu perioada de evaluare a ofertelor.

Analizând aceste aspecte autoritatea contractantă a considerat că această ar putea crea un potențial risc de conflict de interese, deoarece ar putea afecta independența și imparțialitatea comisiei de evaluare pe parcursul procesului de evaluare și a decis înlocuirea comisiei de evaluare inițiale.

În acest sens, subliniază că motivul principal al schimbării comisiei nu a fost colaborarea cu domnul în perioada scrierii cererii de finanțare ci datorită motivelor mai sus menționate. Din acest considerent nu s-a considerat că doamna și doamna ar putea fi în conflict de interese.

Astfel, precizează că s-a numit o nouă comisie de evaluare prin Decizia nr. 57/21.11.2021. În noua comisie au fost numiți 2 membri care fac parte din Serviciul Calitatea Factorilor de Mediu care include și biroul de, doamna care în perioada 2019 - prezent a fost Șef Serviciu CFM și domnul Rus Paul care lucrează la Compartimentul de și 2 membri din cadrul biroului BFA, membrul titular care este și persoana responsabilă cu achizițiile în cadrul și membrul de rezervă Arată că doamna în calitate de Șef Serviciu CFM are multiple atribuții pe domeniul după cum reiese și din fișa postului, ea participând la derularea procedurilor de Acord de mediu și SEA din cadrul și luarea deciziilor în cadrul acestor proceduri, la ședințele CAT, dezbateri publice, grupuri de lucru SEA, etc.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu considerăm că această comisie numită pentru a înlocui comisia inițială este mai puțin competentă în evaluarea ofertelor, având în vedere că ofertele nu conțin doar componenta tehnică pe și punctajul nu se acordă doar pentru partea tehnică.

Invocând prevederile art. 126 alin. (9) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că membrul titular domnul Rus Paul a fost înlocuit din data de 14.12.2021 cu membrul de rezervă deoarece a avut probleme de sănătate. Acesta a fost în concediu medical în perioada 14.12.2021 - 21.01.2022, astfel că ar fi fost depășite termenele din cadrul achiziției dacă se așteaptă întoarcerea acestuia la muncă.

Cerința de calificare privind experiența similară.

Făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire, la strategia de contractare, precum și la adresa nr. 10038/ 31.08.2021 de răspuns clarificări pct. 19, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL îndeplinește cerința privind experiența similară și a fost luată în considerare la calculul sumei recepția parțială a serviciilor realizate în cadrul contractului nr. 744/10.06.2019 privind Servicii de „Elaborare a Planului de Integrat al ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Moceris și ROSPA0149 Depresiunea Bozovici” în cadrul proiectului „.....și conservarea biodiversității în ariile natural protejate ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Moceris și ROSPA0149 Depresiunea Bozovici” cod SMIS 117017.

Cu privire la contractul nr. 12/22.08.2019 privind „Elaborarea planului de al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț prezentat de către terțul susținător SC ca și experiență similară, referitor la care liderul, susține că nu a prestat servicii în valoarea care a fost menționată, autoritatea contractantă a luat în considerare suma declarată de către SC SRL pe următoarele considerente:

- Contractul nr. 12/22.08.2019 este semnat de Asocieria SC SRL (lider - SC SRL și Societatea Ornitologică Română. În cadrul contractului nu este menționat nici un subcontractant și nu sunt prevederi referitoare la subcontractare. Responsabili de implementarea contractului sunt cei trei contractanți menționați anterior și fiecare răspunde de realizarea activităților din contract care le revin;

- Conform Acordului de asociere semnat de cele trei firme menționate anterior SC SRL în calitate de lider al asocierii este responsabil de 42,12% din realizarea contractului; în anexa acordului de asociere sunt menționate activitățile care revin fiecărui asociat.

- Facturile depuse sunt emise de SC SRL; au fost depuse procesele verbale de recepție aferente fiecărei facturi, cu precizarea activităților prestate, activități care revin SC SRL conform acordului de asociere.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare pentru cei doi experți ihtiologi autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Expert ihtiolog 2 -

Documentele depuse pentru susținerea experienței profesionale specifice sunt listate în Anexa 2_OT Documente experți - pag. 440 - 465. Documentele depuse sunt:

- Declarație de disponibilitate (pag. 440);

- Prezentare experiență relevantă (pag. 441);

- CV (pag. 442 - 444);

- Diplomă de Licență emisă cu nr. 617/07.12.2012 de Universitatea de Științe și Medicină Veterinară din Cluj Napoca, Facultatea de Zootehnie și Biotehnologii, domeniul zootehnie, specializarea piscicultură și acvacultură (pag. 445);

- Diplomă de Master seria M, nr. 0128084, emisă de Universitatea „Babeș – Bolyai” Cluj Napoca - Facultatea de Biologie și Geologie, domeniul biologie, programul de studii Ecologie sistemică și conservare (pag. 446 - 447);

- Autorizație de pescuit în scop științific nr. 07/25.02.2021, valabilă 25.02.2021 - 31.12.2021 (pag. 448 - 450) - Domnul este menționat ca responsabil de temă și cercetător;

- Autorizație de pescuit în scop științific nr. 09/16.03.2021, valabilă 16.03.2021 - 31.12.2021 (pag. 451 - 456) - Domnul este menționat ca expert secundar monitorizare ihtiofaună;

- Contract de prestări servicii nr. 21/20.06.2018 încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SC Mending SRL reprezentat prin în calitate de prestator privind de prestarea de servicii de electrofishing aferente studierii ihtiofaunei zonelor de interes pentru beneficiar, contract încheiat pe perioada nedeterminată începând cu

20.06.2018 (pag. 457- 462); Contractul de prestări servicii nr. 21/20.06.2018 încheiat cu SC SRL este pe perioada nedeterminată începând cu 20.06.2018 (mai mult de 3 ani) și prevede prestarea de servicii de electrofishing aferente studierii ihtiofaunei zonelor de interes pentru beneficiar.

- Scrisoare de recomandare nr. 6804/09.09.2021 emisă de Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisius privind angajarea ca expert ihtiolog în două proiecte implementate în perioada august 2012 - iunie 2016 (proiect SMIS-CSNR 36504), respectiv noiembrie 2013 - decembrie 2015 (proiect SMIS-CSNR 43209) - (pag. 463 - 465). Scrisoare de recomandare nr. 6804/09.09.2021 emisă de Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisius este semnată și asumată de către aceștia. În aceasta pe lângă cele două proiecte este menționat și faptul că domnul face parte din echipa lor de 9 ani.

Autoritatea contractantă arată că din cele două autorizații de pescuit în scop științific depuse, reiese că domnul este autorizat pentru realizarea de studii de ihtiofaună ca cercetător și expert monitorizare ihtiofaună în mai multe proiecte.

Având în vedere cele menționate anterior comisia de evaluare a considerat că au fost îndeplinite criteriile de calificare solicitate.

- Expert ihtiolog 3 -

Documentele depuse pentru susținerea experienței profesionale specifice sunt listate Anexa 2_OT Documente experți - pag. 466 - 492. Documentele depuse sunt:

- Declarație de disponibilitate (pag. 466);
- Prezentare experiență relevantă (pag. 467);
- CV și anexe la CV (pag. 468 - 476);
- Diplomă de Licență seria B, nr. 0018955, emisă de Universitatea „Babeș- Bolyai” Cluj Napoca - Facultatea de Biologie și Geologie, domeniul Biologie, specializarea Biologie (pag. 477);
- Diplomă de Master seria A, nr. 0109021, emisă de Universitatea „Babeș – Bolyai” Cluj Napoca - Facultatea de Biologie și Geologie, domeniul Biologie, programul de studii Ecologie terestră și acvatică (pag. 478);
- Autorizație de pescuit în scop științific nr. 11/18.03.2021, valabilă 18.03.2021 - 31.12.2021 (pag. 479-482);
- Recomandare nr. 190/31.08.2018 emisă de Milvus Group prin care certifică angajarea expertului din anul 2011 și participarea în 4 proiecte ca și expert mamifere în perioada 2011 - 2018 (pag. 483 - 484);
- Contract de prestări servicii nr. 55/15.01.2019 încheiat cu SC SRL, privind prestarea de către expert a serviciilor de realizare studii de în perioada 15.01.2019-31.12.2019 (pag. 485-488);
- Adeverință nr. emisă de SC SRL privind colaborare în perioada 2016 - 2021, timp în care expertul a realizat 3 studii ihtiologice privind fauna piscicolă și 13 Monitorizări faună piscicolă și a participat în 4 proiecte ca expert ihtiolog: noiembrie 2017 - ianuarie 2019 (proiect Managementul durabil al siturilor ROSCIO088 Gura Vedei - Saica - Slobozia și ROSPA 0090 Ostrovu LungGostinu), iunie 2018 - noiembrie 2019 (proiect Planificarea managementului conservării biodiversității în 2 situri Natura 2000 - ROSPA0024 Confluența Olt - Dunăre și ROSCIO044 Corabia Turnu Măgurele), 2018 - 2019 (proiect Planificarea managementului conservării biodiversității în 5 situri Natura 2000) și 2018 - 2020 (proiect POIM privind ariile protejate ROSCIO316 Lunca Râului Doamnei și ROSCIO268 Valea Vâlsanului) - (pag. 489 - 491);
- Scrisoare de recomandare nr. 2953/10.09.2021 emisă de SC SRL privind participarea în calitate de expert ihtiolog în perioada august 2019 - prezent în cadrul proiectului de elaborare a planului de al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău (pag. 492).

Conform Adeverinței nr. emisă de SC SRL (adeverință semnată și asumată) pe lângă cele 4 proiecte menționate, referitor la care liderul SC SRL susține că domnul nu a participat, mai apare menționat faptul că în perioada 2016 - 2021 expertul a realizat 3 studii ihtiologice privind fauna piscicolă și 13 Monitorizări faună piscicolă. În CV-ul prezentat și asumat la paginile 469 - 472 apar mai multe mențiuni referitoare la faptul că a lucrat ca ihtiolog.

Scrisoare de recomandare nr. 2953/10.09.2021 emisă de SRL privind participarea în calitate de expert ihtiolog în perioada august 2019 - prezent este semnată și asumată de către aceștia.

În opinia autorității contractante, faptul că la documentația de atribuire au fost propuși alți 4 experți ihtiologi a căror declarații de disponibilitate au fost prezentate de către liderul SC SRL, nu înseamnă că aceștia au fost și cei care au realizat studiile. După semnarea contractului experții pot fi înlocuiți cu acordul autorității contractante. În cadrul proiectului menționat în care SC SRL și SC SRL sunt asociați activitatea privind inventarierea, cartarea și evaluarea statutului de conservare pentru speciile de pești revine

liderului de asociere SC SRL, deci și experții ihtiologi implicați sunt subordonați acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit caietului de sarcini pentru experții ihtiologi a fost solicitată deținerea Autorizației speciale de pescuit în scop științific, valabilă pe anul în curs, nu au fost solicitate și autorizații pe anii precedenți.

Având în vedere cele menționate anterior comisia de evaluare a considerat că au fost îndeplinite criteriile de calificare solicitate.

- Evaluarea ofertelor conform cerințelor și factorului de evaluare privind punctajul acordat experienței similare a experților.

Punctaj aferent - experiența Liderului de echipă

Pentru poziția de Lider de echipă a propus pe domnul

Autoritatea contractantă precizează că documentele depuse pentru susținerea experienței profesionale specifice sunt listate Anexa în 2_OT Documente experți - pag. 1 - 64. Documentele depuse sunt:

- Declarație de disponibilitate (pag. 1)
- Prezentare experiență relevantă (pag. 2-4)
- CV și anexă la CV (pag. 5-18)
- Diplomă de licență Seria X, nr. 0083042, anul 2005, emisă de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu - Facultatea de științe - profilul Biologie, specializarea Ecologie și protecția Mediului.
- Diplomă de master Seria G, nr. 0056076, anul 2007, emisă de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu - Facultatea de științe - Expertiza și managementul sistemelor ecologice.
- Certificate de absolvire Seria F, nr. 0015391, emis de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului - pentru ocupația Manager de Proiect.
- Certificat Seria A, nr. 30424, emis de Institutul Național de administrație - programul de perfecționare - Implementarea proiectelor finanțate din instrumentele structurale.
- Carnet de muncă Seria MMSSF, nr. 3656650 (pag. 23 - 28).
- Contracte individual de muncă încheiat cu SC SRL înregistrat sub nr. 6/22.11.2011 (pag. 29-30).
- Adeverință Nr. EAL20-7/29.10.2020 - emisă de SRL Sibiu - lucrări elaborate (pag. 31 - 35).
- Recomandare emisă de SRL - participare proiect (pag. 36);
- Adeverință Nr. EAL21-3/10.09.2021 - participare două proiecte (pag. 37);
- Recomandare nr. 1914/14.09.2021 emisă de Asociația Ecoturistică Prietenii Pădurii Băltătești - participare un proiect (pag. 38);

- Recomandare nr. 7657/30.07.2021 emisă de SRL - participare în 4 proiecte în calitate de coordonator al activității de de proiect, (pag. 39)
- Contract individual de muncă nr. SMIS116950_1/26.03.2018 încheiat cu RNP Romsilva - Administrația Parcului Național Retezat RA privind angajarea pe funcția de asistent manager de proiect (pag. 40 - 43). și Decizia nr. 20/31.12.2019 emisă de directorul RNP Romsilva - Administrația Parcului Național Retezat RA (pag. 44).
- Contract de prestări servicii nr. 43/24.09.2014 încheiat cu SC DECEM CONSULT SRL-un proiect - coordonarea tehnică a tuturor experților implicați în activitățile contractului (pag. 45 - 50).
- Contract individual de muncă nr. 2/05.10.2012 încheiat cu Asociația Munții Făgăraș și Anexă la contract - administrator proiect (pag. 51 - 54).
- Ordin nr. 1553 din 01.06.2012 emis de MMP (pag. 55 - 57).
- Contract de servicii nr. 1/08.01.2010 încheiat Agenția Regională pentru Protecția Mediului Sibiu - administrare proiect (58 - 62).

- Adeverință - Conservarea acvilei țipătoare mici în România LIFE08 Nat/RO/00051 și Agenția Regională pentru Protecția Mediului Sibiu - administrare proiect (pag. 63).

- Scrisoare de recomandare nr. 335/11.02.2021 emisă de ACORDO ICSM SRL - coordonator al activității de de proiect în două proiecte (pag. 64).

Autoritatea contractantă precizează că la acordarea punctajului au fost luate în considerare următoarele proiecte/contracte în care a participat în calitate de coordonator al activității de de proiect/coordonator proiect:

1. Elaborarea și aprobarea Planului de Management, inclusiv toate studiile de fundamentare necesare realizării proiectului „Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ROSPA0016 Câmpia Nirului - Valea Ierii, ROSCI0020 Câmpia Careiului împreună cu arii protejate 2.676 Pădurea Urziceni, 2677 Dunele de nisip Foieni, 2.679 Mlaștina Vermeș și 2.182 Pășunea cu Crynephorus de la Voievozi și ROSCI0021 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.813 Complexul hidrografic Valea Rece” - Cod SMIS 2014+116916

2. Elaborarea studiilor de fundamentare a Planului de aferent ariilor naturale protejate vizate de proiectul „.....adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturale protejate ROSCI0023 Cascada Mișina și rezervația naturală 2.818 Cascada Mișina”, inclusiv elaborarea Planului de management, avizarea și aprobarea acestuia;

3. Elaborarea și aprobarea Planului de integrat, inclusiv toate studiile de fundamentare necesare în cadrul proiectului „Elaborarea planului de integrat ai siturilor Natura2000 Munții Ciucului - ROSCI0323 și Depresiunea și Munții Ciucului ROSPA0034”;

4. Realizarea Studiilor de, necesare implementării proiectului „Planificarea managementului conservării biodiversității în 5 situri Natura 2000 - ROSCI0131 Oltenița - Moștinea - Chiciu, ROSPA0021 Ciocănești - Dunăre, ROSPA0055 Lacul Gălătui, ROSPA0105 Valea Moștinea și ROSPA0136 Oltenița - Ulmeni”

5. Elaborarea și aprobarea Planului de integrat, inclusiv toate studiile de fundamentare necesare realizării proiectului „Planificarea managementului conservării biodiversității în ariile naturale protejate ROSPA0012 Brațul Borcea, împreună cu ROSCI0319 Mlaștina de la Fetești, IV.34. Pădurea Canton Hatis și ROSCI0278 Bordușani - Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPA0017 Canalele de la Hârșova)”, cod SMIS 2014+116918;

6. Elaborarea și aprobarea Planului de integrat, inclusiv toate studiile de fundamentare necesare realizării proiectului „Planificarea managementului conservării biodiversității în ariile naturale protejate

Natura 2000 ROSPA0112 Câmpia Gherghiței incluzând rezervația naturală B.6. Lacul Rodeanu”.

7. Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat, beneficiar RNP Romsilva - Administrația Parcului Național Retezat RA” - SMIS 116950;

8. Revizuirea planului de integrat pentru Parcul Natural Grădiștea Muncelului - Cioclovina, ROSCI0087 și ROSPA0045 cod SMIS - CSNR 47491;

9. Managementul integrat al siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș, cod SMIS 36867;

10. Proiect LIFE/NAT/RO/08/000501 - CAPR „Conservarea acvilei țipătoare mici în România”, beneficiar Agenția Regională pentru Protecția Mediului Sibiu.

Autoritatea contractantă mai menționează că au fost depuse și alte 4 proiecte/contracte în care a participat în calitate de coordonator echipe

de experți, dar acestea nu au fost luate în considerare la întocmirea punctajului.

În cazul liderului de echipă, conform cerinței din caietul de sarcini, punctajul se acordă pentru participarea în două sau mai multe proiecte/ contracte în cadrul cărora a coordonat managementul unor proiecte/ contracte care au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management.

Prin recomandare nr. 7657/30.07.2021 emisă de SRL, aceștia își asumă și declară că domnul a participat din partea firmei în 4 proiecte în calitate de coordonator al activității de de proiect, după cum urmează:

1. Elaborarea și aprobarea Planului de Management, inclusiv toate studiile de fundamentare necesare realizării proiectului „Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ROSPA0016 Câmpia Nirului - Valea Ierii, RGSCI0020 Câmpia Careiului împreună cu arii protejate 2.676 Pădurea Urziceni, 2677 Dunele de nisip Foieni, 2.679 Mlaștina Vermeș și 2.182 Pășunea cu Crynephorus de la Voievozi și ROSC10021 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.813 Complexul hidrografic Valea Rece”- Cod SMIS 2014+116916

2. Elaborarea studiilor de fundamentare a Planului de afereant ariilor naturale protejate vizate de proiectul „.....adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturale protejate ROSCI0023 Cascada Mișina și rezervația naturală 2.818 Cascada Mișina”, inclusiv elaborarea Planului de management, avizarea și aprobarea acestuia;

3. Elaborarea și aprobarea Planului de integrat, inclusiv toate studiile de fundamentare necesare în cadrul proiectului „Elaborarea planului de integrat al siturilor Natura2000 Munții Ciucului - ROSCI0323 și Depresiunea și Munții Ciucului ROSPA0034”;

4. Realizarea Studiilor de, necesare implementării proiectului „Planificarea managementului conservării biodiversității în 5 situri Natura 2000 - ROSC10131 Oltenița - Moștinea - Chiciu, ROSPA0021 Ciocănești - Dunăre, ROSPA0055 Lacul Galatui, ROSPA0105 Valea Moștinea și ROSPA0136 Oltenița – Ulmeni.

Față de alegațiile contestatorului referitor la domnul , autoritatea contractantă precizează că punctajul acordat liderului de echipă propus de este în conformitate cu cerințele și precizările prevăzute în caietul de sarcini.

- Punctaj aferent - experiența Expertului coordonator experți specii

Pentru poziția de Expert coordonator experți specii a fost propus

Documentele depuse pentru susținerea experienței profesionale specifice sunt listate Anexa în 2_OT Documente experți - pag. 65 – 94, după cum urmează:

- Declarație de disponibilitate (pag. 65)
- Prezentare experiență relevantă (pag. 66 - 67)
- CV și anexe la CV (pag. 68-82)
- Diplomă de licență Seria Y, nr. 0045112, anul 2006, emisă de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu - Facultatea de științe - profilul Biologie, specializarea Ecologie și protecția Mediului (pag. 83);
- Diplomă de master Seria G, nr. 0126559, anul 2008, emisă de Universitatea Creștină „Dimitrie Cantemir” - Facultatea de Geografia Turismului din Sibiu - Expertiza și managementul sistemelor ecologice (pag. 84);
- Diplomă de Doctor Seria H, Nr. 0017109, anul 2012, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj - Napoca - domeniul Biotehnologii (pag. 85)
- Adeverință nr. 2226/23.10.2020 emisă de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu; (pag. 87);

- Recomandare eliberată în 01.08.2021 de către Asociația Studenților Ecologi ASECO - participare în 1 proiect (pag. 88);
- Recomandare emisă la data 01.08.2021 de către- participare în 1 proiect (pag. 89);
- Recomandare eliberată în 01.08.2021 de către Asociația Studenților Ecologi ASECO - participare în 1 proiect (pag. 90);
- Recomandare eliberată în 15.06.2021 de către Asociația Studenților Ecologi ASECO - participare în 1 proiect (pag. 91);
- Recomandare emisă la data 01.08.2021 de către- participare în 1 proiect (pag. 92);
- Recomandare emisă la data 01.08.2021 de către- participare în 1 proiect (pag. 93);
- Recomandare emisă la data 01.08.2021 de către- participare în 1 proiect (pag. 94);

Autoritatea contractantă precizează că la acordarea punctajului au fost luate în considerare următoarele proiecte/contracte în care a participat în calitate de coordonator de echipă de experți specii (altele decât păsări):

1. Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCIO016 Buteasa”, cod SMIS 122643;

2. Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Asigurarea unui integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007;

3. Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Planificarea managementului conservării biodiversității în aria naturală protejată ROSCI0030 Cheile Lăpușului împreună cu aria naturală de interes național 2.583 Cheile Lăpușului”;

4. Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ROSPA0016 Câmpia Nirului - Valea Ierii, ROSCI0020 Câmpia Careiului împreună cu ariile protejate 2.676 Pădurea Urziceni, 2.677 Dunele de nisip Foieni, 2.679 Mlaștina Vermes și 2.182 Pășunea cu Corynephorus de la Voievozi și ROSCI0021 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.183 Complexul hidrografic Valea Rece”, cod SMIS 2014+116916;

5. Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 2000

suprapuse parțial - ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat” Lot 1, Studii aferente fundamentării științifice a planului de- specii, habitate, ecosisteme;

6. Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Studii de inventariere, cartare și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar din ROSCI0226 Semenice - Cheile Carasului și ROSPA0086 Munții Semenice - Cheile Carasului”;

7. Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Realizarea managementului biodiversității în aria naturală protejată ROSCI0383 Râul Târnavă Mare între Odorheiu Secuiesc și Vânători”, cod SMIS 104941.

Menționează de asemenea că pentru participarea în proiectul elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”, cod SMIS 122643, domnul are Recomandarea eliberată în data de 01.08.2021 de către Asociația Studenților Ecologi ASECO, în care este specificat că

acesta îndeplinește rolul de Coordonator experți nevertebrate în cadrul proiectului.

Pentru proiectul elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Asigurarea unui integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007 domnul are recomandare emisă la data 01.08.2021 de către privind implicarea acestuia pe poziția de coordonator al echipei de experți nevertebrate. Faptul că domnul Budușel depune Declarațiile de disponibilitate ale altor experți propuși în momentul evaluării ofertelor, nu relevă că acei experți au și demarat activitățile.

În continuare, autoritatea contractantă arată că:

- pentru proiectul „Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului: Planificarea managementului conservării biodiversității în aria naturală protejată ROSCI0030 Cheile Lăpușului împreună cu aria naturală de interes național 2.583 Cheile Lăpușului” domnul are Recomandare eliberată în 01.08.2021 de către Asociația Studenților Ecologi ASECO (pag. 90) în care este specificat că acesta a ocupat poziția de Coordonator al echipei de experți nevertebrate în perioada 01.09.2018-28.02.2021.

- Pentru proiectul elaborarea Planului de necesar implementării proiectului „Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ROSPA0016 Câmpia Nirului - Valea Ierii, ROSCI0020 Câmpia Careiului împreună cu ariile protejate 2.676 Pădurea Urziceni, 2.677 Dunele de nisip Foieni, 2.679 Mlaștina Vermes și 2.182 Pășunea cu Corynephorus de la Voievozi și ROSCI0021 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.183 Complexul hidrografic Valea Rece”, cod SMIS 2014+116916, domnul are Recomandare eliberată în 01.08.2021 de către Asociația Studenților Ecologi ASECO (pag. 91) în care este specificat că acesta a ocupat poziția de Coordonator al echipei de experți nevertebrate în perioada 01.04.2019-31.01.2021.

- Pentru proiectul „Elaborarea Planului de necesar implementării proiectului: Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial- ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat” Lot 1, Studii aferente fundamentării științifice a planului de- specii, habitate, ecosisteme, domnul are recomandare emisă la data 01.08.2021 de către privind implicarea acestuia pe poziția de coordonator al echipei de experți nevertebrate.

Astfel, consideră că pentru toate cele patru proiecte au fost depuse recomandări asumate și detaliate privind participarea domnului

În aceste proiecte, cu specificarea perioadei în care a participat și a atribuțiilor pe care le-a avut.

- Punctaj aferent - experiența Expertului coordonator experți elaborare plan de management.

Pentru poziția de Expert coordonator experți elaborare plan de a fost propus:

Documentele depuse pentru susținerea experienței profesionale specifice sunt listate Anexa în 2_OT Documente experți - pag. 125 -152, după cum urmează:

- Declarație de disponibilitate (pag. 125);
- Prezentare experiență relevantă (pag. 126 -127);
- CV și anexă la CV (pag. 128 - 138);
- Diplomă licență - seria U, nr. 0020544, anul 2003, emisă de Universitatea din - Facultatea de Geografie, profil Geografie, specializarea Știința mediului (pag. 139-140);
- Diplomă de master - seria F, nr. 0013048 emisă de Universitatea din - Facultatea de Geografie - Schimbări în mediu și dezvoltare regională (pag. 141);

- Certificat - seria F, nr. 4478, emis de Institutul Național de Administrație - Centru Regional de Formare Cluj Napoca - programul de perfecționare „Proiecte de mediu - Rețeaua Europeană Natura 2000, Oportunități și constrângeri pentru afaceri și dezvoltare” (pag. 142);
- Certificat de participare la Sesiunea de instruire pentru aplicarea prevederilor Ghidului privind evaluarea adecvată a impactului planurilor/ proiectelor asupra siturilor Natura2000 din regiunea Centru (pag. 143);
- Adeverință nr. 2334/10.04.2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Mureș (pag. 144 -145);
- Adeverință nr. 483/18.06.2015 emisă de Asociația Munții Făgăraș - participare proiect (pag. 146);
- Recomandare emisă de Clubul Montan Român, Piatra Neamț - participare proiect (pag. 147);
- Adeverință nr. 5791/09.08.2013 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Mureș - participare proiect (pag. 148);
- Recomandare nr. 111/09.09.2021 emisă de GTM CO SRL - implicare proiect (pag. 149);
- Adeverință nr. EAL-17-25/02.08.2017 emisă de SRL- angajare în cadrul unui proiect (pag. 150);
- Recomandare nr. 7809/15.09.2021 emisă de SC SRL - participare două proiecte (pag. 151);
- Scrisoare de recomandare nr. 2959/10.09.2021 emisă de SRL - participare în trei proiecte (pag. 152).

Autoritatea contractantă precizează că la acordarea punctajului au fost luate în considerare următoarele proiecte/contracte în care a participat în calitate de coordonator de echipă de experți elaborare plan de management:

1. „Planificarea managementului conservării biodiversității în 2 situri Natura 2000 - ROSPA0024 Confluența Olt Dunăre și ROSCI0044 Corabia Turnu Măgurele, incluzând aria naturală protejată de interes național B.10. Ostrovul Mare” - cod proiect 102491;
2. „Managementul conservativ al siturilor de importanță comunitară ROSCI0382 Râul Târnava Mare între Copșa și Mihalț, ROSCI0431 Pajiștile dintre Seica Mare și Veseud și ROSCI0312 Castanii comestibili de la Buia”;
3. „Elaborarea Planului de pentru situl de importanță comunitară ROSCI0285 Codrii Seculari de la Strâmbu Baiut” cod SMIS 2014+ 119050;
4. „Elaborarea Planului de Integrat al ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Mocerș și ROSPA0149 Depresiunea Bozovici”;

5. „.....adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturale protejate ROSCI0023 Cascada Mișina și rezervația naturală 2.818 Cascada Mișina”, inclusiv elaborarea Planului de management, avizarea și aprobarea acestuia necesare realizării proiectului adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturale protejate ROSCI0023 Cascada Mișina și rezervația naturală 2.818 Cascada Mișina, cod SMIS 2014+118939;

6. Servicii de elaborare a planurilor de pentru proiectul „.....conservativ pentru o minune a naturii - Cheile Șugăului – Munticelu”.

De asemenea, precizează că au fost menționate și alte 4 proiecte/contracte în care a participat în calitate de expert elaborare plan de management, dar acestea nu au fost luate în considerare la întocmirea punctajului.

Menționează totodată că:

- Pentru participarea în calitate de Expert coordonator echipă experți elaborare plan de în proiectele „Elaborarea Planului de Integrat al ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Moceriș și RQSPA0149 Depresiunea Bozovici” și adecvat în vederea conservării biodiversității

din ariile naturale protejate ROSCI0023 Cascada Mișina și rezervația naturală 2.818 Cascada Mișina”, inclusiv elaborarea Planului de avizarea și aprobarea acestuia necesare realizării proiectului adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturale protejate ROSCI0023 Cascada Mișina și rezervația naturală 2.818 Cascada Mișina, cod SMIS 2014+118939 a fost depusă recomandarea nr. 7809/15.09.2021 emisă de SC SRL.

- Pentru participarea în calitate de Expert coordonator echipă experți elaborare plan de în proiectele „Planificarea managementului conservării biodiversității în 2 situri Natura 2000 - ROSPA0024 Confluența Olt Dunăre și ROSCI0044 Corabia Turnu Măgurele, incluzând aria naturală protejată de interes național B. 10. Ostrovul Mare” - cod proiect 102491, „Managementul conservativ al siturilor de importanță comunitară ROSCI0382 Râul Târnava Mare între Copșa și Mihalț, ROSCI0431 Pajiștile dintre Șeica Mare și Veseud și ROSCI0312 Castanii comestibili de la Buia” și „Elaborarea Planului de pentru situl de importanță comunitară ROSCI0285 Codrii Seculari de la Strâmbu Baiut” cod SMIS 2014+119050 a fost depusă Scrisoare de recomandare nr. 2959/ 10.09.2021 emisă de SC SRL.

Având în vedere cele menționate anterior autoritatea contractantă consideră că punctajul acordat expertului coordonator experți elaborare plan de propus de SC SRL este în conformitate cu cerințele și precizările prevăzute în caietul de sarcini.

- Evaluarea ofertei Asocierii M SC SRL & SC SRL conform cerințelor și punctajului prezentate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că a realizat evaluarea pentru factorul de evaluare nr. 3, în conformitate cu subfactorii de evaluare definiți în caietul de sarcini.

În susținerea acestei afirmații precizează următoarele:

La subfactorii de evaluare 3.1 și 3.2 unde se precizează de către contestator că a prezentat detaliat modul de abordare, metodologiile și a prezentat experiența vastă pe care o are în derularea unor proiecte de acest tip, a fost acordat punctajul maxim. Punctajul maxim a fost acordat și ofertei SC SRL deoarece și aceștia au prezentat toate informațiile solicitate.

Justificarea domnului conform căreia și în cazul celorlalte proiecte menționate au fost aceleași criterii de atribuire și aceiași factori de evaluare și în cazul acelor nu au fost depunctați deși au prezentat aceiași ofertă nu este relevantă, din contra. De menționat că proiectele nu sunt identice, fiecare arie naturală protejată are specificul ei, iar în cazul de față vorbim de 7 situri natura 2000 (nu toate cu același specific)

și 2 arii naturale protejate de interes național. Proiectele menționate nu au vizat un număr atât de mare de arii protejate. Este adevărat că suprafața în hectare a acestor arii protejate nu este foarte mare, deoarece 4 dintre aceste sunt situri Natura 2000 pe ape și sunt localizate de-a lungul cursului de apă, dar distanța pe care acestea o parcurg este mare, iar siturile sunt distribuite pe aproape toată suprafața județului, astfel zona de implementare a proiectului este foarte mare și diversificată.

Referitor la faptul că membrii comisiei de evaluare nu sunt specializați în domeniul studiilor de aferente Planurilor de management, autoritatea contractantă precizează că doamna în calitate de Șef Serviciu CFM are atribuții clare pe domeniul, participă la analiza studiilor de, la analiza studiilor de evaluare adecvată, precum și la derularea procedurilor de emitere a acordului și a avizului de mediu și la luarea deciziilor în acest sens.

Referitor la factorul de evaluare 3.3, autoritatea contractantă menționează că nu a depunctat oferta depusă de contestator doar pentru numărul de zile alocat proiectului după cum susține domnul și nu a fost făcută prin referire strict la aspecte cuantificabile

Autoritatea contractantă menționează că pentru punctarea ofertei depusă de către Asocieria SC SRL – SC SRL au fost folosite informațiile din propunerea tehnică: Documente calificare experți - partea 1 (pag. 2-428), parte 2 (pag. 1- 496) și partea 3 (pag. 1-290), Oferta Tehnică, Cap. 5 (749 - 789), Anexa 2 la Oferta tehnică - Graficul de timp de execuție a contractului / Graficul Gantt și Centralizatorul modului de alocare lunara a zilelor de lucru.

Susține că punctele slabe identificate au fost în număr de șase, după cum urmează:

a. Din numărul de zile alocat pentru realizarea contractului (1223 de zile) nu rezultă sustenabilitatea deplină a propunerii tehnice. Metodologiile pentru punerea în aplicare a procedurilor de lucru pe tot parcursul implementării contractului, asumate și detaliate la propunerea tehnică, sunt foarte complexe, dar numărul de zile alocat nu este pe deplin corelat cu acestea (ținând cont și de complexitatea proiectului 7 planuri de pentru 9 arii naturale protejate);

Justificare: Metodologiile propuse pentru realizarea fiecărei activități sunt foarte complexe, așa cum chiar domnul a precizat în contestația depusă, iar pentru realizarea acestora așa cum ele sunt prevăzute, ținând cont și de zona vastă de implementarea a proiectului, considerăm că numărul de zile alocate echipei de proiect nu se corelează cu acestea.

b. Implicarea liderului de echipă și numărul de zile alocate lunar pentru desfășurarea activităților este corelat în mică măsură cu complexitatea contractului și cu atribuțiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească. Liderul de echipă are alocat un număr total de 79 zile, din care în luna 4 și 5 a contractului, are alocată câte o singură zi, în condițiile în care acesta coordonează întreaga echipă, planifică activitățile de teren și birou, asigură interfața între echipă și reprezentanții beneficiarului, gestionează problemele apărute, etc. Pentru o bună desfășurare a contractului pe lângă experiență este imperios necesară și disponibilitate în raport cu proiectul, astfel numărul mic de zile alocate liderului de echipă nu relevă disponibilitatea acestuia în raport cu complexitatea activităților proiectului și nevoile beneficiarului.

Justificare: S-a făcut această referire deoarece autoritatea contractantă consideră că implicarea liderului de echipă este foarte importantă. De asemenea alocarea timpului pentru acesta nu corespunde cu ceea ce a fost precizat în propunerea tehnică. Conform Organigramei echipei de proiect prezentată în oferta tehnică la pag. 753 toată echipa se află sub coordonarea directă a liderului de echipă, iar 15 dintre experții propuși se află direct sub coordonarea liderului fără a fi coordonați de ceilalți coordonatori propuși.

La pagina 754 din oferta tehnică, la capitolul 5.1.2 Sarcinile și responsabilitățile experților sunt prezentate următoarele Sarcini și responsabilități pentru liderul de echipă:

- coordonează întreaga echipă de experți pe parcursul derulării activităților din contract;
- rol de coordonare a întregii echipe de experți implicată în derularea contractului;
- asigură interfața între echipa de experți și reprezentanții beneficiarului;
- alocă sarcini către membrii echipei de experți și se asigură de îndeplinirea acestora;
- planifică, în funcție de tipul activităților, atât separat cât și împreună cu Expertul coordonator experți specii, Expertul coordonator experți habitate și Expertul coordonator experți elaborare plan de management, desfășurarea activităților de birou și a celor de teren;
- colaborează direct cu Expertul coordonator experți specii, Expertul coordonator experți habitate și Expertul coordonator experți elaborare plan de în derularea activităților din contract;

- urmărește îndeplinirea tuturor activităților din contract (Subactivitățile A.2.1.; A.2.2.; A.2.3.; A.2.4.; A.2.5.; A.2.6.; A.2.7.; A.2.8.; A.2.9.; A.2.10.; A.2.11.; A.3.1.; A.3.2.) conform graficului de execuție și actualizează graficul în eventualitatea apariției unor întârzieri sau probleme;
- coordonează și asistă Experții GIS în elaborarea bazei de date și a hărților GIS;
- asigură integrarea datelor și coerența prezentării în procesul de elaborare a studiilor și rapoartelor ce reprezintă rezultatele așteptate;
- participă și/sau delegează experții nominalizați în cadrul prezentei oferte să participe la întâlnirile cu reprezentanții comunităților locale și factorii interesați;
- asigură comunicarea eficientă între părțile implicate în implementarea contractului, precum și între experții din contract;
- ajută experții în depășirea obstacolelor întâlnite;
- avizează orice document realizat în cadrul contractului;
- responsabil de relația cu autoritatea contractantă/Beneficiarul, fiind persoana de contact dintre Echipa de proiect și autoritatea contractantă.

Având în vedere toate aceste sarcini și responsabilități complexe asumate chiar de către ofertant în propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră că acestea nu au fost corelate cu timpul alocat acestuia pentru realizarea contractului.

c. Numărul de zile alocate fiecărui expert nu este foarte bine corelat cu metodologiile și tehnicile asumate în vederea realizării activităților, raportat la sarcinile și responsabilitățile asumate pentru fiecare dintre experți precum și la complexitatea proiectului (care vizează 9 arii protejate care se întind pe 25 de UAT-uri și întocmirea a 7 planuri de management).

De exemplu: Expertul geolog are alocat un număr de doar 5 zile pentru întregul contract, în condițiile în care acesta contribuie la colectarea datelor din teren cu privire la geologia ariilor naturale protejate vizate de proiect (unele din cele 9 arii cu particularități aparte: monument al naturii, zone sărăturate etc.) și la realizarea livrabilelor, inclusiv a materialelor necesare în întocmirea capitolelor de geologie din planurile de Expertul specii invazive plante are alocate doar 11 zile pe durata întregului contract, în condițiile în care în cadrul metodologiilor asumate sunt prevăzute a se realiza mai multe activități: colectare de date din teren de pe suprafața celor 9 arii protejate vizate de proiect, prelucrare date în laborator, corelare date, întocmire livrabile, etc.

Justificare: Autoritatea contractantă consideră că timpul alocat pentru unii experți este foarte redus având în vedere considerente

justificate. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca fiind necesar pentru implementarea proiectului, prezența unui expert geolog tocmai datorită specificului ariilor protejate vizate de proiect. Este vorba de o arie protejată de interes național geologică - monument al naturii - Masivul de sare de la Sărăței și de aria protejată de interes național și situl Natura 2000 La sărătură - zonă sărăturată. Apreciază că remarca domnului conform căreia analiza geologie se bazează pe date existente în literatură și nu pe date colectate în teren de către expert denotă că nu a înțeles specificul proiectului.

Referitor la zilele alocate pentru expertul specii invazive plante, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică prezentată la descrierea activității A.2.11, începând cu pagina 679 este prezentată Metodologia de evaluare a potențialului invaziv al speciilor alogene identificate, iar la pag. 694 - 707 este detaliată Metodologia de eșantionare și de colectare a datelor pentru speciile de plante erbacee terestre și a habitatelor, acestea nefiind corelate cu timpul alocat expertului pentru realizarea acestora.

d. Distribuția experților implicați în desfășurarea contractului în raport cu activitățile și subactivitățile nu a fost pe deplin corelată cu

specificul acestora. De ex. la activitatea A.3.2. - avizare prin procedura SEA a Planurilor de management, sunt prevăzuți trei experți GIS, deși livrabilele aferente acestora trebuie recepționate anterior acestei etape, respectiv a întocmirii Planurilor de management. Conform specificului activității ar fi mult mai justificată prezența Coordonatorilor experți habitate și specii, în cazul solicitării în cadrul procedurii a unor completări/clarificări privind studiile, măsurile și protocoalele stabilite de aceștia.

Justificare: Autoritatea contractantă precizează că contestă experiența membrilor asociei dar trebuie menționat că autoritatea contractantă a derulat proceduri de avizare SEA a unor planuri de management, agențiile pentru protecția mediului fiind responsabile cu derularea procedurilor SEA. Din experiența, se constată că principalele completări și modificări solicitate sunt cele legate de măsurile de proapse și de planurile de acțiune, astfel că ar fi importantă prezența celor care le-au realizat. Hărțile realizate de experții GIS sunt realizate în funcție de datele prezentate de experții care au realizat studiile, în funcție de ce au găsit în teren. De obicei nu se contestă studiile și hărțile realizate de experți cu privire la distribuția speciilor, ci măsurile propuse. Și chiar dacă ar fi necesară modificarea unor hărți autoritatea contractantă menționează că nu înțelege de ce ar trebui ca la această activitate să participe trei experți GIS (doi solicitați și unul suplimentar) în detrimentul altor experți care ar avea rol în această activitate.

e. Resursele umane sunt corelate cu activitățile și subactivitățile, dar nu sunt corelate și cu etapele de realizare a fiecărei subactivități și cu rezultatele așteptate, nefiind precizat clar rolul fiecărui expert în desfășurarea activității. De asemenea, nu sunt precizați experții responsabili pentru obținerea fiecărui rezultat așteptat.

Justificare:

Fiecărei activități îi corespund mai multe livrabile (5-6), de exemplu, realizarea metodologie, a studiilor, a măsurilor de management, etc.; în ofertă apare care este echipa responsabilă cu îndeplinirea fiecărei activități, echipe formate din mai mulți experți cu atribuții diferite așa cum reiese și din descrierea sarcinilor acestora, dar nu reiese cine este responsabil pentru realizarea fiecărui livrabil, care experți sunt implicați și responsabili pentru fiecare livrabil.

f. Distribuția experților în cadrul activităților, nu este realizată astfel încât să se asigure o cât mai buna colaborare între aceștia, prin întrepătrunderea sarcinilor pentru a fi în concordanță cu complexitatea activităților propuse în vederea obținerii celor mai bune rezultate. În obținerea unor planuri de de cât mai bună calitate, este nevoie ca studiile din teren să se regăsească în măsurile și monitorizările,

ulterioare, prin urmare este imperios necesară colaborarea interdisciplinară a diferiților experți în obținerea rezultatului final. De exemplu: Experții elaborare plan de sunt prevăzuți a participa, doar la subactivitatea A.3.1. elaborarea planului de management, cu toate că seturile de măsuri de sunt stabilite în cadrul activității A.2 de către experții habitate și specii. Astfel, aceștia vor prelua doar datele elaborate de alți experți, fără a exista o colaborare și interconectare între aceștia, pentru obținerea celor mai bune rezultate.

Justificare:

Din documentația depusă nu reiese foarte clar modul de colaborarea între experții propuși, nefiind prezentată întrepătrunderea sarcinilor acestora pentru a se demonstra că activitățile acestora vor converge pentru a realiza într-un mod optim activitățile, conform metodologiilor prezentate, așa cum au fost asumate în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că pentru oferta prezentată de către Asociera SC SRL – SC SRL au fost prezentate și următoarele puncte tari:

1. Resursele materiale și tehnice sunt corelate cu activitățile și subactivitățile proiectului, ofertantul a prezentat informații referitoare la momentele din derularea serviciilor când intenționează să utilizeze resursele.

2. Este prezentă planificarea resurselor în raport cu graficul de timp estimat în Caietul de Sarcini pentru derularea contractului.

3. Este prezentat numărul de zile de lucru alocat fiecărui expert corelat cu fiecare activitate și subactivitate în care expertul respectiv este implicat.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 8269/170/C1/16.02.2022, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii i le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor i, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

SC SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8460/17.02.2022, precizând că temeiul juridic al încadrărilor înscrisurilor ca fiind confidențiale îl reprezintă art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportat la prevederile art. 1 indice 1 lit. d) din Legea nr. 11/1991 și la art. 135 din Constituția României.

Subliniază că în cuprinsul propunerii tehnice sunt prezentate informații confidențiale constând în proceduri proprii pe care le-a avut în vedere la întocmirea ofertei. De asemenea, propunerea financiară conține raționamente comerciale privitoare la valorile utilizate la elaborarea ofertei.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 9215/170/C1/22.02.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.02.2022.

Față de cererea de intervenție depusă de SC SRL, precum și raportat la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul formulează răspuns prin adresa nr. 167/23.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9780/24.02.2022, solicitând respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

De asemenea precizează că își menține solicitările din cuprinsul contestației.

Preliminar susține că punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă este neadecvat, nefăcând o analiză a aspectelor contestate.

Cu privire la raportul procedurii precum și la componența comisiei de evaluare, contestatorul își menține alegațiile, reiterând aspecte menționate deja în cuprinsul contestației.

Subliniază în plus că din consultarea dosarului cauzei, la sediul CNSC a identificat un document neinclus în rapoartele de evaluare

trimise electronic de către autoritatea contractantă, respectiv documentul: 445/10.11.2021 referitor la potențialul conflict de interese cu domnul -) prin care se recunoaște clar ca motiv participarea Domnului la scrierea cererii de finanțare pentru proiectul în care are loc prezenta achiziție.

Reiterează de asemenea faptul că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, neîndeplinind cerința de calificare privind experiența similară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ofertantul neavând experiență similară privind avizarea SEA a Planurilor de pentru arii naturale protejate.

Susține de asemenea că din consultarea dosarului achiziției la sediul CNSC a identificat o serie de inadvertențe flagrante în documentele doveditoare pentru informațiile din DUAE referitor la experiența similară pentru serviciile SEA declarate de ofertantul declarat câștigător în DUAE. Demonstrează în continuare că nu există nici Proces-verbal de recepție a serviciilor și nici Factură asumată de Beneficiarul, care să fie emise înainte de 16.09.2021 termenul limită de depunere a ofertelor pentru această achiziție.

Constată următoarele inadvertențe și modalități de inducere în eroare a autorității contractante, care maschează faptul că recepția serviciilor parțiale SEA s-a făcut în mod real de către beneficiarul abia în 5 ianuarie 2022, mult după data termenului limită al achiziției - 16.09.2021, astfel încât și emiterea facturii către nu se putea face decât odată cu recepția, adică cel mai devreme tot în 5 ianuarie 2022, și în niciun caz pe 15 septembrie 2021 așa cum este prezentat în DUAE.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă a asimilat această simplă adresă cu „un Proces-verbal de predare-primire” este total eronat.

Contestatorul reiterează de asemenea că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă privind suma cumulată solicitată a proiectelor de experiență similară.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor financiare, contestatorul reiterează faptul că aceasta a fost neconformă.

Cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta nu are un mod unitar de evaluare a ofertelor contrazicându-se în afirmații.

Referitor la oferta sa, contestatorul reiterează aspectele potrivit cărora a prezentat toate documentele impuse prin documentația de atribuire, dezvoltând punctual acest aspect.

Susține în continuare faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta declarată câștigătoare conform cerințelor și factorului de

evaluare privind punctajul acordat experienței similare a experților, reiterând, punctual, pentru fiecare expert în parte, aspecte cuprinse în contestație.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 171/25.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10340/28.02.2022, precizând că își menține integral susținerile și argumentele din contestație și din răspunsul la cererea de intervenție a precum și la punctul de vedere al autorității contractante nr. 167/23.02.2022.

În opinia contestatorului, analiza dosarului achiziției, respectiv a documentelor ofertei declarate câștigătoare, dovedește încă o dată că aplicarea „caracterului confidențial” invocat de aceasta precum și de autoritatea contractantă, ascunde o ofertă incompletă și neconformă, pentru care nu se justifică acordarea unui punctaj maxim, autoritatea contractantă neevaluând ofertele conform documentației de atribuire.

În susținerea acestei afirmații, urmare a analizării documentelor din dosarul achiziției publice, contestatorul face și următoarele observații:

1. Caracterul inacceptabil/neconform al propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător.

Invocând prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că în măsura în care propunerea tehnică a acestui ofertant nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor minime din caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv să respingă oferta ca neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a concluzionat în raportul procedurii (și în celelalte documente de evaluare a ofertelor) că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document solicitat în specificațiile tehnice, aspect ce va duce la declararea ofertei ca neconformă.

Contestatorul menționează că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu face altceva decât ca, la 8 (excepție fac A.2.8, A.2.9, A.2.11, A.3.1 și A.3.2) din cele 13 subactivități vizate, să copieze efectiv descrierea activităților din caietul de sarcini și să abordeze/detalieze maxim 2 rezultate vizate de activități. Mai mult decât atât, la subactivitatea A.2.10 nu se prezintă nici o metodologie și nu este deloc abordată/descrisă subactivitatea, în afară de copierea descrierii din caietul de sarcini. Restul cerințelor/ rezultatelor obligatorii de la fiecare activitate nu sunt descrise, detaliate, și nici nu au metodologie.

Consideră că ofertantul declarat câștigător, nu doar că nu a prezentat metodologii, dar nici măcar nu a descris/abordat rezultatele/acțiunile vizate de activitate.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea tehnică a ofertantului, conform cerințelor și factorului de evaluare; apreciază de asemenea că autoritatea contractantă trebuia să verifice Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător în conformitate cu factorul de evaluare nr. 3 și cu cerințele minime ale fiecărei subactivități vizate de contract din caietul de sarcini.

În continuare prezintă, o analiză a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, în conformitate cu factorul de evaluare nr. 3, raportat la solicitările documentației de atribuire și la oferta prezentată.

Concluzionând, cu privire la abordarea/metodologia privind implementarea celor 13 subactivități din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător din punct de vedere al respectării cerințelor minime din caietul de sarcini și al punctajului aferent subfactorilor de evaluare 3.1 și 3.2, contestatorul precizează că acest contract vizează 13 subactivități, majoritatea având 6 rezultate/cerințe obligatorii (A.2.1 - A.2.7), iar ofertantul declarat câștigător s-a rezumat, la majoritatea

subactivităților (excepție fac A.2.8, A.2.9, A.2.11, A.3.1 și A.3.2) la simpla copiere a descrierii din caietul de sarcini și nu doar că au prezentat maxim 2 Metodologii, ci nici măcar nu a abordat/descris restul cerințelor/ rezultatelor activității, astfel:

Subactivitatea A.2.1 - 2 metodologii (cea de inventariere a habitatelor și cea de impact antropic în cadrul subactivității A.2.11) din 6 solicitate. Nu a prezentat abordare/descriere și cu atât mai puțin metodologii pentru: elaborare set de date geospatiale și hărți, impact antropic, evaluare stare de conservare, elaborare măsuri de management, elaborare plan și protocoale de monitorizare (argument valabil pentru toate subactivitățile A.2.1 - A.2.7).

Subactivitatea A.2.2 - doar 1 metodologie cea de impact antropic, dar și aceea nu în cadrul acestei subactivități, ci la A.2.11, din 6 solicitate, și nici măcar nu au abordat/descris toate rezultatele/acțiunile solicitate. Tabelele prezentate aici pentru inventariere, sunt de fapt de monitorizare și realizate pentru Raportarea la nivel național, deci neconforme.

Subactivitatea A.2.3 - o singură metodologie, cea de impact antropic, care nici aceea nu este prezentată la această subactivitate ci la

A.2.11., din 6 solicitate. Tabelul pentru inventarierea speciei de planta *Iris aphylla* subsp. *hungarica* este de fapt de monitorizare la nivel național pentru raportarea pe art. 17 al Directivei Habitate, deci neconform.

Subactivitatea A.2.4 - 2 metodologii din 6 solicitate: metodologia de inventariere a speciilor de nevertebrate vizate și impact antropic în cadrul subactivității A.2.11, și nici măcar nu au abordat/descris toate rezultatele/acțiunile solicitate

Subactivitatea A.2.5 - 2 metodologii din cele 6 solicitate (metodologia de inventariere pentru speciile de herpetofaună vizate de contract tabelele de la paginile 101 - 141 și cea de impact antropic prezentată la subactivitatea A.2.11.), și nici măcar nu au abordat/descris toate rezultatele/acțiunile solicitate.

Subactivitatea A.2.6 - 2 metodologii din 6 solicitate: metodologia de inventariere a speciei de mamifer vizata și impact antropic în cadrul subactivității A.2.11. și nici măcar nu au abordat/descris toate rezultatele/acțiunile solicitate

Subactivitatea A.2.7 - 2 metodologii din 7 solicitate (în plus se solicita „colectarea datelor privind prezența/absența speciilor de pești indicatoare, adventive/invazive”): metodologia de inventariere a speciilor de pești vizate și impact antropic în cadrul subactivității A.2.11. și nici măcar nu au abordat/descris toate rezultatele/acțiunile solicitate

Subactivitatea A.2.8 - se prezintă metodologie, dar nu este detaliată și coroborată cu specificul contractului prin exemple particularizate

Subactivitatea A.2.9 - se prezintă metodologie pentru realizarea subactivității, dar nu este foarte detaliată/completă întrucât la Etapa 3 Activități GIS nu se prezintă tabelele obligatorii.

Subactivitatea A.2.10 - Este o activitate pentru care ofertantul nu prezintă nicio metodologie și nici măcar nu abordează/descrie rezultatele și acțiunile solicitate. Nu abordează deloc această subactivitate.

Subactivitatea A.2.11 - Ofertantul nu prezintă metodologii complete conform cerințelor din caietul de sarcini (lipsește total metodologia și abordarea/descrierea solicitării privind evaluarea impactului speciilor invazive).

Subactivitatea A.3.1 - este prima subactivitate (din cele 13 vizate de contract) pentru care se poate considera că ofertantul a prezentat o Metodologie completă și care respectă total cerințele din caietul de sarcini

Subactivitatea A.3.2 - este a doua subactivitate (din cele 13 vizate de contract) pentru care se poate considera că ofertantul a prezentat o Metodologie completă și că respectă total cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că pentru ca un ofertant să obțină punctaj maxim pentru subfactorii de evaluare 3.1 (Abordare propusă (...)), 3.2 (Grad de detaliere (...)), acesta trebuia să prezinte o abordare propusă perfect coroborată cu specificul contractului, respectiv metodologie și tehnici utilizate detaliat pentru fiecare rezultat/cerințe solicitate, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă, însă, oferta declarată câștigătoare nu descrie/abordează și nici nu prezintă metodologii complete pentru fiecare rezultat solicitat.

În subsidiar, dacă totuși se consideră acceptabilă/admisibilă oferta, contestatorul consideră că abordarea prezentată de ofertantul declarat câștigător, nu este coroborată, metodologiile și tehnicile descrise nu sunt detaliate fapt pentru care trebuie să primească pentru Subfactorul de evaluare 3.1 maxim 3 puncte (Acceptabil) și pentru Subfactorul de evaluare 3.2 tot maxim 3 puncte (Acceptabil), fiind evident că gradul de detaliere privind organizarea activităților necesare îndeplinirii scopului propus este unul scăzut și nu evidențiază relațiile logice dintre activități și raportările aferente.

Cu privire la factorii de evaluare 3.3 și 3.4 din documentația de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

- întrucât s-a definit factorul de evaluare prin luarea în considerare și a personalului suport, evaluarea aferentă subfactorului de evaluare 3.3. trebuia făcută ținând cont și de personalul suport/ experți suplimentari alocați;
- în niciun document aferent evaluării ofertelor și întocmite de către autoritatea contractantă, nu se face o analiză din punct de vedere al personalului suport/experti suplimentari alocați și nici măcar o mențiune;
- întrucât ofertantul declarat câștigător a alocat doar resursele umane solicitate obligatoriu prin caietul de sarcini, iar prezenta asociere contestatoare a alocat 5 experți suplimentari/ personal suport, punctajul acordat ofertantului câștigător pentru acest subfactor de evaluare este eronat, neputând fi cel maxim;
- de asemenea, nici resursele materiale prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu sunt pe deplin corelate cu complexitatea fiecărei activități și corespunzătoare acestora

Ținând cont de modul de definire a factorilor de evaluare, contestatorul consideră că punctajul ofertantului declarat câștigător pentru subfactorul de evaluare 3.3 trebuia să fie de maximum 6 puncte – calificativ „Bine”.

Mai mult, arată că sub-factorul de evaluare 3.3. este corelat cu sub-factorul de evaluare 3.4 „Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate (...)” unde de asemenea se aplică argumentele de mai sus (nu au alocat experți suplimentari/personal suport și resursele materiale nu sunt corelate cu complexitatea activității - ex: A.2.7 fără aparat de electronarcoză nu se poate realiza, nefiind astfel alocate minimul de resurse necesare).

Astfel, întrucât ofertantul declarat câștigător a asigurat doar resursele materiale minime la unele subactivități, iar la altele (de ex A.2.7) nu a asigurat echipamentul obligatoriu fără de care nu se poate realiza activitatea, fiind corelate în mod parțial cu complexitatea activității, contestatorul consideră că este inadmisibil să primească punctaj maxim.

Ținând cont de modul de definire a factorilor de evaluare, contestatorul consideră că punctajul ofertantului declarat câștigător pentru subfactorul de evaluare 3.4 trebuia să fie de 3 puncte - calificativ „Acceptabil”.

Pentru subfactorul de evaluare 3.5 din documentația de atribuire, contestatorul apreciază că este inadmisibil ca ofertantul declarat câștigător să primească punctaj maxim la 11 din cele 13 subactivități

vizate, în condițiile în care acesta nici măcar nu a descris/abordat toate cerințele/rezultatele solicitate, nu a făcut o detaliere a tuturor acțiunilor cu atât mai puțin a subacțiunilor vizate de subactivitate și implicit calendarul de implementare prezintă „în mod nedetaliat numărul de acțiuni, subacțiuni și condiționările dintre acestea”, iar punctajul acordat ar trebui să fie de maximum 3 puncte „Acceptabil”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Elaborarea studiilor care vor sta la baza Planurilor de pentru ariile naturale protejate vizate de proiect A.2.1- A.2.11. Elaborarea planurilor de pentru cele 7 situri Natura 2000 și 2 arii naturale protejate vizate de proiect A.3.1 – A.3.2. În cadrul proiectului Elaborarea planurilor de pentru siturile Natura 2000 ROSCI0393 Someșul Mare, ROSCI0232 Someșul Mare Superior, ROSCI0400 Șieu – Budac, ROSCI0437 Someșul Mare între Mica și Beclean, ROSCI0095 La Sărătura, ROSCI0396 Dealul Pădurea Murei – Sângeorzu Nou și ROSCI0441 Viile Tecii și ariile protejate 2202 Masivul de sare de

Sărățelși 2208 La Sărătura, cod proiect 124398”, cod CPV 79311100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. /05.08.2021.

În cauza care face obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 6469/07.02.2022, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii i interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii i participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că la data de 26.01.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul „[...../00097] Contestatie licitatie deschisa.pdf” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 1-4 din vol. 14 al dosarului cauzei, SC SRL menționează:

„(...) următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a. oferta tehnică: integral (inclusiv anexe);*
- b. oferta financiară: integral, cu excepția prețului ofertat;*
- c. răspunsurile la clarificări din perioada de evaluare a ofertelor, care fac referire la propunerea tehnică și propunerea financiară*

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...)”.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii i le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor i, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 8269/170/C1/16.02.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această

încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8460/17.02.2022, în care precizează că nu există o dovadă/probă materială distinctă, care să fie pusă la dispoziție iar dovada susținerilor sale s-ar regăsi chiar în ofertă.

Învederează că propunerea sa tehnică conține proceduri proprii, raționamente comerciale referitoare la valorile utilizate la elaborarea ofertei.

Valorile utilizate în alcătuirea ofertei sunt obținute pe baza analizei proprii a pieței, pe baza experienței sale în furnizarea serviciilor care fac obiectul procedurii, pe baza cash-flow-ului rezultat din alte proiecte precum și pe baza ofertelor primite de la terți.

Susține că dezvăluirea acestor informații i-ar crea un dezavantaj în participarea la viitoare proceduri similare deoarece competitorii săi ar cunoaște modul în care intervenientul își poate structura logistica pentru derularea contractelor precum și modul în care estimează cheltuielile și stabilește prețurile unitare.

Reiterează faptul că toate aceste afirmații nu pot fi dovedite prin mijloace de probă materiale distincte și susține că ele ar rezulta fără echivoc în urma analizării ofertei sale.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit atât de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC SRL cât și de punctajul obținut de propria sa ofertă în urma aplicării factorului de evaluare.

Referitor la criticile contestatorului privind modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă înscrisurile depuse de SC SRL pentru demonstrarea experienței sale similare, Consiliul reține că la secțiunea „III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională*” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, menționat în anunțul de participare, servicii de elaborare și avizare SEA a Planurilor de pentru arii naturale protejate și a studiilor necesare pentru acestea, incluzând și metodologii sau evaluarea de specii invazive, precum și evaluarea serviciilor ecosistemice în arii protejate, cu o valoare cumulată de minim 4.000.000 lei fara TVA, la nivelul unuia sau a maximum patru contracte de servicii similare”.

Modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței de calificare anterior menționată a fost stabilită în anunțul de participare astfel:

„Se va completa DUAE de către operatorii i participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii asociați, terți) cu informațiile aferente situației lor. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, serviciile prestate în cadrul contractului, valoarea acestora în lei, fără TVA, data și numărul documentului de recepție a serviciilor prestate. Documentele justificative care probează cele asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

1. Prin sintagma „servicii duse la bun sfârșit” trebui să se înțeleagă servicii recepționate, care sunt însoțite de documente emise de beneficiari publici sau privați, în conformitate cu prevederile legale, tehnice și contractuale din domeniul din care face parte obiectul contractului; Vor fi acceptate documente care atestă atât servicii recepționate parțial cât și servicii recepționate la sfârșitul prestării.

2. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei indicate mai sus (ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor). În cazul decalării termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

3. În cazul unei asocieri, fiecare asociat va completa DUAE cu informații relevante. În cazul în care oferta este depusă de un grup de operatori i, cerința privind experiența similară se poate îndeplini prin cumul, iar documentele solicitate care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate de cei care îndeplinesc această cerință.

(...).”

Totodată, Consiliul reține că la punctul 19 din adresa nr. 10038/37.08.2021 de răspuns consolidat, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de un operator interesat astfel:

„Autoritatea Contractantă înțelege și acceptă ca fiind asimilate «servicii de elaborare și avizare SEA a Planurilor de pentru arii naturale protejate și a studiilor necesare pentru acestea, incluzând și metodologii sau evaluarea de specii invazive, precum și evaluarea serviciilor ecosistemice în arii protejate, în calculul valorii cumulată de minim 4.000.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau a maximum patru contracte de servicii similare» și contracte care au avut ca și activitate inclusă «Monitorizare habitadelor în scopul evaluării gradului de expansiune, dinamica compoziției floristice și dinamica arealului de distribuție în urma acțiunilor de eliminare a speciilor invazivei, măsură cuprinsă în planul de a unor ani protejate»”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”;

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) *dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi*";
- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”*.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori i le pot îndeplini.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în prestarea de servicii de elaborare a studiilor care vor sta la baza planurilor de pentru anumite arii naturale protejate, Consiliul va reține că operatorii i participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte au prestat servicii de *elaborare și avizare SEA a planurilor de pentru arii naturale protejate și a studiilor necesare pentru acestea, incluzând și metodologii sau evaluarea de specii invazive, precum și evaluarea serviciilor ecosistemice în arii protejate, **alte servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității*** cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii i participanți au experiență, au prestat servicii de elaborare a planurilor de pentru arii naturale protejate precum și a altor documente/studii necesare acestora inclusiv metodologii sau evaluarea de specii invazive, evaluarea serviciilor ecosistemice în arii protejate,

evaluarea gradului de expansiune, dinamica compoziției floristice și dinamica arealului de distribuție în urma acțiunilor de eliminare a speciilor invazivei, de aceeași natură cu cele care urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC SRL a indicat în cadrul DUAE următoarele informații:

„Descriere: Contract 744/10.06.2019 Servicii de „Elaborarea Planului de Integrat al ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Mocerîș și ROSPA0149 Depresiunea Bozovici” în cadrul proiectului „.....și conservarea biodiversității în ariile naturale protejate ROSCI0375 Râul Nera între Bozovici și Mocerîș și ROSPA0149 Depresiunea Bozovici” cod SMIS 117017.

Obiectul contractului este reprezentat de următoarele servicii:

- *Elaborare Plan integrat*
- *Documentație SEA*
- *Taxa avizare*

SC este liderul asocierii cu un procent de 98%.

Valoarea totală a contractului este de 174.240,00 lei fără TVA. În perioada eligibilă a prestat din procentul alocat servicii în valoare de 128.240,64 lei fără TVA.

Documente justificative: Contract, acte adiționale, factură

Valoare: 128.240,64

Moneda: RON

Data început: 10.06.2019

Data sfârșit: prezent

Beneficiari: SC SRL".

Totodată, Consiliul reține că, în continuarea înscrisurilor anterior menționate, în cadrul aceleiași volum al dosarului cauzei se regăsește DUAЕ completat de SC SRL în calitate de terț susținător al ofertantului SC SRL, în care sunt menționate următoarele informații:

„Descriere Contract nr. 12/22.08.2019 Elaborarea planului de al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț,

Obiectul contractului este reprezentat de următoarele servicii

1. Servicii de realizare a unei baze de date spațiale și a unui geo-portal de acces, pentru colectarea informațiilor provenite din activitățile de inventariere și cartare a habitatelor și speciilor de interes conservativ;

2. Servicii de inventariere, cartare, evaluare a statutului de conservare și stabilirea strategiei de conservare pentru speciile de păsări, mamifere, nevertebrate, amfibieni, pești și plante din ariile naturale protejate vizate de proiect;

3. Servicii de evaluare a activităților cu potențial impact antropic ce afectează speciile și habitatele de interes conservativ din ariile naturale protejate vizate de proiect;

4. Servicii de elaborare a studiului referitor la mediul abiotic ce influențează speciile și habitatele de interes conservativ din ariile naturale protejate vizate de proiect;

5. Servicii de evaluare a serviciilor oferite de ecosistemele din ariile naturale protejate vizate de proiect și a capacității lor de suport comparativ cu necesitățile/ cerințele societății;

6. Servicii de analiză socio-.....ă și culturală a comunităților din teritoriul administrativ în care se află ariile naturale protejate vizate de proiect;

7. Servicii de realizare a unor strategii: strategie de comunicare personalizată pentru administratorul ariilor protejate vizate; strategie de vizitare a ariilor protejate în vederea armonizării cerințelor de dezvoltare a turismului cu cerințele de păstrare în stare de conservare durabilă a valorilor naturale adăpostite.

8. Servicii de elaborare a planului de al ariilor naturale protejate ROSPA0129 Masivul Ceahlău cu rezervația naturală Secu, ROSG0024 Ceahlău și Parcul Național Ceahlău cu rezervațiile naturale: 2.642. Cascada Duruitoarea, 2.641. Polița cu Crini si 2.661. Lacul Izvorul Muntelui;

9. Servicii de avizare prin procedura SEA a planului de al ariilor naturale protejate ROSPA0129 Masivul Ceahlău, ROSCI0024 Ceahlău și Parcul

Național Ceahlău cu rezervațiile naturale: 2.642. Cascada Duruitoarea, 2.641. Polița cu Crini și 2.661 Lacul Izvorul Muntelui.

SC SRL este liderul asocierii cu un procent de 42,12%.

Valoarea totală a contractului este de: 7.987.464,45 fără TVA.

În perioada eligibilă SG a prestat din procentului alocat servicii în valoare de: 2.466.345,66 lei fără TVA

Documente justificative: contract, acord de asociere, acte adiționale, facturi SG 137/26.05.2020, ... SG 115/04.02.2020, ... SG 97/05.12.2019, ... SG 96/05.12.2019, ... SG 93/25.11.2019, ... SG 216/04.03.2021, ... SG 165/13.10.2020, ... SG 158/ 23.09.2020, ... SG 157/17.09.2020, ... SG 139/29.05.2020, ... SG 257/09.06.2021 SG 268/12.07.2021.

Valoare: 2.466.345,66

Moneda: RON

Data început: 22/08/2019

Data sfârșit: prezent

Beneficiari: UAT Județul Neamț

Descriere: Contract nr. 189/18.03.2020 Servicii de cercetare-realizare studii specii invazive în cadrul proiectului „Managementul adecvat al speciilor

invazive din Romania, în conformitate cu Regulamentul UE 1143/2014 referitor la prevenirea și gestionarea introducerii și răspândirii speciilor alogene invazive”, cod MySMIS 120008

Obiectul contractului este reprezentat de următoarele servicii:

Activitatea 1.2, Inventarierea - cartarea speciilor invazive de vertebrate terestre și elaborarea listei naționale a speciilor de vertebrate terestre invazive.

Activitatea 1.3. Inventarierea - cartarea speciilor alogene invazive marine și elaborarea listei naționale a speciilor alogene invazive marine,

Activitatea 1.5. Inventarierea - cartarea speciilor alogene invazive de nevertebrate terestre și elaborarea listei naționale a speciilor alogene invazive de nevertebrate terestre.

Activitatea 2.1. Cai de introducere prioritare a speciilor alogene din România.

Activitatea 2.2. Prioritizarea speciilor invazive și potențial invazive din România.

Activitatea 3.1. Activități pregătitoare pentru realizarea planului de acțiune pentru abordarea cailor de introducere prioritare (PNAACIP)

Activitatea 3.2. Elaborarea planului de acțiune pentru abordarea cailor de introducere prioritare

Activitatea 5. Dezvoltarea capacității administrative și științifice a autorităților și institutelor de cercetare în vederea gestionării eficiente a speciilor alogene invazive.

SC SRL este ofertant asociat, cu un procent de 22%, conform acordului de asociere. Valoarea totală a contractului este de 9.590.000 lei fără TVA.

În perioada eligibilă SG a prestat din procentului alocat servicii în valoare de: 1.752.250 lei fără TVA

Documente justificative: contract, acord de asociere, facturi SG 255/28.05.202, ... SG 225/30.03.2021, ... SG 207/2602 2021

Valoare: 1.752.250

Moneda: RON

Data început: 18/03/2020

Data sfârșit: prezent

Beneficiari: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Descriere: Contract 112/0812.2020 Studii în vederea implementării unor activități/subactivități din cadrul proiectului SMIS 2014+ 124446 „Elaborarea Planului de pentru situl Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculițel și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și rezervațiile naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58 Dealul Sarica, IV.61 Carasan-Teke, IV.64 Edirlen, IV.71 Dealul Mândrești, IV.72 Mănăstirea Cocos”

Obiectul contractului este reprezentat de următoarele servicii:

Activitatea A.1. Elaborarea Planului de pentru situl Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean(Partea care se suprapune cu ROSPA0073

Măcin Niculițel și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadaq) și rezervațiile naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72. Manastirea Cocos, în concordanta cu legislația în vigoare, respectiv a subactivitatilor:

A.1.1. Realizarea unui Studiu de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar din situl Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculițel și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și a speciilor de interes conservativ de pe teritoriul rezervațiilor naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72, Mănăstirea Cocos și cartografierea GIS a distribuției spațiale a acestora, informații ce vor sta la baza elaborării Planului de management;

A.1.2. Realizarea unui Studiu de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din situl Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care nu se suprapune cu ROSPA0073 Macin Niculițel, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag), ce va sta la baza elaborării Planului de management;

A.1.3. Realizarea unui Studiu de evaluare detaliata a impactului antropic asupra sitului Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculițel și partea care nu se suprapune, situată la nord de RGSPA0091 Pădurea Babadag) și rezervațiilor naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72. Mănăstirea Cocoș și cartografierea GIS spațială a impactului antropic generat în aceste arii naturale protejate;

A.1.4. Realizarea unui Studiu de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar din situl Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculițel și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și a speciilor de interes conservativ de pe teritoriul rezervațiilor naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72. Mănăstirea Cocoș;

A.1.5. Realizarea unui Studiu pentru evaluarea capacității de suport a ecosistemelor din situl Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculițel și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și rezervațiile naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72. Mănăstirea Cocoș la presiunea exercitata de turism, pășunat și recoltarea plantelor medicinale, fructelor de pădure și ciupercilor;

A.1.6. Realizarea unui Studiu de evaluare a serviciilor ecosistemice din situl Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculițel și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și rezervațiile naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72. Mănăstirea Cocoș;

A. 1.7. Realizarea unui Studiu privind speciile invazive din situl Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculițel și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și rezervațiile naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72. Mănăstirea Cocoș, ce va sta la baza elaborării planului de management;

A 1.8 Elaborarea Planului de aferent sitului Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculițel și partea care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și rezervațiilor naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72. Mănăstirea Cocoș, în concordanta cu standardele și legislația în vigoare;

A 1.9. Realizarea procedurii de evaluare strategica de mediu (SEA), pentru Planul de aferent sitului Natura 2000 ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Măcin Niculițel și partea

care nu se suprapune, situată la nord de ROSPA0091 Pădurea Babadag) și rezervațiilor naturale IV 57 Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mândrești, IV. 72. Mănăstirea Cocoș.

*SC SRL are calitatea de unic contractor. Contractul este în derulare
Valoarea totală a contractului este de 6.144.979 lei fără TVA. În perioada eligibila s-au prestat servicii în valoare de: 1.786.697lei fără TVA*

Documente justificative: contract, facturi SG 272/13.07.2021, ... SG 271/13.07.2021, ... SG 264/30.06.2021, ... SG 254/27.05.2021

Valoare: 1.786.697

Moneda: RON

Data început: 08/12/2020

Data sfârșit: prezent

Beneficiari: Regia Națională a Pădurilor Romsilva Administrația Parcului National Munții Macinului R.A.”.

Ulterior aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a transmis SC SRL adresa nr. 14595/ 22.12.2021, prin care a solicitat acestuia prezentarea documentelor justificative actualizate, conform celor declarate în DUAЕ.

SC SRL a răspuns prin corespondența nr. 8083/28.12.2021 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14725/29.12.2021, la care a anexat înscrisurile solicitate (contracte, acte adiționale, facturi).

Consiliul reține că, aplicând prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a transmis SC SRL adresa nr. 89/04.01.2022 (anul este menționat eronat „2021”), prin care a solicitat acestuia *„procesele verbale de predare-primire/recepție a serviciilor prestate care au stat la baza emiterii facturilor și/sau dovada asumării facturilor de către beneficiarii serviciilor prestate de către dumneavoastră, atât pentru ofertant cât și pentru terț susținător”*.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 8097/06.01.2022, în anexa căreia se regăsesc procese verbale de recepție pentru serviciile prestate.

Ulterior analizării documentelor anterior menționate, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 179/07.01.2022, în care a concluzionat că SC SRL demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare.

Verificând, la rândul său, înscrisurile prezentate de SC SRL pentru demonstrarea experienței sale similare, Consiliul reține că toate au ca obiect elaborarea unor studii destinate elaborării planurilor de pentru arii naturale, motiv pentru care este justificată decizia autorității contractante de a considera că serviciile prestate anterior de respectivii operatori i sunt prin natura și complexitatea lor cel puțin la nivelul, dacă nu superioare, din punct de vedere al complexității în raport cu obiectul achiziției, fiind deci îndeplinită condiția experienței similare.

Rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în fișa de date, este dovedirea faptului că operatorii i participanți au experiență în domeniul proiectării unor lucrări **similare sau superioare** cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în elaborarea unor studii finalizate prin elaborarea planurilor de pentru arii naturale protejate, Consiliul va reține că operatorii i participanți aveau obligația să demonstreze că au prestat anterior servicii în cadrul cărora s-au regăsit activități similare (și nu identice) sau superioare cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea **ANAP nr. 2/2017** potrivit cărora: „Nu se

poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Consiliul nu va putea reține critica contestatorului privind pretinsa lipsă a deciziei etapei de încadrare pentru planurile de integrat invocate de SC SRL drept experiență similară deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire ca proiectele prezentate de ofertanți să cuprindă obligatoriu și avizarea SEA ci a menționat la punctul 1 din modalitatea de dovedire a cerinței în cauză faptul că acceptă „(...) *documente care atestă atât servicii recepționate parțial cât și servicii recepționate la sfârșitul prestării*”.

În acest sens, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație potrivit căroră „(...) *dacă se cerea obligatoriu și avizarea SEA nu se mai accepta recepția parțială a serviciilor (...)*” deoarece obținerea avizului SEA pe un plan de înseamnă încheierea unui proiect de acest gen, aspect

recunoscut de contestator la pag. 27 din contestație, potrivit căreia „(...) subliniem că în cadrul procedurii de avizare SEA conform HG nr. 1076/2004 nu există rezultate intermediare, parcurgerea procedurii fiind finalizată doar prin obținerea Deciziei de încadrare sau Aviz de Mediu”.

Mai mult, Consiliul reține că SC SRL a transmis autorității contractante dovada recepționării serviciilor prestate anterior în cadrul contractelor invocate drept experiență similară, aspect din care rezultă că specificul respectivelor contracte a permis elaborarea unor livrabile care au putut fi recepționate de către beneficiar și utilizate de către acesta.

Consiliul apreciază drept pertinent exemplul intervenientului potrivit căruia în eventualitatea în care acesta nu ar mai presta până la final serviciile care fac obiectul contractului, beneficiarul va putea contracta un alt prestator care doar va continua activitatea sa, fără să fie necesară reluarea integrală a activității de realizare a livrabilelor și eventuala achitare din nou a acestora.

Raționamentul anterior se regăsește și în art. 9 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căruia „Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind obiectul contractelor invocate de SC SRL drept dovadă a experienței sale similare.

Criticile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să diminueze contribuția experiența terțului SC SRL cu partea prestată în contractul anterior de către subcontractantul său urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece, în calitatea sa de membru al asocierii care a avut calitatea de antreprenor în cadrul respectivului contract, actualul terț a avut responsabilitatea ducerii la îndeplinire a respectivului contract.

Raționamentul anterior se regăsește și în prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căreia „Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut

răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)", împreună cu nota nr. 1, potrivit căreia „În situația în care participă la procedura de atribuire o asocierie formată din 2 operatori i, ce prezintă fiecare același contract pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, în cadrul acesteia unul fiind antreprenor general, iar celălalt subcontractant, se va lua în calcul valoarea lucrărilor/activităților contractului în cauză prezentat de antreprenorul general, pentru a nu dubla suma și a crea un avantaj nejustificat ofertantului în cauză".

Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestatorului potrivit cărora o parte din serviciile prestate anterior nu ar fi similare cu cele care urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract deoarece, fiind necesare la acel moment pentru elaborarea unui plan de management, rezultă că reprezintă servicii similare cu cele din contractul care urmează a fi atribuit în prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect luând în considerare partea/cota aferentă actualului terț din contractul executat anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind modalitatea în care a verificat

autoritatea contractantă înscrisurile depuse de SC SRL în vederea demonstrării cerinței de calificare privind experiența similară.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la cerința de calificare constând în experiența experților propuși, Consiliul reține că aceasta are ca obiect modalitatea în care este îndeplinită de către experți ihtiolog 2 și ihtiolog 3 din oferta SC SRL cerința „*minim 3 ani în calitate de expert ihtiolog în cadrul unor proiecte/contracte în care a realizat studii de inventariere – cartare și evaluare stare de conservare*”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că la pozițiile 14 și 15 din tabelul „*Lista experților propuși pentru implementarea contractului*”, aflată la pag. 1-3 din vol. 15 al dosarului cauzei, SC SRL a nominalizat pentru poziția ihtiolog 2 și ihtiolog 3 pe și, menționând că acești au peste 5 ani de experiență profesională și peste 3 ani de experiență specifică.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că cerința privind „*minim 3 ani în calitate de expert ihtiolog în cadrul unor proiecte/contracte în care a realizat studii de inventariere – cartare și evaluare stare de conservare*”, prin natura ei, reprezintă cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „**Operatorul face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:**

(...)

c) **indicarea tehnicienilor** sau a organismelor tehnice implicate, **indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului**, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

(...)

g) **calificările educaționale și profesionale ale operatorului care prestează servicii** ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului, **dacă acestea nu constituie factori de evaluare**” coroborat cu art. 171 alin. (1) lit. c) din același act normativ, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: (...) c) **capacitatea tehnică și profesională**”, aspect care nu este negat de către societatea contestatoare.

Aplicând prevederile legale anterior reproduse la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea posibilitatea să utilizeze experiența ihtiologilor fie ca cerință de calificare în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) lit. c) din Legea nr.

98/2016 fie ca factor în criteriul de atribuire conform tezei finale a art. 179 lit. g) din același act normativ.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016 se instituie regula potrivit căreia criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Prin contrast, Consiliul reține că prevederile art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 stabilesc faptul că factorii de evaluare care pot fi utilizați de autoritatea contractantă pot viza, printre altele, organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă poate să utilizeze calificarea și experiența personalului fie ca cerință de calificare (situație în care, potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, trebuie să se regăsească în anunțul de participare) fie ca factor de evaluare punctat în criteriul de atribuire, situație în care poate fi prevăzut în caietul de sarcini.

Diferența dintre cele 2 situații își regăsește corespondent atât în obligația de transparență stabilită în sarcina autorității contractante cu privire la conținutul anunțului de participare deoarece cerințele de calificare regăsite în anunțul de participare beneficiază de vizibilitate crescută față de conținutul caietului de sarcini, cât și în obligația de motivare, prevăzută la art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă are obligația de a justifica în strategia de contractare doar anumite aspecte cu privire la organizarea procedurii de atribuire, printre care nu se regăsesc nivelul minim al specificațiilor din caietul de sarcini al căror nivel superior ar face obiectul punctării în cadrul criteriului de atribuire.

Consiliul reține că cerința de calificare *„minim 3 ani în calitate de expert ihtiolog în cadrul unor proiecte/contracte în care a realizat studii de inventariere – cartare și evaluare stare de conservare”* nu se găsește în anunțul de participare astfel cum dispun prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 ci se regăsește doar în caietul de sarcini (respectiv la poziția 13 din tabelul *„experți cheie”* – pag. 61 din caietul de sarcini), situație reglementată la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

În condițiile în care criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – pret”*, iar cerințele în discuție, care sunt aferente poziției de expert ihtiolog, nu se regăsesc punctate ca factori de evaluare, în condițiile legii, Consiliul reține că aceste cerințe sunt de fapt și de drept cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum sunt acestea reglementate de prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul reține că, întrucât aceste cerințe nu se regăsesc menționate ca atare în anunțul de participare, ele regăsindu-se doar ca specificații tehnice minimale în caietul de sarcini, acestea constituie clauze nescrise, în temeiul prevederilor exprese reglementate de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv ***„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/ simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”*** și, prin urmare, trebuie tratate ca atare.

Astfel, raportat la cele precizate anterior, Consiliul constată că susținerile contestatorului cu privire la modul în care ar trebui reevaluată oferta câștigătoare excedează cadrului legal în vigoare, cerințele referitoare la experiența de *„minim 3 ani în calitate de expert ihtiolog în cadrul unor proiecte/contracte în care a realizat studii de inventariere –*

*cartare și evaluare stare de conservare” solicitate în cadrul caietului de sarcini fiind nelegale, întrucât acestea sunt, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, **clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor.***

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2664/28.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 5905/2/2021, a Deciziilor nr. 4565/06.10.2016, nr. 2018/11.11.2020, nr. 3195/30.05.2018 toate pronunțate de către Curtea de Apel, precum și în Decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 „ (53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă***

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest

anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul

39 și 47 “(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

(...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**"

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit**

de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din practica invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**) motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

Mai mult, Consiliul reține că, deși nu avea nicio obligație legală privind demonstrarea îndeplinirii clauzelor nescrise anterior menționate, SC SRL a depus pentru cei 2 experți anterior menționați recomandările aflate în propunerea sa tehnică la pag. 463-465 și pag. 492 precum și adeverința aflată la pag. 489-491, în care sunt detaliate proiectele în care au participat în calitate de ihtiolog și perioadele de derulare.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora activitatea de manager de proiect a expertului ar conduce automat la concluzia că acesta nu ar avea experiență ca ihtiolog deoarece activitatea de manager de proiect exercitată în relație cu un anumit operator nu o exclude pe cea de expert ihtiolog în relație cu un alt operator

Ori, scrisoarea de recomandare nr. 6804/09.09.2021 emisă de Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisius aflată la pag. 463-465 din propunerea menționează explicit atât faptul că este angajatul respectivei asociații cât și activitatea desfășurată de către acesta respectiv „(...) în cadrul celor două proiecte antementionate, domnul s-a ocupat direct, ca expert ihtiolog (...)”.

Consiliul nu va putea reține nici susținerile contestatorului potrivit cărora adeverința emisă de SC SRL (pag. 489-490, vol. 15 al dosarului cauzei) și recomandarea nr. 2953/10.09.2021 (pag. 492),

ambele emise de SC SRL pentru nu ar reprezenta realitatea deoarece aspectele invocate de contestator (respectiv faptul că nu a fost nominalizat ca expert în echipele de proiect aprobate de beneficiar) nu exclud posibilitatea ca respectivul expert să fi prestat respectivele servicii în calitate de personal suplimentar/non-cheie.

Totodată, Consiliul reține că, în anexa 3 la cererea de intervenție, SC SRL a transmis la dosarul cauzei contractul nr. 307-9/25.09.2017 cu SC SRL, în baza căruia ar fi subcontractat, printre altele, serviciile prestate de în calitate de ihtiolog, menționate în adeverința/recomandarea anterior menționate.

Mai mult, în cazul în care contestatorul ar fi deținut dovezi cu privire la depunerea de documente conținând informații false în cadrul prezentei proceduri de atribuire, acesta avea posibilitatea să sesizeze organele statului, competența Consiliului fiind limitată potrivit art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016 la analiza modalității în care și-a îndeplinit autoritatea contractantă atribuțiile în cadrul procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind expertii ihtiologi.

Referitor la criticile contestatorului privind punctajul obținut de oferta desemnată câștigătoare la factorii tehnici din cadrul criteriului de atribuire, Consiliul reține că, potrivit prevederilor secțiunii II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru desemnarea ofertei câștigătoare este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*.

Contestatorul este nemulțumit de punctajul obținut de SC SRL pentru următorii 3 factori din criteriul de atribuire anterior menționat:

- Experiența liderului de echipă;
- Experiența Expertului coordonator experți specii;
- Experiența Expertului coordonator experți elaborare plan de management.

Consiliul reține că, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare ponderea fiecărui factor dintre cei 3 și algoritmul care urma să fie aplicat în vederea calculării punctajului, astfel:

- Pentru factorul de evaluare *„Experiența liderului de echipă”*: pondere 7%, algoritm de calcul: *„Punctaj acordat pentru participarea în două sau mai multe proiecte/contracte în cadrul cărora a coordonat managementul unor proiecte/contracte care au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de- maxim 7 puncte conform următorului algoritm: peste un nr. de 7 proiecte / contracte 7p, 7 proiecte / contracte 6p, 6 proiecte / contracte 5p, 5 proiecte / contracte 4p, 4 proiecte / contracte 3p, 3 proiecte / contracte 2p, 2 proiecte/ contracte 1p”*;

- pentru factorul de evaluare *„Experiența Expertului coordonator experți specii”*: pondere 5%, Algoritm de calcul: *„Punctaj acordat pentru participarea în calitate de coordonator de echipe de experți specii (altele decât păsări), în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de- maximum 5 puncte conform următorului algoritm: minim 6 proiecte / contracte 5p, 5 proiecte / contracte 4p, 4 proiecte / contracte 3p, 3 proiecte / contracte 2p, 2 proiecte / contracte 1p”*;

- pentru factorul de evaluare *„Experiența Expertului coordonator experți elaborare plan de management”*: pondere 5%, Algoritm de calcul: *„Punctaj acordat pentru participarea în calitate de coordonator de echipe de experți elaborare plan de management, în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat elaborarea de Planuri de- maximum 5 puncte conform următorului algoritm: minim 6 proiecte / contracte 5p, 5 proiecte / contracte 4p, 4 proiecte / contracte 3p, 3 proiecte / contracte 2p, 2 proiecte / contracte 1p”*.

Informațiile anterior menționate, cu privire la punctajul cuvenit ofertantului în funcție de numărul de proiecte/contracte la care au participat experții propuși, se regăsește, sub formă tabelară și la pozițiile 2.1, 2.2 și 2.4 din tabelul aflat la pag. 67-68 din caietul de sarcini, fiind însoțit de următoarele precizări:

„Notă:

Nu vor fi luate în considerare la calculul punctajului proiectele științifice care nu sunt relevante pentru poziția pentru care sunt propuși experții.

Ofertanții trebuie să prezinte proiectele/contracte pentru fiecare expert sub formă tabelară, numerotate. Lista trebuie însoțită de o declarație pe proprie răspundere din partea ofertantului privind veridicitatea informațiilor prezentate.

*Ofertanții vor depune **documente relevante/recomandări** emise de **beneficiar/angajator** pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului”.*

Cerințele anterior reproduse, cu privire la modalitatea de dovedire a experienței persoanelor nominalizate pentru echipa de experți, sunt completate de cele aflate la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice” din fișa de date, în cadrul căreia autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„(...) Propunerea tehnică va conține toate documentele relevante în scopul calculării punctajului pentru Factorul de evaluare nr. 2 - Experiența experților. Pentru fiecare expert indicat în cadrul ofertei se vor depune toate documentele solicitate (Documentele prin care ofertantul poate demonstra îndeplinirea condițiilor calitative sunt: copii diplome de studii superioare/atestate în vederea îndeplinirii competențelor specifice și contracte de muncă/colaborare/prestări-servicii precum și CV-uri datate, semnate în original, anexate pentru fiecare persoană, însoțite de declarații de disponibilitate).

Ofertanții trebuie să prezinte proiectele / contracte pentru fiecare expert sub formă tabelară, numerotate (conform formular nr. 10 și nr. 12 din secțiunea formulare) . Lista trebuie însoțită de o declarație pe proprie răspundere din partea Ofertantului privind veridicitatea informațiilor prezentate.

Ofertanții vor depune documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului (...).”

Formularul nr. 12 se regăsește la pag. 21 din setul de modele de formulare publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00007] *Formulare.pdf*” și este organizat sub formă unui tabel în care ofertanții pot să completeze numele fiecărui expert, poziția propusă, nivelul educațional, numărul anilor de experiență profesională precum experiența specifică.

Spre deosebire de formularul nr. 12 care constituie o listă/centralizare a informațiilor cu privire la toată echipa de proiect propusă, formularul nr. 10 are structura unui tabel în care ofertanții trebuie să menționeze (de această dată pentru fiecare expert în parte) contractele în care și-a desfășurat activitatea și care fac obiectul criteriului de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire atât tipul/felul înscrisurilor solicitate în vederea demonstrării experienței experților propuși cât și algoritmul/corespondența aplicabil pentru determinarea punctajului convenit la factorii de evaluare tehnici.

Consiliul reține că simbolul „/” utilizat de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini are în limba română semnificația conjuncției disjunctive „sau”.

Prin urmare, se reține că, potrivit prevederilor exprese din anunțul de participare coroborat cu cele de la pag. 68 din caietul de sarcini și cele din fișa de date, operatorii i interesați aveau obligația să probeze

experiența personalului nominalizat prin depunerea de documente relevante sau de recomandări emise fie de beneficiar fie de angajator.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației au devenit obligatorii nu pentru ofertanți în activitatea de elaborare a ofertelor, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că la pag. 1-4 din vol. 15 al dosarului cauzei se regăsește formularul nr. 12 depus de SC SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în care este nominalizat ca lider de echipă cu experiență specifică „*peste 8 proiecte*”, pentru poziția expert coordonator experți specii cu experiența specifică „*peste 6 proiecte*” iar la punctul 4 este nominalizat ca expert coordonator experți elaborare plan de cu mențiunea că ar avea experiența specifică „*peste 6 proiecte*”.

În preambulul formularului anterior menționat se regăsește declarația SC SRL prin care administratorul acesteia confirmă pe propria răspundere veridicitatea informațiilor prezentate în cadrul documentelor experților.

Consiliul reține că la pag. 2-4 din fascicola de documente aflată în vol. 15 al dosarului cauzei în continuarea tabelului anterior menționat se regăsește formularul nr. 10 completat de liderul de echipă nominalizat, în care se regăsesc enumerate 14 proiecte/ contracte în care acesta susține că ar fi ocupat poziția de „*coordonator al activității de de proiect/coordonator proiect/echipe*”.

În baza acestui formular și a documentelor justificative aflate la pag. 23-64, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim (respectiv punctul 7 unui număr de peste 7 proiecte/contracte), pentru proiectele/ contractele aflate la pozițiile 1 - 7, 12, 13 și 14 din formularul nr. 10.

Prin contestația formulată, SC SRL aduce critici cu privire la contractele menționate la pozițiile 1-6 din lista anterior menționată.

Din analiza ofertei intervenientului, Consiliul reține că pentru contractele menționate la pozițiile 1-4, SC SRL a prezentat recomandarea nr. 7657/30.07.2021 (pag. 39) emisă chiar de către ofertantul SC SRL iar pentru contractele menționate la pozițiile 5 și 6, a prezentat recomandarea nr. 335/11.02.2021 (pag. 64).

Consiliul nu va putea reține criticile contestatorului privind menționarea aceluiași proiecte/contracte de către contestator și intervenient ca experiență a liderului de echipă deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat demonstrarea experienței similare prin prezentarea de documente emise de o anumită entitate ci a precizat în mod explicit faptul că acceptă documente relevante sau recomandări emise **fie de beneficiar fie de angajator**.

Ori, întrucât SC SRL a prezentat pentru liderului de echipă recomandări emise de către angajator, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să pentru care să nu accepte drept concludente respectivele înscrisuri.

Faptul că emitenții recomandărilor din oferta SC SRL nu au fost în relație contractuală directă cu beneficiarii respectivelor proiecte nu are nicio relevanță în stabilirea experienței specifice a respectivului expert, experiența specifică fiind dobândită prin prestarea activităților față de propriul angajator, indiferent dacă acesta din urmă a fost desemnat câștigător în cadrul unei proceduri de achiziție publică sau a dobândit la un moment dat calitatea de subcontractant.

Mai mult, Consiliul reține că societatea contestatoare recunoaște faptul că a încheiat cu SC SRL un contract prin care acesta din urmă, în calitate de subcontractant, s-a obligat să presteze servicii de verificare a livrabilelor/studiilor.

Cu alte cuvinte, recomandarea emisă de SC SRL în baza căreia a obținut acest operator punctajul pentru experiență a liderului de

echipă a fost emisă ca urmare a subcontractării de către intervenient a unor servicii asumate inițial de contestator.

Referitor la obiectul serviciilor subcontractate, Consiliul reține drept relevante susținerile intervenientului potrivit cărora activitatea de verificare a studiilor de inventariere și cartare presupune practic reluarea activităților, dar la o scară mai mică, prin sondaj, pentru a se verifica rezultatele studiilor iar, fiind vorba despre studii de teren, verificarea datelor cuprinse în acestea nu se poate realiza din birou, ci este necesară verificarea în teren a rezultatelor.

În acord cu autoritatea contractantă și societatea intervenientă, Consiliul apreciază că activitatea de verificare a studiilor nu poate fi considerată drept o simplă verificare din punct de vedere ortografic sau sintactic al conținutului lor.

Fiind subcontractantă validarea datelor din studii, Consiliul reține drept pertinentă observația intervenientului că această activitate presupune ab initio o verificare în teren a respectivelor date.

Criticile contestatorului privind cele 4 proiecte/contracte enumerate de intervenient la punctele 8-11 din formularul nr. 10 depus pentru liderului de echipă urmează să fie respinse ca nefondate deoarece în

anexele procesului verbal nr. 14378/16.12.2021 se menționează explicit faptul că punctajul a fost acordat pentru 10 din cele 14 proiecte prezentate de SC SRL pentru(a se vedea, cu titlu de exemplu, pag. 1-2 din anexa 1 la procesul verbal nr. 14378/16.12.2021, vol. 6 al dosarului cauzei).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertantului SC SRL în cadrul factorului de evaluare cu privire la experiența liderului de echipă.

Referitor la criticile contestatorului privind punctajul acordat ofertei intervenientului la factorul de evaluare „*Experiența Expertului coordonator experți specii*”, Consiliul reține că potrivit informațiilor de la poziția 2 din formularul nr. 12 (pag. 2, vol. 15 al dosarului cauzei), SC SRL a nominalizat expertul în dreptul căruia a menționat că ar avea experiență specifică „*peste 6 proiecte*”.

În cadrul formularului nr. 10 completat de (pag. 66-67, vol. 15 al dosarului cauzei) sunt enumerate 7 proiecte/ contracte, dintre care cele aflate la punctele 1-5 fac obiectul prezentei contestații.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să punteze oferta SC SRL pentru cele 5 contracte anterior menționate deoarece expertul nu a avut calitatea de coordonator de echipe de experți specii (altele decât păsări) în contractele de achiziție publică încheiate de respectivele autorități contracte.

Consiliul nu va putea reține aceste critici deoarece, astfel cum a fost reținut anterior în considerentele aferente prezentei, autoritatea contractantă nu a pretins experților nominalizați ca experiența specifică să fi fost dobândită în cadrul unor contracte de achiziție publică ci a permis depunerea de documente relevante sau recomandări emise **fie de beneficiar fie de angajator**.

În acest context, Consiliul reține că la pag. 88-92 (vol. 15 al dosarului cauzei) se regăsesc recomandări emise de Asociația Studenților Ecologi ASECO și de SC Consulting SRL, în care sunt menționate explicit atât denumirile celor 5 proiecte/contracte cât și poziția ocupată de

Mai mult, Consiliul reține drept relevante explicațiile intervenientului potrivit cărora Asociația Studenților Ecologi ASECO și SC Consulting SRL au avut calitatea de subcontractanți ai operatorilor i desemnați câștigători de către autoritatea contractantă, aspect probat prin depunerea copiilor după contracte, în anexa cererii de intervenție.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind punctajul acordat intervenientului la factorul de evaluare „*Experiența Expertului coordonator experți specii*”.

Referitor la criticile contestatorului privind punctajul acordat SC SRL la factorul de evaluare „*Experiența Expertului coordonator experți elaborare plan de management*”, Consiliul reține că potrivit formularului 12 anterior menționat, persoana nominalizată este, pentru care au fost enumerate în formularul nr. 10 (pag. 126-127, vol. 15 al dosarului cauzei) un număr de 10 proiecte/contracte.

Totodată, se reține că în anexele procesului verbal nr. 14378/16.12.2021 aflate în vol. 6 al dosarului cauzei se menționează faptul că au fost luate în considerare 6 din cele 10 proiecte/contracte prezentate pentru, respectiv cele aflate la pozițiile 1-5 și 10.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL susține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare contractele de la punctele 1-5.

Consiliul reține că SC SRL a depus pentru toate cele contracte de la pozițiile 1-3 recomandarea nr. 2959/10.09.2021 emisă de SC

SRL (pag. 152, vol. 15 al dosarului cauzei) și pentru contractele de la punctele 4 și 5 recomandarea nr. 7809/15.09.2021, ambele emise în calitate de angajatori al respectivului expert.

Prin urmare, și în cazul acestui expert, SC SRL a depus înscrisuri de natura celor solicitate prin caietul de sarcini respectiv „(...) *recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului (...)*”, considerentele reținute anterior fiind aplicabile pe deplin și în această situație.

Mai mult, Consiliul reține că, în situația în care aprecia că declararea ofertei câștigătoare a avut la bază prezentarea unor documente/ recomandări false sau care nu corespund cu realitatea, contestatorul avea dreptul de a sesiza organele de cercetare penală, Consiliul neavând competența de a se substitui acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului cu privire la punctajul acordat ofertei depusă de SC SRL la factorul de evaluare tehnic.

Referitor la criticile contestatorului de la punctul 8 din contestație, privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul reține că acestea au ca obiect punctajul obținut de oferta sa la factorul de evaluare „*Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități*”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul reține că la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat că punctajul maxim care poate fi acordat la factorul de evaluare anterior menționat este „*Punctaj maxim total 9*”, conform următorului algoritm de calcul:

„Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse: Foarte bine 9

Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate parțial cu complexitatea fiecărei activități propuse. Bine 6;

Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse. Acceptabil 3”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și majorarea punctajului acordat la factorul „Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități” de la 3 puncte cât i-a acordat comisia de evaluare la 9 puncte, respectiv maximul posibil.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 439/13.01.2022, punctajul obținut de oferta Asocierii SC SRL & SC SRL situată pe

locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire este 91,64 puncte.

Potrivit aceleiași adrese de comunicare a rezultatului procedurii, oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL a obținut 100 puncte.

Prin urmare, eventuala majorare cu 6 puncte a punctajului ofertei Asocierii SC SRL & SC SRL nu este de natură să schimbe clasamentul stabilit de autoritatea contractantă, cele 97,64 puncte care ar putea fi obținute de către contestator nefiind suficiente pentru devansarea ofertei intervenientului, care a obținut 100 puncte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca *„orice operator care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior menționate au fost introduse pentru „transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să

apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

Interesul participării operatorului în cadrul procedurii de atribuire constă în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în scopul executării contractului și obținerii de profit.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului, cu privire la modalitatea de punctare a propriei sale oferte, atâta vreme cât, datorită motivelor reținute anterior, referitoare la oferta situată pe locul 1 și la punctajul care ar putea fi obținut de contestator, acesta din urmă, ofertant clasat pe locul 2, nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 985/15.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 6637/2/2019.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă ca fiind lipsite de interes criticile contestatorului cu privire la punctajul obținut de oferta sa.

În ceea ce privește criticile SC SRL din cadrul concluziilor scrise cu privire la punctajul alocat ofertei SC SRL în cadrul factorilor de evaluare tehnici, Consiliul le va respinge ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a menționat în cuprinsul contestației nicio susținere cu privire la aceste aspecte.

Criticile contestatorului privind componența comisiei de evaluare urmează a fi respinse ca nefondate, având în vedere că, din analiza modalității în care și-a desfășurat aceasta activitatea, nu au fost constatate aspecte care să fie de natură să vatăme societatea contestatoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 81 (optzecișuna) pagini